



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

PVKH
BÉLYEGZŐ

Digitálisan aláírta:
PVKH BÉLYEGZŐ
Dátum: 2026.10.01
11:40:11 +02'00'

Ügyiratszám: PE/KTHF/28290-35/2026.

Ügyintéző: Kamarásné Buchberger Edit

Jánoska-Orbán Hajnalka

Kapronczay Orsolya

Lázár Júlia

Sárpátki Xénia

Kovács Réka

Telefon: (06-1) 77 66 280

Tárgy: A Budapest XV. kerület, Rákospalotai
határút 6. szám alatti ingatlanon lévő
nyomda bővítésére vonatkozó előzetes
vizsgálati eljárás

H A T Á R O Z A T

A **Keskeny és Társai 2001 Vagyongkezelő és Szolgáltató Kft.** (1158 Budapest, Rákospalotai határút 6.; Cégjegyzék szám: Cg.: 01-09-701381; KÜJ: 100642131; a továbbiakban: Kérelmező) meghatalmazásából az EDiCon Környezetvédelmi Mérnöki Iroda Kft. (1122 Budapest, Határőr út 39., Cg.: 01-09-066917, a továbbiakban: Meghatalmazott) által benyújtott előzetes vizsgálati eljárásra vonatkozó kérelem és a **„KESKENY NYOMDA TELEPHELYI ÉS TERVEZETT ÉPÍTMÉNY BŐVÍTÉSE”** című előzetes vizsgálati dokumentáció, továbbá kiegészítései (a továbbiakban együttesen: Dokumentáció), valamint a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerint lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás alapján

megállapítom, hogy

a Budapest XV. kerület, Rákospalotai határút 6. szám alatti (83159/21, 83159/22, 83159/23 és 83159/24 hrsz.) ingatlanon lévő nyomda bővítésének

**jelentős környezeti hatása nincs,
környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A tevékenység véglegessé vált építési és vízjogi létesítési engedély, majd az ezek alapján elkészült létesítményre vonatkozó használatbavételi és vízjogi üzemeltetési engedély birtokában kezdhető meg. Az építési engedélyhez és a használatbavételi engedélyhez szükséges a Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályának (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság, hulladékgazdálkodási hatáskörben: Hulladékgazdálkodási Hatóság, természetvédelmi hatáskörben: Természetvédelmi Hatóság) környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdésben adott állásfoglalása is.

I.
A TEVÉKENYSÉGET JELLEMZŐ ALAPADATOK

A tevékenység helye:

Budapest XV. kerület, Rákospalotai határút 6. szám („Gksz” kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület építési övezet).

Érintett helyrajzi számú ingatlanok: 83159/21, 83159/22, 83159/23 és 83159/24.

Jelenleg telekalakítás van folyamatban, a Dokumentációban benyújtott változási vázrajz szerint az új helyrajzi számok 83159/28, 83159/29 és 83159/30 lesznek.

Az egyesített telephely főként a 83159/23 és 83159/24 hrsz-ú ingatlanok összevonásából kialakuló 83159/30 ingatlanon valósul meg, a 83159/21, 83159/22 hrsz-ú ingatlanok is részlegesen az összevont telekhez kapcsolódnak.

A telekalakítással létrejövő egyesített telephely területe összesen 60 297 m².

Az egyesített telephely középponti EOY koordinátái:

EOY X: 242 705; EOY Y: 657 500

KTJ szám: 100947185

A tevékenység célja és rövid ismertetése:

A beruházás célja a jelenleg több helyrajzi számon nyilvántartott, de funkcionálisan egységesen működő telephelyrészek összevonása, valamint a nyomdaipari termelést és raktározást szolgáló meglévő épületek bővítése.

A fejlesztés keretében 2026–2029 között öt ütemben valósulnak meg épületbővítések, amelyek magukban foglalják az „A” jelű nyomdacsarnok és magasraktár, valamint a „B”, „C” és „E” jelű gyártó- és raktárcsarnokok bővítését. A tervezett fejlesztések összesen 7 658 m² új beépített alapterület létesítésével járnak, amelynek eredményeként a telephelyen a beépített és burkolt területek nagysága (tényleges területfoglalás) 44 757 m²-re növekszik.

A bővítések a meglévő nyomdaipari, csomagolóanyag- és papírszatyor-gyártási technológiák kapacitásának növelését, egyes folyamatok automatizálását, valamint a raktározási és logisztikai feltételek fejlesztését szolgálják. A fejlesztések új légszennyező pontforrás létesítésével nem járnak, és technológiai vízfelhasználást sem igényelnek.

A parkolóhelyek száma a fejlesztést követően: 119 db

II.

FELTÉTELEK, SZEMPONTOK, AMELYEKET A LÉTESÍTMÉNY TOVÁBBTERVEZÉSE SORÁN FIGYELEMBE KELL VENNİ:

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

1. Az építési munkákra vonatkozóan az organizációs terv ismeretében az építési engedélyezési tervek részeként környezetvédelmi tervet kell készíteni, melyben igazolni kell a *környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 2. mellékletében, a szállítási forgalom vonatkozásában pedig a 3. mellékletben előírt határértékek teljesülését.

A földtani közeg védelme szempontjából:

1. A földtani közeg minősége nem veszélyeztethető. Az építés, illetve az üzemeltetés során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a földtani közeg ne szennyeződjön.
2. A munkagépek üzemanyaggal való feltöltése, esetleges karbantartása csak vízzáró burkolatú területen, vagy kármentőtálca alkalmazása mellett végezhető. Amennyiben olaj vagy üzemanyag elfolyás következik be, azt azonnal a megfelelő anyaggal fel kell itatni.
3. A földtani közeg szennyezettségének észlelése esetén a szükséges környezetvédelmi lépéseket haladéktalanul meg kell tenni, amelyeket a Környezetvédelmi Hatóság részére be kell jelenteni.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

1. Az építési és tereprendezési munkálatok során védett, fokozottan védett fajok egyedei nem károsodhatnak.
2. Az építés során keletkező munkagödröket rendszeresen ellenőrizni kell, az esetlegesen bekerült védett kisemlősöket, hüllőket, kétélűeket ki kell menteni és szabadon kell engedni.
3. A munkálatok során esetlegesen szükségessé váló fa és cserje kivágást vegetációs időszakon kívül, valamint a madarak védelme érdekében a fészkelési időszakon kívül, szeptember 1. és március 1. között kell végezni. Amennyiben ez műszakilag nem megoldható, a szükségessé váló növényzetirtást a védett fajok védelme érdekében az illetékeségi terület szerint a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság szakembereivel előzetesen a helyszínen egyeztetni kell.
4. A szükséges környezetrendezés során a termőhelynek megfelelő, őshonos fa- és cserjefajok ültetését kell előtérbe helyezni takarófásítás céljából, pl. kocsányos tölgy (*Quercus robur*), vadkörte (*Pyrus pyraeaster*), mezei juhar (*Acer campestre*), csíkos kecskerágó (*Euonymus europaeus*), fagyál (*Ligustrum vulgare*), egybibés galagonya (*Crataegus monogyna*), fekete bodza (*Sambucus nigra*).
5. Az invazív növényfajokat [pl.: bálványfa (*Ailanthus altissima*), fehér akác (*Robinia pseudo-acacia*), zöld juhar (*Acer negundo*), keskenylevelű ezüstfa (*Elaeagnus angustifolia*), ürömlevelű parlagnő (*Ambrosia artemisiifolia*), aranyvessző fajok (*Solidago* sp.), selyemkóró (*Asclepias syriaca*)] teljes mértékben vissza kell szorítani, visszatelepülésüket meg kell akadályozni. Ezért a földmozgatással érintett területeken a gyomosodást tisztító kaszálással kell visszaszorítani az első két évben legalább évi két alkalommal.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság PE/KTHF/29685-2/2026. számú szakvéleménye alapján hulladékgazdálkodási szempontból:

1. A kivitelezési munkálatok és a kapcsolódó építési tevékenységek végzése során az építési és bontási hulladékok kezelésének feltételeit meghatározó hatályos jogszabály előírásai szerint kell eljárni.
2. A tevékenység végzése során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat be kell sorolni és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni.
3. A kivitelezési munkálatok során keletkezett hulladékok megfelelő kezelését, elszállítását, hasznosítását, illetve ártalmatlanítását igazoló dokumentumokat (veszélyes hulladék esetén az „SZ”-lapokat) be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
4. **A hulladékok további kezelésre csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek adhatók át. A kezelési engedély meglétéről a hulladék átadását megelőzően kell meggyőződni.** A keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
5. A hulladékok gyűjtőhelyeit egyértelműen jelölni kell. A gyűjtődényzeteket azonosító címkével kell ellátni.
6. A keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából **munkahelyi és/vagy üzemi gyűjtőhelyet kell létesíteni és üzemeltetni.** Üzemi gyűjtőhely létesítése esetén az üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzatát jóváhagyásra be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
7. A tevékenység végzése során keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából létesítendő **gyűjtőhely(ek) kialakításának meg kell felelnie a vonatkozó jogszabályban foglalt követelményeknek.**
8. A keletkező veszélyes hulladékok kezelése során be kell tartani a vonatkozó rendelet előírásait.
9. **A tevékenység során kitermelt földtani közeget a további felhasználás előtt vizsgálni kell.** A talajt vagy más természetes állapotában meglévő anyagot azok szennyezettsége esetén, illetve abban az esetben, ha azokat nem a kitermelés helyén használják fel, hulladéknak kell besorolni és kezeléséről hulladékbirtokosként gondoskodni kell.
10. **Feltöltésre, visszatöltésre kizárólag hulladéknak nem minősülő tiszta ásványi anyag, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező, szennyeződésmentes anyag használható fel. A felhasznált anyag eredetét igazoló dokumentumokat, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentumokat meg kell őrizni.**
11. **Az elkülönítetten gyűjtött, hasznosítható hulladékok kizárólag hulladékhasznosítás céljára adhatók tovább.**
12. **A keletkezett hulladékok esetleges helyszíni kezelését, valamint szállítását csak erre a hulladékokra vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezet végezheti.**
13. A keletkező hulladékokról nyilvántartást kell vezetni és adatszolgáltatást teljesíteni a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
14. A tevékenység során gondoskodni kell a hulladékképződés megelőzéséről, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentéséről, a hulladék hasznosításáról, továbbá környezetkímélő ártalmatlanításáról.

A Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) PE/TIV/07306-2/2026. számú szakvéleménye alapján, vízügyi és vízvédelmi szempontból:

1. „A tevékenységek (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) nem járhatnak az érintett környezeti elemek (talaj, felszíni és felszín alatti vizek) veszélyeztetésével, illetve károsításával. Az esetlegesen bekövetkező környezetszennyezésért és annak ártalommentes megszüntetéséért az ingatlan tulajdonosát és használóját egyetemleges felelősség terheli.
2. A tevékenységek során fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a csapadékvíz, földtani közeg és a felszín alatti víz ne szennyeződjön. A tevékenységet úgy kell végezni, hogy a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában ne okozzon (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőségromlást. A tervezett tevékenységek nem okozhatják a térség talajvízviszonyainak káros megváltozását.
3. A felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében a tevékenységek csak:
 - környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;
 - ellenőrzött körülmények között történhet;
 - úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.
4. A tevékenységek során esetlegesen bekövetkező káreseményt (havária), a felszíni, felszín alatti víz, vagy a földtani közeg szennyeződését telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon a Vízügyi Hatóságra be kell jelenteni, és a kárelhárítást a vonatkozó jogszabályok előírásait követve kell elvégezni. A talajba, felszíni vagy felszín alatti vízbe esetlegesen bekerülő szennyezőanyag(ok)ra vonatkozóan a vízminőség-vizsgálatokat el kell végezni. A tevékenységek során esetlegesen bekövetkező káresemény (havária), felszíni és felszín alatti víz, valamint a földtani közeg szennyeződése esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról gondoskodni kell. Havária bekövetkezése esetén biztosítani kell a földtani közeg és a felszín alatti vizek maximális védelmét.
5. A gyűjtőedényzetek, konténerek és térburkolat ellenőrzését, karbantartását rendszeresen el kell végezni.
6. A munkaterületen esetlegesen elfolyó szennyezőanyagot haladéktalanul fel kell itatni, össze kell gyűjteni és a felszíni és felszín alatti vizek szennyeződétségének kizárására alkalmas gyűjtőedényben kell tárolni az elszállításig.
7. A szilárd, vízzáró burkolattal el nem látott területeken kizárólag olyan anyagok tárolása történhet, amelyekből (vagy átalakulási termékeiből) kimosódás és a felszín alatti vizekbe történő beszivárgás a felszín alatti vizek minőségi állapotának romlását nem okozza.
8. A tevékenységek végzése során kockázatos anyagokkal szennyezett anyagok csak fedett, kármentő tálcával és megfelelő műszaki védelemmel ellátott területen tárolhatók oly módon, hogy onnan a felszíni és felszín alatti vizekbe szennyező/veszélyes anyag ne kerülhessen.
9. A telephely területén a földtani közegre, felszín alatti vízre potenciális veszélyforrást jelentő létesítmények műszaki védelmének rendszeres ellenőrzéséről, karbantartásáról gondoskodni kell.
10. A telephelyre esetlegesen bekerülő veszélyes anyagokat egymástól elkülönítve, peremmel ellátott, megfelelő vegyszerállóságú (olaj, sav, lúg, stb.) burkolattal rendelkező, a teljes térfogat befogadására alkalmas kármentőben elhelyezett zárható edényzetben kell gyűjteni a felszín alatti vizek szennyeződétségének kizárása érdekében.

11. A munkálatok során üzemeltetett gépek esetében a biztonsági előírásokat be kell tartani, az üzemanyag- és kenőanyag-elfolyásokat, valamint ezáltal a felszíni és felszín alatti vizek szennyezését meg kell akadályozni. A gépek üzemanyaggal, kenőanyaggal történő ellátásakor csepegést felfogó, megfelelő magasságú védőperemmel ellátott védőtálcát kell alkalmazni.
12. A tevékenységek felhagyása esetén a területről minden, a felszín alatti víz szempontjából potenciális szennyező anyagot el kell szállítani, a területet rendezni kell.
13. A közcsontrába bocsátott szennyvizek és csapadékvizek minősége nem haladhatja meg a vonatkozó jogszabályban előírt küszöbértékeket.
14. Az esetleges kommunálistól eltérő minőségű szennyvizek és a szennyeződhető csapadékvizek közcsontra-hálózatba vezetését megelőzően – szükség esetén – a megfelelő előkezelésről gondoskodni kell.
15. **A burkolt felületekről összegyűjtött csapadékvizek csak előtisztítást követően vezethetők el.**
16. **A burkolt felületekről származó csapadékvizek elvezetésének vízjogi helyzetét rendezni szükséges, a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően vízjogi fennmaradási engedélyezésre alkalmas tervdokumentációt kell benyújtani a Vízügyi Hatóság részére.**

Felhívom a figyelmet az alábbiakra:

- A területileg illetékes vízügyi hatóságtól elvi vízjogi engedély kérhető a vízilétesítmény tervezését megelőzően, valamint vízimunka végzése, vízilétesítmény megvalósítása, átalakítása kizárólag vízjogi engedély (vízjogi létesítési engedély) birtokában történhet. Továbbá vízjogi engedély szükséges a vízilétesítmény használatbavételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély) és a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély).
- A vízjogi fennmaradási engedély (szennyeződhető csapadékvizek késleltetve elvezetésének vonatkozásában) a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] meghatározott tartalmú engedélyezési dokumentáció és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] szerinti mellékletek csatolásával,
 - az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 35. § (2) bekezdése,
 - a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. § (1) bekezdése és
 - a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 33/G. § (1) bekezdésének figyelembevételével kérhető a Vízügyi Hatóságtól.
- **A vízjogi létesítési engedély nélkül megépített vízilétesítmények továbbiakban jogszerű használatához vízjogi fennmaradási engedély, a vízjogi létesítési engedély alapján megépített vízilétesítmények használatbavételéhez vízjogi üzemeltetési engedély beszerzése szükséges, amelyek meglétét a Vízügyi Hatóság vizsgálni fogja.**

A Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) XIV. kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztálya (a továbbiakban: Népegészségügyi Osztály) BP-14/NEO/02640-3/2026. számú szakvéleménye alapján népegészségügyi – közegészségügyi – szempontból:

1. „Az létesítés során a meglévő közművek védelméről gondoskodni kell, különösen az ivóvíz hálózat fokozott védelméről.”

A BFKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya (a továbbiakban: Örökségvédelmi Osztály) BP/2604/01144-2/2026. számú szakvéleménye alapján örökségvédelmi szempontból:

- I. „A tervezett, földmunkával járó beruházás a kulturális örökség védelméről szóló törvény szerint nagyberuházásnak minősül. A tárgyi ingatlanra vonatkozóan előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni, az abban foglaltakat be kell tartani, és azt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztálya, Örökségvédelmi Osztálya (továbbiakban: BFKH Örökségvédelmi Osztály) eljár vagy szakhatóságként, vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.
- Az előzetes régészeti dokumentációt a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a Magyar Nemzeti Múzeum – Nemzeti Régészeti Intézet készíti el.
- II. Régészeti lelőhelyen, a tervezett beruházással összefüggő olyan tevékenységek, amelyekhez 30 cm mélységet meghaladó földmunka, tereprendezés, depó, feltöltés, töltés létesítése szükséges, és amelyek más hatóság - örökségvédelmi szakhatóság hozzájárulásával vagy szakkérdés vizsgálata alapján kiadott - engedélyéhez nem kötöttek, kizárólag BFKH. Örökségvédelmi Osztály engedélye alapján végezhetők.
- III. Felhívom a figyelmet arra, hogy örökségvédelmi bírsággal (a továbbiakban: bírság) kell sújtani azt a természetes vagy jogi személyt és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki (amely)
- az a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvényben vagy más jogszabályban engedélyhez kötött tevékenységet a védetté nyilvánított vagy e törvény erejénél fogva védelem alatt álló kulturális örökségi elemen engedély nélkül vagy attól eltérő módon végzi,
 - a védetté nyilvánított vagy e törvény erejénél fogva védelem alatt álló kulturális örökség elemeit jogellenesen megsemmisíti vagy megrongálja, valamint
 - a védett kulturális örökségi elemet kötelezettségének elmulasztásával veszélyezteti,
 - régészeti feltárást feltárási jogosultság nélkül vagy műemléki területen szakértői tevékenységet szakértői jogosultság nélkül végez,
 - nyilvántartott régészeti lelőhelyen a hatóság engedélye vagy nyilatkozata nélkül beruházást valósít meg.
- Bírsággal sújtható az, aki a jogszabály által előírt bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget.”

III.

SAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

Budapest Főváros Főjegyzője (a továbbiakban: Főjegyző) FPH059/1615-4/2026. számú határozatával adott szakhatósági állásfoglalásában az alábbiak szerint rendelkezett:

„Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 9. cím 20. sor A)-D) oszlopában foglalt kijelölés alapján a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (1016 Budapest, Mészáros utca 58/B.) (a továbbiakban: Engedélyező) a „Budapest XV. kerület, Rákospalotai határút 6. szám alatt 83159/21, 83159/22, 83159/23 és 83159/24 hrsz.- ú ingatlanokon nyomda bővítése” tárgyú kérelme ügyében a következő határozatot hozom:

A „Budapest XV. kerület, Rákospalotai határút 6. szám alatt 83159/21, 83159/22, 83159/23 és 83159/24 hrsz.- ú ingatlanokon nyomda bővítése" tárgyú tervben a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek; ezért az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében, valamint 1. melléklet 9. cím 20. sor A)-B) oszlopában megállapított hatásköröm szerint a szakhatósági hozzájárulást megadom.

Jelen határozatom ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

IV. EGYÉB

Jelen határozat az I. fejezetben foglalt alapadatokkal meghatározott létesítmény továbbtervezésére jogosít. Amennyiben a tervezés, a megvalósítás során, vagy azt követően bármikor a tevékenység módosítását, bővítését tervezik, erről szóló részletes leírással kell megkeresni a Környezetvédelmi Hatóságot annak megállapítására, hogy a változtatás milyen engedélyezési kötelezettséget von maga után.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (9) bekezdése értelmében a Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálati eljárást lezáró döntését a körülményekben bekövetkezett változások esetén - hivatalból vagy kérelemre - módosíthatja.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az eljárás igazgatási szolgáltatási díja **337 500 Ft**, melynek viselésére a Kérelmező köteles.

E döntés ellen a közléstől számított **15 napon belül** a Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálynál (székhely: 1016 Budapest, Mészáros utca 58/B.; a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság; hulladékgazdálkodási hatáskörben: Hulladékgazdálkodási Hatóság; természetvédelmi hatáskörben: Természetvédelmi Hatóság) előterjesztett, de a *környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár* részére címzett fellebbezéssel lehet élni.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

Természetes személy a fellebbezést elektronikus úton vagy papír alapon is benyújthatja.

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a fellebbezést.

Elektronikus úton a fellebbezést csak e-Papír üzenetküldő alkalmazás útján lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: „<https://epapir.gov.hu>”.

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a fellebbezés mellékleteként csatolja az

elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

A fellebbezési eljárás díja 168 750 Ft, amit a Pest Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00335728-00000000. számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. Természetes személyek és – abban az esetben, ha az engedélyezési eljárás nem a jogorvoslatot benyújtó civil szervezet kérelmére indult – a civil szervezetek által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj a jelen eljárásban meghatározott díjtétel 1%-a, de legalább 5 000 Ft.

INDOKOLÁS

A Meghatalmazott benyújtotta a Környezetvédelmi Hatósághoz a tárgyi eljárás lefolytatására vonatkozó Dokumentációt.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tervezett tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 128. – **„Egyéb, az 1-127/A. pontba nem tartozó építmény vagy építmény együttes beépített vagy beépítésre szánt területen a) 2 ha területfoglalástól”** – pontja alapján a Környezetvédelmi Hatóság döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

A kérelem alapján a Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti előzetes vizsgálati eljárást 2026. június 4. napján megindította.

A Kérelmező a 337 500 Ft igazgatási szolgáltatási díjat a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/28290-3/2026. számú felszólítására megfizette. Később a Kérelmező EPAPIR-20260617-14862 azonosító számú beadványában jelezte, hogy az igazgatási szolgáltatási díjat kétszer utalta át, ezért a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/28290-16/2026. számon intézkedett 337 500 Ft igazgatási szolgáltatási díj visszautalásáról.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/28290-14/2026. számon értesítette a tárgyi létesítmény által érintett ingatlanok tulajdonosait, valamint a vezetékjoggal rendelkező ELMŰ Hálózati Kft.-t az eljárás megindításáról.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése értelmében, a Környezetvédelmi Hatóság eljárásában a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a Környezetvédelmi Hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.

Fentiekre való tekintettel, a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/28290-13/2026. számon értesítette a tárgyi létesítmény által érintett Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatát az eljárás megindításáról.

A Környezetvédelmi Hatósághoz a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdésében megjelölt időponton belül **ügyféli nyilatkozat** nem érkezett.

A Környezetvédelmi Hatóság a kérelem és a Dokumentáció benyújtását követően a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) és (4) bekezdései értelmében, a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat és a teljes Dokumentációt – **közhírré tétel** céljából – megküldte a tervezett létesítmény helye szerinti Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat jegyzője (a továbbiakban: Jegyző), valamint a feltételezetten érintett Budapest Főváros XIV. kerület Zuglói és Budapest Főváros XVI. kerület Árpádföld, Cinkota, Mátyásföld, Sashalom, Rákosszentmihály Önkormányzatok jegyzői számára is.

A Jegyző 7/6192-3/20256. számú, Budapest Főváros XIV. kerület Zuglói Önkormányzat jegyzője a Környezetvédelmi Hatóságnál PE/KTHF/28290-33/2026. számon iktatott, Budapest Főváros XVI. kerület Árpádföld, Cinkota, Mátyásföld, Sashalom, Rákosszentmihály Önkormányzat jegyzője pedig 16/18-620/2026. számú levelében tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot, hogy az eljárás megindításáról szóló **közlemény kifüggesztése** megtörtént, valamint a közhírré tétel időpontjáról, helyéről és a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról.

Tárgyi eljárás során ügyféli jogállás megállapítására vonatkozó kérelmet nem nyújtottak be.

A Környezetvédelmi Hatósághoz a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésének d) pontjában megjelölt időponton belül a Dokumentáció zajvédelmi fejezetével kapcsolatban zaj- és rezgésvédelmi szempontú észrevétel érkezett.

Az észrevétel tartalma szerint a Dokumentációban a zajvédelmi hatásterület meghatározásakor megemlíti a Rigó utcai lakótelepet, ugyanakkor az 1161 Budapest, Rigó utca 42. szám alatti lakóépületet nem vizsgálták annak ellenére, hogy az épület lakószobái a Rákospalotai határára is nyílnak. Az üzemi zajvédelmi hatásterület lehatárolása során az érintett ingatlan ugyancsak nem szerepel a zajvédelmi hatásterületen belül, ezért nem egyértelmű, hogy milyen szempontok alapján került kizárára az ingatlan a vizsgálatból és a hatásterület lehatárolásából.

A felvetésben szereplő kérdések megválaszolására a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/28290-29/2026. számú végzésével felszólította a Meghatalmazottat, aki válaszát az előírt határidőn belül megadta.

Az észrevétellel kapcsolatban a Környezetvédelmi hatóság az alábbiakat állapította meg.

A már meglévő „A” jelű, „B” és „C” jelű, valamint „E” jelű csarnoképületek bővítését kívánják megvalósítani, 5 különálló ütemben, 2026. és 2029. közötti időszakban.

A tervezett fejlesztések a meglévő telephelyen belül kerülnek megvalósításra, a bővítések nem a lakóépületek irányában történnek. Az új épületrészek elsősorban a már meglévő technológiai üzemépületek bővítésként kerülnek kialakításra, így a nagyobb kiterjedésű üzemi terület, különböző pontjain, területileg egymástól elkülönülten, jól lehatárolható munkaterületeken belül, egymást követően valósulnak meg.

Nappali időszakban naponta átlagosan max. 46 db személyautó, 28 db kisteher gépkocsi, 16 db közepesen nehéz tehergépkocsi és 1-3 db nyerges vontató forgalommal lehet közepesen nehéz tehergépkocsi és 1-3 db nyerges vontató beérkezésével és távozásával lehet számolni. Éjjeli szállítási tevékenység nem várható.

A tevékenységhez kapcsolódó szállításból eredő zajterhelés kevesebb, mint 3 dB-el fog megnövekedni, így a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése alapján a közúti szállítási tevékenységhez kapcsolódó közvetett hatásterület nem állapítható meg.

A Dokumentáció kiegészítéseként benyújtásra került a BIO-KALIBRA Környezetvédelmi Szolgáltató Bt. (1037 Budapest, Zay u. 3.) által készített „2025 KÖRNYEZETI ZAJVIZSGÁLATI JELENTÉS a Keskeny és Társai 2001 Kft. által működtetett üzem működéséből származó környezeti zaj vizsgálatáról 1158 Budapest, Rákospalotai határút 6. (83159/23 hrsz.)” című dokumentáció (témaszám: Z-5 – 6/2025.; a továbbiakban: Szakvélemény). A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a Szakvélemény a vonatkozó jogszabályok és szabványok szerint készült.

A Szakvéleményben ismertetett mérést 2025. április 25. napján (9:00-13:00-ig és 22:00-21:24:00-ig, nappali és éjszakai időszakban végezték. A környezeti zajterhelés vizsgálata az MSZ 18150-1:1998 szabvány (A környezeti zaj vizsgálata és értékelése) alapján történt. A zajmérés idején, a telephelyen átlagos üzemvitelnek megfelelő munkavégzés folyt.

A Szakvélemény készítésekor a 1161 Budapest, Rákospalotai határút 27. szám alatti lakóingatlan homlokzatánál történt zajmérés.

A Szakvélemény alapján megállapítható hogy a telephely zajterhelése a védendő épületeknél megfelel a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 1. mellékletében megállapított határértékeknek.

A Kérelmező a telephelyre vonatkozóan rendelkezik a PE-06/KTF/23067-2/2017. számú határozatban megállapított zajkibocsátási határértékkel, melyek betartásáról köteles folyamatosan gondoskodni.

A Dokumentáció elkészítésekor a Szakvéleményben mért értékeket vették alapul. 2025. április 25. óta újabb környezeti zajforrás nem került telepítésre és környezeti zajkibocsátás szempontjából meghatározó mértékű egyéb technológiai, illetve üzemeltetési változás sem történt.

A Szakvélemény alapján megállapítható, hogy a tárgyi telephely zajterhelése a védendő épületeknél megfelel a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. számú mellékletében megállapított határértékeknek.

A zajvédelmi szempontú hatásterületet ugyan érinti a Rigó utca 42. szám alatti társasház, ugyanakkor megállapítható, hogy a határértéket meg nem haladó zaj is hallható, vagy zavaró lehet, azonban azzal kapcsolatban a Környezetvédelmi Hatóságnak nincs jogszabályi lehetősége további intézkedés megtételére.

A Kérelmező nyilatkozata szerint 2023. január 1. napjától 2026. szeptember 11. napjáig lakossági szóbeli vagy írásbeli panasz, illetve bejelentés nem érkezett a nyomda zajos üzemeltetésével kapcsolatban.

*

A Környezetvédelmi Hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 25. (1) bekezdésére - a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával kapcsolatban PE/KTHF/28290-10/2026. számon megkereste a Jegyzőt.

A Jegyző 3/1121-5/2026. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„(...) A rendelkezésemre álló adatok alapján a telephely tervezett bővítése megfelel a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásnak, valamint összhangban van a hatályos településrendezési eszközökkel.”

A Környezetvédelmi Hatóság a Jegyző fenti számú tájékoztatását a döntése kiadásánál figyelembe vette.

*

A Környezetvédelmi Hatóság - figyelemmel az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltakra – **szakhatósági állásfoglalás** kialakítása céljából PE/KTHF/28290-9/2026. számon megkereste az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. számú melléklet 9. pont 20. alpontja alapján, a tervezett tevékenység a településrendezési tervvel való összhangjának megállapítása érdekében a Főjegyzőt.

A Főjegyző az FPH059/1615-4/2026. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta:

„Az Engedélyező 2026. június 17. napján a „Budapest XV. kerület, Rákospalotai határút 6. szám alatt 83159/21, 83159/22, 83159/23 és 83159/24 hrsz.- ú ingatlanokon nyomda bővítése” tervvel szakhatósági állásfoglalás iránti kérelemmel fordult - „A településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e” szakkérdésben - Budapest Főváros Főjegyzőjéhez, mint az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében, valamint 1. melléklet 9. cím 20. sor A)-D) oszlopában kijelölt elsőfokon eljáró szakhatósághoz. Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. cím 20. sora értelmében a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati eljárásokban a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e szakkérdés a fővárosban a főjegyző hatáskörébe tartozik.

A magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 225. § (8) bekezdés értelmében a fővárosban a kerületi önkormányzatok állapítják meg a kerületek területére vonatkozó helyi építési szabályzatokat, így a fővárosi önkormányzat által megállapított hatályos településrendezési tervek - kivéve a Duna-parti Építési Szabályzat és a Városligeti Építési Szabályzat - nem tartalmazznak helyi építésügyi követelményeket. Mivel a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülése szakkérdés megállapításához szükséges adatokkal és információkkal a létesítés helye szerinti fővárosi kerületi jegyző rendelkezik, és ezek hiányában megalapozott szakhatósági állásfoglalás nem adható, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 25. §, (1) bekezdés b) pontja alapján megkerestem Budapest Főváros XV. kerületi jegyzőjét a szakhatósági állásfoglalás kialakításához szükséges adatok, nyilatkozat megadása céljából.

A XV. kerületi jegyző nevében eljáró főépítész az alábbi, 2026. június 22-én érkezett nyilatkozatot tette:

„A tárgyi ingatlanokon jelenleg hatályos településrendezési eszköz a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 17/2018. (VI. 26.) ök. rendelete (továbbiakban KÉSZ). A KÉSZ 1. számú mellékletét képező szabályozási terv alapján az előzetes vizsgálati dokumentációban szereplő, nyomda bővítéssel érintett telkek Gksz-2/SZ-14 jelű gazdasági építési övezetbe soroltak, az ingatlanok megközelítését biztosító 83159/21 hrsz.-ú telek saját használatú útként jelölt.

A Gksz-2/SZ-14 jelű gazdasági építési övezetre vonatkozó részletszabályokat a KÉSZ 112. §-a, a beépítési paramétereket a KÉSZ 2. melléklet 10. táblázatának 16. sora tartalmazza. A KÉSZ teljes terjedelmében a Nemzeti Jogszabálytárban (njt.hu) elérhető. A rendelkezésekre álló adatok alapján a telephely tervezett bővítése megfelel a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásnak, valamint összhangban van a hatályos településrendezési eszközzel." A XV. kerületi jegyző nevében eljáró főépítész nyilatkozata alapján megállapítottam, hogy a „Budapest XV. kerület, Rákospalota határút 6. szám alatt 83159/21, 83159/22, 83159/23 és 83159/24 hrsz.- ú ingatlanokon nyomda bővítése" tárgyú terv a területen hatályos Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 17/2018. (VI. 26.) önkormányzati rendelet előírásaival összhangban áll.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. Határozatom a tárgyi területen hatályos 17/2018. (VI. 26.) önkormányzati rendelettel elfogadott Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kerületi Építési Szabályzatán alapul. Az önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

A fővárosi főjegyző hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) ' bekezdése, valamint 1. melléklet 9. cím 20. sor A)-D) oszlopa határozza meg."

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglalta a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

*

A benyújtott Dokumentáció vizsgálatát követően megállapításra került, hogy nem tartalmazza a tárgyi előzetes vizsgálati eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazoló bankszámlakivonat másolatát, banki igazolást az eljárási díj megfizetéséről, vagy a befizetett csekk másolatát. A környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet [a továbbiakban: 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet] 5. § (3) bekezdése alapján az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a Kérelmezőnek megfizetnie.

Megállapításra került az is, hogy a Dokumentáció zajvédelmi munkarészének átdolgozása és kiegészítése is szükséges, olyan módon, hogy a jelenlegi állapot bemutatása zajméréssel kerüljön meghatározásra a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgésekibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII.18.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 93/2007. (XII.18.) KvVM rendelet] 4. számú mellékletében foglaltak szerint.

Továbbá a Dokumentáció zajvédelmi fejezetével kapcsolatban érkezett észrevétel miatt a tényállás tisztázása is szükségessé vált.

A fenti hiányosságok benyújtására a Környezetvédelmi Hatóság felszólította a Meghatalmazottat a PE/KTHF/28290-3/2026., a PE/KTHF/28290-24/2026. és a PE/KTHF/28290-29/2026. számú végzéseivel, melyeknek a Meghatalmazott az előírt határidőn belül eleget tett:

Jelen ügyben az ügyintézési határidő a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 67. § (2) bekezdése szerint 45 nap.

Az Ákr. 50. § (5) bekezdése szerint „(5) Az ügyintézési határidőbe nem számít be b) **az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama**”, melyről a Környezetvédelmi Hatóság a fenti végzésekben tájékoztatást adott.

Tekintettel arra, hogy az eljárásra nyitva álló határidő nem volt elegendő a döntéshozatalhoz szükséges összes információ megadásához és a Környezetvédelmi Hatóság döntésének meghozatalához, a Környezetvédelmi Hatóság a PE/KTHF/28290-26/2026. számú végzésével tárgyi eljárás ügyintézési határidejét a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 67. § (2) bekezdésének utolsó fordulatára hivatkozással 45 nappal meghosszabbította.

*

Külön-külön az egyes környezeti elemekre és a beruházás egyes környezeti hatásaira vonatkozóan – a rendelkező részben előírásként rögzítettekén túl – **a következők szerinti értékelést tette a Környezetvédelmi Hatóság**, figyelembe véve a terület igénybevételének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételének, illetve használata korlátozásának nagyságát, a tevékenység kapacitásának vagy más méretjellemzőjének nagyságát, a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A vizsgált telephely Budapest XV. kerületében, a Rákospalotai határút 6. szám alatt, „Gksz” jelű – kereskedelmi-szolgáltató gazdasági terület – övezetben található.

A telekösszevonással és a tervezett fejlesztésekkel érintett ingatlan a XIV., XV. és XVI. kerület közigazgatási határainak közelében helyezkedik el, ezért annak közvetlen, illetve távolabbi környezetében mindhárom kerület, különböző övezeteit érinti.

A vizsgált telephely közelében a XV. kerületben a Rákospalotai határúttól ÉNy-ra elsősorban nagy kiterjedésű, összefüggő, nagyrészt többszintes csarnoképületekkel, irodákkal sűrűn beépített „Gksz” – kereskedelmi szolgáltató gazdasági terület övezetek fekszenek, melyeket a Késmárk utca szel ketté. A nyomda közvetlen szomszédságában K-i irányban a Raiffeisen Bank Irodaépületei, ÉK felé az Intercooperation Marketing és Disztribúciós Zrt. telephelye, ÉNy-i irányban a Thyssenkrupp Materials Hungary Zrt. telephelye, DNy felé pedig az NTG Gondrand Kft. telephelye található környezeti zajvédelmi szempontból védendő létesítmények nélkül. A vizsgált telephely telekhatárától ÉNy-i, É-i és ÉK-i irányokban 500 m-en belül lakóövezetek nem találhatók.

A XVI. kerületben, keleti irányban, a vizsgált helyszíntől legalább 40 méterre, a „Lke” (kertvárosias lakóterület) övezetben, Rákospalotai határút 39. szám (111278 hrsz.) és 41. szám (111279 hrsz.) alatti ingatlanok homlokzatai találhatók.

DK-i irányban, a vizsgált helyszíntől legalább 35 méterre, a „Lke” (kertvárosias lakóterület) övezetben, Rákospalotai határút 13. szám (111218 hrsz.) és a Rigó utca 39. szám (111300 hrsz.) alatti védendő ingatlanok homlokzatai találhatók.

DK-i irányban, legalább 40 méterre, a „Ln” – nagyvárosias lakóterület övezetben, a Rákospalotai határút 27–37. szám alatti (111269/3 hrsz.) és 15–25. szám alatti (111269/2 hrsz.) ingatlanokon létesült panelépületek védendő homlokzatai találhatók.

D-i irányban, legalább 30 méterre, a „Lke” (kertvárosias lakóterület) övezetben, Rákospalotai határút 9. szám alatti (111216 hrsz.) és 11. szám alatti (111217 hrsz.) alatti védendő ingatlanok homlokzatai találhatók.

A XIV. kerületben, DNy-i irányban, legalább 175 méterre, a „Lke” (kertvárosias lakóterület) övezetben, a Vezseny ú. 2/a. szám (39818 hrsz.), 4-6. szám (39819 hrsz.) és 8. szám (39821 hrsz.) alatti védendő ingatlanok homlokzatai találhatók.

Ny-i irányban, legalább 330 méterre, a „Lke” (kertvárosias lakóterület) övezetben, a Szuglói Körvasút sor 92. szám (40354/1 hrsz.), 93. szám (40353 hrsz.) és 94. szám (40352/1 hrsz.) alatti védendő ingatlanok homlokzatai találhatók.

Építési fázis

A már meglévő „A”, „B” és „C” jelű, valamint „E” jelű csarnoképületek bővítését kívánják megvalósítani, 5 különálló ütemben, 2026. és 2029. közötti időszakban.

Az új épületrészek elsősorban a már meglévő technológiai üzemépületek bővítményeként kerülnek kialakításra, így a nagyobb kiterjedésű üzemi terület, különböző pontjain, területileg egymástól elkülönülten, jól lehatárolható munkaterületeken belül, egymást követően valósulnak meg.

Az új épületbővítmények esetében, 28 db új személygépkocsi parkoló kialakítása tervezett.

A kivitelezés munkálatai alatt minimális burkolatbontással és homlokzatbontással kell számolni.

Az építési munkát csak a nappali időszakban (6.00-22.00 óra között) tervezik végezni.

Az építés körülményeiről, technológiájáról, stb. a jelenlegi fázisban csak tájékoztató jellegű információk állnak rendelkezésre – mivel a kivitelező még nem ismert, és így a pontos technológia, gépek, stb. sem – így a várható hatások a korábbi tapasztalatok, vizsgálatok alapján becsülhetők.

Felhívom a figyelmet, hogy az építkezésre a kiviteli terv szintjén, az organizációs terv ismeretében kell az építési engedélyezési tervek részeként környezeti **zajvédelmi tervet** készíteni, melyben igazolni kell a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. mellékletében előírt határértékek teljesülését.

A kivitelezéssel érintett munkaterületeken belül, az egyes rész-munkafolyamatok során az egy időben egymással párhuzamosan is üzemeltethető munkagépek egymástól függetlenül a terület különböző pontjain egymással párhuzamosan is dolgozhatnak, illetve a kivitelezéssel érintett munkaterületek egészét bejárhatják, ezért minden egyes kivitelezési rész-munkafolyamat tekintetében, a kivitelezéssel érintett munkaterületek becsült mértani középpontjából kiindulva vizsgálták a fentiekben bemutatott nappali határértékek teljesülését a legközelebbi védendő homlokzatok előtt.

A Dokumentációban lévő számítások szerint az építés ideje alatt a zaj a megengedett zajterhelési határérték alatt marad.

A kivitelezési munkák végzése során keletkező zaj nem lépheti túl a 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. mellékletében előírt zajterhelési határértékeket.

A szállítási tevékenység kizárólag közúton történik és csak a nappali időszakban.

Az építkezés alatti szállítás napközben várhatóan átlagosan nem haladja meg az egyes járműkategóriákban a 1-2 jármű/h mértéket, így megállapítható, hogy az építkezési munkálatok közlekedéséből fakadó közúti szállítás zajhatása jelentősen nem fogja módosítani az érintett útvonalak zajkibocsátását, valamint azok hatásterületét.

Jelenlegi állapot

A BIO-KALIBRA Környezetvédelmi Szolgáltató Bt. (1037 Budapest, Zay u. 3.) 2025. április. 25. (09.00-13.00 és 22.00-24.00) napján nappali és éjszakai időszakban szabványos műszeres mérést végzett. A környezeti zajterhelés vizsgálata az MSZ 18150-1:1998 szabvány (A környezeti zaj vizsgálata és értékelése) alapján történt. A zajmérés idején, a telephelyen normál munkavégzés folyt. A gyár üzemszerű működése idején minden domináns zajforrás üzemelt.

A zajmérés eredményei alapján megállapítható, hogy a telephely környezeti zajterhelése **megfelel** a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. melléklet 1. pontjában megállapított határértéknek.

Üzemelési fázis

A telephely rendelkezik a PE-06/KTF/23067-2/2017. számú határozatban megállapított zajkibocsátási határértékkel.

A meglévő épületek több ütemben tervezett jövőbeni bővítése, fejlesztése tekintetében a gépészeti tervezés még folyamatban van, így a tervezett bővítmények helyhez kötött zajforrásainak pontos típusa, végleges elhelyezése még nem teljes mértékben ismert.

A Dokumentációban a lehetséges legkedvezőtlenebb üzemeltetési körülményeket (berendezéskapacitásokat, üzemidőket, zajkibocsátásokat) vették figyelembe a zajvédelmi adatszolgáltatás tekintetében. Telepítésre kerülnek új VRV/VRF hőszivattyús hűtési-fűtési rendszerek.

„D” jelű épület bővítése, fejlesztése nem tervezett.

A több ütemben megvalósítandó fejlesztések során, a jelenleg meglévő üzemépületek hozzáépítéses bővítése során a jelenlegihez hasonló, zárt épületegységek kerülnek kialakításra, így a meglévő gyártási, raktározási technológiákhoz/folyamatokhoz szorosan kapcsolódó új berendezések szintén zárt épületekben, beltérben kerülnek elhelyezésre.

A telepíteni kívánt új technológiai berendezések, munkaállomások külső környezeti zajhatása – a befogadó épület határoló szerkezeteinek zajcsillapító hatását is figyelembe véve – adatszolgáltatás alapján ugyancsak alacsony szinten tartható és várhatóan elhanyagolhatónak tekinthető a fentiekben ismertetett egyéb meghatározó külső környezeti zajforrások üzemeltetése mellett.

A Dokumentációban lévő számítások alapján megállapítható, hogy a telephely zajterhelése a megvalósítása után meg fog felelni a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. mellékletében megállapított határértéknek.

A számítások alapján a tervezett fejlesztések megvalósulása esetén a telephely éjjeli zajvédelmi hatásterülete DK-i irányban a jelenleg érintett „Ln” területeken túl várhatóan Budapest XVI. kerületének további „Lke” övezeti besorolású ingatlanjaira is kiterjed.

A használatbavételi engedélyezési eljárást követően (építési ütemenként) zajmérések alapján készült szakvéleményben kell bizonyítani, hogy a létesítmény összes zajforrásának üzemeléséből származó zajterhelés nem haladja meg a PE-06/KTF/23067-2/2017. számú határozatban megállapított zajkibocsátási határértékeket.

Továbbá vizsgálni kell, hogy a telephely zajvédelmi szempontú hatásterülete a telekösszevonást követően, valamint a tervezett fejlesztések és épületbővítések megvalósulása után milyen mértékben változik a PE-06/KTF/23067-2/2017. számú határozatban megállapított hatásterülethez képest.

Üzemelés alatti közlekedési zaj

A telekalakítás után a teherforgalom átkerül az iparterület Késmárk utcai bejáratához, így a Rákospalotai hátárút felől már csak személygépkocsi forgalom marad.

Nappali időszakban naponta átlagosan max. 46 db személyautó, 28 db kisteher gépkocsi, 16 db közepesen nehéz tehergépkocsi és 1-3 db nyerges vontató forgalommal lehet számolni.

Éjjeli szállítási tevékenység nem várható.

A tevékenységhez kapcsolódó szállításból eredő zajterhelés kevesebb, mint 3 dB-el fog megnövekedni, így a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 7. § (1) bekezdése alapján a közúti szállítási tevékenységhez kapcsolódó közvetett hatásterület nem állapítható meg.

A fentiek alapján a tevékenység környezeti zajvédelmi szempontból a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelel, zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság zaj- és rezgésvédelmi szempontú előírását és megállapításait a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet és a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet figyelembevételével tette.

Levegővédelmi szempontból:

A Dokumentációban részletesen vizsgálták a kivitelezés levegővédelmi hatásait.

Megállapítható, hogy a létesítés során a munkálatokkal, illetve szállítással járó kiporzás, valamint a munkagépek és szállítójárművek által kibocsátott légszennyező anyagok – az időjárási viszonyoktól függően – lokálisan jelentkező, időszakos levegőterhelést okozhatnak. A levegőterhelés mértékét a gépjárművek rakterének megfelelő takarásával, valamint a munkaterület és a szállítási útvonalak szükség szerinti locsolásával, tisztításával kívánják csökkenteni.

Az kivitelezési fázis alatt a levegővédelmi hatásterület a tervezési területtől számítva 75 méter.

Az üzemelési fázisban az egyesített hatásterület a pontforrásoktól legtávolabb délkeleti irányban kb. 420 méterre terjed.

Az üzemelés időszakában a közlekedő utak mentén a forgalmi eredetű légszennyező anyag kibocsátás kismértékű változása várható. A számítási eredmények alapján megállapítható, hogy az érintett közutak tengelyében az egészségügyi határértéket nem meghaladó mértékű immissziós koncentrációk alakulnak ki.

A jelenleg meglévő egyesített telephelyen a fűtési hőigények biztosítására szolgáló gázkazánokhoz, illetve a nyomdaipari gyártási technológiához kapcsolódó helyi elszívásokhoz kapcsolódnak engedélyezett légszennyező pontforrások. A pontforrás működési engedély PE/KTHF/34424-4/2025. számon került kiadásra, az engedély 2030. szeptember 30 napjáig hatályos.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az építési tevékenység, az üzemeltetés és felhagyás során – a jogszabályi előírások betartása, valamint a Dokumentációban ismertetett műszaki intézkedések végrehajtása esetén – jelentős környezeti hatással levegőtisztaság-védelmi szempontból nem kell számolni, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság levegőtisztaság-védelmi szempontú megállapításait a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

A földtani közeg védelme szempontjából:

A Dokumentáció szerint a talajvíz átlagos felszín alatti mélysége 3–5 méter között van, a telephelyen található B-61 jelű talajvíz kút esetében a nyugalmi vízszint -2,70 méteren helyezkedik el.

A telepítés időszaka a meglévő, burkolt barnamezős területek átalakítását foglalja magában, a nyomda folyamatos üzemelése mellett. Ebben az időszakban bontási munkák zajlanak, a meglévő aszfalt- és betonburkolatok felmarása, valamint a belső válaszfalak és nyílászárók kibontása a csatlakozó épületrészeknél.

A földmunka és alapozás során minimális földkitermelés történik a pontalapok és kehelyalapok kialakításához, valamint a tervezett két új talajvízkút (KNY-2 és KNY-3) fúrása. A szerkezet építéséhez előregyártott vasbetont vagy acélt használnak, vázszerkezetek felállítása, szendvicspanel oldalfalak és tetőburkolatok szerelése történik.

Az épületeken belül ipari padlót helyeznek el, mint teherbíró aljzatbeton, amely nagyszilárdságú, pormentes kialakítás a nyomdagépek és a magasraktár számára.

A beruházás során új csapadékvíz-csatornák, elektromos hálózatok, valamint a technológiai párasító és szellőztető rendszerek kiépítését, valamint új stancgépek, dobozragasztó automaták, robotizált merevdoboz-gyártó sorok és a magasraktári állványrendszer összeszerelését tervezik.

Az építés során építőanyagok, betonkeverők és nehézgépjárművek mozgása, valamint ideiglenes felvonulási területek, mobil WC-k üzemeltetése történik.

Ebben a szakaszban a negatív hatások időszakosak, helyiek, és megfelelő munkaszervezéssel teljes mértékben elkerülhetők. Fő veszélyt jelenthetnek:

- gépjárművek havária-helyzetei: a munkagépekből, szállító járművekből esetlegesen elcseppenő vagy műszaki hiba (pl. hidraulikacső-repedés) miatt kiömlő üzemanyag és kenőolaj közvetlenül a talajba és a talajvízbe szivároghat; építési vegyi anyagok kijutása: az alapozáshoz, szigeteléshez használt segédanyagok, adalékszerek vagy festékek szakszerűtlen tárolása vagy kiborulása szennyezheti a földtani közeget;
- felszíni burkolatbontás hatása: az aszfalt- és betonburkolatok felmarásával a talaj ideiglenesen elveszíti mesterséges védőrétegét, így a felszíni szennyeződések könnyebben bemosódhatnak;
- kútbővítési kockázatok: a két új talajvízkút (KNY-2 és KNY-3) fúrása során a szakszerűtlen kivitelezés közvetlen utat nyithat a felszíni szennyeződéseknek a mélyebb talajvízrétegek felé.

Az esetlegesen fellépő olajelfolyások megfelelő állapotú és karbantartott munkagépek használatával minimalizálhatóak, a haváriás esetekre történő felkészülés a kárelhárítás általános eszközállományának készenlétben tartásával megoldható.

Az üzemelés időszakában fog zajlani a tényleges, 24 órás (háromműszakos) nyomdaipari és csomagolóanyag-gyártási tevékenység.

A keletkező többlet kommunális (szociális) szennyvíz kezelése közműhálózatra való rákötéssel megoldott. A technológiából származó vizeket ülepítést követően vezetik el.

A csapadékvizeket a meglévő rendszerbe vezetik. A parkolókból és utakkal érintett területekről származó esővizet előzetes tisztítás (olajleválasztás) után vezetik el. A többlet vizek késleltetett bevezetésére potenciálisan belső tározót alakítanak ki.

Rendes üzemmenet mellett a tevékenységnek nincs közvetlen, folyamatos negatív hatása a felszín alatti közegekre, de a technológiából adódóan állandó potenciális veszélyek állnak fenn:

- veszélyes anyagok és hulladékok jelenléte: az UV-festékek, oldószerek, vegyszeres göngyölegek és használt gépolajok belső szállítása és tárolása során fennáll a csomagolássérülés és a technológiai folyadékok elfolyásának veszélye;
- ragasztós és mosóvizek kockázata: a vízbázisú ragasztók mosásából származó technológiai szennyvíz esetleges hálózati szivárgása (pl. csőrepedés a belső csatornarendszerben) helyi talajvízszennyezést okozhat;
- burkolt felületek lemosódása: a parkolóban és a belső utakon a gépkocsikból származó minimális olajlecsapódásokat a csapadékvíz lemoshatja (ennek veszélyét a tervezett olaj- és iszapfogó műtárgyak hivatottak kiküszöbölni);

Fenti hatások lokálisak, és azonnali beavatkozással (szennyezett talaj eltávolítása), megfelelő műszaki intézkedéssel kezelhetők. A kontrollált csapadékvíz-kezelés, az olajfogók rendszeres ellenőrzése és a zárt anyag- és hulladéktárolás minimalizálja a felszín alatti közegekre gyakorolt hatás kockázatát.

A haváriás esetekre történő felkészülés a kárelhárítás általános eszközállományának készenlétben tartásával megoldható.

A tervezett létesítményeknek az építés és üzemelés időszakában a felszín alatti közegekre gyakorolt hatása a megfelelő műszaki fegyelem betartása, valamint a fentiekben összefoglalt intézkedések végrehajtása esetén elhanyagolható.

Bár a Dokumentáció szerint a tevékenység felhagyása a belátható jövőben nem tervezett, a telephely esetleges bezárása vagy áttelepítése esetén az alábbi lépések jöhetnek szóba:

- gyártósorok leállítása és tisztítása: a nyomdagépek, festékkeverők és ragasztóautomaták teljes leürítése, oldószeres átmosása és vegyszermentesítése;
- gépek és berendezések szétszerelése: a nyomdagépek, stancgépek, robotok és a magasraktári állványrendszer szakszerű szétszerelése, elszállítása vagy értékesítése;
- készletkiürítés: a raktáron maradt papír alapanyagok, festékek, ragasztók, segédanyagok és késztermékek teljes körű kiszállítása;
- veszélyes hulladékok felszámolása: a működés során és a végső tisztításkor keletkezett összes veszélyes hulladék maradéktalan átadása engedéllyel rendelkező ártalmatlanító szervezetnek;
- épületgépészeti lezárások: a közművek (gáz, áram, ipari víz) lekötése, a technológiai szellőzőrendszerek és szűrők kiszerelése;
- környezeti állapotfelmérés: a korábbi kockázatos területek (festékraktár, hulladéktároló) környezetéből az esetleges szennyeződések kiszűrésére;

Ez a szakasz hordozza a legkisebb aktív kockázatot, feltéve, hogy a felszámolás a környezetvédelmi szabályok szigorú betartásával történik. Felmerülő kockázatok lehetnek:

- tisztítási munkák veszélyei: a nyomdagépek és ragasztóautomaták végső leürítése és oldószeres átmosása során koncentráltan keletkeznek veszélyes folyadékok, amelyek kiömlése azonnali környezeti kárt okozhat;
- a meglévő szennyeződések „öröksége”: ha a működés évtizedei alatt észrevétlen, pontszerű szivárgások történtek a padozat alatt, a burkolatok és gépek felszedésekor ezek a rejtett szennyeződések a felszínre kerülhetnek és a csapadékkal továbbmosódhatnak ;
- gazdátlanul hagyott kutak: ha a használaton kívüli talajvízkutakat nem tömedékelik el szakszerűen, azok „nyitott ablakként” működnek a felszín és a talajvíz között, ezáltal a felszíni csapadékvíz és az illegálisan bejutó szennyeződések közvetlenül, szűrés nélkül mérgezhetik meg a felszín alatti vízbázist.

Felhagyás alatt az épületek teljes bontására, szelektív hulladékkezelésre és talaj rehabilitációra kell számítani, amelynek során biztosítani kell a gépek szakszerű leszerelését, a hűtőközegek lefejtését, a tartályok tisztítását, valamint talaj- és talajvízvizsgálattal igazolni kell a szennyeződés-mentességet.

Fentiek alapján, a létesítmény felhagyása során felszín alatti közegeket érintő környezeti hatások nem lesznek jelentősek, vagy egyáltalán nem keletkeznek.

Összességében elmondható, hogy a benyújtott Budapest XV. kerület, Rákospalotai út 6. szám alatti, 83159/21, 83159/22, 83159/23 és 83159/24 hrsz.-ú hrsz.-ú ingatlanon tervezett logisztikai park létesítése, építése és alapozása, valamint működtetése **várhatóan a felszín alatti közegre nem gyakorol hatást.**

A Dokumentációba foglaltak szerint, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében foglalt követelményeket, szempontokat is megvizsgálva, az épületek és a kapcsolódó infrastruktúra tervezett bővítése, és majdani üzemelése során a felszín alatti közegek szempontjából, jelentős környezeti hatással nem jár.

A beruházással érintett terület a Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint kármentesítést nem érint.

A területen tervezett tevékenység, létesítmények nem szerepelnek a *környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. számú melléklet az „üzemi terv készítésére kötelezettek” felsorolásában, melynek értelmében üzemi kárelhárítási terv benyújtására Kérelmező nem kötelezett.

A tervezett tevékenység során az építés, üzemelés és felhagyás időszakában a technológiai fegyelem betartása esetén a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében foglalt követelményeket is megvizsgálva megállapítható, hogy földtani közeg védelmi és kármentesítési szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság földtani közeg védelme és kármentesítés szempontjából tett előírásait és megállapításait a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A tárgyi beruházás által érintett belterületi ingatlanok egyedi jogszabály alapján kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érintenek. Továbbá az érintett ingatlanok az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem részei, valamint a *barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről* szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet] által megállapított barlang felszíni védőövezetet sem érintik. *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: 2018. évi CXXXIX. törvény) által lehatárolt országos ökológiai hálózat övezete övezeteinek nem része a tárgyi terület.

A Természetvédelmi Hatóság felhívja a figyelmet arra, hogy a Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 6. § (2) bekezdése alapján „A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.”

A Tvt. 7. § (2) bekezdés a) pontja alapján a táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:

a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése szerint „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A (2) bekezdése szerint „Őshonosak mindazok a vadon élő szervezetek, amelyek az utolsó két évezred óta a Kárpát-medence természetföldrajzi régiójában – nem behurcolás vagy betelepítés eredményeként – élnek, illetve éltek.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében „a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése szerint „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése értelmében „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kíntása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bűvőhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tevékenység táj- és természetvédelmi érdeket nem sért, jelen határozat rendelkező részben tett előírások betartása esetén jelentős környezeti hatás nem várható, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Természetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú előírásait és megállapításait a Tvt., a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet, a 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet és a 2018. évi CXXXIX. törvény figyelembevételével tette.

Éghajlatvédelmi szempontból:

A Dokumentációban a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú mellékletének 1. ha) pontjában foglaltaknak megfelelően a tevékenység érzékenységének vizsgálata során - az éghajlatváltozás hatásait, érintettségét - a beruházásra és a beruházás által nyújtott szolgáltatások hatásának elemzése szerint vizsgálták.

A klíma adaptációra és klímaváltozásra gyakorolt hatások vizsgálata a 2014/52/EU irányelvvel módosított 2011/92/EU az egyes projektek környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálatáról szóló irányelv előírásainak megfelelően készült. Az elemzéshez felhasználták a Miniszterelnökség megbízásából a Klímapolitika Kft. által összeállított tanulmány alapján 2017 januárjában közzétett Klímakockázati útmutatóban (a továbbiakban: Útmutató) foglaltakat.

A klímaváltozás hatása a beruházásra

A térségi jellegzetességek és a globális és regionális tényezők figyelembevételével a vizsgált telephely környezetében az alábbi, éghajlatváltozással összefüggő, a tevékenység végzését esetlegesen befolyásoló hatások várhatók:

- aszály, szárazság, talajerózió miatt megnövekedett környezeti porterheltség (PM10 és PM2,5);
- szélsőséges hőmérsékleti viszonyok, illetve nyáron magasabb napi átlag hőmérsékletek, télen pedig alacsonyabb napi átlaghőmérsékletek;
- éghajlatváltozás hatására megnövekvő napfénytartam
- heves esőzések, zivatarok miatt belvíz bekövetkezése (megemelkedett talajvízszint)
- jégverés, jégeső

Az egyes éghajlati tényezőkre vonatkozóan azokat a lehetséges hatásokat szükséges elemezni, amelyek alapvetően megegyeznek a sérülékenységgel, azaz akkor azonosítható be egy bizonyos hatás, ha az adott telepítési helyszín kitettsége megállapítható, valamint a vizsgált tevékenység pedig érzékenynek minősül.

Az éghajlati hatásvizsgálat és kockázatértékelés alapján megállapítható, hogy a magyarországi, ezen belül is a budapesti helyszín több éghajlati tényező szempontjából (pl. tengerszint emelkedés, árvíz veszély, földcsúszás, stb.) nem rendelkezik kitettséggel, azaz a veszélyforrás felmerülése kizárható, vagy minimális a bekövetkezés valószínűsége. Ennek megfelelően egyes hatások inszignifikánssá válnak annak ellenére, hogy az adott tevékenység különösen érzékeny az adott éghajlati tényezőre.

Megállapítható, hogy a vizsgált gyártási tevékenység a gazdasági szempontoknak köszönhetően szabályozott rendszerben, megfelelően megtervezett és kialakított létesítményekben történik. Ezzel összhangban – a klímakockázatoktól függetlenül is – a tevékenység megvalósítása során a kockázatokat minimalizálják, amely közvetetten a klímakockázatok hatásainak (azaz az érzékenységeknek) csökkentésére is alkalmas, az éghajlatváltozással kapcsolatos hatásokhoz alkalmazkodó létesítmény kerül kialakításra.

A Dokumentációban bemutatott éghajlati hatásvizsgálat és kockázatértékelés alapján a megállapítható, hogy egyik tényező szempontjából sem minősül katasztrofálisnak a vizsgált tevékenység, azaz összességében az éghajlatváltozás hatása a tevékenységre, a klímakockázatoknak való kitettség a tárgyi gyártási tevékenység esetében mérsékelt. Ennek megfelelően jelen esetben nem indokolt különleges alkalmazkodási intézkedések meghatározása, illetve nyomonkövetés végrehajtása.

A vizsgált nyomdaipari gyártási tevékenység esetében a következő tárgyi, tervezési, illetve működési jellegű alkalmazkodási intézkedések megvalósítása merülhet fel a klímakockázatok általános jellegű csökkentése érdekében:

1. Kiugró energiaigények biztosítására szolgáló berendezések (pl. hűtőgépek) és kapacitások kiépítése fokozatos, szabályozható rendszerben. Amennyiben a berendezések tényleges telepítése nem is valósul meg, úgy a teljesítmény növeléshez szükséges infrastruktúrát javasolt megtervezni és lehetőség szerint kiépíteni.
2. Alapanyag-ellátás ingadozásainak kiküszöbölése a tárolási kapacitások növelésével.
3. A gravitációs szellőztetéssel ellátott csarnokrészbe bekerülő porterhelés eltávolítására beltéri keringtető szűrő, illetve takarító berendezések telepítése,

4. A funkció rugalmasságát célzó működés kialakítása, ami egyes helyiségek kényszerű lezárása esetében sem eredményeznek kiesést a gyártási tevékenységben
5. Klímavédelmi referens alkalmazása, klímavédelmi munkakör ellátása.

Az alkalmazkodási intézkedések eredményességének nyomon követésére (monitoringra) vonatkozóan az alábbi megoldások bevezetése és működtetése merülhet fel:

1. A beazonosított veszélyforrások és klímakockázatok meglétének és mértékének rendszeres felülvizsgálata.
2. A jelenleg is működtetett környékbeli automata levegőminőségi mérőállomásokon a légköri ózonkoncentráció folytonos nyomonkövetése az éghajlatváltozási hatások (pl. hőmérséklet és napfénytartam növekedéssel összefüggő) megállapítására.
3. Az alapanyagok kínálati piacának nyomonkövetése.
4. A működési folyamatok és a létesítmény fenntartási paraméterek folytonos mérése, majd az adatoknak a rendelkezésre álló (lehetőleg helyszínen mért) időjárási és klimatikus adatokkal való összevetése az összefüggések megállapítása és az éghajlatváltozással kapcsolatos hatások kiértékelése érdekében.
5. Klímavédelmi referens éves szakértői véleménye.

A beruházás hatása a klímaváltozásra

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú mellékletének hf) pontj szerint bemutatásra került, hogy a tevékenység hogyan hat a feltételezhető hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességére. Ennek meghatározásához alapul szolgáltak az éghajlati tényezők által gyakorolt hatások elemzése keretében levont következtetések, azonban lehetnek olyan helyszín-specifikus jellemzők, amelyek kizárólag a telepítési helyszín környezetének alkalmazkodási képességét befolyásolják.

Jelen esetben ilyen jellegű hatás a csapadékvíz-elvezetéshez kapcsolódik, amikor a létesítményről elvezetett záporvíz szélsőségesen leterheli a környező területek csapadékvizeit elvezető hálózatot is, ezzel csökkentve a klímaadaptációs képességet. Ez a hatás jelen esetben is felléphet, amennyiben a közüzemi szolgáltató vízelvezető rendszere nem rendelkezik elégséges kapacitással. A hatás mérsékelhető záportároló telepítésével, mely megoldás a tárgyi nyomdaipari létesítménynél is alkalmazásra kerül.

Közvetett hatást jelent a gyártási tevékenységhez kapcsolódó tehergépkocsi forgalom, amelynek kipufogó gázai és hőtermelése révén hozzájárul a hősziget hatás kialakulásához, ezzel rontva a közeli szomszédos területek éghajlati felmelegedéséhez való alkalmazkodási képességet. Jelen esetben azonban a tevékenységhez kapcsolódó tehergépkocsi forgalom nem olyan mértékű, hogy ez a közvetett éghajlati hatás érzékelhető legyen.

Összességében a vizsgált tevékenység feltételezhető hatásterülete nem nagy kiterjedésű és a hatásterületen jelentkező környezeti hatások sem jelentősek, ezért megállapításra került, hogy a feltételezett hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességére nincs jelentős hatással a vizsgált tevékenység.

*

A Környezetvédelmi Hatóság a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklete alapján vizsgált szakkérdésre vonatkozóan a következő megállapításokat teszi.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/28290-7/2026. számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. mellékletének 17. pontjában megjelölt, a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázata, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezése, a hulladék kezelésének megfelelősége, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok, az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések tekintetében – figyelemmel az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ában, valamint az 1. melléklet 9. táblázat 22. sorában foglaltakra is – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Hulladékgazdálkodási Hatóságtól.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság PE/KTHF/29685-2/2026. számú szakvéleményében tett előírásait és azok indokolását az alábbiak szerint adta meg:

A Környezetvédelmi Hatóság fenti hivatkozási számú megkeresése alapján a Kérelmező meghatalmazása alapján eljáró Meghatalmazott által készített és benyújtott, Budapest XV. kerület, Rákospalotai határút 6. szám alatt található nyomda bővítésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció elbírálására irányuló kérelem vonatkozásában

szakkérdésben állásfoglalást terjesztek elő:

Kérelmező meghatalmazása alapján eljáró Meghatalmazott kérelmére a **Dokumentáció elfogadásához és az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához hulladékgazdálkodási szempontból hozzájárulok.**

Eljárásom során az alábbiakat állapítottam meg:

A Környezetvédelmi Hatóság a Dokumentáció elbírálása ügyében állásfoglalást kért a Hulladékgazdálkodási Hatóságtól.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság által az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 22. pontja alapján tárgyi ügy kapcsán a hulladékgazdálkodási szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdések az alábbiak:

- Hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelés.
- A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, valamint a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése.
- A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfelelőségére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata.
- Szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése, merülnek-e fel a technológiából eredő környezetterhelési és a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok.
- Az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések bemutatása.

A megkereséshez csatolt, Meghatalmazott által elkészített Dokumentáció tartalmazza a létesítési, üzemeltetési szakaszban várhatóan keletkező hulladékok fajtáit, típusait, mennyiségeit, valamint azok gyűjtésének, további kezelésre történő átadásának tervezett módját.

Kérelmező a Budapest XV. kerület, Rákospalotai határút 6. szám alatt 83159/21, 83159/22, 83159/23 és 83159/24 hrsz.-ú ingatlanokon nyomda bővítését tervezi a 6. ütemű fejlesztések keretében. Kérelmező tevékenysége során offszet nyomtatás, dobozragasztás, papírszatyorgyártás, Collapsible Rigid Box gyártás, és Rigid dobozgyártás történik. A Dokumentáció ismerteti a gyártási folyamatok lépéseit, azok anyagfelhasználását, valamint a keletkező hulladékok mennyiségeit.

A tervezési területen kis mértékű (kb. 65 m²-t érintő) épület bontási munkálatokkal kell számolni.

Az építkezés folyamán jellemzően nem jelentős mennyiségű építési-bontási hulladék fog keletkezni. Az előre gyártott elemek, szigetelő anyagok, a telepítendő berendezések csomagoló anyagai (fém, fa, papír, műanyag) és az épület végső kialakításához felhasznált anyagok (pl.: szigetelőanyagok, kábelek) göngyölegei, hulladékai teszik ki a keletkező nem veszélyes hulladékok fő tömegét.

Kisebb mennyiségű fémhulladék, illetve műanyag hulladék építőanyagok fúrásból, vágásból származhat. Betontörmelék keletkezhet az alapozás és az infrastruktúra kialakítása során.

A kivitelezés során veszélyes hulladékként kis mennyiségű veszélyes anyaggal szennyezett, vagy veszélyes anyagot maradékként tartalmazó csomagolási hulladékok, olajos hulladékok, festékek, lakkok, hígítók és oldószerek hulladékaival kell számolni.

A kivitelezés során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat elkülönítetten gyűjtik, majd érvényes és hatályos hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezetnek adják.

A kivitelezés során esetlegesen kitermelésre kerülő föld várhatóan a területen kerül felhasználásra.

Az üzemelés során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat munkahelyi gyűjtőhelyeken gyűjtik. A veszélyes hulladékok gyűjtésére egy 24 m²-es fedett, kármentővel ellátott fém konténer áll majd rendelkezésre. A termelés során keletkező nem veszélyes hulladékokat különféle típusú és úrtartalmú konténerekben, valamint big-bag zsákokban, fém kalodákban, hordókban, stb. gyűjtik, majd engedéllyel rendelkező szervezet részére adják át. A keletkező hulladékokról naprakész nyilvántartást fognak vezetni.

Megállapítható, hogy a tervezett tevékenység végzése során a keletkező nem veszélyes és veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás hulladékgazdálkodási szempontból nem feltételezhető, hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Fentiek alapján megállapítom, hogy a hulladékgazdálkodási hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a tevékenység ellen hulladékgazdálkodási szempontból kifogást nem emelek.

A tervezett tevékenységgel kapcsolatban hulladékkezelő létesítmény létesítése nem indokolt, tekintettel arra, hogy a várhatóan keletkező hulladékok kezelésére engedéllyel rendelkező szervezetek megfelelő kezelési kapacitással rendelkeznek.

Felhívom a figyelmet különösen az alábbiakra: (...) *[jelen határozat rendelkező része tartalmazza]*

Szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályokon alapul:

Tárgyi előzetes vizsgálati eljárás során – figyelemmel az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ban valamint az 1. számú melléklet 9. táblázat 22. pontjában foglaltakra – a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 17. pontjában megjelölt szakkérdés vizsgálatát végeztem.

A keletkező hulladékok szállításával, illetve helyszíni kezeléssel kapcsolatos követelményeket a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 14. § (1) és 15. § (2) bekezdései tartalmazzák.

A hasznosítható hulladékok hasznosításra történő átadásának kötelezettségét a Ht. 15. § (1) bekezdése írja elő.

A kivitelezési munkálatok során keletkező építési és bontási hulladékokkal kapcsolatos feltételeket az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet 3-7. §-ai tartalmazzák.

A keletkező hulladékoknak a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerinti besorolására vonatkozó kötelezettséget a Ht. 63. § (1) bekezdése írja elő.

A veszélyes hulladékok gyűjtésével, illetve kezelésével kapcsolatos szabályokat a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3-4. §-a és a 14. §-a szabályozza.

A létesítendő hulladék gyűjtőhelyek kialakításának és üzemeltetésének szabályait az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 13-17. §-ai tartalmazzák.

A kitermelt talajra vonatkozó feltételeket a Ht. 2. § (4) bekezdése szabályozza.

A feltöltésre, illetve visszatöltésre felhasználható anyagokkal kapcsolatos szabályozás a Ht. 9. § (1) bekezdésén alapul.

A nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettség szabályait a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 4. §-a, 10. §-a, 14-16. §-a tartalmazza.

A Ht. 4. §-a értelmében:

„Minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítást.”

Jelen döntés az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény [a továbbiakban: Ákr.] 80. § (1) bekezdésén és 81. § (1) bekezdésén alapul.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és 2. § (1) bekezdése, illetve az 1. § (2) bekezdése szabályozza.

Vízügyi- és vízvédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/28290-12/2026. számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. § és 8. melléklet 2. és 3. sorában megjelölt szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Vízügyi Hatóságtól, aki **PE/TIV/07306-2/2026.** számon adta meg szakvéleményét, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntéshozatal során figyelembe vett.

A Vízügyi Hatóság PE/TIV/07306-2/2026. számú szakvéleményében tett előírásait az alábbiakkal indokolta, valamint az alábbiakat állapította meg:

„(...) A tárgybeli előzetes vizsgálati eljárás lezárásához az alábbi kikötésekkel járulok hozzá: (...) [jelen határozat a rendelkező része tartalmazza]

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 24. § (1) és (2) bekezdései, valamint 26. §-a értelmében szakkérdésben állásfoglalást kért a Vízügyi Hatóságtól tárgyi ügyben.

A Vízügyi Hatóság által a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. melléklet 2. és 3. pontja alapján vízügyi és vízvédelmi hatáskörben vizsgálandó szakkérdések az alábbiak:

- annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező szennyvíz és csapadékvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.*
- annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.*

A megkereséshez csatolt dokumentáció és a rendelkezésemre álló adatok érdemi vizsgálatát követően, az alábbiak figyelembevételével, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tárgyi területen telekátalakítást követően meglévő nyomda bővítése tervezett 5 ütemben, mivel a kapacitás növekedésével újabb épületegységek kialakítása válik szükségessé. A telephely kommunális vízellátása közműhálózatra csatlakozással, technológiai vízellátása meglévő termelőkútról biztosított; a bővítéssel összefüggően várható nagyobb vízfelhasználás okán további 2 db termelőkút létesítése tervezett. A keletkező (kizárólag kommunális) szennyvizek és a területre hulló csapadékvizek részben a közcsatornába kerülnek kibocsátásra, részben a szomszédos ingatlanok belső elvezető rendszerébe kötnek; a csapadékvíz-elvezető hálózat része egy késleltető tároló is, továbbá a burkolt felületekről érkező szennyeződhető csapadékvizek olajfogó berendezéssel tisztítást követően jutnak a közműhálózatba. A telephelyen jelenleg 107 db parkoló található, a bővítés nyomán további 12 db létesül. Ezek csapadékvíz-elvezetésének vízjogi helyzetét rendezni szükséges.

*Tárgyi területen található KNY-1 jelű termelőkútra vonatkozóan 30414/9400-4/2025.ált. számon módosított, 35100/2981-8/2020.ált. számú (vízikönyvi szám: Bp/d/84) **vízjogi üzemeltetési engedély** került kiadásra, amely **2035. november 30. napjáig hatályos.***

Tárgyi területen tervezett KNY-2 és KNY-3 jelű termelőkutakra vonatkozóan 30414/15781-7/2025.ált. számon kijavított, 30414/15781-6/2025.ált. számú (vízikönyvi szám: Bp/d/113) **vízjogi létesítési engedély** került kiadásra **2026. június 03. napján**, amely a **döntés véglegessé válásától számított 5 évig hatályos**.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízlétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt **vízbázist nem érint**.

Tárgyi terület szennyeződéserzékenysége a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 7. §-a és a 2. számú melléklete szerint, a 7. § (4) pontjában meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján: **érzékeny**.

Tárgyi terület a Vgtv. 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint**.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítására vonatkozó előírás a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) és c) pontján alapul.

A földtani közeg és a felszín alatti vízre vonatkozó (B) szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 1., 2. és 3. mellékletei határozzák meg.

A meglévő és tervezett kutak a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet hatálya alá tartoznak.

A házi vízigény fogalmát a Vgtv. 1. számú melléklet 36. pontja határozza meg. Tekintettel arra, hogy a meglévő és tervezett kutak nem felelnek meg a Vgtv. 1. számú melléklet 35. pontja szerinti definíciónak és a 28/A. § (1c) bekezdésben foglalt paramétereknek, üzemeltetésük vízjogi engedélyhez kötött.

A vízkészletvédelmi országtérkép és a kockázati besorolás elkészítéséről és felülvizsgálatáról szóló 319/2023. (VII. 17.) Korm. rendelet által meghatározott vízkészletvédelmi térkép szerint tárgyi ingatlan vízkészletvédelmi szempontból **kockázatmentes** területen található.

A közcsonnába vezethető szennyvizek és szennyeződhető csapadékvizek minőségét a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 17. §-a alapján a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet határozza meg.

A Vgtv. 28/A § (1) bekezdés alapján:

„A jogszabály által bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve vízjogi engedély szükséges

a) a vízimunka elvégzéséhez, a vízilétesítmény megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély),

b) a vízilétesítmény használatbavételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély), és

c) a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély)”

A vízilétesítmény és vízimunka fogalmát a Vgtv. 1. számú melléklet 25. és 26. pontja határozza meg.

A Vgtv. 1. számú mellékletének 25. pontja szerint:

„25. **vízimunka:** az a tevékenység, amelynek az a rendeltetése, hogy a víz lefolyási, áramlási viszonyait, mennyiségét vagy minőségét, medrét, partját a vizek kártételeinek elhárítása, a víz hasznosítása, minőségének és mennyiségének megfigyelése, ásványi és földtani kutatások végzése, ásványi nyersanyag kitermelése céljából befolyásolja;”

A Vgtv. 1. számú mellékletének 26. pontja szerint:

„26. **vízilétesítmény:** az a mű (víziközmű), műtárgy, berendezés, felszerelés vagy szerkezet, amelynek rendeltetése, hogy a vizek lefolyási, áramlási viszonyait, mennyiségét vagy minőségét, medrének vagy partjának állapotát, a **vizek kártételeinek elhárítása**, a vizek hasznosítása - ideértve a víziközművekkel végzett közüzemi tevékenységgel nyújtott szolgáltatást -, minőségének és mennyiségének megfigyelése, illetve ásványi és földtani kutatások végzése céljából vagy ásványi nyersanyag kitermelése céljából befolyásolja:

a) **közcélú vízilétesítmény:** az a vízilétesítmény, amely az államnak, illetve a helyi önkormányzatnak törvényben meghatározott vízgazdálkodási feladatait, különösen a víziközművekkel nyújtott szolgáltatást, a vizek kártételei elleni védelmet, a vízkészletek feltárását, megóvását, hasznosítását, pótlását és állapotának figyelemmel kísérését, a vízkészlettel való gazdálkodását szolgálja; közcélú vízilétesítménynek minősülnek továbbá az országos közút és a törzshálózati vasút kiépítését, fejlesztését és fenntartását szolgáló vízilétesítmények;

b) **saját célú vízilétesítmény:** rendeltetésük szerint üzemi, háztartási, mezőgazdasági vízellátást, valamint vízkárelhárítási, víztisztítási, vízerő hasznosítási feladatokat ellátó, továbbá a közcélú vízilétesítménynek nem minősülő szennyvíz gyűjtését, tisztítását, hasznosítását és elhelyezését szolgáló mű, és ami a víziközmű-szolgáltatásról szóló törvény szerint nem minősül víziközműnek;”

A csapadékvíz-elvezetés megoldásának további jogszerű üzemeltetése (szennyeződhető csapadékvizek késleltetve elvezetésére) a Vgtv. 28/A. § (1) bekezdése alapján **vízjogi fennmaradási engedélyhez kötött tevékenység**, és a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik.

A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet alapján lefolytatandó eljáráshoz szükséges kérelmek összeállításánál a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben foglaltakat kell figyelembe venni.

A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 18. § (1) és (2) bekezdése alapján az a vízhasználó, vagy az, aki a vízviszonyokba jogellenesen beavatkozott, illetőleg a jogszabályban meghatározott feladatainak, kötelezettségeinek elmulasztásával káros és jogellenes állapotot idézett elő, a jogszabály szerint szükséges követelmények érvényesítése érdekében terv és adat szolgáltatására is kötelezhető.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján:

„a) Szennyező anyagok felszín alatti vízbe történő bevezetésének megelőzésére vagy korlátozására, a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve

elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel, és – az engedélyezhető közvetlen bevezetések kivételével – műszaki védelemmel folytatható.”

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 3. §-a alapján:

„33. műszaki védelem: a környezetvédelmi megelőző intézkedések közé tartozó olyan műszaki megoldások összessége, amelyek megakadályozzák vagy minimalizálják a tevékenységekből származó szennyező anyagok bejutását a felszín alatti vízbe, vagy a földtani közegbe;”

A 219/2004 (VII.21). Korm. rendelet 19. § (1) bekezdése szerint az üzemeltető az általa okozott szennyezést, illetve károsodást a vízvédelmi hatóságnak köteles bejelenteni, illetve a vizek állapotának azonnali beavatkozást igénylő környezetkárosodása esetén köteles megkezdeni a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény [a továbbiakban: Kvt.] 6. § (1) szerint „a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

- a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;
- b) megelőzze a környezetszennyezést;
- c) kizárja a környezetkárosítást”.

A Kvt. 18. § (1) bekezdése alapján „a víz védelme kiterjed a felszíni és felszín alatti vizekre, azok készleteire, minőségére (beleértve a hőmérsékleti viszonyait is) és mennyiségére, a felszíni vizek medrére és partjára, a víztartó képződményekre és azok fedőrétegeire, valamint a vízzel kapcsolatosan – jogszabályban vagy hatósági határozatban – kijelölt megkülönböztetett védelem alatt álló (védett) területekre”.

Fent leírtak alapján megállapítom, hogy a vízügyi és vízvédelmi hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a rendelkező részben tett kikötéseim maradéktalan betartása mellett a tevékenység során a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége, valamint a földtani közeg, az árvíz és a jég levonulása, a mederfenntartás vonatkozásában jelentős hatás nem várható, így a tevékenység ellen vízügyi és vízvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, a Vgtv., valamint a Kvt. figyelembevételével történt.

A Vízügyi Hatóság feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

Népegészségügyi – közegészségügyi – szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/28290-6/2026. számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. mellékletének 3. pontjában megjelölt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét,

egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdés tekintetében megkereste Népegészségügyi Osztályt.

A Népegészségügyi Osztály BP-14/NEO/02640-3/2026. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

A Népegészségügyi Osztály BP-14/NEO/02640-3/2026. számú szakvéleményét az alábbiak szerint adta meg, illetve indokolta:

„A 2026. június 18-án Budapest Főváros Kormányhivatala XIV. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztályához (a továbbiakban: Népegészségügyi Osztály) a fent megjelölt hivatkozási számon és tárgyban megküldött megkeresésére az alábbi választ adom.

I. Szakkérdésben adott állásfoglalás rendelkezései:

Népegészségügyi Osztály a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályának megkeresése alapján indult Keskeny és Társai 2001 Vagyongazdálkodási és Szolgáltató Kft. által meghatalmazott EDiCon Környezetvédelmi Mérnöki Iroda Kft. által tervezett, 1157 Budapest XV. kerület, Rákospalota határút 6. szám 83159/21, 83159/22, 83159/23 és 83159/24 hrsz.-ú ingatlanokon nyomda bővítése ügyében előzetes vizsgálati eljárását közegészségügyi szempontból az alábbi feltételek teljesítésével javasolja engedélyezni:
(...) [jelen határozat rendelkező része tartalmazza]

II. Az állásfoglalás kiadását megalapozó jogszabályhelyek megjelölése és részletes szakmai indokolás:

A benyújtott dokumentációk alapján a kikötéseket az alábbi jogszabályok alapján javasoltam: • A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény • A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Kormány rendelet • A fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI. 3.) NM rendelet • A kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény. Állásfoglalásomat az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 10. § által megállapított hatósági jogkörömben, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendeletben biztosított hatáskörömben adtam ki, tekintettel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. CL. tv. 55. §-ban foglaltakra. Illetékességemet a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése határozza meg. Felhívom az alapügyben eljáró szervezeti egység figyelmét, hogy
a) az ügyben meghozandó hatósági döntés rendelkező részének tartalmaznia kell az állásfoglalás I. pontok alatti részeit.
b) az ügyben meghozandó hatósági döntés indokolási részének tartalmaznia kell az állásfoglalás II. pontja alatti indokokat és jogszabályi hivatkozásait.
c) a hatósági eljárásban felhasznált szakkérdésben történő állásfoglalásomban foglaltak változatlan tartalommal építhetők be a hatóság által kiadásra kerülő döntésbe.”

Kulturális örökségvédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/28290-8/2026. számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. mellékletének 4. pontjában megjelölt, a kulturális örökség (műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért az Örökségvédelmi Osztálytól.

Az Örökségvédelmi Osztály BP/2604/01144-2/2026. számon szakvéleményt adott, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kialakításánál figyelembe vett.

Az Örökségvédelmi Osztály BP/2604/01144-2/2026. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg és az alábbi indokolást adta:

„Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztálya, Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya (továbbiakban: BFKH.) hatáskörében eljárva, a PE–06/KTF/28290-8/2026 számú, kulturális örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatát kérő megkeresésére az alábbi tájékoztatást adom.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és ugyanezen rendelet 5. melléklet I. táblázatában rögzített kulturális örökségvédelmi szakkérdést örökségvédelmi szakkérdést megvizsgáltam, és megállapítottam, a kiadásra kerülő környezetvédelmi hatósági engedély örökségvédelmi szempontból tett feltétel nélkül megadható.

A kiadásra kerülő környezetvédelmi hatósági engedély rendelkező részében – figyelemfelhívásként, és nem feltételként a következőket szükséges feltüntetni: „Kulturális örökségvédelmi szempontból az alábbiakra hívom fel a figyelmet:

(...) [jelen határozat rendelkező része tartalmazza]

A kiadásra kerülő környezetvédelmi hatósági engedély indokolási részében a következőket szükséges feltüntetni:

Eljárásom során a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. Rendelet 5. számú melléklete 1. táblázatának 4. pontjában előírt örökségvédelmi szakkérdést megvizsgáltam.

Az előzetes környezeti vizsgálati eljárásban az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának feltétele: „ha a tevékenység következtében az a környezeti elem vagy rendszer hatásviselő lehet, amelynek védelme a hatáskörébe tartozik, azt érinti, vagy olyan környezetveszélyeztetés fordulhat elő, amely elleni védelmet jogszabály a feladat- és hatáskörébe utalja.”

A vizsgálandó szakkérdés: „Kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően.”

A kulturális örökség védelméért felelős miniszter által vezetett közhiteles hatósági nyilvántartás adatai szerint a **kérelemmel érintett terület** a kulturális örökség védelméről szóló **2001. évi LXIV. törvény** (a továbbiakban **Kötv.**) **7. § 35. pontja** szerinti **régészeti lelőhely, amely a nyilvántartásban 15246, 66474** azonosító számon szerepel, valamint műemléki területet, érdeket nem érint.

Jelen döntésem rendelkező részében az örökségvédelmi szempontú figyelemfelhívásokat az alábbi jogszabályhelyek alapján tettem:

I. A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. pontja, valamint a 23/C. § (1)-(3) bekezdései az alábbiak szerint szabályoznak:

„7. § E törvény alkalmazásában:

20. Nagyberuházás: az alábbi, földmunkával járó beavatkozás, fejlesztés, beruházás:

- a) a bruttó 800 millió forintos értékhatárt meghaladó teljes bekerülési költségű beruházás,
- b)
- c) a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által kezelt beruházás,
- d) a védmű-, töltés- és a 2500 hektár alapterületet meghaladó árapasztó- vagy árapasztó tározó-építés, vagy
- e) azon közérdekű célú beruházás, amelynek megvalósítása érdekében a kisajátításról szóló törvény szerint kisajátítást végeztek.”

„23/C. § (1) Nagyberuházás esetén - a (2) bekezdésben foglalt kivétellel - előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni.

(2) Előzetes régészeti dokumentációnak minősül a hatástanulmány is, ha a tartalmát és az elkészítéséhez alkalmazott módszereket tekintve megfelel az előzetes régészeti dokumentáció fogalmi feltételeinek, és alkalmas az elvégzendő régészeti feladatellátás módjának, valamint idő- és költségvonzatának meghatározására.

(3) Az előzetes régészeti dokumentációt a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv készíti el.”

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 68/2018. R.) 3. § (3) bekezdése szerint:

„3. § (3) A Kötv. szerinti, jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv a Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság.”

A 68/2018. R. 40. § (7) bekezdése szerint:

„40. § (7) Az előzetes régészeti dokumentációt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.”

II. A Kötv. 23/E. § (5) bekezdése szerint:

„23/E. § (5) Nagyberuházás megvalósítása esetén a régészeti földmunka, valamint a kivitelezés földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhetőek.”

A 68/2018. R. 43. § (3) bekezdése szerint:

„43. § (3) A kivitelezés során a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani.”

III. A Kötv. 82. § (1) bekezdésének a) pontja, valamint a c) –f) pontjai és (2) bekezdése alapján.”

*

A Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységet, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében az eljárásba bevont hatóságok, valamint a Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró okot nem találtak, a környezetre gyakorolt hatást nem ítélték jelentősnek, így **környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartották szükségesnek.**

A Környezetvédelmi Hatóság a tevékenység további engedélyezéséhez szükséges környezetvédelmi feltételeket a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (3) és (4) bekezdései alapján jelen döntés rendelkező részébe foglalta.

A fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság a Kvtv. 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 67. § (2) bekezdése, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pontja és ac) alpontja értelmében – az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel - a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Környezetvédelmi Hatóság PE/KTHF/28290-2/2026. számon tájékoztatta a Kérelmezőt arról, hogy a tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le. Tekintettel arra, hogy a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, ezért az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a fenti számú tájékoztatásban foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

Jelen határozatot, mint hirdetményt, a Környezetvédelmi Hatóság a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a hivatalában, a honlapján (www.pvkh.hu) közzéteszi, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján megküldi az eljárásban részt vett **Jegyzőknek, akik – 15 nap időtartamra – kötelesek a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.** A Jegyzők a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatják a Környezetvédelmi Hatóságot a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke - a kérelem benyújtásakor hatályos jogszabály a 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 1. melléklet 38. pontja alapján került megállapításra.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 112. § és 116. § (1) bekezdése, a Kvtv. 71/A. § (1) bekezdése, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26/A. § biztosítja az ügyfél számára.

A fellebbezés előterjesztéséről, és idejéről az Ákr. 118. § (1) és (2) és (3) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdései írják elő.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, 5. § (1) bekezdésének c) pontja és (2) bekezdése; természetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §, 6. § (1) bekezdésének c) pontja és (2) bekezdése; hulladékgazdálkodási feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet szabályozza.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – **a fellebbezési határidő lejártát követő napon** külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (2) bekezdés a) pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a hirdetmény útján közölt döntést **a hatóság hirdetőtábláján** való kifüggesztését követő 15. napon kell közölniük tekinteni.

Budapest, 2026. október 1.

A kormány megbízott helyett eljáró főigazgató helyett eljáró
dr. Fehér Edina igazgató nevében és megbízásából:

dr. Cserkúti Szabolcs s. k.
főosztályvezető

A kiadmány hitelül:



Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Másolatot készítette:

Tulkán Ágnes

Pest Vármegyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási

Főosztály

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja

