

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

készült

a Jogi Bizottság

2026. október 27-én 17.00 órakor kezdődő

nyilvános üléséről

Az ülés helye:

Polgármesteri Hivatal (Bp. XV., Bocskai u. 1-3.)
C. épület, Díszterem

Meghívottak:

Polgármester, alpolgármesterek, jegyző, képviselők, előterjesztő, az érintett tisztségviselők, szervezeti egység vezetők és intézmények vezetői.

Jelen vannak:

A jelenléti ívek szerint

Fakas Edit bizottsági elnök: Köszöntöm a megjelent vendégeket, az előterjesztőket, és a Bizottság tagjait. Megállapítom, hogy a Jogi Bizottság 6 fő jelenlétével határozatképes. Felkérem dr. Szalay Kornél Géza képviselőt, hogy aláírásával hitelesítse a bizottsági ülésről készült jegyzőkönyvet. dr. Matlák Gábor bizottsági alelnök előre jelezte távolmaradását. A bizottság mai ülésén 2 napirendi pont megtárgyalására kerül sor, melyből mind a 2 képviselő-testület hatáskörébe tartozik. *(Ismerteti a napirendi pontokat, majd kéri a bizottság szavazatát.)*

Javaslat a napirendre:

Képviselő-testületi hatáskörű előterjesztés

Nyilvános ülés:

1. *Előterjesztés a Budapest Főváros XV. Kerületi Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 18/2025. (XII.15.) önkormányzati rendelet III. számú módosításáról*
(Ikt.sz. 2/1941-4, 4/a, 4/b, és 4/c/2026. sz. anyag)
„R”
2. *Előterjesztés a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 19/2020. (X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról „R”*
(Ikt.sz. 2/1941-8, és 8/a/2026. sz. anyag)

Jogi Bizottság 51/2026. (X. 27.) számú határozat

A Jogi Bizottság **elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat** és azok tárgyalási sorrendjét, valamint dr. Szalay Kornél Géza bizottsági tagot kéri fel az ülésről készült jegyzőkönyv aláírására.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Elfogadott napirend:

Képviselő-testületi hatáskörű előterjesztés Nyilvános ülés

- 1. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. Kerületi Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 18/2025. (XII.15.) önkormányzati rendelet III. számú módosításáról** „R”
(Ikt.sz. 2/1941-4, 4/a, 4/b, 4/c/2026. sz. anyag)
Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester
Előadó: Sándor Erika főosztályvezető
- 2. Előterjesztés a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 19/2020. (X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról** „R”
(Ikt.sz. 2/1941-8, és 8/a/2026. sz. anyag)
Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester
Előadó: dr. Végh Ádám irodavezető

Egyebek

- 1. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. Kerületi Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 18/2025. (XII.15.) önkormányzati rendelet III. számú módosításáról** „R”
(Ikt.sz. 2/1941-4, 4/a, 4/b, 4/c/2026. sz. anyag)

Farkas Edit bizottsági elnök: Az előterjesztés kiegészítésére megadom a szót Sándor Erika főosztályvezetőnek.

Sándor Erika főosztályvezető: Üdvözlöm a Bizottságot! Az előterjesztés nagyon részletesen, minden előirányzat módosítást tartalmaz, annak megfelelően, ahogy a jogszabály előírja. Amennyiben van kérdés, igyekszünk rá válaszolni. Köszönöm.

Farkas Edit bizottsági elnök: Kérem a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

Szilvágyi László bizottsági tag: Köszönöm szépen a szót. Kettő rövid, tisztázó kérdésem lenne. Az előterjesztés említést tesz egy kátyúzós gépről. Azt már megvették, vagy majd meg lesz véve? A másik kérdésem, hogy a 40. pontban van említés egy Epres sori zebráról, ami a Széchenyi tér felé esik. Korábban a Képviselő-testület megszavazott egy keretösszeget a másik oldalon lévő Epres sor és Régi főtéri út kereszteződésnél zebrás témában. Erről mit lehet tudni? Köszönöm szépen.

Farkas Edit bizottsági elnök: Válaszadásra átadom a szót Csernák János alpolgármesternek.

Csernák János alpolgármester: Köszönöm a szót. A kátyúzós gép már beszerzésre került. A gyalog átkelőhellyel kapcsolatban Groszné Kővári Réka főosztályvezető fog válaszolni.

Groszné Kővári Réka főosztályvezető: Köszönöm szépen, én is üdvözlöm a bizottságot. Két különböző dologról van szó. Az egyik a bruttó 8 millió forint, amit biztosított a Képviselő-testület, ez az Epres sornak a Régi főtéri út felől eső gyalogátkelőhelyhez kapcsolódik. Ehhez tett is fel Szilvágyi László képviselő kérdést, erre fogunk írásban válaszolni. A gyalogátkelőhely kapcsán megkerestük a Budapest Közutat, és a BKK-t, hogy beszállnánk ezzel a 8 millió forinttal. Erre nem kaptunk még visszajelzést, hogy ezzel prioritási listára helyezték-e. Most újra írtunk nekik, és bizakodunk abban, hogy válasza méltatnak minket. Az Epres sori és Széchenyi téri gyalogátkelőhelynek a kivitelezése van benne az idei évi költségvetésben. Ez a plusz pénz, amire most szükségünk volt, amit ez a módosító tartalmaz. Ez az e-közmű nyilatkozatok meghosszabbításához kapcsolódik, ami kell ahhoz, hogy ezt a kivitelezést el tudjuk indítani.

Farkas Edit bizottsági elnök: Kérem a napirenddel kapcsolatos hozzászólásokat.

Szilvágyi László bizottsági tag: Köszönöm szépen a válaszokat. Csak a jegyzőkönyv kedvéért, és ezt nem is akartam a Képviselő-testületi ülésen feszegetni, ugye nekem van egy kedves levelem Csernák János alpolgármestertől, mely szerint a fejlesztések javaslása az valamiféle szervezkedés a polgármester asszony ellen, nyilván nem erről van szó. Nagyon szívesen megmutatom majd, de biztos emlékszel rá. Azért is mondom ezt el, mert én jártam nemrég a fővárosban, és ott felmerült ez a prioritási lista. Akkor nem lesz gondom abból sértődés, hogyha mi is valamiféle lobbitevékenységet fogunk bevetni, annak érdekében, hogy ez előkelő helyére kerüljön. Kérem akkor alpolgármestert hogy ebből ne legyen sértődés. Köszönöm.

Farkas Edit bizottsági elnök: Megállapítom, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs. *(Ismerteti a határozati javaslatokat, majd kéri a bizottság szavazatát.)*

Jogi Bizottság 52/2026. (X. 27.) számú határozat

A Jogi Bizottság megtárgyalta és **nem javasolja támogatásra a Képviselő-testületnek a „Budapest Főváros XV. Kerületi Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 18/2025. (XII.15.) önkormányzati rendelet III. számú módosításáról”** szóló előterjesztéshez benyújtott, 2/1941-4/a/2026. iktatószámú módosító határozati javaslatot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. október 29. (képviselő-testületi ülés)

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Jogi Bizottság 53/2026. (X. 27.) számú határozat

A Jogi Bizottság megtárgyalta és **támogatásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Budapest Főváros XV. Kerületi Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 18/2025. (XII.15.) önkormányzati rendelet III. számú módosításáról”** szóló előterjesztéshez benyújtott, 2/1941-4/b/2026. iktatószámú kiegészítő határozati javaslatot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. október 29. (képviselő-testületi ülés)

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Jogi Bizottság 54/2026. (X. 27.) számú határozat

A Jogi Bizottság megtárgyalta és **nem javasolja támogatásra a Képviselő-testületnek a „Budapest Főváros XV. Kerületi Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 18/2025. (XII.15.) önkormányzati rendelet III. számú módosításáról”** szóló előterjesztéshez benyújtott, 2/1941-4/c/2026. iktatószámú módosító határozati javaslatokat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. október 29. (képviselő-testületi ülés)

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Jogi Bizottság 55/2026. (X. 27.) számú határozat

A Jogi Bizottság megtárgyalta és **nem javasolja támogatásra a Képviselő-testületnek a „Budapest Főváros XV. Kerületi Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 18/2025. (XII.15.) önkormányzati rendelet III. számú módosításáról”** című, 2/1941-4/2026. iktatószámú előterjesztést és az abban foglalt határozati és rendeletalkotási javaslatot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. október 29. (képviselő-testületi ülés)
(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

2. Előterjesztés a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 19/2020. (X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról „R” (Ikt.sz. 2/1941-8, és 8/a/2026. sz. anyag)

Farkas Edit bizottsági elnök: Az előterjesztés kiegészítésére megadom a szót dr. Végh Ádám irodavezetőnek.

dr. Végh Ádám irodavezető: Köszönöm a szót. Azt gondolom, hogy az előterjesztés részletesen tartalmazza, hogy mely részeit érinti ez a módosítás az SzMSz-nek, ha felmerül kérdés, arra szívesen válaszolunk.

Farkas Edit bizottsági elnök: Kérem a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

Szilvágyi László bizottsági tag: Van olyan, hogy „e szabályozással összhangban a rendeletmódosítási javaslat szerint a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban szükséges döntések meghozatala továbbra is a Pénzügyi Bizottság hatáskörébe maradna, míg a már megkötött keretmegállapodásokon alapuló beszerzések gyorsabb lebonyolítása érdekében a verseny újranyitást, írásbeli konzultáció vagy közvetlen megrendelés során szükséges döntések a polgármester hatáskörébe kerülnek.” Erre lenne valami ésszerű magyarázat? Hogy ezt hogy kell értelmezni? Köszönöm.

Farkas Edit bizottsági elnök: Válaszadásra átadom a szót dr. Kevevári Edit jegyzőnek.

dr. Kevevári Edit jegyző: Ez az új szabályozás azért vált szükségessé, mert a PALOTA-HOLDING Zrt.-ről van szó. Az ő beszerzésükbe történt az most, hogy közbeszerzést kiírtak, 5-5 ajánlattevővel köt most a PALOTA-HOLDING keretmegállapodást. A verseny újranyitást azt jelenti, hogy mind a karbantartási feladatok vonatkozásában, mind a felújítás vonatkozásában, ez az 5 ajánlattevő fog mindig új ajánlatot tenni. A karbantartási feladatok vonatkozásában úgy gondolom, hogy a PALOTA-HOLDING fél éves időszakonként tervez verseny újranyitást, és mindig ez az 5 ajánlattevő, akivel keretmegállapodás köt, ők kötelesek ajánlatot adni. A felújításoknál pedig mindig

versenyeztetés van. Itt az a lényeg, hogy a Pénzügyi Bizottság dönt. Dönt arról az eredményről, hogy ki az az 5 ajánlattevő, akivel a PALOTA-HOLDING szerződést köt. Mindig azt kell jóváhagyni, aki a legolcsóbb ajánlatot adja. Ennek a gyorsítása kerülne a polgármester hatáskörébe, azért, hogy ő döntsön.

Farkas Edit bizottsági elnök: Kérem a napirenddel kapcsolatos hozzászólásokat.

Szilvágyi László bizottsági tag: Köszönöm a választ. Tudomásul veszem, és remélem az beszerzési igazgató, majd amikor kiválasztásra kerül, hasonlóan áll ehhez a kérdéshez. Most vagy az van, hogy találtak 25 univerzális céget, aki mindenhez ért, vagy találtak 5x5-öt, aki mindenhez ért. Így gyakorlatilag kiválaszt grémium 5 céget, aki ezek szerint nem tud utána hibázni, mert majd a polgármester eldönti, hogy ebből az ötből ki fog menni. Ez egy álláspont, én ezt elfogadom.

dr. Kevevári Edit jegyző: Szeretném újra hangsúlyozni, hogy nem a polgármester választja ki, hanem a Pénzügyi Bizottság döntött az eredményről. Az eredeti 5 ajánlattevő megfelel a közbeszerzési kiírásban foglalt feltételeknek. Tehát ezért tudott a Pénzügyi Bizottság eredményt nyilvánítani. Ezek generál kivitelezők, úgyhogy valószínűleg, én azt gondolom, az országban 5-nél több is van, aki alkalmas. Ebből az 5 ajánlattevőből, amikor verseny újraindítás van, a legolcsóbb árajánlatot tevőt kell választani. Köszönöm.

Farkas Edit bizottsági elnök: Megállapítom, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs. *(Ismereti a határozati javaslatokat, majd kéri a bizottság szavazatát.)*

Jogi Bizottság 56/2026. (X. 27.) számú határozat

A Jogi Bizottság megtárgyalta és **nem javasolja támogatásra a Képviselő-testületnek a „Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 19/2020. (X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról”** szóló előterjesztéshez benyújtott, 2/1941-8/a/2026. iktatószámú kiegészítő határozati javaslatot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. október 29. (képviselő-testületi ülés)

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Jogi Bizottság 57/2026. (X. 27.) számú határozat

A Jogi Bizottság megtárgyalta és **nem javasolja támogatásra a Képviselő-testületnek a „Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 19/2020. (X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról”** című, 2/1941-8/2026. iktatószámú előterjesztést és az abban foglalt rendeletalkotási javaslatot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. október 29. (képviselő-testületi ülés)
(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Egyebek

Farkas Edit bizottsági elnök: Megállapítom, hogy az Egyebek napirendi ponthoz kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs. Köszönöm a bizottság munkáját, az ülést bezárom.

K.m.f.


dr. Szalay Kornél Géza
bizottsági tag


Farkas Edit
bizottsági elnök