XV. KERÜLET
RÁKOSPALOTA • PESTÚJHELY • ÚJPALOTA

Budapest Főváros XV. Kerület Önkormányzata
KÉPVISELŐ-TESTÜLET
1153 Budapest, Bocskai u. 1-3. • 1601 Bp. Pf. 46.
Tel.: +36 1 305 3110
jegyzo@bpxv.hu
www.bpxv.hu

Az ülés száma:
2/1940-1/2026.

Iktatószám:
2/1940-26/2026.

Az ülés napja:
2026. szeptember 24.

JEGYZŐKÖNYV

készült a Képviselő-testület
2026. szeptember 24-én, 10.00 órakor kezdődő
nyilvános üléséről

Az ülés helye: ***Polgármesteri Hivatal*** (Bp. XV., Bocskai u. 1-3.)
C. épület, Díszterem

Meghívottak: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselői, tisztségviselői, a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységeinek vezetői, a Budapest Főváros Kormányhivatala vezetői, a Kormányhivatal kerületi hivatalának vezetője, tankerületi igazgató, költségvetési intézmények, gazdasági társaságok és nemzetiségi önkormányzatok vezetői, egyéb XV. kerületi érintettek

Jelen vannak: A mellékelt jelenléti ívek szerint

A képviselő-testületi ülésen részt vett dr. Tabányi Annamária osztályvezető, Vanya Vivien Laura, Maka Kitti és Gellai Szófia Natália bizottsági titkárok.

Gressó Tiborné kabinetvezető: Jó napot kívánok! Szeretettel köszöntöm a kedves megjelenteket a mai Képviselő-testületi ülésünkön itt a teremben és otthon, a képernyők előtt. A nyári szünet után is folytatjuk azt a jó szokásunkat, miszerint a Képviselő-testületi üléseket köszöntéssel kezdjük. Pedagógusnap alkalmából 40 éves kisgyermeknevelői és vezetői munkája elismeréseként Bárczy István-díjat vehetett át Szabó Lászlóné, a Mazsolapalota bölcsőde vezetője. A kitüntetés átadására a Főpolgármesteri Hivatalban került sor. Szabó Lászlóné, Kati 1993-ban helyezkedett el a Budapest Főváros XV. Kerületi Egyesített Bölcsődében, ahol összességében 33 évet töltött. A munka és a család mellett folyamatosan tanult és képezte magát. Az Apor Vilmos Katolikus Főiskola Szociálpedagógia Szakán 2011-ben család-, gyermek- és ifjúságvédelemre specializálódva szerzett diplomát. 2012-ben nevezték ki bölcsődevezetővé a XV. kerületi Arany János utcai bölcsődében, majd egy évvel később megbízták a Mazsolapalota bölcsőde vezetésével, ami komoly változást hozott az életében és a szakmai munkájában. Minden erejével arra törekedett, hogy egy sokoldalú, egyedi és szerethető helyet hozzon létre, ahová a szülők nem kényszerből viszik a gyermekeiket, hanem örömmel és megnyugvással. Újításai, kreatív foglalkozásai, amelyekbe a szülőket is bevonta, ünnepivé varázsolták a hétköznapokat. Vezetőként türelmes, empatikus és segítőkész magatartást tanúsított. Munkatársai felé

maximális bizalommal fordult, ajtaja mindenki előtt nyitva állt. Munkáját szeretettel végezte, békés, kiegyensúlyozott személye megnyugtatóan hatott a kisgyermekekre és a környezetére egyaránt. Szívügye volt a bölcsőde szépítése, mindig az ünnepeknek és az évszakoknak megfelelően díszítette az épületet. Kati a 40 éves pályafutása alatt megmutatta, hogy a legkisebbek között is lehet egészen nagyot alkotni. Tevékenysége és személyisége alapján méltó a Bárczy István-Díjra. Gratulálunk!
Most a Hónap Rendőre Elismerő Oklevél átadása következik, amelyre felkérem polgármester asszonyt és Horváth Géza Endre rendőr ezredest, kapitányságvezetőt.

- Májusban Hónap Rendőre Elismerő Oklevélben részesül Balogh Bálint rendőr törzsőrmester, a BRFK XV. Kerületi Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály szolgálatirányító parancsnoka. Bálint 2017. május 1-jétől dolgozik a BRFK XV. kerületi Rendőrkapitányság hivatásos állományában. A kapitányságon eltöltött idő alatt munkáját, a rábízott feladatokat rendkívüli szorgalommal, odaadással látja el. Megbízható, fegyelmezett munkatárs. Intézkedései törvényesek, szakszerűek. Az állampolgárokkal szemben udvarias, segítőkész. Mind parancsnokaival, mind kollégáival szemben tisztelettudó. Május 14-én a járőrszolgálat beosztott munkatársaival végrehajtott közös intézkedése során egy fő ittas járművezetőt szűrt ki a forgalomból. Majd május 26-án szolgálatirányító parancsnokként az M3-as autópálya kivezető szakaszán a Szilas pihenőnél feltalált körözött gépkocsi vezetőjével szemben foganatosított intézkedést. A jármű önkényes elvételével gyanúsítható személy és a vele azonos időpontban igazoltatott társa előállításra került több más bűncselekmény elkövetésének gyanújával is. A szakszerű és célirányos feladatszabásoknak köszönhetően kábítószergyanús anyagok és közbiztonságra veszélyes eszközök kerültek lefoglalásra. Ezen intézkedések során Bálint lelkiismeretes munkája, szakértelemmel végzett tevékenysége nagymértékben hozzájárult az eredményes feladat-végrehajtáshoz. Gratulálunk!

- Júniusban Hónap Rendőre Elismerő Oklevélben részesül Gyügyeiné Pillmayer Krisztina rendőr főhadnagy, a BRFK XV. Kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Vizsgálati Alosztály kiemelt fővizsgálója. Krisztina 2024. február 1-jétől dolgozik a BRFK XV. kerületi Rendőrkapitányság hivatásos állományában. A kapitányságon eltöltött idő alatt munkáját, a rábízott feladatokat rendkívüli szorgalommal, odaadással látja el. Megbízható, fegyelmezett munkatárs. Az állampolgárokkal szemben udvarias, segítőkész. Mind parancsnokaival, mind kollégáival szemben tisztelettudó. A folyamatos, megbízható munkájának, szakmai tapasztalatának köszönhetően 2025-ben kiemelt fővizsgálói beosztásba került. Munkája során bonyolultabb ügyekkel foglalkozik, emellett mentorálási feladatokat is ellát, naponta segíti munkatársait. A napi munkavégzés mellett gyakran vállal plusz feladatokat, amikor szükséges, készenléti csoportvezetői feladatokat is ellát. Hatékony munkavégzésének köszönhetően június hónapban eredményesen zárt le egy olyan bűnügyet, melyben az elkövető Budapesten és Budapest környékén, összesen 21 különböző telephelyre ment be éjszaka, onnan járművet, készpénzt, építési eszközöket, szerszámokat, gázpalackokat tulajdonított el. Az elkövető azonosítását követően elfogásra került, az ügyészség kezdeményezte a letartóztatását, mely jelenleg is érvényben van. Gratulálunk!

- Júliusban Hónap Rendőre Elismerő Oklevélben részesül Kötelesné Szűcs Laura Eszter rendőr főtörzsőrmester, a BRFK XV. Kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Vizsgálati Alosztály vizsgálója. Laura 2019. október 1-jétől dolgozik a BRFK XV. kerületi Rendőrkapitányság hivatásos állományában. A kapitányságon eltöltött idő alatt munkáját mindig magas színvonalon végzi, még annak ellenére is, hogy tiszthelyettesként körülbelül 60-70 üggyel foglakozik egyidőben, melyből hetente többet eredményesen zár le. A gyanúsítottakat elszámoltatja és figyel a vagyonvisszaszerzésére, hogy a sértetteket kárpótolja. Nagyfokú empátiával rendelkezik, kollégáinak mindig segítséget nyújt. Hatékony munkavégzésének köszönhetően július hónapban eredményesen zárt le egy olyan bűnügyet, melyben nagy értékű, erőszakkal elkövetett lopás bűntettének megalapozott gyanúja miatt indult nyomozás ismeretlen tettesek ellen. Az elkövetők még 2024 februárjában a Drégelyvár utca 6. szám alatti építkezésre drót elvágásával mentek be, majd különböző építkezéshez szükséges eszközöket tulajdonítottak el. A bűncselekménnyel okozott kár kb. 1.800.000 forint volt. A több éves nyomozási munka során (több kamerafelvétel elemzése, 17 személy kihallgatása) végül négy személy került beazonosításra, majd gyanúsítottként elszámoltatva. Az ügy végül vádemelési javaslatra lett megküldve. Gratulálunk!

- Augusztusban Hónap Rendőre Elismerő Oklevélben részesül Szim Gergő Márk rendőr törzszászlós, a BRFK XV. Kerületi Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály szolgálatirányító parancsnoka. Gergő 2011. augusztus 1-jétől dolgozik a BRFK XV. Kerületi Rendőrkapitányság hivatásos állományában. A kapitányságon eltöltött idő alatt munkáját, a rábízott feladatokat rendkívüli szorgalommal, odaadással látja el. Megbízható, fegyelmezett munkatárs. Intézkedési törvényesek, szakszerűek. Az állampolgárokkal szemben udvarias, segítőkész. Mind parancsnokaival, mind kollégáival szemben tisztelettudó. Augusztus 18-án a késő esti órákban a Károlyi Sándor úton intézkedést hajtott végre egy gépjármű vonatkozásában, melynek mind az utasai mind maga a gépjárműi körözési rendszerben ellenőrzésre került. Az ellenőrzés alkalmával megállapítást nyert, hogy a gépkocsi lopás miatt körözés alatt áll és annak lefoglalását, illetve a gépkocsiban tartózkodók előállítását rendelték el. Az intézkedésnek köszönhetően az esettel összefüggésben indult eljárás során a gépjárműlopás elkövetője (a gépjármű akkori vezetője) beazonosításra került. Az intézkedés alkalmával a szakszerű és célirányos feladatszabásoknak köszönhetően Gergő lelkiismeretes munkája, szakértelemmel végzett tevékenysége nagymértékben hozzájárult a feladat eredményes végrehajtásában. Gratulálunk!

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Szeretettel köszöntöm a képviselő-testületi ülésen megjelenteket, valamint azokat, akik online követik a mai ülést. Napirend előtti hozzászólásra többen is jelentkeztek. Először Farkas Edit képviselőnek adom meg a szót.

Farkas Edit képviselő: Két évvel ezelőtt a kerületi önkormányzat lakossági tájékoztatóban hívta fel a figyelmet a közösségi elektromos rollerek szabályos közterületi elhelyezésére, mivel már akkor is sok problémát okoztak a járdák közepén, buszmegállókban, kapubeállókban ott hagyott eszközök, valamint azt kérte a lakóktól, hogy a problémát jelezzék az üzemeltető szolgáltatóknak. Eltelt két év, de sajnos ez a probléma továbbra is fennáll. A körzetemben napi szinten keresnek meg gyalogosok, idős emberek,

babakocsival közlekedő szülők ezek miatt a járdán hagyott rollerek miatt, amelyek nemcsak bosszúságot okoznak, hanem sok esetben balesetveszélyes akadályt is jelentenek, persze számtalanszor én is bosszankodom miattuk. A Fővárosban már rendelkezésünkre áll egy működő, kipróbált megoldás, a Mobipontok rendszere. Ezek olyan kijelölt kerékpár- és rollerparkoló helyek, ahol a megosztott mikromobilitási szolgáltatók eszközeit rendezett módon lehet felvenni és leadni. Szeptembertől pedig több mint 400 Mobipont a MOL Bubi számára is használhatóvá vált. A Mobipontok jól felismerhetők, az aszfaltra felfestett zöld keretek, a zöld kör alakú jelzőtáblák vagy a kihelyezett fém kerékpártámaszok jelzik őket. Ezek egyértelműen mutatják, hogy van lehetőség szabályos parkolásra, tehát nem egy új rendszert kell kitalálnunk, hanem egy már működő fővárosi megoldáshoz tudunk kapcsolódni. Ezért tisztelettel kérem a hivatal vezetésétől, hogy kezdeményezze a kerület bekapcsolását a Mobipont hálózatba és kezdje meg az egyeztetést a BKK-val a megfelelő kerületi helyszínek kijelöléséről. Elsőként vizsgáljuk meg azokat a forgalmas csomópontokat, ahol rendszeresen problémát okoz a rollerek elhelyezése, például az Istvántelek vasútállomás környékét és a kritikusabb buszmegállókat. Évek óta tudjuk, hogy ez probléma, most már egy működő megoldás is rendelkezésünkre állhat. Teremtsünk végre rendet a XV. kerület utcáin!

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Köszönjük a felvetést, képviselő asszony. Természetesen jelezni fogjuk a Főváros felé is a kezdeményezést, és amennyiben lehetőség nyílik rá, igyekszünk Mobipontokat kijelölni a kerületben.

Pósa András képviselő: Idén nyáron megdőlt az abszolút melegrekord. A hőség nemcsak a lakosságot, hanem a növényeket és a fákat is rendkívül megviselte. A gyakorlat sajnos azt mutatja, hogy sem a Fővárosnak, sem a kerületnek nincs elegendő erőforrása a rendszeres falocsolásra. Ezért – ahogy tavaly – idén is szerveztem falocsolási akciókat a szűkebb választókerületemben: a Mézeskalács tér mellett idén már a Pestújhelyi téren is. Nyáron összesen 20 alkalommal, alkalmanként 25–30 fát gondoztunk, így összesen mintegy 50–60 fát óvtunk meg a kiszáradástól. Ezúton szeretnék köszönetet mondani minden segítőnek, aki csatlakozott és részt vett a munkában, továbbá minden kerületi lakónak és szervezetnek, akik saját lakókörnyezetükben locsolták a közterületen lévő fákat. Nem volt könnyű dolgunk, hiszen a vízvételi lehetőségeink és az eszközeink is erősen korlátozottak voltak. Mivel gyakorlatilag az Önkormányzat helyett végeztük a locsolást, kíváncsiságból szeptember elején adatigényléssel fordultam a kerülethez, hogy megtudjam, ki és milyen gyakorisággal öntözi az önkormányzati fákat. A válaszból kiderült, hogy a feladatot a PALOTA-HOLDING végzi. Arra a kérdésre azonban, hogy hol és hányszor locsoltak, lényegében azt a választ kaptam, hogy a munkalapokon a helyszínek és a meglocsolt fák nincsenek tételesen feltüntetve. Magyarán: sehol sincs írásos nyoma annak, hogy hol, mikor és hány fát locsoltak meg. Mi például a Mézeskalács téren június eleje és augusztus vége között mindössze egyetlen olyan alkalmat tapasztaltunk, amikor az öntözőzsákokban víz volt. Vagyis ezek a közpénzből elültetett fák az önkéntesek munkájának köszönhetően maradtak életben. Amikor megkérdeztem a PALOTA-HOLDINGOT, hogy az adott helyszíneken tudnak-e jövőre kerti öntözőcsapokat kialakítani a hatékonyabb lakossági locsolás érdekében, az elutasítás indoka – mint oly sokszor – a pénzhiány volt. Ilyenkor áll az ember széttárt karokkal. Az önkéntesek elvégzik az önkormányzat helyett a munkát, de még ehhez sem kapnak érdemi segítséget. Ezért ezúton kérem Csernák János alpolgármester urat, hogy ha már a PALOTA-HOLDING nem tudja önállóan és maradéktalanul ellátni ezt a feladatot, és helyettük a lakosság jó szívvel elvégzi a munkát, akkor legalább segítsék a munkájukat. Kérem ezért, hogy a következő költségvetés tervezésekor biztosítsanak megfelelő keretet a PALOTA-HOLDING

számára annak érdekében, hogy a fiatal fákkal betelepített parkokban kerti öntözőcsapokat építsenek ki.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Köszönjük az önkénteseknek, hogy a nyár folyamán elvégezték ezt a fontos munkát.

Szilvágyi László képviselő: Az én napirend előtti felszólalásom is a nyárhoz kapcsolódik. Gyakorlatilag az elmúlt évtizedek egyik legkeményebb nyarát éltük meg, és idén megjelent egy kellemetlen „lakótárs" is a kerületünkben, amit úgy hívnak: királydinnye. Őszintén megmondom, kicsit meg is lepődtem azon, hogy a nyári megkeresések legalább 25 százaléka ezzel a gyomnövénnyel volt kapcsolatos. Azt gondolom, hogy ezzel kapcsolatban van feladatunk. Nagyon sokan számoltak be gyerekbiciklik, babakocsik, cipők, illetve háziállatok – kutyák és macskák – talpának sérüléséről a királydinnye tüskéi miatt. Kicsit utánanéztem a kérdésnek, és sajnos az a rossz hír, hogy ez egy olyan gyomnövény, amelynek visszaszorításával kapcsolatban a kerületnek a saját területein – természetesen nem a magánterületeken – feladata és kötelezettsége van. Ezért arra szeretném kérni a kerület vezetését, hogy bár most már beköszönt az ősz, és utólag nehéz eredményesen irtani ezt a gyomnövényt, jövőre mindenképpen készüljön egy előzetes terv – akár a PALOTA-HOLDING, akár a kerület vezetése részéről –, amelynek segítségével korlátozni tudjuk a királydinnye terjedését. Itt sem kell feltalálnunk a spanyolviaszt. Ahogy képviselőtársam is említette, több településen, például Veresegyházon, Pitvaroson, Újpesten és Mórhalmon is tettek már megelőző lépéseket. Javaslom, hogy vegyük fel velük a kapcsolatot, és nézzük meg, milyen módszerekkel lehet eredményesen fellépni a gyomnövény ellen. És ami nagyon fontos e tekintetben: sajnos én nem fogom tudni elfogadni azt az érvelést, hogy ez költségvetési vagy forráshiányos okok miatt nem valósulhat meg, ugyanis véleményem szerint ez elsősorban szakmai kérdés. Úgy tudom, van fővárosi, illetve kerületi kertészeti szakmai háttér, és a PALOTA-HOLDINGNÁL is vannak olyan munkatársak, akiknek ezekkel a kérdésekkel foglalkozniuk kell. Ezért még egyszer, tisztelettel kérem a kerület vezetését, hogy jövőre gondolkodjunk előre. A királydinnyét már a virágzás időszakában lehet eredményesen visszaszorítani, ezért kérem, hogy a kerület jövőre erre fordítson nagyobb figyelmet.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Köszönjük a felvetést. Felvesszük a kapcsolatot az érintett településekkel, és igyekszünk megismerni az általuk alkalmazott jó gyakorlatokat a királydinnye visszaszorítására.

Bartal András képviselő: Mint a Mi Hazánk Mozgalom politikusa, de legfőképpen ellenzéki politikus, ritkán adatik meg, hogy egy hivatal munkáját megdicsérjem. Most azonban szeretnék kivételt tenni. Ennek oka, hogy a nyáron volt szerencsém Makai Ferenc képviselőtársammal, tanácsnok úrral részt venni egy terepbejáráson. Sokan tudják Önök közül, hogy a civil életben magam is a közbiztonság javításáért dolgozom és teszek. Ezért szeretném kiemelni Makai Ferenc munkáját, hiszen egy olyan innovatív módon jár el, amelyet a politikus és képviselőtársaimnak is szeretnék figyelmébe ajánlani: vegyenek részt ezeken a terepbejárásokon. Ezek a bejárások ugyanis nemcsak a lakosság biztonságérzetét javítják, hanem ténylegesen is hozzájárulnak a közbiztonság javításához. Én magam is részt vettem egy ilyen terepbejáráson, és személyesen tapasztaltam, hogy az ilyen jellegű, aktív jelenlétnek valóban van eredménye. Úgy gondolom, hogy ez egy olyan innovatív kezdeményezés, amely érdemben hozzájárulhat kerületünk közbiztonságának javításához.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Minden képviselőnek van lehetősége részt venni az úgynevezett járőrözésen. Köszönjük a képviselő úrnak is, hogy részt vett rajta, és természetesen köszönjük a szervezőknek, valamint minden résztvevőnek is a közreműködést.

Bakos Mária Magdolna képviselő: Kérem szíves tájékoztatását arról, hogy tervezi-e kikérni a lakosság véleményét az uszoda hasznosításának ügyében. Október 29-én kerül sor a közmeghallgatásra, amelyen a lakosság is részt vehet. Szeretném javasolni, hogy a közmeghallgatás kiemelt témája legyen az uszoda sorsa. Kérdezem ezért, hogy kívánja-e kiemelt témaként kezelni az uszoda ügyét a közmeghallgatáson. Azért tartom ezt fontosnak, mert szeretném, ha az Önkormányzat megismerné a lakosság véleményét ebben a kérdésben.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Ma napirenden lesz az uszoda kérdése. A lakosok természetesen a közmeghallgatáson azt kérdeznek, amit szeretnének, hiszen a közmeghallgatás témaköre nyitott, és a kerületet érintő kérdésekről szabadon feltehetik a kérdéseiket.

Dr. Szalay Kornél Géza képviselő: Tegnap estébe nyúló lakossági fórum volt a Szövőgyár utcai környezetszennyezés ügyében. Az ott élők aggodalma teljességgel érthető. A szakemberektől azonban azt tudtuk meg, hogy az óvodába járó gyermekek minden bizonnyal nem voltak kitéve a szennyező anyagoknak, így az óvoda bezárása, illetve újbóli megnyitásának elmaradása sokkal inkább elővigyázatossági intézkedésnek tekinthető. Mindezen túl, azon túl, hogy az ügy az ott élő emberek számára milyen hátrányt jelent, az Önkormányzatnak is számottevő kiadást okozott. Kérem, és egyben javaslom a tisztelt Polgármester Asszonynak, hogy szíveskedjen ezen szennyezés okán megtett intézkedések költségeit összesíteni, majd pedig szíveskedjen megkeresni a kormányzatot annak érdekében, hogy ezen nem várt kiadásainkat térítsék meg. Szintén tegnapi esemény, hogy Brüsszel várhatóan felszabadít egy mintegy 1500 milliárd forintos forrást hazánk számára. A XV. kerületben él Magyarország összlakosságának közel 0,8 százaléka. Az itt élő emberek számára az lenne kedvező, ha ennek minél nagyobb hányada közvetlenül itt, a kerületben kerülne fejlesztésekre fordítva. Így tehát, ha nem is az arányosan jutó, mintegy 12 milliárd forintos kerületi fejlesztést várjuk el, legalább ennek egy kisebb hányadát próbálja meg az Önkormányzat vezetése kijárni a kerület javára. Ennek keretében például elkezdődhetne a kerület úthálózatának átfogó felújítása. Kérem ezért, hogy ezzel kapcsolatban szintén keresse meg a tisztelt Polgármester Asszony a kormányzatot, és kezdeményezze legalább 1-2 milliárd forint felújítási támogatás biztosítását a kerület számára.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Az óvoda ügyében természetesen összesítjük a költségeket. Nagyjából már most is rendelkezésünkre áll, hogy milyen kiadások merültek fel az óvoda bezárásával és átköltöztetésével kapcsolatban, illetve az óvodabusz folyamatos működtetésének is van költsége. Ezeket várhatóan néhány napon belül összegezni tudjuk. Ahogy tegnap is jelezte, és Müller Anna képviselő asszony is itt volt, jelezni fogjuk neki, hogy ezt legyen szíves a kormány felé tolmácsolni, ugyanúgy, ahogy az európai uniós források tekintetében azt képviselő úr is jelezte. Köszönjük a felvetést.

Makai Ferenc képviselő: Néhány szót szeretnék a közbiztonságról és a helyzet súlyosságáról beszélni. Mielőtt azonban ezt megteszem, szeretném nagyon szépen

megköszönni azoknak a szervezeteknek a munkáját, amelyek hatékonyan részt vettek és segítették ezt a feladatot az Önkormányzattal együtt. Szeretném kiemelni a Polgármesteri Hivatalt, Jegyző Asszonyt, Aljegyző Asszonyt, a Hatósági Főosztályt, a Városüzemeltetést, a Rendészetet, a Rendőrséget, a PALOTA-HOLDINGOT, a Göncz Árpád Szociális Intézményt, a Csokonai Polgárőrséget, valamint valamennyi olyan szervezetet, amely időt és fáradtságot nem kímélve részt vett ebben a munkában. Ez nagyon fontos segítséget jelentett. Sajnos azonban túl nagy problémát okoz most már a hajléktalanság kérdése. Idén a hajléktalanok által felhalmozott, nagy mennyiségű hulladékot hat helyszínen számoltuk fel. A hetedik helyszín a Neptun utcánál, a kínai iskola közelében volt. Erre a területre megkaptuk a Fővárostól az engedélyt, azonban ezt követően megjelent a Város Mindenkié csoport, egy civil szervezet, és kifogást emelt a Fővárosnál. Ezt követően az engedélyünket visszavonták, és megtiltották, hogy a telepet felszámoljuk. Majd körülbelül egy hónappal később a telep kigyulladt, és a hajléktalanok hirtelen eltűntek a területről. A fő probléma ezzel az, hogy ez a telep egy lakótelep közvetlen közelében, mintegy harminc méterre a kínai iskolától helyezkedett el. Mindenki tudja, hogy milyen nyár áll mögöttünk, és mindenki láthatta a hírekben is, hogy milyen súlyos katasztrófákat tudnak okozni a bozóttüzek és a szabadon létesített tűzrakóhelyek, különösen tűzgyújtási tilalom idején. Mi erre hivatkoztunk a Főváros felé is. Ezért kérem Polgármester Asszonyt, hogy lehetőségeihez mérten hasson a Fővárosra annak érdekében, hogy ezt a problémát közösen, a kerület és a Főváros együttműködésével tudjuk kezelni, és hassunk oda a Fővárosnál, hogy vegyék emberszámba a kerület lakóinak biztonságát és életét.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Köszönjük a munkáját képviselő úr, illetve természetesen a társszervek is. Jegyző asszony a főjegyző úrral felvette a kapcsolatot, éppen ennek az ügynek a kapcsán. Reméljük, hogy a Főváros hasonlóan jár el, mint mi ezekben az ügyekben a saját területünkön, és nem lesz akadálya annak, hogy tisztán tartsuk a kerületünket.

Csernák János alpolgármester: A nyár folyamán sok programra került sor, mégis arról szeretnék beszélni, amelynek szervezését személyesen felügyeltem, sőt még alpolgármesteri kinevezésem előtt az operatív lebonyolításáért is feleltem. Néhány nappal ezelőtt már ötödik alkalommal rendeztük meg a XV. kerületi állásbörzét az Újpalotai Fő téren. Amikor nyár elején meghirdettük a rendezvényt, azt mondtuk, szeretnénk idén is egy olyan alkalmat teremteni, ahol a munkát keresők és a munkát kínálók szemtől szemben találkozhatnak egymással. A múlt heti börzén pedig ismét bebizonyosodott, hogy erre a személyes találkozásra igen nagy szükség van. 24 kiállító érkezett, köztük a kerületben működő közép- és nagyvállalatok, francia és német multinacionális cégek, a kerületünkhöz ezer szállal kötődő családi vállalkozások, önkormányzati cégek és intézmények. És ami ennél is fontosabb: nagyon sok érdeklődő jött el. A helyszínen azt lehetett látni, amiért ezt az egészet megszerveztük: emberek álltak meg a standoknál, kérdeztek, álláslehetőségekről érdeklődtek, önéletrajzot adtak át, kapcsolatokat építettek. Nem egy távoli internetes hirdetéssel találkoztak, hanem ott állt velük szemben az a munkáltató, akitől közvetlenül kérdezhettek. Szerintem pontosan ez az állásbörze értelme: nem önmagában az, hogy egy napra felállítunk néhány sátrat a Fő téren, hanem az, hogy valós kapcsolatokat teremtünk helyben. Területért felelős alpolgármesterként fontosnak tartom, hogy az Önkormányzat ebben is összekötő szerepet vállaljon. Ismerjük a kerületben működő vállalkozásokat, intézményeket, és ismerjük azt az igényt is, hogy sokan szeretnének a lakóhelyükhöz közel munkát találni. Ha ebben segíteni tudunk, azzal egyszerre támogatjuk a kerületi lakosokat és a helyi gazdaságot. Hiszen

annak is van jelentősége, ha valakinek nem kell naponta órákat utaznia a munkahelyére, és annak is, ha egy XV. kerületi vállalkozás helyben talál megfelelő munkatársat. Ezekből az elsőre talán aprónak tűnő kapcsolatokból épül egy erősebb, jobban működő helyi közösség. Ezért szeretnék köszönetet mondani mind a 24 kiállítónak, akik elfogadták a meghívásunkat, a szervezésben részt vevő kollégáimnak, és természetesen mindazoknak, akik munkát keresve ellátogattak a rendezvényünkre.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Gratulálunk a szervezéshez. Valóban nagyon sokan vettek részt az állásbörzén egész nap, illetve a rendezvény teljes időtartama alatt. Tisztelt Képviselő-testület! A nyár ugyan sokak számára a pihenés időszaka, az Önkormányzat munkája azonban ilyenkor sem áll meg. Sőt, a kerület életében a nyári hónapokban is számos olyan feladat és ügy volt, amelyben döntéseket kellett hoznunk, intézkedéseket kellett tennünk, és ahol fontos volt, hogy az itt élők továbbra is számíthassanak ránk. Az elmúlt időszakban dolgoztunk a kerület fejlesztésein, foglalkoztunk a közterületek állapotával, az intézményeink működésével, a városüzemeltetés mindennapi feladataival, és természetesen azokkal a kérdésekkel is, amelyekkel a kerületiek közvetlenül megkerestek bennünket. Most, a szeptemberi munkakezdéskor érdemes egy pillanatra visszatekinteni arra, mi történt az elmúlt hónapokban, miben sikerült előrelépnünk, milyen döntéseket hoztunk, és melyek azok az ügyek, amelyek még előttünk állnak. A mai beszámolómban röviden, a teljesség igénye nélkül erről szeretnék beszélni, és egy rövid áttekintést adni. Mert a kerület működésének nincs nyári szünete. Akkor is dolgozunk, amikor a testület éppen nem ülésezik, azért, hogy a XV. kerület a hétköznapokban is élhetőbb, rendezettebb és biztonságosabb legyen. Önkormányzatunk számára kiemelten fontos kerületünk zöldvagyonának megőrzése és folyamatos fejlesztése. Úgy gondolom, hogy egy önkormányzat felelőssége nemcsak abban áll, hogy új zöldfelületeket hozzon létre, hanem abban is, hogy megóvja és megfelelően gondozza mindazt, amivel már rendelkezünk. Ezért törekszünk arra, hogy a közterületi zöldfelületeink fejlesztése mellett a kerület lakóit és lakóközösségeit is segítsük saját környezetük zöldítésében és gondozásában. Ennek jegyében 2026 nyarán három olyan pályázati lehetőséget biztosítottunk, amelyek ezt a célt szolgálták. Támogatást lehetett igényelni társasházi és szövetkezeti lakóépületek előkertjeinek és belső udvarainak fenntartására, illetve új zöldfelületek kialakítására. Meghirdettük a lakossági zöldterület-gondozási támogatást, valamint idén lehetőség nyílt a „Tiszta udvar, rendes ház" cím elnyerésére. A társasházi pályázatoknál az első körös döntés értelmében a 10 millió forintos keretből már két ház, összesen 900 ezer forint támogatásban részesül, a következő elbírálásnál, reményeim szerint az érvényes pályázatok száma magas lesz. A zöldterület – gondozási pályázatnál a döntés már megszületett. 23 érvényes pályázat érkezett, melyeket összesen 3.370.000 forinttal támogattunk. Ezek mindegyike Rákospalotáról érkezett pályázat volt. Ezek a támogatások azért fontosak, mert a kerület zöldvagyona nem kizárólag önkormányzati feladat. Közös értékünk és közös felelősségünk. Egy társasház gondozott udvara, egy szépen kialakított előkert vagy egy lakók által ápolt zöldfelület ugyanúgy hozzájárul a XV. kerület élhetőségéhez, mint egy megújított közpark. Az idei nyári időszak ugyanakkor arra is rámutatott, hogy a meglévő zöldfelületeink megóvása egyre nagyobb odafigyelést igényel. A hőségriasztások idején is folyamatosan gondoskodtunk a közterületi zöldfelületek öntözéséről és ápolásáról. Ezt nem egyszerűen fenntartási feladatnak tekintem. A klímaváltozás hatásai mellett a fák, a növények és a zöldfelületek egyre fontosabb szerepet töltenek be abban, hogy a kerületünk élhető maradjon. Éppen ezért a következő időszakban is szeretnénk folytatni ezt a munkát: megőrizni a meglévő zöldvagyont, ahol lehet, új zöldfelületeket létrehozni, és támogatni azokat a kerületi közösségeket, amelyek maguk is

tenni szeretnének a környezetükért. Mert egy élhető kerület nemcsak attól élhető, hogy mit építünk benne, hanem attól is, hogy mit őrzünk meg belőle, és mit adunk tovább a következő generációknak. A PALOTA-HOLDING dolgozói pontosan tudják, hogy mi a feladatuk és azt is végzik. A közös járőrszolgálatról: Tudunk róla, és nap mint nap szembesülünk azzal, hogy kerületünkben a közbiztonság megítélése az elmúlt időszakban jelentősen romlott. Fontos azonban azt is látni, hogy ezt a helyzetet sok esetben néhány ember magatartása és az általuk okozott problémák erősítik fel. Ettől függetlenül minden egyes lakossági jelzést komolyan veszünk. A kerületben élőknek joguk van ahhoz, hogy biztonságban érezzék magukat a saját lakókörnyezetükben. Az önkormányzatnak törvényi kötelezettsége, hogy közreműködjön a település közbiztonságának biztosításában. A közbiztonság fenntartása ugyanakkor alapvetően állami feladat, amelynek meghatározó szereplője a rendőrség. Ez azonban nem jelenti azt, hogy az önkormányzat hátra léphet. Mi vállaljuk a felelősséget mindazért, amit önkormányzatként meg tudunk tenni a kerület közbiztonságának javításáért. Nem mutogatni szeretnénk, hanem cselekedni. Ennek része a rendőrséggel való szoros együttműködés, a problémás területek folyamatos figyelemmel kísérése, a közterületek rendezettségének biztosítása, valamint minden olyan önkormányzati eszköz alkalmazása, amely hozzájárulhat ahhoz, hogy az itt élők nagyobb biztonságban érezzék magukat. A XV. kerületi és a budapesti rendőrséggel jó és folyamatos kapcsolatban vagyunk. A nyár folyamán személyesen is egyeztettünk Budapest rendőrfőkapitányával, és folyamatos kapcsolatban állok kerületünk rendőrkapitányával is. Ennek az együttműködésnek kézzelfogható eredménye volt, hogy a nyár folyamán több alkalommal közös járőrszolgálatot teljesítettünk a kerületben. Ezeket a közös járőrszolgálatokat a jövőben is folytatni fogjuk, és ahol szükséges, további együttműködési lehetőségeket is keresünk a rendőrséggel. Azt szeretném világossá tenni: önkormányzatként nem hárítjuk el a felelősségünket. Éppen ellenkezőleg. A saját eszközeinkkel élni fogunk, a rendőrséggel együttműködünk, és minden rendelkezésünkre álló lehetőséget felhasználunk azért, hogy javítsuk a kerület közbiztonságát és az itt élők biztonságérzetét. A közbiztonság közös ügy. Az államnak és a rendőrségnek megvan a maga felelőssége, nekünk, önkormányzatnak pedig a sajátunk. Mi ezt a felelősséget vállaljuk, és a munkát folytatjuk. A nyár folyamán kerületünk több pontján is szükségessé vált illegálisan felállított építmények, szerkezetek felszámolása. Az Önkormányzat minden esetben a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően, az eljárási szabályokat betartva járt el, és a kerületben élők érdekeit tartotta szem előtt. Fontosnak tartom ugyanakkor egyértelműen kimondani: a hajléktalanság nem bűn. Önkormányzatként nem az utcán élő emberek ellen lépünk fel, hanem az illegális területhasználat, a közterületek rendeltetésellenes használata, valamint az ebből kialakuló közegészségügyi, köztisztasági és közbiztonsági problémák megoldására törekszünk. Munkatársaink folyamatosan kapcsolatban vannak az érintettekkel, és mindent megtesznek annak érdekében, hogy a fedél nélkül élők megkapják a számukra elérhető szociális ellátásokat és segítséget. Akik élnek ezekkel a lehetőségekkel, azokat az Önkormányzat a rendelkezésére álló eszközökkel segíti. Ugyanakkor nem hunyhatunk szemet azok felett az állapotok felett, amelyek egy-egy területen kialakulnak. Az Erdőkerülő utca 29. mögötti területen, illetve a Lőcsevár utca környezetében végzett bontások során tapasztalt állapotok egyértelműen megmutatták, hogy ezek a helyszínek már nem pusztán köztisztasági problémát jelentettek. Közegészségügyi és közbiztonsági szempontból is szükségessé vált a beavatkozás. Szeptember elején pedig újabb helyszíneken kellett ismételten beavatkoznunk és a XV. kerületi önkormányzati területeket megtisztítanunk az időközben kialakult állapotok miatt. Az Erdőkerülő utca mögötti részen újabb két helyszínen, illetve a Liwa malomnál lévő magánterületen. Van azonban egy olyan kérdés, amelyben szeretném világossá tenni az Önkormányzat álláspontját. A Kínai Iskola mögötti terület rendbetételét nem tudtuk elvégezni,

mert a Főváros egy civil bejelentés nyomán leállíttatta a munkát. Ez olyan terület, amely nem a XV. kerületi Önkormányzat, hanem a Főváros tulajdonában van. És sajnos a területen bekövetkezett egy tűz is, ami részben „megoldotta" a terület rendbetételét, de csak a szerencsén múlt és azon, hogy nem volt szél, hogy a lángok átterjedjenek a közeli iskolához is. Mi elfogadjuk, hogy minden beavatkozásnak megvan a maga jogi és szakmai rendje. De ha a kerület Önkormányzata nem kap lehetőséget arra, hogy egy fővárosi tulajdonú, ugyanakkor a XV. kerületben található területet rendbe tegyen, akkor azt várjuk el a tulajdonostól, hogy maga gondoskodjon annak megtisztításáról, rendben tartásáról és folyamatos ellenőrzéséről. Ezért hivatalosan is megkérjük a Fővárost, hogy a XV. kerületben található saját tulajdonú ingatlanait vizsgálja felül, azok állapotát ellenőrizze, és a szükséges intézkedéseket tegye meg. És szeretném ezt egy általánosabb alapelvként is megfogalmazni: Aki ingatlannal rendelkezik a XV. kerületben, annak kötelessége gondoskodni annak rendben tartásáról – legyen az magántulajdon, fővárosi vagy állami tulajdon. Mi Önkormányzatként ezt a saját tulajdonunkban álló területeken lehetőségeink szerint megtesszük, és ugyanezt várjuk el minden más tulajdonostól is. Nem kettős mércét szeretnénk, hanem rendezett, tiszta és biztonságos kerületet. És ebben az Önkormányzat továbbra is vállalja a saját felelősségét: ahol szükséges, beavatkozunk, ahol lehet, segítünk, ahol pedig más a tulajdonos, ott elvárjuk, hogy ő is eleget tegyen a saját felelősségének. Mert a XV. kerületben minden itt élő embernek joga van a rendezett, tiszta és biztonságos környezethez. Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy a Szilas Liget ügyében a kerület a Kormánynál – a sokadik megkeresésünk ellenére – érdemi választ mind a mai napig nem kapott. Szeretném röviden időrendben bemutatni, hogy mi mindent tettünk az elmúlt hónapokban. 2026. június 12-én megküldtem Magyarország Kormánya részére Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának felterjesztését a Szilas Liget ügyében. A jogszabályban meghatározott válaszadási határidő letelt, választ mind a mai napig nem kaptunk. Június 22-én levélben kértem személyes találkozót a közlekedési és beruházási minisztertől. Erre a megkeresésre sem érkezett válasz. Július 29-én ismételten megkerestem a Kormányt, és újra benyújtottam az Önkormányzat felterjesztését a Szilas Liget kiemelt beruházási státuszának ügyében. Erre a megkeresésre sem kaptunk a mai napig érdemi választ. Július végén tájékoztattam kerületünk országgyűlési képviselőit is a sikertelen felterjesztéseinkről, és arra kértem őket, hogy a Parlamentben és a Kormánynál képviseljék a XV. kerület érdekeit. Müller Anna országgyűlési képviselő válaszában arról tájékoztatott, hogy képviselőként elkötelezett az ügyben, és levelében jelezte, hogy az illetékes minisztériumi vezetőkkel kapcsolatban áll. Közben július 13-án a Budapest Főváros Kormányhivatala elutasította az önkormányzat ügyféli jogállás iránti kérelmét a Szilas Liget beruházással kapcsolatban. Augusztusban újabb fontos fejlemény történt: a Kormány a kiemelt beruházások felülvizsgálatát helyezte napirendre. A Szilas Liget szempontjából ez különösen fontos lehetőség, hiszen az Önkormányzat kezdettől azt képviseli, hogy a kerület fejlődése nem történhet a helyben élők érdekeinek és a kerület szempontjainak figyelmen kívül hagyásával. A kormányzati felülvizsgálat híre a Szilas Liget ügyében is változó jogi és politikai környezetet teremtett. Annyi visszajelzést kaptunk, több, mint 90 nap után, hogy a felterjesztésünket illetékességből áttették a Beruházási és Közlekedési Minisztériumhoz. Azért is érdekes, hogy csak most kaptunk visszajelzést, hisz Miniszter úr a nyári sajtótájékoztatóján pont ezt a kiemelt kormányzati beruházást említette nevesítve. És közben egyetlen dolgot nem fogunk megtenni: nem fogjuk feladni a kerület érdekeinek képviseletét. Mi nem beruházásellenesek vagyunk. Mi azt mondjuk, hogy a fejlesztésnek illeszkednie kell a kerülethez, figyelembe kell vennie a közlekedést, a környezetet, az infrastruktúra terhelhetőségét és mindenekelőtt az itt élők érdekeit. A Szilas Liget ügyében ezért továbbra is következetesen képviselni fogjuk a XV.

kerület álláspontját. És akkor engedjenek meg a végén egy mondatot, amelyben van egy kis irónia is: A két sikertelen próbálkozás után újból el akartuk küldeni a felterjesztést a Kormánynak, hiszen tudjuk, hogy három a magyar igazság. Viszont, mivel 90 nap után végre kaptunk életjelet a minisztériumokból, így ezt nem tettük meg. Reméljük a válasz is megérkezik hamarosan a levelünkre. Mint az köztudomású, az országos tisztifőorvos 2026. július végén harmadfokú hőségriasztást rendelt el. A rendkívüli hőség nemcsak az emberek egészségét, hanem a közterületeinket, a növényzetet és a kerület zöldvagyonát is komoly próbatétel elé állította. Önkormányzatként ezért az volt a legfontosabb feladatunk, hogy a hőség idején segítsük a kerületben élőket, ugyanakkor megőrizzük közterületeinket és zöldfelületeinket is. A hőségriasztás idején a PALOTA-15 Nonprofit Kft. munkatársai több helyszínen vizet osztottak az arra járóknak. A vízosztást a meghosszabbított III. fokú hőségriasztás alatt is folytattuk. Köszönet minden PALOTA-15-ös dolgozónak. Emellett folyamatosan tájékoztattuk a lakosságot arról, hogy a kerületben hol érhetők el klimatizált helyiségek, párakapuk és ivókutak. Fontosnak tartottuk azt is, hogy a hőség mellett a vízfelhasználás kérdésére is felhívjuk a figyelmet. A kerületben víz- és energiatakarékossági intézkedéseket vezettünk be. Arra törekedtünk, hogy a víz- és energiafelhasználást csökkentsük úgy, hogy közben a közterület-fenntartási és ingatlanüzemeltetési feladataink ellátása ne szenvedjen csorbát. Ez különösen fontos volt a zöldfelületeink esetében. A Fővárosi Vízművek a Duna alacsony vízállása miatt arra kérte a fogyasztókat, hogy mérsékeljék a vezetékes ivóvíz felhasználását. Ezt a kérést természetesen mi is komolyan vettük, és ahol lehetett, csökkentettük a vízfelhasználást. Ugyanakkor a zöldfelületeink fenntartásáról nem mondhattunk le. A hőség idején is gondoskodtunk közterületeink öntözéséről és a zöldfelületek szükséges ápolásáról – természetesen a lehetőségekhez mérten, takarékosabban. Ezt tudatos döntésként hoztuk meg. Egy kiszáradt, teljesen tönkrement zöldfelület későbbi helyreállítása nemcsak jelentős pénzügyi ráfordítást igényelne, hanem éveket venne igénybe. Egy fa, egy cserje vagy egy kialakult zöldfelület értéke nem egyik napról a másikra pótolható. Ezért egyszerre kellett felelősen gazdálkodnunk a vízzel és felelősen gondoskodnunk a meglévő zöldvagyonunkról. Szeretném egyúttal tisztázni a vízkorlátozással kapcsolatos félreértéseket is. Budapesten a nyár folyamán nem került sor elsőfokú vízkorlátozás elrendelésére. A bizonytalanságot egy minisztériumi közlemény okozta, miközben az elsőfokú vízkorlátozás elrendelése a helyi önkormányzat hatáskörébe tartozik. Budapest Önkormányzata ilyen korlátozást nem rendelt el, ezért a fővárosban nem volt általános vízkorlátozás. Ez azonban nem jelentette azt, hogy ne lett volna szükség takarékosságra. Mi ezért indokoltnak tartottuk, hogy a lakosságot tájékoztassuk, és mindenkit arra kérjünk: ahol lehet, mérsékelje a vízfelhasználását. Úgy gondolom, hogy ez a felelős önkormányzati magatartás lényege: nem választanunk kellett a lakosság védelme, a víztakarékosság és a zöldfelületeink megőrzése között, hanem egyszerre kellett mindhárom szempontot érvényesítenünk. A hőségriasztás időszaka megmutatta, hogy a klímaváltozás hatásaira már ma is reagálnunk kell. A jövőben ezért még nagyobb figyelmet kell fordítanunk az árnyékolásra, a víztakarékos zöldfelület-gazdálkodásra, a fák és növények védelmére, valamint a lakosság hőség elleni védelmére. A zöldvagyonunkat nemcsak létrehozni kell. Meg is kell őrizni. Ez pedig önkormányzati felelősségünk. A tegnapi lakossági fórumon részletes szakmai tájékoztatást kaptak a jelenlévők a Szövőgyár utcai szennyezés jelenlegi állapotáról és a kármentesítés várható folyamatáról. Most három dolgot szeretnék egyértelműen rögzíteni. 1. Ki a felelős? Bár a szennyezés a XV. kerületben található, a kialakulásáért és a kármentesítésért nem a XV. kerületi Önkormányzat felelős, hanem a Magyar Állam. 2. Ki végzi a kármentesítést? A Pest Vármegyei Kormányhivatal a Magyar Államot képviselő Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-t kötelezte beavatkozási terv és kármentesítési monitoring terv elkészítésére. A beavatkozási terv benyújtásának határideje

2027. március 31. A kármentesítés várhatóan két ütemben történik: először a szennyezés gócpontjának, a volt Szövőgyár területének felszámolása, ezt követően a talajvízben kialakult szennyezési csóva felszámolása. A második szakasz várhatóan hosszabb, akár 5 évet meghaladó folyamat lesz. 3. Mit tesz közben az Önkormányzat? Mi nem hárítjuk el a felelősséget, hanem a kerület és az itt élők érdekeit képviseljük. Folyamatosan figyelemmel kísérjük a folyamatot, kapcsolatot tartunk az illetékes hatóságokkal, és a rendelkezésünkre álló információkról tájékoztatjuk a kerület lakóit. Az aktuális információkat folyamatosan közzétesszük a bpxv.hu oldalon, a „Szövőgyár utcai szennyezettség" menüpontban. Egyúttal fontos, hogy a lakosság hivatalos és központi tájékoztatása Budapest Főváros Kormányhivatalának a feladata. Az önkormányzat nem veheti át más szervek jogszabályban meghatározott felelősségét, de a kerületiek tájékoztatásában és érdekeik képviseletében továbbra is aktív szerepet vállal. A cél egyértelmű: a szennyezés teljes körű felszámolása és a XV. kerületben élők biztonságának megőrzése. „Mikor viszik már el végre a roncsautót?" Gyakran teszik fel nekem ezt a kérdést – és teljesen érthető, hogy a lakók szeretnék, ha a közterületen hosszabb ideje álló, üzemképtelen autók minél hamarabb eltűnnének. Ezek a járművek értékes parkolóhelyeket foglalnak el, rontják a környezet és a közterületek állapotát, valamint a lakók komfort- és biztonságérzetét is. Ezért fontos változás, hogy a képviselő-testület döntése alapján 2026. január 1-jétől már az üzemképtelen, de rendszámmal rendelkező járművek is elszállíthatók a közterületről. Közterület-felügyelőink folyamatosan ellenőrzik a közterületen hagyott üzemképtelen és forgalomképtelen járműveket, legyen szó saját észlelésről vagy a lakosság bejelentéséről. De miért nem viszik el azonnal? Mert az elszállításnak jogszabályban meghatározott eljárási rendje van. Az intézkedés előtt az üzembentartóval szemben közigazgatási hatósági eljárást kell lefolytatni a közösségi együttélés szabályait sértő magatartás miatt. Ezért a folyamat nem egyik napról a másikra történik. Az Önkormányzatnak is be kell tartania a jogszabályokat, még akkor is, ha közben mi is azt szeretnénk, hogy a roncsautók minél hamarabb eltűnjenek az utcákról. A célunk egyértelmű: ne üzemképtelen autók foglalják el a kerületben rendelkezésre álló értékes parkolóhelyeket. Továbbra is dolgozunk azon, hogy tisztább, rendezettebb és élhetőbb közterületeink legyenek. Önkormányzatunk azon dolgozik, hogy az üzemképtelen autók ne foglaljanak el értékes parkolóhelyeket a kerületi lakosoktól. Nagyon röviden – vagy talán nem is annyira röviden, de igyekeztem viszonylag tömören összefoglalni –, hogy a nyár folyamán milyen témákkal foglalkoztunk. Természetesen ezen felül nagyon sok egyedi megkeresés is érkezett hozzánk. Remélem, hogy igyekeztünk minden megkeresésre megfelelően és szakszerűen válaszolni. Megállapítom, hogy 17 fővel határozatképes a képviselő-testület. *(Ismerteti a módosított meghívó szerinti napirendi javaslatot, melyhez képest változást nem javasol.)*

Javaslat a napirendre:
Nyilvános ülés

1. *Előterjesztés a közétkeztetést érintő önkormányzati rendeletek módosításáról, a közétkeztetés intézményi térítési díjainak megállapításáról „R"*
   (Ikt.sz. 2/1940-14/2026. sz. anyag)
2. *Előterjesztés juttatási szabályzat módosításáról*
   (Ikt.sz. 2/1940-12/2026. sz. anyag)
3. *Előterjesztés a Göncz Árpád Szociális Intézmény módosított Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyásáról*
   (Ikt.sz. 2/1940-15/2026. sz. anyag)

4. *Előterjesztés az ingatlan értékbecslési szolgáltatás közbeszerzést érintő 2027-2028. évi előzetes kötelezettégvállalásról*
   (Ikt.sz. 2/1940-16/2026. sz. anyag)
5. *Előterjesztés bérleti szerződés jóváhagyásáról*
   (Ikt.sz. 2/1940-10/2026. sz. anyag)
6. *Előterjesztés a Magyar Telekom Mobile Infra Zrt.-vel történő bérleti szerződéskötésről*
   (Ikt.sz. 2/1940-17/2026. sz. anyag)
7. *Előterjesztés sportszervezetekkel kapcsolatos bérleti szerződések jóváhagyásáról*
   (Ikt.sz. 2/1940-4/2026. sz. anyag)
8. *Előterjesztés az 1153 Budapest, Bocskai utca 91. fsz. 1. szám alatti ingatlan elidegenítéséről*
   (Ikt.sz. 2/1940-18/2026. sz. anyag)
9. *Előterjesztés lakáscélú ingatlanok elidegenítéséről*
   (Ikt.sz. 2/1940-19/2026. sz. anyag)
10. *Előterjesztés nem lakáscélú ingatlanok elidegenítéséről*
    (Ikt.sz. 2/1940-20/2026. sz. anyag)
11. *Előterjesztés a Budapest XV. kerületi uszoda műszaki állapotfelmérésének és hosszú távon fenntartható hasznosítási koncepciójának elkészítésére*
    (Ikt.sz. 2/1940-11 és 11/b/2026. sz. anyag)

Sürgősségi előterjesztés:

A sürgősség indoka: A Kúria előtt folyamatban lévő felülvizsgálati eljárásban a következő tárgyalásra 2026. szeptember 30-án kerül sor. Az egyezség létrejöttéhez a Képviselő-testület jóváhagyása szükséges a kúriai tárgyalás időpontja előtt.

12. *Előterjesztés a Gazdasági Működtetési Központ és a Natur-Rost Kft. közötti egyezségi megállapodás jóváhagyásáról*
    (Ikt.sz. 2/1940-21/2026. sz. anyag)

Zárt ülés

13. *Előterjesztés a Budapest XV. Kerület Díszpolgára Cím adományozásáról*
    (Ikt.sz. 2/1940-8/2026. sz. anyag)
14. *Előterjesztés közösségi együttélés szabályainak megsértése tárgyában hozott határozat elleni fellebbezésről*
    (Ikt.sz. 2/1940-5/2026. sz. anyag)
15. *Előterjesztés közösségi együttélés szabályainak megsértése tárgyában hozott határozat elleni fellebbezésről*
    (Ikt.sz. 2/1940-6/2026. sz. anyag)
16. *Előterjesztés közösségi együttélés szabályainak megsértése tárgyában hozott határozat elleni fellebbezésről*
    (Ikt.sz. 2/1940-7/2026. sz. anyag)

Tájékoztatók

1. *Tájékoztató az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról*
   (Ikt.sz. 2/1940-13/2026. sz. anyag)
2. *Tájékoztató az átruházott közútkezelői feladatkörben 2026. június – augusztus közötti időszakban keletkezett ügyekről*
   (Ikt.sz. 2/1940-2/2026. sz. anyag)
3. *Tájékoztató az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2026. I. félévi gazdálkodásáról*
   (Ikt.sz. 2/1940-9/2026. sz. anyag)

4. *Tájékoztató a 2026. évi költségvetésről szóló 18/2026. (XII. 15.) önkormányzati rendelet I-VI. havi végrehajtásáról*
(Ikt.sz. 2/1940-3/2026. sz. anyag)

Egyebek

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Kérem a napirenddel kapcsolatos észrevételeket.

Bakos Mária Magdolna képviselő: Javaslom, hogy az uszoda hasznosításáról szóló előterjesztést a mai napon vegyük le a napirendről. Polgármester Asszony nem nyilatkozott arról, hogy az uszoda sorsáról kiemelt ügyként kíván-e beszélni az október 29-i közmeghallgatáson. Ugyanakkor fontosnak tartom, hogy a lakosságnak lehetőséget adjunk arra, hogy elmondhassa az uszodával kapcsolatos álláspontját, véleményét és igényeit. Javaslom ezért, hogy a közmeghallgatást követően, az ott elhangzottak és az azokból rendelkezésre álló információk birtokában, a következő testületi ülésen tárgyalja a Képviselő-testület az uszoda ügyét.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Ennek a napirendi pontnak nem én, hanem Pálmai Attila képviselő úr az előterjesztője, így megadom neki a szót.

Pálmai Attila képviselő: Szerintem nincs olyan összefüggés a közmeghallgatás és ezen előterjesztés között, amely indokolná annak elhalasztását, ezért nem támogatom a javaslatot.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Erről külön szavazást kér a képviselő asszony, így az első szavazás arról szól, hogy ezt a napirendi pontot levesszük-e a mai ülés napirendjéről. Ezt követően kérem a képviselők szavazatát a sürgősséggel érkezett előterjesztés napirendre vételéről, majd az azzal kiegészült napirend elfogadásáról.

324/2026. (IX. 24.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem fogadja el azt a javaslatot**, hogy levegye napirendjéről a **„Budapest XV. kerületi uszoda műszaki állapotfelmérésének és hosszú távon fenntartható hasznosítási koncepciójának elkészítésére"** szóló előterjesztést.
(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 11 ellenszavazat, 2 tartózkodás)
Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő
Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -
Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

325/2026. (IX. 24.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt,** hogy a **„Gazdasági Működtetési Központ és a Natur-Rost Kft. közötti egyezségi megállapodás jóváhagyásáról"** szóló, 2/1940-21/2026. iktatószámú, sürgősséggel benyújtott előterjesztést **napirendre tűzi.**
(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)
Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő

Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -
Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

326/2026. (IX. 24.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete **elfogadja** az ismertetett **napirendi pontokat.**
(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)
Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő
Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -
Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Elfogadott napirend:
Nyilvános ülés

1. **Előterjesztés a közétkeztetést érintő önkormányzati rendeletek módosításáról, a közétkeztetés intézményi térítési díjainak megállapításáról „R"**
   (Ikt.sz. 2/1940-**14**/2026. sz. anyag)
   Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester

2. **Előterjesztés juttatási szabályzat módosításáról**
   (Ikt.sz. 2/1940-**12**/2026. sz. anyag)
   Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester

3. **Előterjesztés a Göncz Árpád Szociális Intézmény módosított Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyásáról**
   (Ikt.sz. 2/1940-**15**/2026. sz. anyag)
   Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester

4. **Előterjesztés az ingatlan értékbecslési szolgáltatás közbeszerzést érintő 2027-2028. évi előzetes kötelezettégvállalásról**
   (Ikt.sz. 2/1940-**16**/2026. sz. anyag)
   Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester

5. **Előterjesztés bérleti szerződés jóváhagyásáról**
   (Ikt.sz. 2/1940-**10**/2026. sz. anyag)
   Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester

6. **Előterjesztés a Magyar Telekom Mobile Infra Zrt.-vel történő bérleti szerződéskötésről**
   (Ikt.sz. 2/1940-**17**/2026. sz. anyag)
   Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester

7. **Előterjesztés sportszervezetekkel kapcsolatos bérleti szerződések jóváhagyásáról**
   (Ikt.sz. 2/1940-**4**/2026. sz. anyag)
   Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester

8. **Előterjesztés az 1153 Budapest, Bocskai utca 91. fsz. 1. szám alatti ingatlan elidegenítéséről**
(Ikt.sz. 2/1940-**18**/2026. sz. anyag)
Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester

9. **Előterjesztés lakáscélú ingatlanok elidegenítéséről**
(Ikt.sz. 2/1940-**19**/2026. sz. anyag)
Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester

10. **Előterjesztés nem lakáscélú ingatlanok elidegenítéséről**
(Ikt.sz. 2/1940-**20**/2026. sz. anyag)
Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester

11. **Előterjesztés a Budapest XV. kerületi uszoda műszaki állapotfelmérésének és hosszú távon fenntartható hasznosítási koncepciójának elkészítésére**
(Ikt.sz. 2/1940-**11 és 11/b**/2026. sz. anyag)
Előterjesztő: Pálmai Attila ÉLHETŐ XV

Sürgősségi előterjesztés:

A sürgősség indoka: A Kúria előtt folyamatban lévő felülvizsgálati eljárásban a következő tárgyalásra 2026. szeptember 30-án kerül sor. Az egyezség létrejöttéhez a Képviselő-testület jóváhagyása szükséges a kúriai tárgyalás időpontja előtt.

12. **Előterjesztés a Gazdasági Működtetési Központ és a Natur-Rost Kft. közötti egyezségi megállapodás jóváhagyásáról**
(Ikt.sz. 2/1940-**21**/2026. sz. anyag)
Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester

Zárt ülés

13. **Előterjesztés a Budapest XV. Kerület Díszpolgára Cím adományozásáról**
(Ikt.sz. 2/1940-**8**/2026. sz. anyag)
Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester

14. **Előterjesztés közösségi együttélés szabályainak megsértése tárgyában hozott határozat elleni fellebbezésről**
(Ikt.sz. 2/1940-**5**/2026. sz. anyag)
Előterjesztő: Dr. Kevevári Edit jegyző

15. **Előterjesztés közösségi együttélés szabályainak megsértése tárgyában hozott határozat elleni fellebbezésről**
(Ikt.sz. 2/1940-**6**/2026. sz. anyag)
Előterjesztő: Dr. Kevevári Edit jegyző

16. **Előterjesztés közösségi együttélés szabályainak megsértése tárgyában hozott határozat elleni fellebbezésről**
(Ikt.sz. 2/1940-**7**/2026. sz. anyag)
Előterjesztő: Dr. Kevevári Edit jegyző

Tájékoztatók

1. **Tájékoztató az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról**
   (Ikt.sz. 2/1940-**13**/2026. sz. anyag)
   Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester

2. **Tájékoztató az átruházott közútkezelői feladatkörben 2026. június – augusztus közötti időszakban keletkezett ügyekről**
   (Ikt.sz. 2/1940-**2**/2026. sz. anyag)
   Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester

3. **Tájékoztató az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2026. I. félévi gazdálkodásáról**
   (Ikt.sz. 2/1940-**9**/2026. sz. anyag)
   Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester

4. **Tájékoztató a 2026. évi költségvetésről szóló 18/2026. (XII. 15.) önkormányzati rendelet I-VI. havi végrehajtásáról**
   (Ikt.sz. 2/1940-**3**/2026. sz. anyag)
   Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester

Egyebek

1. **Előterjesztés a közétkeztetést érintő önkormányzati rendeletek módosításáról, a közétkeztetés intézményi térítési díjainak megállapításáról „R"**
   (Ikt.sz. 2/1940-**14**/2026. sz. anyag)

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Az előterjesztés szóbeli kiegészítésére megadom a szót Tóth Imre alpolgármesternek.

Tóth Imre alpolgármester: Azt gondolom, hogy az előterjesztést megelőzően Polgármester Asszony már tájékoztatta a képviselőtársaimat arról, hogy a lakosság is megfelelő tájékoztatást kapott a közétkeztetés ellátásában történt változásokról. Az év folyamán ugyanis a korábbi közétkeztetési szolgáltató szerződése lejárt, ezért a törvénynek megfelelően közbeszerzési eljárás keretében kellett kiválasztanunk az új szolgáltatót. Az előterjesztés első része ezt a folyamatot mutatja be. Szeretném megköszönni az osztálynak az előterjesztés elkészítését, hiszen nagyon részletes, és számadatokkal is alátámasztja az abban foglaltakat, amelyekről néhány szóban szeretnék beszélni. A közbeszerzés egyik fő célja elsősorban a szolgáltatás színvonalának növelése volt. Azt gondolom, hogy az eddigi visszajelzések alapján ezt a szolgáltató sikeresen teljesítette. Ami pedig az előterjesztés lényegi tartalmát illeti, a közbeszerzésnél a másik fontos szempont a költséghatékony előállítás volt. Ahogy a táblázatok is mutatják, jó hír, hogy a legrosszabb esetben is változatlan maradt az összeg, ugyanakkor a közétkeztetés jelentős részében, azokban a szegmensekben, amelyek kiszervezésre kerültek, sőt más területeken is költségcsökkenés következett be. Azt gondolom tehát, hogy ez az Önkormányzat elképzelései között szereplő cél is megvalósult. Ez azért is kedvező, mert a fizetendő térítési terhek

tekintetében is csökkenést eredményezhet. A következő időszakban ennek pontos összegét még nem tudjuk meghatározni, hiszen ehhez el kell telnie bizonyos időnek, de várhatóan a szükséges ráfordításokhoz is kisebb forrásra lesz szükség. Köszönöm még egyszer az előterjesztés elkészítését. Szeretném előre jelezni, hogy október végén, illetve november elején Polgármester Asszonnyal már egyeztetünk arról, hogy a hagyományos közétkeztetési kerekasztalt ismét megtartjuk. Ezen mind a szolgáltatónak, mind pedig a szolgáltatást igénybe vevőknek lehetőségük lesz elmondani a tapasztalataikat. Ez érinti az óvodákat, bölcsődéket, a kiszervezésre került iskolákat, valamint a szociális területet is. Bízunk benne, hogy a tapasztalatok a továbbiakban is pozitív irányba fognak alakulni. Kérem, hogy támogassák az előterjesztést.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Megadom a szót a bizottsági elnököknek.

Tóth Veronika bizottsági elnök: A Népjóléti és Kulturális Bizottság az előterjesztést 7 igen egyhangú szavazattal támogatásra javasolja a Képviselő-testület részére.

Legárd Krisztián bizottsági elnök: A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 1 tartózkodással támogatásra javasolta az előterjesztést a Képviselő-testület részére.

Farkas Edit képviselő: A Jogi Bizottság 6 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 1 tartózkodással támogatásra javasolta az előterjesztést a Képviselő-testület részére.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Kéri a napirendi ponthoz kapcsolódó kérdéseket.

Szilvágyi László képviselő: Nekem két kérdésem lenne. Az egyik egy viszonylag egzakt kérdés: ebben a folyamatban, a közbeszerzés lefolytatása során mikor értesülhetett először a cég magáról a közbeszerzési eljárásról? Tehát mikor lett kiírva, illetve kihirdetve az eljárás? Nem vagyok ennek annyira a szakértője, ezért szeretném pontosan megérteni. A másik kérdésem pedig az, hogy az előterjesztés kicsit ködösen úgy fogalmaz, hogy a jogszabályváltozások miatt lett olcsóbb az étkezés összege. Meg tudná valaki mondani, hogy pontosan milyen jogszabály változott? Illetve az is kérdés számomra, hogy ez a változás befolyásolja-e az ételek minőségét. Mert azért viszonylag ritka, hogy olcsóbban jobbat kapjunk. Lehet ilyen csoda, de azért nem ez a jellemző. Vagy az a helyzet áll fenn – erről talán Alpolgármester Úr többet tudna mondani –, hogy az eddigi szolgáltatót adott esetben egy kicsit túlfizettük? Szeretném tehát megérteni, hogy a két eset közül melyik állhat fenn.

Bartal András képviselő: A Jogi bizottsági ülésen én is reagáltam, hogy ha a reál értéket is nézzük, és marad ez az összeg, akkor is olcsóság van. Kontrollálja-e ezt a hivatal az irányúan, hogy ez nem az ételek minőségére fog menni?

Tóth Imre alpolgármester: A konkrét jogszabályi változásra megkérem a szakembereket, hogy legyenek szívesek válaszolni. A közbeszerzést a Pénzügyi Bizottság, ha jól emlékszem, februárban írta ki. Ugye a közbeszerzés előkészítésénél komoly szakmai

munka folyt a minta adagok, az adagokhoz kapcsolódó költségek tekintetében. Ugyan akkor ismerhette meg minden egyes cég a közbeszerzési kiírást. Úgy emlékszem a volt szolgáltató és még más szolgáltatók is jelentkeztek. Nyilván amikor a közbeszerzés lezárult a Pénzügyi Bizottság döntése alapján, akkor különböző jogi eljárások következtek még be, hiszen jogorvoslatot kért, stb. Amikor lezárult, tehát magyarul a közbeszerzést a szokásos platformokon minden cég megismerte, úgy tudott jelentkezni. Egységes volt az idő tekintetében mindenkinek a lehetőség. A másik pedig az, hogy az eddig ellátó cég mennyire volt drága vagy nem. Neki egy öt plusz öt éves szerződése volt. Szerencsére a közbeszerzési törvény változtatott ezen már, tehát ilyen hosszú időtartamban nem lehet közétkeztetésre szerződést kötni, és közbeszerzést kiírni sem. Azt gondolom, hogy mind az előkészítésnél, mind pedig a különböző részletes adatoknál, Bartal András képviselő úrnak válaszolva, a szolgáltató látta, hogy mi az, amit neki elő kell állítani ebből az összegből. A minőségre, meg az ízlik, nem ízlik, erre csak egy zárójeles megjegyzés, hogy a törvény is olyan szinten szabályozta már a különböző anyagoknak a felhasználási lehetőségét a közétkeztetésben, amiből szubjektív ízvilág szerinti kritika az jelen van a mai napig. Az, hogy drágább volt az előző közétkeztető vagy nem, az a forrás volt neki biztosított. Többször élt azzal az igénnyel, hogy megemelésre kerüljön a biztosításra szánt összeg, ezekkel nem éltünk. Neki viszont a szerződésében benne volt egy olyan tétel, amit még 2016-ban lett kikötve, hogy az inflációval automatikusan, mindenféle önkormányzati hozzájárulás nélkül megemelheti a díjat. De ha a képviselő társaim visszaemlékeznek, talán egyetlen egyszer jött a képviselő-testület elé előterjesztésként egy forrástöbblet, az A, B menünek a bevezetése, ez volt a régi szolgáltatás tekintetében egy plusz igény. Azóta nem emeltünk semmit a régi szolgáltatónak. Tehát azonos összeggel folyt az elmúlt három évben a közétkeztetés ellátása. Az, hogy a különböző szolgáltatók a nyersanyag vásárlásánál milyen profitot próbálnak maguknak megteremteni a nyersanyag primőr áruként való megvásárlása vagy gyengébb minőségben történő beszerzésével, erre nem tudok nyilatkozni, mert nem vagyok közétkeztetésben szakember. De amit mondtam az elején is az előterjesztésnél, hogy a mostani visszajelzések alapján ebből a forrásból jó minőségű ételt lehet előállítani, és ezt bízom benne, hogy az előbb említett közétkeztetési kerekasztal is meg fogja erősíteni. Köszönöm.

dr. Kevevári Edit jegyző: Köszönöm szépen, tisztelt Képviselő testület! Egy-két kiegészítést tennék alpolgármester úrhoz. A Képviselő-testület egyébként tavaly év szeptemberében döntött a kiírásról, és a tényleges kiírás az idén januárban történt meg. Az a kérdés, hogy mikor ismerhette meg a vállalkozó a kiírás tartalmi elemeit, nyilván a kiírást követően, tehát amint megjelent. Azt nem tudom, hogy keveredtünk ide, az biztos, hogy egy nyersanyag normára adtak olcsóbb ajánlatot. Tehát az, hogy miért olcsóbb most a teljesítés, az azért van, mert olcsóbb ajánlatot tett. Én azt gondolom, hogy egy tízéves szerződést zártunk, egyébként nem csak ezen a területen tapasztalható, és szerintem nem csak nálunk, hogy egy picit azért az árak olcsóbbak lettek. Nyilván az elmúlt tíz évben nagyon sok gazdasági tényező befolyásolhatta az árat, most ez egy piaci verseny. Én azt gondolom, hogy mindenki küzd azért, hogy megszerezze a megrendelést. Köszönöm szépen.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Kérem a napirendi ponttal kapcsolatos észrevételeket, hozzászólásokat.

Szilvágyi László képviselő: Köszönöm a szót. Rácsatlakoznék jegyző asszony utolsó mondatára, valóban ez egy piaci verseny, és a piac az nem egy szép dolog. Legfőképpen azért, mert profitra megy. Csak tényszerűség kedvéért, tehát semmit nem állítok,

csak jegyzőkönyvben legyen benne ez a tény, hogy a nyertes cég 2026. február 9-én alakult, mindenki ebből azt a következtetést vonja le, amit akar. Én óvatosan állnék ehhez hozzá, nyilván az előzetes bizalom az mindenki felé él, de én nagyon kíváncsi vagyok, hogy legalább ugyanazt a minőséget fogja-e tudni produkálni ez a cég, úgyhogy az óvatosságom ennek lesz betudható. Köszönöm.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Észrevételek, hozzászólások hiányában a vitát lezárom. Átadom a szó Tóth Imre alpolgármesternek.

Tóth Imre alpolgármester: Köszönöm képviselő társamnak a figyelmét, és az aggódását, viszont az önkormányzatnak szerintem teljesen nyugodt lehet a lelkiismerte, hiszen minden közbeszerzést a Közbeszerzési Tanács elbírál. Bármelyik cég oda fordulhat jogorvoslattal, mint ahogy egy-két témában ez meg is történt. Az, hogy projektcéget alakított ez a cég, vagy nem, azt nem tudom. Viszont azt gondolom, hogy azokat a szempontokat, ami ahhoz, hogy egy közbeszerzésen induló cég minden olyan törvényes feltételnek megfeleljen, amennyiben nyertessé van nyilvánítva, ahogy hangsúlyozom és említem még egyszer, szerintem ez a Közbeszerzési Tanácsnak maximálisan a látókörébe került. Azért vagyunk nyugodtak, hiszen ebben a tekintetben jogszerűen jártunk el, és egyébként ilyen típusú jogorvoslati kérelem, észrevétel nem is történt. Tehát én megnyugodtam abban a tekintetben, hogy a cég teljesen jogosan nyerte el ezt a közbeszerzést. Köszönöm szépen.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Az A, B menü mellett az úgynevezett szabadszedéses módszer is megvalósul egy-két iskolában. Nyilván ez helyigényes, úgyhogy ezért a Kínai iskolában, illetve a Kossuth iskolában van lehetőség úgynevezett szabadszedésesre. Az előzetes visszajelzések szerint egyébként ennek nagy sikere van, hiszen azt szedik ki a gyermekek, amit lehetőség szerint jó ízzel meg is esznek. Az, hogy a menza kinek hogy ízlik, az ízlés kérdése, abban mi nem fogunk tudni dönteni. Az, hogyha valaki azt mondja, hogy sótlan az étel, abban pedig az előírt normákat nyilván be kell tartani a cégnek, és ez is ízlés kérdése, hogy mi a sós vagy mi a sótlan. Én úgy gondolom, hogy másfél hónap múlva talán, tehát októberre, novemberre viszonylagos kép alakul ki, hogy kinek hogy ízlik. Amennyiben valami probléma lenne, jelezni fogják, hogy valami nem tetszik neki. Egyébként volt már jelzés bölcsődés körből, nem minőséggel kapcsolatban, hanem más kérdésben, azt is igyekszik a szolgáltató orvosolni, illetve a GMK is alkalmazkodik ehhez az új helyzethez. *(Ismerteti a határozati és rendeletalkotási javaslatokat, melyről szavazást kér.)*

327/2026. (IX. 24.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az óvodai és bölcsődei gyermekétkeztetés intézményi térítési díjait az élelmezés nyersanyagköltségének egy ellátottra jutó napi összegénél alacsonyabb összegben állapítja meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. szeptember 24. (döntésre)

*(**Jogszabályi hivatkozások**: a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 18. § (1a) bekezdése, 21/A. § (3) bekezdése,29. § (1) bekezdése, (2) bekezdés e) pontja, 146- 147. §, 151. §-a)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő

Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

328/2026. (IX. 24.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, (2) az iskolai gyermekétkeztetés intézményi térítési díját az élelmezés nyersanyagköltségének egy ellátottra jutó napi összegében állapítja meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. szeptember 24. (döntésre)

*(**Jogszabályi hivatkozások**: a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 18. § (1a) bekezdése, 21/A. § (3) bekezdése,29. § (1) bekezdése, (2) bekezdés e) pontja, 146- 147. §, 151. §-a)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő

Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

329/2026. (IX. 24.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy (3) felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés soron következő módosításakor gondoskodjon a közétkeztetés változásához kapcsolódó előirányzat módosítások átvezetéséről.

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. szeptember 24. (döntésre)

*(**Jogszabályi hivatkozások**: a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 18. § (1a) bekezdése, 21/A. § (3) bekezdése,29. § (1) bekezdése, (2) bekezdés e) pontja, 146- 147. §, 151. §-a)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő

Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Rendeletalkotás:

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a 10/2026. (IX.29.) önkormányzati rendeletét a személyes gondoskodást nyújtó alapellátásba tartozó gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított étkeztetésről és az intézményi térítés díjairól szóló 5/1998. (III. 24.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. szeptember 24. (döntésre)
2026. szeptember 29. (kihirdetés)

*(**Jogszabályi hivatkozások**: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény 42. § 1. pont, 50. §, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 18. § (1a) bekezdése, 21/A. § (3) bekezdése,29. § (1) bekezdése, (2) bekezdés e) pontja, 146- 147. §, 151. §-a, 1993. évi III. törvény (Szoc.tv.) 92. § (1)-(2) bekezdés, 115. § (1) bekezdés)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő

Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Rendeletalkotás:

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a 11/2026. (IX.29.) önkormányzati rendeletét a szociális szolgáltatásokról szóló 7/2005. (IV. 4.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. szeptember 24. (döntésre)
2026. szeptember 29. (kihirdetés)

*(**Jogszabályi hivatkozások**: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény 42. § 1. pont, 50. §, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 18. § (1a) bekezdése, 21/A. § (3) bekezdése,29. § (1) bekezdése, (2) bekezdés e) pontja, 146- 147. §, 151. §-a, 1993. évi III. törvény (Szoc.tv.) 92. § (1)-(2) bekezdés, 115. § (1) bekezdés)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő
Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -
Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Rendeletalkotás:

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a 12/2026. (IX.29.) önkormányzati rendeletét a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról szóló 41/2003. (XII. 8.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. szeptember 24. (döntésre)
2026. szeptember 29. (kihirdetés)

*(**Jogszabályi hivatkozások**: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény 42. § 1. pont, 50. §, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 18. § (1a) bekezdése, 21/A. § (3) bekezdése,29. § (1) bekezdése, (2) bekezdés e) pontja, 146- 147. §, 151. §-a, 1993. évi III. törvény (Szoc.tv.) 92. § (1)-(2) bekezdés, 115. § (1) bekezdés)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő
Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -
Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

2. Előterjesztés juttatási szabályzat módosításáról
(Ikt.sz. 2/1940-**12**/2026. sz. anyag)

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Előterjesztés kiegészítésére átadom a szót Gyurkó Dániel alpolgármesternek.

Gyurkó Dániel alpolgármester: Üdvözlök én is mindenkit egy nagyon rövid kiegészítés tennék. Most a juttatási szabályzat módosítása azért jön be, mert a GÁSZI-nál dolgozó kollégáknak szeretnénk egy kicsit nagyobb megbecsülést nyújtani abban az időszakban, ami most van. Ugye bizonyára itt a képviselőtársak is tudják, hogy múlt héten is volt egy tüntetés a Miniszterelnökség előtt, amit a Szociális Ágazatban dolgozó szakszervezetek kezdeményeztek, és hosszú évek óta fennálló probléma az, hogy a területen dolgozókat valahogy az állami béremeléseknél az elmúlt években mindig egy picit elfelejtették sajnos. Igazából nem is picit, hanem nagyon. Ezekkel a mostani módosításokkal kapcsolatban még polgármester asszony kérésére a nyár folyamán a GÁSZI vezetésével, mind igazgató

asszonnyal, mind a telephely vezetőkkel leültünk egyeztetni, hogy mégis mi lenne az, amivel segíteni tudunk a dolgozóknak, és a most javasolt változás pedig az, hogy a cafeteria összegében jelentősebb emelés történjen, 400 ezer forintra, illetve van a Palota-kereset kiegészítés, ami egyébként nemcsak a GÁSZI dolgozóknak jár, viszont a GÁSZI dolgozók tekintetében bevezetnénk azt, hogy már ez a keresetkiegészítés onnantól járjon, mikor a munkaviszonyuk elkezdődik, ugyanis megvizsgáltuk, és más kerületekben is a hasonló juttatás a szociális ágazatban dolgozóknak már a munkakezdéstől jár. Tehát így az első három évben is meg tudják ők ezt kapni. Polgármester asszonnyal egyeztettünk a szakszervezettel is, nekik ugye elmondtuk, hogy most jelen esetben ezt tudjuk nyújtani támogatásként, de megígértük nekik, hogy a 2027. évi költségvetési tárgyalásoknál ismét téma lesz az, hogy hogyan tudunk a szociális ágazatban dolgozóknak segíteni. Szeretném viszont kiemelni, mert egy nagyon fontos szempont, hogy igazából egy olyan strukturális rendszerszintű és országos problémáról beszélünk, amiben elsősorban a kormánynak kell majd lépnie. Van kormányzati ígéret a szociális ágazatban dolgozóknak a bérrendezésére, jelenleg azt nem tudjuk, hogy ez pontosan mikor és milyen mértékben fog megtörténni, erre különböző számok, időpontok, határidők hangoztak el, pont ezért volt múlt héten tüntetés is. Mi is kvázi mint önkormányzat kíváncsian várjuk azt, hogy a Kormány mit fog kezdeni ezzel a kérdéssel, és akkor azt kiegészítvén igyekszünk majd a 2027. évi költségvetésben is visszatérni arra, hogy kerületi szinten hogyan tudjuk a szociális dolgozóinkat ilyen módon is még jobban megbecsülni. Én úgy gondolom, hogy egyébként a szakmai megbecsülést azt biztosan megkapják tőlünk, és az anyagi megbecsülést is igyekszünk a lehetőségeinkhez mérten biztosítani. Köszönöm szépen.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Megadom a szót az előterjesztést tárgyaló bizottság elnökeinek.

Tóth Veronika bizottsági elnök: A Népjóléti és Kulturális Bizottság az előterjesztést 7 igen, egyhangú szavazattal támogatásra javasolja a Képviselő-testület részére.

Legárd Krisztián bizottsági elnök: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést 6 igen, egyhangú szavazattal támogatásra javasolja a Képviselő-testület részére.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Kérem a napirendi ponttal kapcsolatos kérdéseket.

Bartal András képviselő: Köszönöm szépen. Gyurkó Dániel alpolgármester, csak annyit szeretnék megkérdezni, hogy az érintettekkel mennyiben lett egyeztetve ez a cafeteria? Milyen ütemben van az átadva nekik? Havi juttatásként jelenik meg, vagy kompletten egy évben egyszeri juttatásként? Köszönöm.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Több kérdés nincs. Megadom a szót válaszadásra Gyurkó Dániel alpolgármesternek.

Gyurkó Dániel alpolgármester: A cafetériát egy összegben kapják meg, és most ezt a különbözetet is ha jól emlékszem, egyben fogják megkapni.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Észrevételek, hozzászólások hiányában a vitát lezárom. *(Ismerteti a határozati javaslatokat, melyről szavazást kér.)*

330/2026. (IX. 24.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a 2/1940-12/2026. iktatószámú előterjesztés 2. számú melléklete szerint módosított a Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata költségvetési szerveinél foglalkoztatott munkavállalók juttatási szabályzatát. Felkéri a polgármestert, hogy a juttatási szabályzat módosításáról tájékoztassa az érintetteket.

Felelős: polgármester
Határidő: 2026. szeptember 24. (döntésre)
a döntést követő 15 napon belül (értesítésre)

*(**Jogszabályi hivatkozások**: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (6) bekezdése és 42. § 2. pontja, továbbá a 111. § (2) bekezdése, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 6. § (5) a), 23. § (2) bekezdése, 36. § (4) ba) pontja, Budapest Főváros XV. Kerületi Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 18/2025. (XII. 15.) önkormányzati rendelet)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő
Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -
Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

331/2026. (IX. 24.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Göncz Árpád Szociális Intézménnyel munkaviszonyban álló munkavállalók számára évi 400.000,- forint értékben biztosít OTP Szép kártyára történő utalással Cafeteria juttatást. Felkéri a polgármestert, hogy az intézmény igazgatóját értesítse a Cafeteria emelésről.

Felelős: polgármester
Határidő: 2026. szeptember 24. (döntésre)
a döntést követő 15 napon belül (értesítésre)

*(**Jogszabályi hivatkozások**: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (6) bekezdése és 42. § 2. pontja, továbbá a 111. § (2) bekezdése, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 6. § (5) a), 23. § (2) bekezdése, 36. § (4) ba) pontja, Budapest Főváros XV. Kerületi Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 18/2025. (XII. 15.) önkormányzati rendelet)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő
Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -
Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

3. Előterjesztés a Göncz Árpád Szociális Intézmény módosított Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyásáról
(Ikt.sz. 2/1940-**15**/2026. sz. anyag)

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Az előterjesztést nem kívánom szóban kiegészíteni. Megadom a szót az előterjesztést tárgyaló bizottság elnökeinek.

Tóth Veronika bizottsági elnök: A Népjóléti és Kulturális Bizottság az előterjesztést 7 igen, egyhangú szavazattal támogatásra javasolja a Képviselő-testület részére.

Farkas Edit bizottsági elnök: A Jogi Bizottság az előterjesztést 5 igen, szavazattal, 0 ellenszavazattal és 2 tartózkodással támogatásra javasolja a Képviselő- testület részére.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Kérdések, észrevételek, hozzászólások hiányában a vitát lezárom. *(Ismerteti a határozati javaslatokat, melyről szavazást kér.)*

332/2026. (IX. 24.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Göncz Árpád Szociális Intézmény 2/1940-15/2026. iktatószámú előterjesztés 2. melléklete szerinti módosított Szervezeti és Működési Szabályzatát. Felkéri a polgármestert, hogy az intézmény igazgatóját értesítse a Szervezeti és Működési Szabályzat jóváhagyásáról.

Felelős: polgármester
Határidő: 2026. szeptember 24. (elfogadásra)
a döntést követő 15 napon belül (értesítésre)

*(**Jogszabályi hivatkozások**: a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92/B. § (1) bekezdés c) pontja, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 10. § (5) bekezdése, a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 1/2000. (I.7.) SzCsM rendelet 5/A. §-a, a szociális szolgáltatásokról szóló 7/2005. (IV. 4.) önkormányzati rendelet 11. § (1) bekezdése)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő
Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -
Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

4. Előterjesztés az ingatlan értékbecslési szolgáltatás közbeszerzést érintő 2027-2028. évi előzetes kötelezettégvállalásról
(Ikt.sz. 2/1940-**16**/2026. sz. anyag)

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Az előterjesztéshez nem kívánok szóbeli kiegészítést tenni. Megadom a szót az előterjesztést tárgyaló bizottság elnökeinek.

Legárd Krisztián bizottsági elnök: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést 6 igen, egyhangú szavazattal támogatásra javasolja a Képviselő-testület részére.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Kérem a napirendi ponttal kapcsolatos kérdéseket.

Pósa András képviselő: Köszönöm a szót. Az előterjesztés mellékletében szerepel egy költségszámítás, kettő plusz egy éves időszakra, ami ugye azzal

kalkulál, hogy ingatlan típusonként hány darab értékbecslés várható majd az adott időszakban. Az lenne a kérdésem, hogy az elmúlt időszakban, években ezek a számok hogyan alakultak a gyakorlatban azon ingatlantípusok szerint, amik a mellékletben is felsorolásra kerülnek? Köszönöm.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Válaszadásra átadom a szót dr. Kevevári Edit jegyzőnek.

dr. Kevevári Edit jegyző: Ez az adat jelenleg nem áll rendelkezésre, ezért írásban fogunk válaszolni. Köszönöm szépen.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: További kérdések, észrevételek, hozzászólások hiányában a vitát lezárom. *(Ismerteti a határozati javaslatokat, melyről szavazást kér.)*

333/2026. (IX. 24.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testület úgy dönt, hogy az ingatlan értékbecslés szolgáltatásra irányuló közbeszerzési eljárás és az annak eredményeként a nyertes ajánlattevőkkel megkötött szerződések fedezetére

a) 2027. január 1-től 2027. december 31-ig terjedő nettó 9.615.000 Ft + 2.596.050 Ft áfa, azaz bruttó 12.211.050 Ft összeget,
b) 2028. január 1-től 2028. december 31-ig terjedő időszakra nettó 9.615.000 Ft + 2.596.050 Ft áfa, azaz bruttó 12.211.050 Ft összeget biztosít.

Felkéri a polgármestert, hogy az Önkormányzat a 2027. és 2028. évi költségvetésébe terveztesse be a pénzügyi fedezet biztosításához szükséges előirányzatokat.

Felelős: polgármester
Határidő: 2026. szeptember 24. (elfogadásra)
az Önkormányzat 2027. évi költségvetéséről szóló rendelet jóváhagyása (a pénzügyi fedezet 2027. évi költségvetésben történő biztosítására)
az Önkormányzat 2028. évi költségvetéséről szóló rendelet jóváhagyása (a pénzügyi fedezet 2028. évi költségvetésben történő biztosítására)

*(**Jogszabályi hivatkozások**: Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontja; Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1.- 2. és 9. pontja; a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő
Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -
Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

5. Előterjesztés bérleti szerződés jóváhagyásáról
(Ikt.sz. 2/1940-**10**/2026. sz. anyag)

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Az előterjesztést nem kívánom szóban kiegészíteni. Megadom a szót az előterjesztést tárgyaló bizottság elnökeinek.

Tóth Veronika bizottsági elnök: A Népjóléti és Kulturális Bizottság az előterjesztést 7 igen, egyhangú szavazattal támogatásra javasolja a Képviselő-testület részére.

Legárd Krisztián bizottsági elnök: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést 5 igen, szavazattal, 0 ellenszavazattal és 1 tartózkodással támogatásra javasolja a Képviselő-testület részére.

Farkas Edit bizottsági elnök: A Jogi Bizottság az előterjesztést 6 igen, szavazattal, 0 ellenszavazattal és 1 tartózkodással támogatásra javasolja a Képviselő-testület részére.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Kérdések, észrevételek, hozzászólások hiányában a vitát lezárom. *(Ismerteti a határozati javaslatokat, melyről szavazást kér.)*

334/2026. (IX. 24.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 1. az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal utólagosan jóváhagyja a Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata, Gazdasági Működtetési Központ, valamint a Vita Kantin Kft és a Julienne Kft. között 2026. augusztus 31-én létrejött 668/2026. számú bérleti szerződést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. szeptember 24. (döntésre)

*(**Jogszabályi hivatkozások**: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi XLXXXIX. törvény 68. § (3) bekezdése, Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 19/2020. (X.9.) önkormányzati rendelet 35. § (2)-(3) bekezdése, 107. § d) pont)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő

Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

335/2026. (IX. 24.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2. a 668/2026. számú szerződés 5. mellékletben felsorolt eszközök tulajdonjogának 2027. augusztus 31. napjáig történő megszerzése fedezetére 19 905 446 forint összeget biztosít. Felkéri a polgármestert, hogy az Önkormányzat 2027. évi költségvetésében a pénzügyi fedezet biztosításához szükséges előirányzatot terveztesse be.

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. szeptember 24. (döntésre)

*(**Jogszabályi hivatkozások**: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi XLXXXIX. törvény 68. § (3) bekezdése, Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 19/2020. (X.9.) önkormányzati rendelet 35. § (2)-(3) bekezdése, 107. § d) pont)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő

Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -
Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

6. Előterjesztés a Magyar Telekom Mobile Infra Zrt.-vel történő bérleti szerződéskötésről
(Ikt.sz. 2/1940-**17**/2026. sz. anyag)

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Az előterjesztést nem kívánom szóban kiegészíteni. Megadom a szót az előterjesztést tárgyaló bizottság elnökeinek.

Legárd Krisztián bizottsági elnök: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést 5 igen, szavazattal, 0 ellenszavazattal és 1 tartózkodással támogatásra javasolja a Képviselő-testület részére.

Farkas Edit bizottsági elnök: A Jogi Bizottság az előterjesztést 7 igen, egyhangú szavazattal támogatásra javasolja a Képviselő-testület részére.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Kérdések, észrevételek, hozzászólások hiányában a vitát lezárom. *(Ismerteti a határozati javaslatokat, melyről szavazást kér.)*

336/2026. (IX. 24.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az ingatlan-nyilvántartásban Budapest XV. kerület belterület, 88219 hrsz.-ú, természetben az 1150 Budapest, Kovácsi Kálmán tér alatt található ingatlan 150 m2 alapterületű részét 2026. január 1-től nettó 459.360 Ft/hó + áfa/hó bérleti díjon, pályázaton kívül határozott időre, 2031. december 31-ig szóló időszakra bérbe adja az alábbi feltételekkel:

- a 2026. évi bérleti díj összege 459.360 Ft/hó + áfa/hó,
- a bérleti díj összege a második évtől kezdődően a KSH által közzétett előző évi inflációs index mértékével növekszik,
- a szerződés hatálya 5 év határozott idő,
- a bérlemény használata után fizetendő közüzemi díjak megfizetése a bérlő kötelezettsége,
- a bérlemény rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban tartása a bérlő kötelezettsége.

Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjék a bérleti szerződés előkészítéséről és egyben felhatalmazza a polgármestert a fentiekben részletezett feltételeknek megfelelő tartalmú szerződés aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2026. szeptember 24. (döntésre)
2026. október 30. (szerződéskötésre)

*(**Jogszabályi hivatkozások**: a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 5. § (2) bekezdés a) pontja és (3) bekezdés b) pontja; az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény; az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 23/2025. (XII. 17.) önkormányzati rendelet 37. §-a; (f) pontja.)*
(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)
Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő
Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

7. Előterjesztés sportszervezetekkel kapcsolatos bérleti szerződések jóváhagyásáról
(Ikt.sz. 2/1940-**4**/2026. sz. anyag)

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Az előterjesztést nem kívánom szóban kiegészíteni. Megadom a szót az előterjesztést tárgyaló bizottság elnökeinek.

Tóth Veronika bizottsági elnök: A Népjóléti és Kulturális Bizottság az előterjesztést 7 igen, egyhangú szavazattal támogatásra javasolja a Képviselő-testület részére.

Legárd Krisztián bizottsági elnök: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést 5 igen, szavazattal, 0 ellenszavazattal és 1 tartózkodással támogatásra javasolja a Képviselő-testület részére.

Farkas Edit bizottsági elnök: A Jogi Bizottság az előterjesztés I. határozatát 4 igen, szavazattal, 0 ellenszavazattal és 3 tartózkodással, a II.-VIII. határozatokat 7 igen, egyhangú szavazattal támogatásra javasolja a Képviselő-testület részére.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Kérdések, észrevételek, hozzászólások hiányában a vitát lezárom. *(Ismerteti a határozati javaslatokat, melyről szavazást kér.)*

337/2026. (IX. 24.) ök. számú határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a Gazdasági Működtetési Központ és az **Észak-Pesti Környezetvédelmi, Kulturális és Szabadidősport Egyesülete** közötti bérleti szerződést.
Felelős: polgármester
Határidő: 2026. szeptember 24. (döntésre)
döntést követő 8 nap (értesítésre)
döntést követő 15 nap (bérleti szerződés aláírására)
*(**Jogszabályi hivatkozások**: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 17. pontja; az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 23/2025. (XII. 17.) önkormányzati rendelet 7. § (2) bekezdésének b) pontja; az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 23/2025. (XII. 17.) önkormányzati rendelet 13. § (1) bekezdése)*
(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)
Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő
Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -
Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

338/2026. (IX. 24.) ök. számú határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a Gazdasági Működtetési Központ és a **Palota Sport Egyesület** közötti bérleti szerződést.

Felelős: polgármester
Határidő: 2026. szeptember 24. (döntésre)
döntést követő 8 nap (értesítésre)
döntést követő 15 nap (bérleti szerződés aláírására)

*(**Jogszabályi hivatkozások**: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 17. pontja; az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 23/2025. (XII. 17.) önkormányzati rendelet 7. § (2) bekezdésének b) pontja; az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 23/2025. (XII. 17.) önkormányzati rendelet 13. § (1) bekezdése)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő
Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -
Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

339/2026. (IX. 24.) ök. számú határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a Gazdasági Működtetési Központ és a **PalotaDance Sport Egyesület** közötti bérleti szerződést.

Felelős: polgármester
Határidő: 2026. szeptember 24. (döntésre)
döntést követő 8 nap (értesítésre)
döntést követő 15 nap (bérleti szerződés aláírására)

*(**Jogszabályi hivatkozások**: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 17. pontja; az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 23/2025. (XII. 17.) önkormányzati rendelet 7. § (2) bekezdésének b) pontja; az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 23/2025. (XII. 17.) önkormányzati rendelet 13. § (1) bekezdése)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő
Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -
Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

340/2026. (IX. 24.) ök. számú határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja az előterjesztés 5. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a Gazdasági Működtetési Központ és a **Pestújhelyi Sport Club** közötti bérleti szerződést.

Felelős: polgármester
Határidő: 2026. szeptember 24. (döntésre)
döntést követő 8 nap (értesítésre)
döntést követő 15 nap (bérleti szerződés aláírására)

*(**Jogszabályi hivatkozások**: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 17. pontja; az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 23/2025. (XII. 17.) önkormányzati rendelet 7. § (2) bekezdésének b) pontja; az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 23/2025. (XII. 17.) önkormányzati rendelet 13. § (1) bekezdése)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő
Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -
Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

341/2026. (IX. 24.) ök. számú határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja az előterjesztés 6. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a Gazdasági Működtetési Központ és a **REAC Sportiskola Sportegyesület** közötti bérleti szerződést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. szeptember 24. (döntésre)
döntést követő 8 nap (értesítésre)
döntést követő 15 nap (bérleti szerződés aláírására)

*(**Jogszabályi hivatkozások**: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 17. pontja; az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 23/2025. (XII. 17.) önkormányzati rendelet 7. § (2) bekezdésének b) pontja; az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 23/2025. (XII. 17.) önkormányzati rendelet 13. § (1) bekezdése)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő
Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -
Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

342/2026. (IX. 24.) ök. számú határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja az előterjesztés 7. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a Gazdasági Működtetési Központ és a **REAC Sport Kft.** közötti bérleti szerződést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. szeptember 24. (döntésre)
döntést követő 8 nap (értesítésre)
döntést követő 15 nap (bérleti szerződés aláírására)

*(**Jogszabályi hivatkozások**: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 17. pontja; az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 23/2025. (XII. 17.) önkormányzati rendelet 7. § (2) bekezdésének b) pontja; az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 23/2025. (XII. 17.) önkormányzati rendelet 13. § (1) bekezdése)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő
Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -
Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

343/2026. (IX. 24.) ök. számú határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az előterjesztés 8. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a Gazdasági Működtetési Központ és az **Testvériség-Újpalota Sportegyesület** közötti bérleti szerződést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. szeptember 24. (döntésre)
döntést követő 8 nap (értesítésre)
döntést követő 15 nap (bérleti szerződés aláírására)

*(**Jogszabályi hivatkozások**: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 17. pontja; az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 23/2025. (XII. 17.) önkormányzati rendelet 7. § (2) bekezdésének b) pontja; az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 23/2025. (XII. 17.) önkormányzati rendelet 13. § (1) bekezdése)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő
Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

344/2026. (IX. 24.) ök. számú határozat

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az előterjesztés 9. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a Gazdasági Működtetési Központ és a **XV. Kerületi ISSIMO Sportegyesület** közötti bérleti szerződést.

Felelős: polgármester
Határidő: 2026. szeptember 24. (döntésre)
döntést követő 8 nap (értesítésre)
döntést követő 15 nap (bérleti szerződés aláírására)

*(**Jogszabályi hivatkozások**: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 17. pontja; az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 23/2025. (XII. 17.) önkormányzati rendelet 7. § (2) bekezdésének b) pontja; az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 23/2025. (XII. 17.) önkormányzati rendelet 13. § (1) bekezdése)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő
Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -
Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

8. Előterjesztés az 1153 Budapest, Bocskai utca 91. fsz. 1. szám alatti ingatlan elidegenítéséről
(Ikt.sz. 2/1940-**18**/2026. sz. anyag)

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Az előterjesztést nem kívánom szóban kiegészíteni. Megadom a szót az előterjesztést tárgyaló bizottság elnökeinek.

Legárd Krisztián bizottsági elnök: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést 5 igen, szavazattal, 0 ellenszavazattal és 1 tartózkodással támogatásra javasolja a Képviselő-testület részére.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Kérem a napirendi ponttal kapcsolatos kérdéseket.

Pósa András képviselő: Az előterjesztésben szerepel, hogy magas lenne ennek az ingatlannak a felújítási költsége. Lehet, hogy én nem vettem észre, akkor elnézést kérek, de azt szeretném megkérdezni, hogy nagyjából mekkora lenne ez az összeg, ami a felújítást illeti?

dr. Szalay Kornél Géza képviselő: A felújítással kapcsolatosan a cégnek megvan-e a saját kapacitása, hogy ezt megtudja csinálni vagy sem? Köszönöm.

dr. Ujj Péter főosztályvezető: Köszöntök én is mindenkit. A kapacitásról nem tudok vagyongazdálkodási oldalról nyilatkozni, de azt gondolom ha meglenne, ez az anyag nem került volna ide. A felújítási költség pedig relatív becslés, hogyha gondolja megadjuk, de én azt gondolom hogy sok milliós, vagy 10 milliós költséget jelent. Köszönöm.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Kérem a napirendi ponttal kapcsolatos észrevételeket, hozzászólásokat.

dr. Szalay Kornél Géza képviselő: Szeretném megkérni a PALOTA-HOLDING Zrt. részéről jelenlévőt, hogy válaszolja meg, ha már a vagyongazdálkodás részéről nem tudott egzakt választ adni az érintett személy. Köszönöm.

Pósa András képviselő: Köszönöm a szót. A napi közbeszédben is lehet hallani, hogy lakhatási válság van országos szinten, és a XV. kerületben is. Ebben a kerületben eddig, ha jól tudom, Gyurkó Dániel alpolgármester úrra nézek csak egy bólintásra, hogy eddig két olyan lakáspályázat volt kiírva, ahol felújítási kötelezettséggel voltak kiírva a pályázatok ebben az önkormányzati ciklusban. Igazából amire szeretnék kilyukadni, hogy láthatóan ez a lakás 26 millió forintért nem nagyon kelt el az árverésen. A mostani előterjesztésben nagyon minimálisan lejjebb vinnénk az értékesítésnek az összegét. Nem vagyok jós, de erősen feltételezem, hogy ugyanezen összegért sem fog elkelni. Ellenben újra szeretnék annak a javaslatnak, iránynak hangot adni, hogy ha már úgyis nyitott az önkormányzat olyan lakáspályázatok kiírására, ahol felújítási kötelezettséggel vannak ezek a lakások meghirdetve, miért lenne ördögtől való, hogyha ugyanezt a lakást inkább ebbe az irányba próbálnánk elvinni? Azzal a kiegészítéssel, hogy megpróbálná az önkormányzat azt, amit más kerületekben már csinálnak, hogy a felújításnak az összegét lelakhatja a bérlő, mert vannak egyedülálló emberek, akik ugyanúgy pályáznak ilyen lakásokra is legjobb tudomásom szerint, és ebben az esetben mi történne? Megmaradna az önkormányzatnak egy ingatlanja, aminek az értéke viszont megemelkedne, és miután az illető lelakta a felújításnak a költségét, utána viszont már azt a bérleti díjat fizetné, amit az önkormányzat előzetesen megállapít. Az lenne az én gyakorlati javaslatom, hogy ezt az előterjesztést ne támogassa a Képviselő-testület, és kérem az előterjesztőt, hogy próbálja megvizsgálni annak a lehetőségét, hogy ugyanúgy felújítási kötelezettséggel legyen kiírva ez a lakás, mint az előzőek is voltak. Köszönöm.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Ügyrendben megadom a szót dr. Szalay Kornél Géza képviselőnek.

dr. Szalay Kornél Géza képviselő: Köszönöm a szót. Mielőtt a további hozzászólásaimat megtenném, a PALOTA-HOLDING részéről jelenlévő szíveskedjen nyilatkozni, hogy a kérdésekre megkapjuk a választ. Köszönöm.

Vadász Bencéné Hubert Eszter PALOTA-HOLDING vezérigazgató: Köszönöm szépen. A PALOTA-HOLDING Zrt. karbantartási és felújítási tevékenységekkel is foglalkozik. A felújításainkat nyilván a kapacitásunk függvényében vállaljuk be, de a felújítási tevékenységünknek a döntő részét egyébként alvállalkozó bevonásával végezzük. Ezt is jelen esetben közbeszerzésen nyertes alvállalkozó bevonásával fogjuk elvégezni, úgyhogy nagyon röviden a válaszom igen.

Pálmai Attila bizottsági elnök: Pósa András képviselőnek szeretnék reagálni, hogy nagyon jól hangzik az a lakjuk le a felújítási költséget, de hogyha a számokat nézzük, akkor ez már elég durva becsléssel is egy tíz éves ingyen tartózkodást jelent az ingatlanban. Szerintem ez nem egy felelős vagyongazdálkodás.

dr. Szalay Kornél Géza képviselő: Régóta mondom azt, hogy ki kellene alakítani egy olyan képességet a PALOTA-HOLDING vonatkozásában, hogy legyen alapvetően egy olyan műszaki vagy egy olyan építőipari kisebb csapata, amely a saját ingatlanoknak a felújítását döntően el tudná végezni. Ha lenne egy ilyen csapat, akkor sokkal inkább költséghatékonyan meg lehetne oldani az ilyen lakásoknak is a teljes vagy a részleges felújítását. Hogyha egy részleges, teszem azt a vízvezeték, villanyhálózat vonatkozásában és az egyéb statikai vagy szerkezeti elemeket illetően a felújítást maga a tulajdonos nevében a saját cégünk elvégezné, akkor már működhetne valóban az, hogy egy néhány milliós, egy-két millió forintos burkolattal kapcsolatos felújítási kötelezettséget adott esetben a bérlőkre terhelnénk rá, vagy úgy írnánk ki a pályázatot. Akkor, amikor még pillanatnyilag a kerületnek az elmúlt években újabb lakóingatlana nem lett, mert csak várjuk, hogy a volt orosz kórház területén majd felújításra kerüljön a volt nővérszálló, akkor én azt gondolom, hogy csínján kellene bánni a folyamatos és sorozatos lakóingatlanok elidegenítésével, mert nagyon sok olyan kerületi lakos van, aki szeretne hozzájutni önkormányzati bérlakáshoz. Köszönöm szépen.

Gyurkó Dániel alpolgármester: Köszönöm szépen a szót. Próbáltam én is megkeresni, mert biztos, hogy készült rá felújítási árajánlat, de most ezt én se találtam meg itt az e-mailek között. Lehet, hogy a másik laptopon van, de akkor szeretném majd megkérni a kollégákat, hogy ezt keressük elő, és akkor megküldik részemre, én pedig akkor a képviselő úr részére. Azt viszont tudni kell, hogy minden esetben, mikor előterjesztés készül és jön a képviselő-testület elé, akkor ezeknek az ingatlanoknak a felmérése megtörténik, hogy mégis mennyibe kerülne ennek a felújítása. Lehet, hogy a jövőben egyébként ezt fel kéne az előterjesztésekbe tüntetni, úgy szintén a kollégákra nézve fogalmazom meg ezt a kérést, de itt még azért plusz szempontként azt behoznám, hogy ugye képviselő úr mondta, hogy miért nem rakjuk be mondjuk egy olyan felújításos lakás pályázatba. Itt egyébként amit mondott, hogy a ciklusban kettő ilyen pályázat volt kiírva, ez nem igaz. Nem tudok most fejből pontos számot mondani, mert nem néztem végig, de inkább évi kettő, az legalább ki volt írva, de szerintem a tavalyi évben volt három ilyen pályázat is, ebben nem vagyok biztos, de az évi kettőt, azt minimum igyekszünk hozni. Ezt képviselő úrnak tudnia kell, hiszen a bizottság tagja, vagy hát nyilván értesülhetett ezekről. Itt viszont felmerülnek, ez az anyagban is látszik, olyan munkálatok, víz, áram, gáz, amit minden esetben azért az önkormányzat szokott elvégezni, tehát ezek a költségek biztosan minket terhelnének. Illetve amit még a képviselő-testület figyelmébe ajánlanék, az az, hogy egyébként magán az ingatlanon nincs olyan magas tulajdoni hányadunk, nincs olyan magas tulajdona az önkormányzatnak, illetve az épület a 40-es, 50-es években épült, és nincs túl jó állapotban, tehát ezek is egyébként amellett szólnak, hogy hosszú távon nem feltétlenül érdemes az önkormányzatnak ezt a lakást megtartania. Szerintem az ingatlan értékéről az bőven eleget elmond, hogy ilyen relatíve alacsony áron sem ment el idáig, és most ezen próbálunk egy kicsit csökkenteni. Erről az ingatlanról már a képviselő-testület korábban is hozott döntést, azért próbáltuk meg értékesíteni előzőleg is, lehet, hogy abban az anyagban volt a felújítás egy picit jobban kibontva, én most erre tényleg nem emlékszem, de ez egy visszahozott anyag. A kollégákkal mindenképp meg fogjuk nézni és megküldjük. Köszönöm.

Pósa András képviselő: Egyrészt köszönöm szépen a visszajelzéseket meg a kiegészítéseket. Pálmai Attila képviselő úrnak mondanám, hogy addig a pontig száz százalékig egyetértünk, hogy nem jó ingatlanhasznosítási stratégia, hogyha csak abból indulunk ki, hogy jelen pillanatban milyen lakásbérleti kategóriák vannak, hogy milyen

bérleti díjakért adunk ki lakásokat. Egy másik képviselő-testületi ülésen is, meg bizottsági ülésen is felvetettem annak a gondolatát, hogy érdemes lenne egy piaci hármas kategóriában gondolkodni. A legjobb tudomásom szerint az Észak-pesti Kórház területén a 33-as épületben felújítandó lakásokkal kapcsolatban az volt a kommunikáció, hogy megközelítőleg piaci árhoz mérten szeretné majd az önkormányzat ezeket hirdetni. Most miért ördögtől való ugyanez a megközelítés igenis hasonló lakások esetében? Minimum egy próbát megér, mert láthatóan a piacon ezek a lakás ebben a formában nem kell. Más irányban próbálkozni szerintem nem ördögtől való. Köszönöm.

dr. Szalay Kornél Géza képviselő: Köszönöm a szót. Egyrészt szeretnék arra utalni, hogy nem egy ilyen és hasonló ingatlant értékesített már az önkormányzat, mert nem érte meg idézőjelben felújítani. Azt láttuk, hogy aki megvette vállalkozó, neki meg megérte felújítani. Nem kell messze menni, akár itt a Rädda Barnen utcában is lehet látni ilyen ingatlant. De egyébként mehetünk messzebbre is. Felvetődik annak a kérdése, hogy miért hagytuk ennyire lerobbanni ezt a lakást. Tehát azért az ingatlan gazdálkodás, legalábbis a felelős gazdálkodás azt is jelenti, hogy menet közben is folyamatosan költünk az ingatlanokra. Azt gondolom, hogy itt ennél elmaradt. Viszont hogyha abból indulunk ki, hogy évente kettő olyan lakást hirdet ki az önkormányzat, amelyik felújításra szorul, akkor csak a mai képviselő-testületi ülésen akarunk értékesíteni négy olyan lakást, vagy dönteni az értékesítéséről, amivel csupán ennek a számnak a háromszorosát lehetne elérni, hogyha, én azt gondolom, felelősebben gazdálkodnánk az ingatlanjainkkal. Köszönöm szépen.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Egy-egy lakiáspályázatnál négy minimum, de inkább annál több lakás kerül kiírásra.

Pálmai Attila bizottsági elnök: Pósa András képviselő úrnak szeretnék válaszolni, hogy értem a gondolatait, és vannak részek, amivel egyet is tudunk érteni. Kicsit merésznek tartom, hogy ezen körben kinyitjuk a lakbéremelés kérdését, ami ugye jellemzően tabu szokott lenni, de hogyha képviselő úr úgy gondolja, akkor persze nyilván erről is lehet beszélni. Ami látszik, hogy ez az ingatlan egyébként pont nem alkalmas arra, hogy itt egy esetlegesen bevezetendő piaci ár kategóriába legyen kiadva, mert az egy nagyon jó állapotú, jó presztízsű társasházat jelenthetne, vagy egy jó építési társasházat jelenthetne, ahol közel piaci áron lehetne ingatlant kiadni. Ebben a házban, ami ugye nem egy jó állapotú ház, ettől a lakástól eltekintve is, hiába újítaná fel valaki ezt a lakást, nem hiszem, hogy olyan bérleti díjat tudna érte szedni, ami mondjuk egy öt éven belül legalább a befektetésnek a tekintetében valamilyen szemmel látható hasznot realizálna. Azt kell látni, hogy vannak olyan ingatlanok, amiket lehet, hogy jobb eladni, és lehet, hogy megveszi a szomszéd, aki egybenyitja, és lesz egy nagyobb lakása, akkor neki ez megéri, vagy lesz a piacon olyan valaki, aki lát benne fantáziát, aztán majd a piac eldönti, hogy ez a fantázia jó volt-e vagy nem. Én azt látom, hogy ezekre az ingatlanokra költeni sokat, majd utána olcsón kiadni bérbe, az nem egy jó gazdálkodás. Ennél jobbat kell kitalálnunk, de értem a logikát.

Pósa András képviselő: Örülök, hogy érti a logikát, de egy gyors tisztázás. Nem lakbéremelésről beszéltem, hanem egy új kialakításról. Köszönöm.

Tóth Veronika bizottsági elnök: Sajnos nem tudtam megállni, hogy ne szóljak hozzá ehhez a témához, ugyanis öt éven keresztül mást sem csináltunk, csak ezeket

a lakásokat felmértük, bejártuk, megnéztük, és gondolom, hogy most alpolgármester úr is azt csinálja. Egyet tudomásul kell venni. Az udvari lakások és azok a lakások, amelyekről most tárgyalunk, meg kéne bízni a szakmai ítéletben, hogy valójában ténylegesen az önkormányzatnak ez nem éri meg. Nekem az az egyéni véleményem, hogy nagyon sok lakás felújítása nem éri meg, és mégis megtesszük. Tehát ezek a házak a század elején, múlt században épültek, nincsenek szigetelve, vizesednek, penészesednek. Lehet szépítgetni, meg kozmetikázni ezeket a lakásokat, hogy jól nézzenek ki, aztán két év múlva előjön, hogy újból ugyanez a probléma. Ha viszont más szigetelési módszert alkalmaznak, az meg jóval drágább. Tehát itt ezt kell mérlegelni. Megállapítják a műszaki szakemberek, hogy ez most mennyibe fog kerülni, akkor nem hozzuk ide tömegével. Én azt mondom, hogy a száz százalékos önkormányzati tulajdonban lévőket, hogyha olyan nagyon rossz állapotban lévők, azokat inkább szanálni kellene, és helyette újakat kéne építeni. Olyan fényképeim vannak, hogy egyszerűen siralmas. Az, hogy hagytuk lelakni ezeket a lakásokat. Ezeket a lakásokat évek óta nem lakják. Tehát vannak olyanok, amiket egyszerűen nem tudunk kiadni. Az valamikor egyszer tönkrement, és gyakorlatilag húzzuk magunkkal ezeket folyamatosan. Én azt mondom, hogy lehet ezen vitatkozni, meg ötletelni, hogy most mit csinálunk velük. Nekem volna ötletem, hogy mit lehet csinálni, nagyon sokat le kéne bontani, de mivel vegyes tulajdonban vannak, ezért ez nem mindig megoldható. Köszönöm.

dr. Szalay Kornél Géza képviselő: A lényeg az az, hogy van olyan ingatlanunk, ahol valóban lenne telek. Csak mondok egy konkrét példát. Itt van a Régi Fóti úti óvoda. Ott van egy nagy hátsó telek része. Miért nem kezdünk el akkor rajta építeni egy lakóingatlant? Utána mindig el lehet gondolkodni, hogy az első részével mit kezdjünk. Az, hogy csak folyamatosan eladogatjuk, de annak ellenére, hogy lennének kisebb telkek, és még mindig nem építettünk egyetlen egy lakást sem, pedig több mint kétmilliárdos összegünk van ezen a számlán, és mikor eladjuk ezeket a kisebb ingatlanokat, akkor sem építünk helyette. Ezt én rossznak tartom.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Ügyrendben megadom a szót dr. Szalay Kornél Géza képviselőnek.

dr. Szalay Kornél Géza képviselő: Az ügyrendi javaslatom az, hogy vegyük le ezt most a napirendről. Szeretném tudni azt, hogy mi lenne a költsége ennek a felújításának, és azt követően térjünk vissza, amikor tudjuk a konkrét számokat. Köszönöm szépen.

Cserdiné Németh Angéla polgármester:*(Az ügyrendi javaslatról szavazást kér.)*

345/2026. (IX. 24.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem fogadja el azt a javaslatot**, hogy levegye napirendjéről az **„1153 Budapest, Bocskai utca 91. fsz. 1. szám alatti ingatlan elidegenítéséről”** szóló előterjesztést.
(Szavazati arány: 7 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 0 tartózkodás)
Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő
Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Cserdiné Németh Angéla polgármester: További észrevételek, hozzászólások hiányában a vitát lezárom. Megadom a szót Gyurkó Dániel alpolgármesternek.

Gyurkó Dániel alpolgármester: Köszönöm szépen a szót. Igen, két lakáspályázat, az nem azonos azzal, hogy két darab lakás. Jellemzően négy-hat lakást igyekszünk mindegyik pályázatban kiírni. Az idei évben egyébként volt már két pályázat, és szeretnénk még egyet valahogy itt az ősz végére összehozni, és ezen dolgozunk is a kollégákkal. A másik, hogy miért hagytuk ezeket a lakásokat, hogy ilyen állapotba kerüljenek. Én azt tudnám kérdezni- bár van itt egy-két veterán képviselő, de szerintem ez még régebbre nyúlik vissza. hogy miért hagyták 30-40 éve, hogy ezek a lakások ilyen állapotba kerüljenek? Tehát itt azért egy ilyen, tényleg ahogy Tóth Veronika képviselő asszony is mondta, borzasztó állapotban van némelyik önkormányzati ingatlan és lakás, sőt a többsége, és ezekkel már 30-40 évvel ezelőtt el kellett volna valamit kezdeni. Úgyhogy én nem gondolom, hogy ez itt most a jelenben élők hibája lenne, ahogy ez egyébként nagyon sok témáról elmondható, és akkor itt picit átkötnék, mert volt már róla szó, ugye az Észak-pesti Kórházról. Szalay Kornél képviselő úr most mindegyik képviselő-testületi ülésen azt játssza, hogy mikor önnek válaszolok, akkor véletlenül sem figyel. Akkor így mondom. Tehát az Észak-pesti Kórházról is volt most szó, illetve a számlán lévő pénzről. Az Észak-pesti Kórház 33-as épületének a felújításával kapcsolatban pont most volt egy aktuális fejlemény, a tervezési közbeszerzés lezárult, és múlt héten volt bent a tervező csapat szerződést kötni. Várhatóan nyilván ez az engedélyezési eljárásoktól függ, nem tőlünk, sem a tervezőktől nem függ, tehát nyilván nem tudjuk, hogy az engedélyeket milyen hamar fogjuk megkapni, de reméljük, hogy a jövő nyár folyamán már kész, engedélyezett tervekkel fogunk rendelkezni. Utána pont abból az összegből, amit képviselő úr mond, ami a korábbi elidegenítésekben van, pont abból az összegből szeretnénk ott 50 darab bérlakást kialakítani. Pósa András képviselő úr itt említette ezt a piaci áron lakbért, ami ugye egy külön lakbér kategória lenne. Úgy látom, hogy ez picit ragadós, mert szerintem ezt még legelőször én említettem, és így van, valóban szükségünk lesz a jövőben egy olyan lakbér kategóriára, ami olyan minőségű épületekben található lakásokra vonatkozik, mint akár amilyen az Észak-pesti Kórház 33-as épületének a felújítása után lehetnek azok a lakások. Ki tudunk találni egy olyan konstrukciót, ami azért a valós piacinál valamivel kedvezőbb, de mégis azért az önkormányzat lakásgazdálkodás érdekeit is figyelembe veszi. Nagyon fontos az önkormányzatnak ezért, hogy megfizethető lakhatást tudjon teremteni a kerületiek számára, és az is nagyon fontos, hogy ez megfelelő körülmények között történjen. Tehát én azért óva intenék mindenkit attól, hogy ezeket a lakásokat feltétlenül kiadjuk, mert valóban van köztük annyira rossz állapotú, amire lehet, hogy közel annyit rá kéne költeni, mint amennyiért eladjuk, és gyakorlatilag ilyen 20-25 év is tudna lenni a mostani lakbérek mellett, mire egy-egy felújítás adott esetben meg tudna nekünk térülni. Ha meg elmegyünk abba az irányba, hogy lakják le ezek a bérlők, akkor ez azt jelenti, hogy adott esetben tényleg 15-20 évig nekünk onnan nem lesz bérleti díjunk, és görgetjük magunk után ezt az egészet, ami amúgy itt történik 30-40 éve, hogy ez egy fenntarthatatlan rendszer nagyon sok lakással. Szerintem igenis célunk és feladatunk az, hogy azoktól a lakásoktól igyekezzen az önkormányzat megszabadulni, értékesíteni azokat, amik még messziről sem ismerik a gazdaságosság fogalmát. Hogyha mi azokat felújítjuk, és helyette inkább egy kisebb állományban próbálunk egy minőségibb lakhatást elérni a kerületben élőknek, illetve a kerületbe költözőknek, szerintem, az Észak-pesti Kórház 33-as épülete is lehet ebben egy nagyon jó irány. Köszönöm szépen.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: *(Ismerteti a határozati javaslatokat, melyről szavazást kér.)*

346/2026. (IX. 24.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy visszavonja az 1153 Budapest XV. kerület, belterület, 87111/0/A/1 helyrajzi számon felvett, természetben Budapest XV. kerület, Bocskai utca 91. fsz. 1. szám alatti, 32 m2 alapterületű, per-, teher- és igénymentes ingatlan elidegenítésére vonatkozó KT 139/2026. (II.26.) számú határozatát.

Felkéri a PALOTA-HOLDING Ingatlan- és Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatóját, hogy gondoskodjon az árverés lebonyolításáról és a nyertes ajánlattevőt érintő adásvételi eljárás lefolytatásáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. szeptember 24. (döntésre)
2027. január 27. (az adásvételi eljárás lefolytatására)
tulajdonba adást követő negyedév vége (a vagyonváltozás önkormányzati nyilvántartásokban történő átvezetésére)

*(**Jogszabályi hivatkozások**: a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 18. pontja, 13. § (2) bekezdése, 14. § (2) bekezdése; az egyes állami tulajdonban lévő vagyontárgyak önkormányzatok tulajdonába adásáról szóló 1991. évi XXXIII. törvény 39. § (2) bekezdése; 42. §-a; a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 83. § (2) bekezdése; az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 86. § (1) bekezdés j) pontja; az önkormányzatok tulajdonában lévő ingatlanvagyon nyilvántartási és adatszolgáltatási rendjéről szóló 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet 1 § (1) bekezdése; Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló 2025. évi LXIX. törvény 5. § (2) bekezdés b) pontja; az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 23/2025. (XII. 17.) önkormányzati rendelete 23. §-a; a XV. kerület Önkormányzatának tulajdonában lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló 17/2004. (IV. 1.) önkormányzati rendelet 3. § (1) bekezdés d) pontja, 4. § (1), (2) és (4) bekezdése, 5. § (1) bekezdése, 8. § a) pontja, 15. § (1) és (7) bekezdései)*

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő
Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -
Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

347/2026. (IX. 24.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az ingatlan-nyilvántartásban 1153 Budapest XV. kerület, belterület, 87111/0/A/1 helyrajzi számon felvett, természetben Budapest XV. kerület, Bocskai utca 91. fsz. 1. szám alatti, 32 m2 alapterületű, „lakás" megnevezésű, per-, teher- és igénymentes ingatlant az ingatlanforgalmi szakértői értékelés szerinti 25.900.000 Ft összeg 5%-kal csökkentett értékén, 24.605.000 Ft, azaz huszonnégymillió-hatszázötezer forint áfamentes induló áron, árverés útján értékesíti.

Felkéri a PALOTA-HOLDING Ingatlan- és Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatóját, hogy gondoskodjon az árverés lebonyolításáról és a nyertes ajánlattevőt érintő adásvételi eljárás lefolytatásáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. szeptember 24. (döntésre)
2027. január 27. (az adásvételi eljárás lefolytatására)
tulajdonba adást követő negyedév vége (a vagyonváltozás önkormányzati nyilvántartásokban történő átvezetésére)

*(**Jogszabályi hivatkozások**: a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 18. pontja, 13. § (2) bekezdése, 14. § (2) bekezdése; az egyes állami tulajdonban lévő vagyontárgyak önkormányzatok tulajdonába adásáról szóló 1991. évi XXXIII. törvény 39. § (2) bekezdése; 42. §-a; a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 83. § (2) bekezdése; az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 86. § (1) bekezdés j) pontja; az önkormányzatok tulajdonában lévő ingatlanvagyon nyilvántartási és adatszolgáltatási rendjéről szóló 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet 1 § (1) bekezdése; Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló 2025. évi LXIX. törvény 5. § (2) bekezdés b) pontja; az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 23/2025. (XII. 17.) önkormányzati rendelete 23. §-a; a XV. kerület Önkormányzatának tulajdonában lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló 17/2004. (IV. 1.) önkormányzati rendelet 3. § (1) bekezdés d) pontja, 4. § (1), (2) és (4) bekezdése, 5. § (1) bekezdése, 8. § a) pontja, 15. § (1) és (7) bekezdései)*

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő
Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -
Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

9. Előterjesztés lakáscélú ingatlanok elidegenítéséről

(Ikt.sz. 2/1940-**19**/2026. sz. anyag)

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Az előterjesztést nem kívánom szóban kiegészíteni. Megadom a szót az előterjesztést tárgyaló bizottság elnökeinek.

Legárd Krisztián bizottsági elnök: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést 5 igen, szavazattal, 0 ellenszavazattal és 1 tartózkodással támogatásra javasolja a Képviselő-testület részére.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Kérem a napirendi ponttal kapcsolatos kérdéseket.

dr. Szalay Kornél Géza képviselő: Azt szeretném megkérdezni, mivel itt lakásgazdálkodásról beszélünk, amikor ingatlan elidegenítése van, hogy várhatóan mikorra tervezi, illetőleg kalkulálja az önkormányzat, idézőjelben az első „kapavágást" a volt Észak-pesti Kórház területén az 50 lakás kialakítása vonatkozásában? Köszönöm.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Múlt héten került aláírásra a tervezésről a szerződés, a közbeszerzésen nyert céggel. Megtervezi, utána közbeszerzés a kivitelezésre, és nem tudom, hogy mikor kezdhetik az első kapavágást, de a szerződéskötés után. Kérem a napirendi ponttal kapcsolatos észrevételeket, hozzászólásokat.

Pósa András képviselő: Köszönöm. Itt az első kettő határozati javaslatot, lévén ott tényleg érthető, hogy miért kell értékesíteni, vagy megpróbálni értékesíteni az ingatlant, azt tudom támogatni. A hármasnál ugyanúgy, mint az előzőnél tartózkodni fogok. Visszatérve csak egy mondattal, senkinek idejével visszaélve, ott többek között pont hiányzott az az információ, amit nagyon helyesen Gyurkó Dániel alpolgármester úr kért, hogy a jövőben szerepeljen, hogy mennyi a felújítás költsége, mert így lehet felelősségteljes döntést hozni. Köszönöm.

dr. Szalay Kornél Géza képviselő: Köszönöm a szót. Egyik problémám az az, hogy látjuk ezeknél az ingatlanoknál, hogy mindig az előterjesztésben az

tűnik ki, vagy a szóbeli kiegészítésnél, hogy pár évet várunk vele, hogy jól lepukkanjon, hogy aztán már végképp ne legyen értékes, utána elkezdjük értékesíteni. Másrészt azt evidenciának tartom én is, hogy ha szerződések megkötése megtörténik, akkor történjen az első kapavágás. Csak igazából az én kérdésem az arra vonatkozott, hogy tekintettel arra, hogy látjuk, hogy még nincsen megtervezve, stb., ezeket a folyamatokat egybevetve mikorra számíthat a kerület lakossága arra, hogy az elkönyvelt lakáskasszán lévő milliárdjaink végre elkezdenek, idézőjelben, „hasznosításra" kerülni ingatlanok vonatkozásában? Érdemben meg tud kezdődni a lakások felújítása, kialakítása? Erre van-e egy hozzávetőleges időpont, hogy mikorra tud ez a tervezés, majd a következő közbeszerzés is lezajlódni, feltéve, hogyha nem lesz érvénytelen egy közbeszerzés, stb., tehát normál ütemrend szerint mikorra várhatjuk? Köszönöm szépen.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: További kérdések, észrevételek, hozzászólások hiányában a vitát lezárom. Nyilván a legoptimálisabbat tudjuk kiszámolni, hogyha nem lesz megtámadva egyik közbeszerzés sem. Ezt most fejből én nem fogom tudni megmondani. Átadom a szót Jegyző asszonynak.

dr. Kevevári Edit jegyző: Kollegákra nézek, hogy vegyük fel a szemkontaktust. A tervezés végső határideje jövő nyár. Tehát akkor jövő nyáron tudjuk zárni a tervezést. Onnantól indul az újabb közbeszerzés. Mi nem tudjuk kiemelté nyilvánítani a beruházásainkat, úgyhogy nyilvánvalóan a közbeszerzési eljárásnak az értékhatára miatt nyilván Európai Uniós lesz, az legalább három hónap. Nyilván tisztességesen végig kell csinálni. Még egy kiegészítés az elkülönített számlán levő pénzeszközünkről közgazdasági főosztályvezető mindig elszámol. Tehát ez be van fektetve állampapírba, és jelen pillanatban, ha elnézzük a prognosztizált inflációt, azért sokkal jobb kamatozáson van most ez a pénzünk. Köszönöm szépen.

Gyurkó Dániel alpolgármester: Igazából jegyző asszony elmondta, amit én is el szerettem volna. Az egyik az az, hogy ez az összeg ugye, ami a korábbi kedvezményes elidegenítésekből van, állampapírba van helyezve, kamatozik, tehát ez legalább az értékét megőrzi, és arra vonatkozóan is gyakorlatilag összefoglalásra került minden, hogy mikor történhet meg az első kapavágás. Ahogy a korábbi hozzászólásomban is elmondtam, nem tudom, figyelt-e képviselő úr, de azóta most már még kétszer elhangzott, hogy jövő nyáron, ha rendben megy az engedélyeztetési eljárás, akkor jövő nyáron kész engedélyezett tervekkel fogunk rendelkezni, és jelenleg az a szándékunk, hogy utána ki is írjuk magára a beruházásra vonatkozó közbeszerzést. Ezt egyébként elmondtuk a tervező csapatnak is, hogy úgy készüljenek, hogy ezt utána szeretnénk is minél hamarabb megvalósítani, de most a kapavágásra vonatkozó pontos időpontot szerintem nem fogunk tudni mondani. Nyilván a kollégák össze tudnak rakni írásban egy optimális időpontot, hogyha semmiben nincs csúszás, akkor mi a leghamarabb, de hogyha az engedélyezésben csúszás van, vagy a közbeszerzést esetleg megtámadják, vita van ott, bármi, akkor azért az jelentősen több hónapos csúszást tud az optimálishoz vagy ideálishoz képest jelenteni, abszolút a mi hibánkon kívül. Ilyen szokott egyébként történni mindenhol. Reméljük, hogy minden flottul fog menni, és a lehető leghamarabb el tud ez majd kezdődni. Ezen dolgoznak itt a kollégák is, és azon dolgozunk mi is. Köszönöm.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: *(Ismerteti a határozati javaslatokat, melyről szavazást kér.)*

348/2026. (IX. 24.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az ingatlan-nyilvántartásban Budapest XV. kerület, belterület, 80019/0/A/1 helyrajzi számon felvett, természetben 1155 Budapest XV. kerület, Pézsma utca 20. fsz. 1. szám alatti, 30 m2 alapterületű, „lakás" megnevezésű per-, teher- és igénymentes ingatlant 27.610.000 Ft, azaz huszonhétmillió-hatszáztízezer forint áfamentes induló áron, árverés útján értékesíti.

Felkéri a PALOTA-HOLDING Ingatlan- és Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatóját, hogy gondoskodjon az árverés lebonyolításáról és a nyertes ajánlattevőt érintő adásvételi eljárás lefolytatásáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. szeptember 24. (döntésre)
2027. augusztus 17. (az adásvételi eljárás lefolytatására)
tulajdonba adást követő negyedév vége (a vagyonváltozás önkormányzati nyilvántartásokban történő átvezetésére)

*(**Jogszabályi hivatkozások**: a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 18. pontja, 13. § (2) bekezdése, 14. § (2) bekezdése; az egyes állami tulajdonban lévő vagyontárgyak önkormányzatok tulajdonába adásáról szóló 1991. évi XXXIII. törvény 39. § (2) bekezdése; 42. §-a; a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 83. § (2) bekezdése; az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 86. § (1) bekezdés j) pontja; az önkormányzatok tulajdonában lévő ingatlanvagyon nyilvántartási és adatszolgáltatási rendjéről szóló 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet 1 § (1) bekezdése; Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló 2025. évi LXIX. törvény 5. § (2) bekezdés b) pontja; a XV. kerület Önkormányzatának tulajdonában lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló 17/2004. (IV. 1.) önkormányzati rendelet 3. § (1) bekezdés d) pontja, 4. § (1), (2) és (4) bekezdése, 5. § (1) bekezdése, 8. § a) pontja; 15. § (1) és (7) bekezdései)*

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő
Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -
Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

349/2026. (IX. 24.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az ingatlan-nyilvántartásban Budapest XV. kerület, belterület, 80019/0/A/11 számon felvett, természetben 1155 Budapest XV. kerület, Pézsma utca 22. fsz. 4. szám alatti 29 m2 alapterületű, „lakás" megnevezésű per-, teher- és igénymentes ingatlant 26.730.000 Ft, azaz huszonhatmillió-hétszázharmincezer forint áfamentes induló áron, árverés útján értékesíti.

Felkéri a PALOTA-HOLDING Ingatlan- és Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatóját, hogy gondoskodjon az árverés lebonyolításáról és a nyertes ajánlattevőt érintő adásvételi eljárás lefolytatásáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. szeptember 24. (döntésre)
2027. augusztus 17. (az adásvételi eljárás lefolytatására)
tulajdonba adást követő negyedév vége (a vagyonváltozás önkormányzati nyilvántartásokban történő átvezetésére)

*(**Jogszabályi hivatkozások**: a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 18. pontja, 13. § (2) bekezdése, 14. § (2) bekezdése; az egyes állami tulajdonban lévő vagyontárgyak önkormányzatok tulajdonába adásáról szóló 1991. évi XXXIII. törvény 39. § (2) bekezdése; 42. §-a; a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 83. § (2) bekezdése; az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 86. § (1) bekezdés j) pontja; az*

önkormányzatok tulajdonában lévő ingatlanvagyon nyilvántartási és adatszolgáltatási rendjéről szóló 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet 1 § (1) bekezdése; Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló 2025. évi LXIX. törvény 5. § (2) bekezdés b) pontja; a XV. kerület Önkormányzatának tulajdonában lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló 17/2004. (IV. 1.) önkormányzati rendelet 3. § (1) bekezdés d) pontja, 4. § (1), (2) és (4) bekezdése, 5. § (1) bekezdése, 8. § a) pontja; 15. § (1) és (7) bekezdései)
(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)
Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő
Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -
Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

350/2026. (IX. 24.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az ingatlan-nyilvántartásban Budapest XV. kerület, belterület, 80408/0/A/8 helyrajzi számon felvett, természetben 1153 Budapest XV. kerület, Bethlen Gábor utca 147. fsz. 10. szám alatti, 35 m2 alapterületű, „lakás" megnevezésű per-, teher- és igénymentes ingatlant 28.380.000 Ft, azaz huszonnyolcmillió-háromszáznyolcvanezer forint áfamentes induló áron, árverés útján értékesíti.
Felkéri a PALOTA-HOLDING Ingatlan- és Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatóját, hogy gondoskodjon az árverés lebonyolításáról és a nyertes ajánlattevőt érintő adásvételi eljárás lefolytatásáról.
Felelős: polgármester
Határidő: 2026. szeptember 24. (döntésre)
2027. július 16. (az adásvételi eljárás lefolytatására)
tulajdonba adást követő negyedév vége (a vagyonváltozás önkormányzati nyilvántartásokban történő átvezetésére)
*(**Jogszabályi hivatkozások**: a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 18. pontja, 13. § (2) bekezdése, 14. § (2) bekezdése; az egyes állami tulajdonban lévő vagyontárgyak önkormányzatok tulajdonába adásáról szóló 1991. évi XXXIII. törvény 39. § (2) bekezdése; 42. §-a; a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 83. § (2) bekezdése; az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 86. § (1) bekezdés j) pontja; az önkormányzatok tulajdonában lévő ingatlanvagyon nyilvántartási és adatszolgáltatási rendjéről szóló 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet 1 § (1) bekezdése; Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló 2025. évi LXIX. törvény 5. § (2) bekezdés b) pontja; a XV. kerület Önkormányzatának tulajdonában lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló 17/2004. (IV. 1.) önkormányzati rendelet 3. § (1) bekezdés d) pontja, 4. § (1), (2) és (4) bekezdése, 5. § (1) bekezdése, 8. § a) pontja; 15. § (1) és (7) bekezdései.)*
(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 7 tartózkodás)
Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő
Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -
Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

10. Előterjesztés nem lakáscélú ingatlanok elidegenítéséről
(Ikt.sz. 2/1940-**20**/2026. sz. anyag)

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Az előterjesztést nem kívánom szóban kiegészíteni. Megadom a szót az előterjesztést tárgyaló bizottság elnökeinek.

Legárd Krisztián bizottsági elnök: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést 5 igen, szavazattal, 0 ellenszavazattal és 1 tartózkodással támogatásra javasolja a Képviselő-testület részére.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Kérem a napirendi ponttal kapcsolatos kérdéseket.

dr. Szalay Kornél Géza képviselő: Nagyon szépen köszönöm. Tájékozódni szeretnék abban a kérdésben, hogy ebből az elidegenítésekből származó bevételt mire tervezi fordítani az önkormányzat, ugyanis ezek nem lakások, tehát nem kerül fel az elkülönített lakásszámára. Köszönöm szépen

Csernák János alpolgármester: Köszönöm szépen. A költségvetési egyeztetésekkor mindig prezentációval szoktuk mutatni a bizottsági üléseken, itt pedig szóbeli kiegészítést teszek, hogy hogyan épül fel a költségvetés. A bevételi lábunk egyik fontos pontja az, hogy a nem lakáscélú helyiségek elidegenítéséből származó bevétellel egyensúlyba hozzuk a költségvetést. Idén is terveztünk sok százmillió forint értékben nem lakáscélú ingatlan elidegenítést, amennyiben sikerül erre a bevételre szert tennünk, úgy az előirányzatnak megfelelően a bevételi oldalt fogja majd erősíteni a költségvetésben. Köszönöm.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: További kérdések, észrevételek, hozzászólások hiányában a vitát lezárom. *(Ismerteti a határozati javaslatokat, melyről szavazást kér.)*

351/2026. (IX. 24.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy (1) az ingatlan-nyilvántartásban Budapest XV. kerület, belterület, 80377/0/A/6 számon felvett, természetben az 1155 Budapest, Wysocki utca 25. földszint 6. szám alatti 85 m2, alapterületű, „iroda" megnevezésű per-, teher- és igénymentes ingatlan árverés keretében történő elidegenítésre vonatkozó KT 413/2025.(IX.25.) ök. számú határozatát visszavonja.

Felelős: polgármester
Határidő: 2026. szeptember 24. (döntésre)

*(**Jogszabályi hivatkozások**: az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 23/2025. (XII. 17.) önkormányzati rendelete 23. §-a; a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 18. pontja, 13. § (2) bekezdése, 14. § (2) bekezdése; az egyes állami tulajdonban lévő vagyontárgyak önkormányzatok tulajdonába adásáról szóló 1991. évi XXXIII. törvény 39. § (2) bekezdése, 42.§-a; a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 83. § (2) bekezdése; az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 86. § (1) bekezdés j) pontja; Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló 2025. évi LXIX. törvény 5. § (2) bekezdés b) pontja; az önkormányzatok tulajdonában lévő ingatlanvagyon nyilvántartási és adatszolgáltatási rendjéről szóló 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése; Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének a XV. kerület Önkormányzatának tulajdonában lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló 17/2004. (IV. 1.) önkormányzati rendelet 3. § (1) bekezdés d) pontja, 4. § (1), (2) és (4) bekezdése, 5. § (1) bekezdése, 8. § a) pontja, 12.§ (1) bekezdése, 15. § (1) és (7) bekezdései)*

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 7 tartózkodás)
Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő
Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -
Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

352/2026. (IX. 24.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy (2) az ingatlan-nyilvántartásban Budapest XV. kerület, belterület, 82809/0/A/2 számon felvett, természetben az 1155 Budapest, Wysocki utca 25. földszint 6. szám alatti 85 m2, alapterületű, „iroda" megnevezésű per-, teher- és igénymentes ingatlant ingatlanforgalmi szakértői értékelés szerinti 45.600.000 Ft összeg 5%-kal csökkentett értékén 43.320.000 Ft, azaz negyvenhárommillió-háromszázhúszezer forint áfamentes induló áron, árverés útján értékesíti.

Felkéri a PALOTA-HOLDING Zrt. vezérigazgatóját, hogy gondoskodjék az árverés lebonyolításáról és nyertes ajánlattevővel az adásvételi eljárás lefolytatásáról és a szerződés aláírásáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. szeptember 24. (döntésre)
2027. január 23. (az adásvételi eljárás lebonyolítására)
tulajdonba adást követő negyedév vége (a vagyonváltozás önkormányzati nyilvántartásokban történő átvezetésére)

*(**Jogszabályi hivatkozások**: az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 23/2025. (XII. 17.) önkormányzati rendelete 23. §-a; a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 18. pontja, 13. § (2) bekezdése, 14. § (2) bekezdése; az egyes állami tulajdonban lévő vagyontárgyak önkormányzatok tulajdonába adásáról szóló 1991. évi XXXIII. törvény 39. § (2) bekezdése, 42.§-a; a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 83. § (2) bekezdése; az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 86. § (1) bekezdés j) pontja; Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló 2025. évi LXIX. törvény 5. § (2) bekezdés b) pontja; az önkormányzatok tulajdonában lévő ingatlanvagyon nyilvántartási és adatszolgáltatási rendjéről szóló 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése; Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének a XV. kerület Önkormányzatának tulajdonában lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló 17/2004. (IV. 1.) önkormányzati rendelet 3. § (1) bekezdés d) pontja, 4. § (1), (2) és (4) bekezdése, 5. § (1) bekezdése, 8. § a) pontja, 12.§ (1) bekezdése, 15. § (1) és (7) bekezdései)*

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő
Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -
Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

353/2026. (IX. 24.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy (3) az ingatlan-nyilvántartásban Budapest XV. kerület, belterület, 84747/2 számon felvett, természetben az 1154 Budapest, Gábor Áron utca 58/C szám alatti 760 m2, területű, „kivett iskola" megnevezésű per-, teher- és igénymentes ingatlant árverés keretében történő elidegenítésre vonatkozó KT147/2026.(II.26.) ök. számú határozatát visszavonja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. szeptember 24. (döntésre)

*(**Jogszabályi hivatkozások**: az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 23/2025. (XII. 17.) önkormányzati rendelete 23. §-a; a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 18. pontja, 13. § (2) bekezdése, 14. § (2) bekezdése; az egyes állami tulajdonban lévő vagyontárgyak önkormányzatok tulajdonába adásáról szóló 1991. évi XXXIII. törvény 39. § (2) bekezdése, 42.§-a; a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 83. § (2) bekezdése; az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 86. § (1) bekezdés j) pontja; Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló 2025. évi LXIX. törvény 5. § (2) bekezdés b) pontja; az önkormányzatok tulajdonában lévő ingatlanvagyon nyilvántartási és adatszolgáltatási rendjéről szóló 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése; Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota*

Önkormányzat Képviselő-testületének a XV. kerület Önkormányzatának tulajdonában lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló 17/2004. (IV. 1.) önkormányzati rendelet 3. § (1) bekezdés d) pontja, 4. § (1), (2) és (4) bekezdése, 5. § (1) bekezdése, 8. § a) pontja, 12.§ (1) bekezdése, 15. § (1) és (7) bekezdései)

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő
Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -
Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

354/2026. (IX. 24.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy (4) az ingatlan-nyilvántartásban Budapest XV. kerület, belterület, 84747/2 számon felvett, természetben az 1154 Budapest, Gábor Áron utca 58/C szám alatti 760 m2 területű, „kivett iskola" megnevezésű per-, teher- és igénymentes ingatlant az ingatlanforgalmi szakértői értékelés szerinti 168.500.000 Ft összeg 5%-kal csökkentett értékén 160.075.000 Ft, azaz százhatvanmillió-hetvenötezerforint áfamentes induló áron, árverés útján értékesíti.

Felkéri a PALOTA-HOLDING Zrt. vezérigazgatóját, hogy gondoskodjék az árverés lebonyolításáról és nyertes ajánlattevővel az adásvételi eljárás lefolytatásáról és a szerződés aláírásáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. szeptember 24. (döntésre)
2027. január 23. (az adásvételi eljárás lebonyolítására)
tulajdonba adást követő negyedév vége (a vagyonváltozás önkormányzati nyilvántartásokban történő átvezetésére)

*(**Jogszabályi hivatkozások**: az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 23/2025. (XII. 17.) önkormányzati rendelete 23. §-a; a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 18. pontja, 13. § (2) bekezdése, 14. § (2) bekezdése; az egyes állami tulajdonban lévő vagyontárgyak önkormányzatok tulajdonába adásáról szóló 1991. évi XXXIII. törvény 39. § (2) bekezdése, 42.§-a; a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 83. § (2) bekezdése; az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 86. § (1) bekezdés j) pontja; Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló 2025. évi LXIX. törvény 5. § (2) bekezdés b) pontja; az önkormányzatok tulajdonában lévő ingatlanvagyon nyilvántartási és adatszolgáltatási rendjéről szóló 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése; Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének a XV. kerület Önkormányzatának tulajdonában lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló 17/2004. (IV. 1.) önkormányzati rendelet 3. § (1) bekezdés d) pontja, 4. § (1), (2) és (4) bekezdése, 5. § (1) bekezdése, 8. § a) pontja, 12.§ (1) bekezdése, 15. § (1) és (7) bekezdései)*

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő
Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -
Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

11. Előterjesztés a Budapest XV. kerületi uszoda műszaki állapotfelmérésének és hosszú távon fenntartható hasznosítási koncepciójának elkészítésére
(Ikt.sz. 2/1940-**11 és 11/b**/2026. sz. anyag)

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Előterjesztés kiegészítésére átadom a szót Pálmai Attila bizottsági elnöknek.

Pálmai Attila bizottsági elnök: Köszönöm szépen a szót. Látható évek óta lakossági igény arra, hogy legyen működő vízfelület a kerületben, ahol úszást vagy úszásoktatást és egyéb vízisportokat lehessen gyakorolni. Jelenleg egy vízfelületi intézményünk van, ez a tanuszodánk, ami be van zárva. Ennek az újra nyitása pénzbe kerül. Szükséges látni azt, hogy milyen konstrukcióban lehet ezt újra nyitni, vagy érdemes-e ebben a konstrukcióban ezt újra nyitni, vagy átalakítani esetleg, ha ez műszakilag lehetséges nem tanuszodává, hanem uszodává. Vagy egyáltalán mit tudunk kezdeni vele. Ezért javaslom, hogy egy komplex tervet készíttessünk, ami vizsgálja az összes értelmes alternatívát. Itt hármat kérek én ebben. Ez azért elég jól le tudja fedni az értelmes alternatívákat. Lássuk azt, hogy mennyibe kerül ezt üzemeltetni, lássuk azt, hogy mennyibe kerül ezt átalakítani vagy felújítani, hogy hova tudunk eljutni ebbe a kérdésben. Amíg ezekre nincsen válasz, addig nem tudunk dönteni ennek az épületnek a sorsáról, és akkor csak hagyjuk lepusztulni, ahogy Szalay Kornél képviselő úr is mondta a lakások kapcsán. Szerintem a felelős gazdálkodásnak az az egyik ismérve, hogy tudjuk, hogy hol állunk, és tudjuk, hogy hova akarunk eljutni. Ebben fog segíteni ez az előterjesztés, hogyha megszavazzák. Kérem, hogy támogassák az előterjesztést.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Megadom a szót az előterjesztést tárgyaló bizottság elnökének.

Pálmai Attila bizottsági elnök: A Kerületfejlesztési Bizottság a 11/b módosító javaslatot 6 igen, szavazattal, 0 ellenszavazattal és 1 tartózkodással támogatásra javasolja a Képviselő-testület részére. Az eredeti előterjesztést pedig 6 igen, szavazattal, 0 ellenszavazattal és 1 tartózkodással támogatásra javasolja a Képviselő-testület részére.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Kérem a napirendi ponttal kapcsolatos kérdéseket.

Tóth Imre alpolgármester: Köszönöm szépen. Fogom támogatni az előterjesztést, és célravezetőnek is tartom, és szeretném előre bocsátani, nem kötözködésből teszem fel a kérdésemet. Az lenne a tisztelt előterjesztőtől a kérdésem, hogy ami a címben szerepel XV. kerületi uszoda, az hol található a kerületben? Mert az előterjesztés, hangsúlyozom, nem véletlenül teszem fel a kérdésemet, az előterjesztés tanuszodáról beszél. Köszönöm.

Pósa András képviselő: Az előterjesztésben Pálmai Attila képviselő azt írja, idézem: *„Nem áll rendelkezésre olyan szakmai dokumentum, amely a létesítmény műszaki állapotát, a szükséges beruházások körét, valamint a hosszútávon fenntartható üzemeltetés lehetséges modelljeit átfogóan bemutatná."* A kérdésem arra vonatkozik, hogy ha jól emlékszem, 2024 végén már kiírásra került egy üzemeltetési, illetve hasznosítási célú pályázat. Amennyiben az előterjesztésben hivatkozott dokumentumok egy része akkor sem állt rendelkezésre, a képviselő véleménye szerint ez mennyiben befolyásolhatta azt, hogy az akkori pályázat mennyire volt alkalmas potenciális érdeklődők megszólítására és bevonására?

Cserdiné Németh Angéla polgármester: A napirendi ponthoz nincs további kérdés. Megadom a szót válaszadásra az előterjesztőnek.

Pálmai Attila képviselő: Értem Tóth Imre alpolgármester a felvetést, és nem véletlen, hogy az előterjesztésben az uszoda megnevezése szerepel. Az előterjesztés egyik célja annak vizsgálata, hogy a vízfelület miként hasznosítható, akár uszodaként is, amennyiben ennek műszaki és pénzügyi feltételei adottak lehetnek. Hangsúlyozom, hogy nem szeretném az előterjesztés alapján a későbbi munkát kizárólag abba az irányba terelni, hogy a vízfelület tanuszodaként kerüljön hasznosításra. Pósa András képviselő úr kérdésére válaszolva, nem tudom minősíteni a korábban, évekkel ezelőtt kiírt pályázatot, mivel nem én írtam. Nem tudok a kérdésben állást foglalni.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Észrevételekre, hozzászólásokra adom meg a szót.

Tóth Imre alpolgármester: Örülök annak, hogy az előterjesztő megértette a kérdésemet. Hangsúlyozom, hogy a tanuszoda és az uszoda fogalma közötti különbségeket fontosnak tartom tisztázni, mivel a különböző hozzászólásokban és közösségi médiában megjelent bejegyzésekben a két fogalom gyakran keveredik. Kérem Pálmai Attila képviselőket, hogy az ügy kapcsán felelősségteljesen kommunikáljanak, és a közvéleményt ne tévesszék meg azzal, hogy uszodáról beszélnek, illetve uszoda létesítésére gyűjtenek aláírásokat. Jelenleg egy 1981-ben épült, alapvetően úszásoktatás céljára, elsősorban 18 év alatti gyermekek számára kialakított tanuszodáról van szó. Ismertetem, hogy az uszoda és a tanuszoda között több lényeges műszaki és funkcionális különbség van. Míg az uszoda sportolásra, versenyzésre, szabadidős és rekreációs célokra is alkalmas, addig a tanuszoda elsődlegesen az úszásoktatást és a vízhez szoktatást szolgálja, főként gyermekek esetében. Kitérnék még a medence méretére, a vízmélységre, valamint a vízhőmérsékletre vonatkozó különbségekre is. A jelenlegi létesítmény 11×25 méteres medencével rendelkezik, amely a tanuszodai funkcióhoz igazodik. A fogalmak pontos használata a közvélemény megfelelő tájékoztatása érdekében is fontos. Ugyanakkor támogatom az előterjesztést, mivel szükségesnek tartom egy aktuális és megalapozott felmérés elkészítését a létesítmény műszaki állapotáról, valamint a szükséges beruházások és az esetleges átalakítás költségeiről. Véleményem szerint a vizsgálatok eredménye alapján a Képviselő-testületnek felelős döntést kell hoznia arról, hogy a létesítmény felújítása, illetve átalakítása megvalósítható és gazdaságos-e. Hivatkozok továbbá arra, hogy a korábbi adatok alapján 2021–2022 körül a létesítmény éves üzemeltetési költsége mintegy 173 millió forintot tett ki. Továbbá a korábbi üzemeltetési pályázat során a pályázó megismerhette a létesítmény állapotával és költségeivel kapcsolatos körülményeket, és végül visszalépett. Fontosnak tartom ezért a létesítmény jelenlegi statikai és műszaki állapotának felmérését, valamint annak vizsgálatát, hogy a helyszín és az infrastruktúra alkalmas lehet-e egy uszodai funkció kialakítására. Utóbbi kapcsán különösen fontos a megnövekedett forgalommal, a parkolási lehetőségekkel és az egyéb infrastrukturális igényekkel kapcsolatos vizsgálatok is. Amennyiben a vizsgálatok alapján arra a következtetésre jut a Képviselő-testület, hogy a jelenlegi létesítmény átalakítása nem indokolt vagy nem gazdaságos, akkor érdemes lehet kormányzati segítséget, illetve támogatási lehetőséget keresni egy új, megfelelő helyszínen kialakítandó közösségi uszoda megvalósításához. A közösségi uszoda kialakítása olyan feltételeket is biztosíthatna, amelyek mellett úszásoktatásra is lehetőség lenne, ugyanakkor a jelenlegi tanuszoda változatlan formában történő újranyitása önmagában nem feltétlenül biztosítaná valamennyi szükséges funkció és feltétel megvalósulását.

Bakos Mária Magdolna képviselő: Számomra érdekes hallgatni az előterjesztő hozzászólását és azt, ahogyan saját előterjesztését magyarázza. Véleményem szerint az előterjesztő úgy állítja be a kérdést, mintha az előterjesztés kifejezetten uszodáról vagy tanuszodáról szólna, azonban álláspontom szerint ez nem így van. A határozati javaslatot megvizsgálva az nem egyértelműen az uszodai funkció visszaállítására fókuszál, hanem lehetséges hasznosítási alternatívákról beszél. Erre a későbbiekben még vissza kívánok térni. Sajnálatom fejezem ki amiatt, hogy a Képviselő-testület most kívánja tárgyalni az uszoda, illetve tanuszoda ügyét. Emlékeztetek mindenkit arra, hogy 2026. október 29-én közmeghallgatásra kerül sor, és a Képviselő-testület még a közmeghallgatást megelőzően kíván döntést hozni az ügyben. Véleményem szerint mindenképpen szükséges lenne a lakosság véleményének megismerése, ezért indokoltnak tartanám a közmeghallgatás megvárását. A bizottsági ülésen is kifejtettem: az épület állapotfelmérése feltétlenül szükséges, tekintettel arra, hogy az épület 2022 óta üresen áll. A GMK tájékoztatása szerint az önkormányzattól rendelkezésre bocsátott forrásokból még az épület működése idején is csak a legszükségesebb karbantartási munkákat tudták elvégezni. Véleményem szerint ez is hozzájárulhatott az épület állagromlásához. Úgy vélem, hogy az ügy tárgyalásakor azt is meg kell említeni, hogy az épület állapotának kialakulásáért a városvezetést és a baloldali képviselőket közös felelősség terheli. Hangsúlyozom továbbá azt is, hogy az érintett képviselők korábban egy frakcióban ültek, és álláspontom szerint akkor nem tartották fontosnak az uszoda ügyét. A Fidesz-frakció volt az, amely több alkalommal foglalkozott az uszoda kérdésével, és jómagam is többször a Képviselő-testület elé hoztam azt a témát, hogy az uszoda ügyével foglalkozni szükséges, azonban ezek a kezdeményezések nem kaptak támogatást. Korábban átláthatósági megbízott is működött az önkormányzatnál – amennyiben jól emlékszem, ez volt az akkori megnevezése –, aki jelenleg képviselő. Véleményem szerint érdekes, hogy akkor nem tartotta fontosnak az uszoda problémájának felvetését, holott az akkori feladata az ügyek körüli anomáliák feltárása, a nem megfelelőségek jelzése, valamint azok megszüntetésére vonatkozó javaslatok megtétele lett volna. Álláspontom szerint ez akkor elmaradt. Visszatérnék a határozati javaslathoz. Álláspontom szerint a határozati javaslat nem egyértelműen az uszodai funkció visszaállítására fókuszál, hanem lehetséges hasznosítási alternatívákról rendelkezik. Ezzel szemben a lakosság részéről – tudomásom szerint – kifejezetten az uszodai funkció iránt mutatkozik igény, és véleménye szerint ez a lényeges szempont. Ezért meg kellene várni a közmeghallgatást, hogy a lakosság elmondhassa véleményét. Kérem, hogy a lakosság véleménye ne kerüljön megkerülésre, ne szülessen előzetes döntés, és ne fordítsanak időt és energiát olyan tervek elkészítésére, amelyekre a lakosságnak esetleg nincs szüksége. Végül egy pontosítást kívánnék tenni a második, módosított határozati javaslat szövegezésével kapcsolatban. Az előterjesztés szerint a bizottsági vita során egyetértés mutatkozott a határozati javaslat végrehajtása tekintetében. Ez ebben a formában nem helytálló, mivel nem mutatkozott teljes egyetértés. A bizottsági ülésen mind az eredeti, mind az első módosított határozati javaslat tekintetében tartózkodtam, pontosan a határozati javaslat szövegezése miatt.

Tóth Imre alpolgármester: Nem szeretném az ügyet politikai síkra terelni, mivel ez alapvetően szakmai és kerületi érdek. Emlékezetem szerint a kormányváltás az adott év áprilisában történt meg, és az azt megelőző időszakban Fidesz-kormány volt. Ezzel összefüggésben megjegyezném, hogy nem emlékszem arra, hogy korábban olyan kezdeményezés történt volna, amelyben a Fidesz-kormánytól bármilyen beruházás megvalósításához támogatást kaptak volna vagy annak érdekében felléptek volna. A Fidesz frakciónak fővárosi és országgyűlési képviselői is voltak, továbbá a TAO-támogatások vagy

egyéb támogatási lehetőségek tekintetében is lett volna lehetőség a kormányzati támogatás kezdeményezésére. Ezzel szemben – álláspontom szerint – a kerülettel párhuzamosan több olyan, Fidesz által vezetett település is volt, ahol uszodák, nem csupán tanuszodák épültek. Kérem ezért, hogy a kérdést kellő szerénységgel kezeljék, és hangsúlyoznám, hogy nem szeretném, ha az ügy politikai kérdéssé válna. A továbbiakban szakmai kérdésként szükséges kezelni az ügyet. A képviselő asszony további hozzászólásaival egyetértek így különösen azzal kapcsolatban, hogy milyen körben kerüljön megvitatásra az ügy, illetve milyen módon valósuljon meg a további munka. Ezeket olyan kérdéseknek tartom, amelyekről természetesen lehet vita. Végezetül ismét hangsúlyozom, hogy megítélésem szerint az ügyet nem célszerű politikai síkra terelni.

Bakos Mária Magdolna képviselő: Pontosan azért nem kívántam korábban említeni a kormány által felajánlott támogatás lehetőségét, mert nem szeretettem volna politikai síkra terelni a kérdést. A kormány korábban közel 500 millió forint összegű támogatást ajánlott fel a kerület számára, amely ugyan nem kifejezetten uszoda céljára került volna biztosításra, azonban álláspontom szerint az összeg felhasználásának lehetőségeiről korábban vita is zajlott, és az akár az uszoda ügyével összefüggésben is felhasználható lett volna. Hangsúlyozom, hogy nem kívántam erről beszélni, éppen azért, mert nem szerettem volna az ügyet politikai kérdéssé tenni.

Cserdiné Német Angéla polgármester: Miért pont csak 500 millió forint? Lehet, hogy 800 vagy 100 millió forint is lett volna. Cserébe 4,3 milliárd forintot kell befizetni a központi költségvetésbe szolidaritási hozzájárulásként.

Pósa András képviselő: Egyetértek Tóth Imre alpolgármesterrel a tekintetben, hogy nem mindegy a szavaknak a használata. Nem mindegy, hogy uszoda vagy tanuszoda. Megközelítőleg 1200 aláírás gyűlt össze a témával kapcsolatban. A petíció megnevezése: „Nyissák újra a XV. kerületi tanuszodát!". Álláspontom szerint az aláírók pontosan tudták, hogy milyen létesítményről van szó, és tisztában vannak azzal is, hogy milyen cél érdekében támogatják a kezdeményezést. Ezt fontosnak tartottam megjegyezni. Messzemenőkig támogatom az előterjesztést, többek között azért, mert az az említett petícióban megfogalmazott elképzeléseket és irányokat is tartalmazza. Bakos Mária Magdolna képviselő asszony azon észrevételével kapcsolatban, hogy a Képviselő-testület egyáltalán ne tárgyalja az előterjesztést, elmondom, hogy tudomásom szerint az előterjesztő a módosító javaslatot befogadta, amely a határidő meghosszabbítására vonatkozik. Amennyiben a módosítás elfogadásra kerül, az önkormányzatnak, a polgármesternek és a képviselőknek kellő idő áll majd rendelkezésére arra, hogy a lakosság bevonásával, akár célzott közmeghallgatás keretében is megvitassák a kérdést, miközben a koncepcióterv elkészítése is folyamatban lesz. Nem áll fenn olyan időbeli kényszer, amely indokolná az előterjesztés elhalasztását. Véleményem szerint ugyanakkor az aktivitáson múlik, hogy a lakosságot milyen mértékben és milyen gyorsan sikerül bevonni a folyamatba. Ez a képviselőkön is múlik, függetlenül attól, hogy a Képviselő-testület az előterjesztést elfogadja-e. Az előterjesztést mindenképpen támogatni fogom. Személyes hiányérzeteként megemlítem, hogy mint a terület közvetlen képviselője, szívesen csatlakoztam volna az előterjesztés benyújtásához, ugyanakkor megköszönöm az előterjesztőnek, hogy megtette ezt a lépést. Tisztában vagyok azzal, hogy a XV. kerület nem csupán a 7. számú választókerületből áll, ezért az esetlegesen megújuló tanuszoda szolgáltatásait a kerület más részeiből érkező gyermekek és lakosok is igénybe tudják venni. Végezetül személyes megjegyzésként elmondanám, hogy nagyon

sajnálom, hogy az elmúlt években nem került a Képviselő-testület elé hasonló előterjesztés, ugyanakkor úgy vélem, hogy jobb később, mint soha. Örömömet fejezem ki amiatt, hogy a folyamat most elindulhat ebbe az irányba.

Gyurkó Dániel alpolgármester: Véleményem szerint ilyen előterjesztést a Képviselő-testület bármely képviselője benyújthatott volna. A közmeghallgatás időpontjával kapcsolatban nem értem, hogy milyen érdemi különbséget jelentene, ha a Képviselő-testület az előterjesztést a közmeghallgatás előtt vagy azt követően fogadná el. Hangsúlyozom, hogy jelenleg szeptember 24-e van, a közmeghallgatás a következő hónapban lesz, az előterjesztésben meghatározott feladatok teljesítésének határideje pedig – tudomásom szerint – május 31., így álláspontom szerint bőven rendelkezésre áll idő arra, hogy a közmeghallgatáson esetlegesen elhangzó további javaslatokat, észrevételeket a folyamat során figyelembe vegyék. Továbbá nem rosszindulatból jegyzem meg, de 2022 óta több közmeghallgatás is volt, így a lakosságnak korábban is lehetősége nyílt arra, hogy az uszodával kapcsolatos véleményét kifejtse. Nem értem, hogy miért a megfogalmazásokon van a hangsúly, amikor számomra egyértelmű, hogy az előterjesztés célja az épület felmérése, vagyis egy megfelelő műszaki állapotfelmérés elkészítése. Ennek alapján lehet majd megvizsgálni, hogy milyen hasznosítási alternatívák és lehetőségek állnak rendelkezésre, valamint hogy azok milyen költségekkel járnának. Szükséges megismerni többek között azt is, hogy a létesítmény felújítása és üzemeltetése milyen pénzügyi, illetve humánerőforrás-szükséglettel járna, és milyen további forrásokra lenne szükség a működtetéshez. Véleményem szerint fontos annak meghatározása is, hogy a kerület milyen mértékben tudja és kívánja vállalni ezeket a költségeket. Fontosnak tartom, hogy mindezzel a kerületben élők is tisztában legyenek, hiszen más úgy azt mondani, hogy újra kell nyitni a tanuszodát, hogy közben nem áll rendelkezésre pontos információ az épület jelenlegi műszaki állapotáról és arról, hogy a felújítás és a működtetés milyen költségekkel járna. Minden önkormányzati döntés esetében mérlegelni kell, hogy az adott célra fordított forrás milyen más lehetőségektől vonhatja el a rendelkezésre álló forrásokat, vagyis milyen más beruházás vagy feladat megvalósítása maradhat el emiatt. Álláspontom szerint ezért minden ilyen döntésnél szükség van a lehetőségek és a költségek együttes mérlegelésére. Végezetül elmondom, hogy maximálisan támogatom az előterjesztést, mert fontosnak tartom, hogy a Képviselő-testület és a kerületben élők is pontos és megalapozott képet kapjanak arról, hogy a létesítmény milyen műszaki állapotban van, illetve milyen forrásokat igényelne a felújítása és további üzemeltetése. Megjegyzem, hogy az épület jelenlegi, erősen leromlott állapotát a helyszíni bejárás során is tapasztalhatták.

Tóth Veronika képviselő: Az előző napirendi pontok kapcsán is szóba került az elavult épületek, illetve lakások felújításának kérdése, és véleményem szerint az uszoda esetében is hasonló helyzettel állunk szemben. Álláspontom szerint a kerület strandot szeretne és nem egy uszodát egyetlen medencével. Megjegyzem, hogy napjainkban magánszemélyek is építtetnek egyetlen medencével rendelkező létesítményeket. Azonban szinte biztos vagyok abban, hogy azzal sem lennének megelégedve a kerületben. Ezzel kapcsolatban megemlítem, hogy korábban egy kerületi lakossal is beszéltem arról, hogy a környéken, másik kerületben is működik olyan uszoda, amely megfelelő alternatívát jelenthet. Például a IV. kerületben működő uszodát, amely egy korábbi, elavult uszoda helyett, annak kiváltására épült, és jelenleg is működik. A kerületi lakosok közül sokan nincsenek tisztában azzal, hogy az ottani uszoda nyugdíjasok és diákok számára is kedvező jegyárakkal vehető igénybe, valamint a létesítmény a kerületből viszonylag könnyen megközelíthető.

Véleményem szerint ugyanakkor mindenképpen meg kell vizsgálni azt is, hogy amennyiben a jelenlegi létesítményt tanuszodaként kívánjuk felújítani és a működtetés műszakilag és gazdaságilag megoldható, akkor az oktatási rendszerben is szükség lehet bizonyos változtatásokra, mivel a tankerület a gyermekek úszásoktatását másik kerületben oldja meg, arra hivatkozva, hogy ott modernebb és megfelelőbb létesítmény áll rendelkezésre. Hangsúlyozom, hogy ezeket a szempontokat is figyelembe kell venni a döntés során, mivel ezek szintén hozzátartoznak az uszoda jövőjének kérdéséhez. Természetesen jó lenne, ha a kerületben ismét lenne megfelelő uszoda, azonban ennek megvalósítása esetén is ugyanúgy szükséges elvégezni a gazdasági számításokat, mint az elavult lakóépületek, illetve lakások felújítása esetében. Meg kell vizsgálni, hogy a beruházás és a későbbi üzemeltetés milyen költségekkel járna, és ezek a kerület számára vállalhatók-e.

dr. Szalay Kornél Géza képviselő: Tóth Imre polgármester részéről elhangzott hasznos információ, miszerint a jelenlegi medence mérete akár alkalmassá is teheti arra, hogy megfelelő átalakítással, illetve lemélyítéssel egy rendes uszodává alakítsák. Álláspontom szerint ezért fel kellene mérni, hogy a jelenlegi uszoda, illetve tanuszoda különböző koncepciók mentén történő átalakítása milyen költséggel járna. Meg kellene vizsgálni egyrészt azt, hogy a meglévő medence megfelelő lemélyítésével alkalmassá tehető-e arra, hogy rendes úszómedenceként, uszodaként működjön, másrészt pedig azt is, hogy kisebb, kevésbé mély, illetve kisebb méretű medencék kialakítására milyen lehetőség van. Véleményem szerint külön kellene vizsgálni, hogy az egyetlen medencés megoldás mennyibe kerülne, illetve milyen költséget és lehetőséget jelentene, ha további medencékkel vagy egyéb kiegészítésekkel bővítenék a létesítményt. Ennek során azt is fel kellene mérni, hogy a rendelkezésre álló hely, valamint az épület statikai állapota mennyire teszi lehetővé akár a felfelé történő bővítést is. Korábban, évekkel ezelőtt elhangzott, hogy az önkormányzatnak uszodára elkülönített, több százmillió forintos összege áll rendelkezésére. Jelenleg van-e még az önkormányzatnak uszodával kapcsolatos célra elkülönített pénze, és ha igen, akkor az mekkora összeg. Korábban Szívágyi László képviselő is említette, és a költségvetés tárgyalásakor is szóba került, hogy uszodai célra jelentősebb összeg került elkülönítésre.

Mihály Zoltánné képviselő: Az előterjesztésben miért kérnek a felmérés során más funkciókat is vizsgálni, tekintettel arra, hogy az aláírásgyűjtés kizárólag a tanuszodáról szólt, és erről kérdezték meg a lakosságot. Rendelkezik-e az előterjesztő olyan felméréssel, amely szerint a lakosság valamely rétege más funkciót is szeretne a létesítményben. A frakciónk számára éppen az nem érthető, hogy ha eddig a tanuszodáról volt szó, akkor miért kerülhetett sor a vizsgálat ilyen irányú kibővítésére, hiszen így a kérdés véleményem szerint már nem kifejezetten az uszoda felé irányul. Kérem ennek magyarázatát.

Szilvágyi László képviselő: Több alkalommal is elhangzott ugyanaz a mondat, hogy nem akarnak ebből politikai kérdést csinálni, mégis többen azt csináltak. Az első ember, aki megígérte a kerületnek az uszodát az Orbán Viktor volt. Eljött a televíziós stúdióba egy választási kampány keretében, és azt mondta, hogy ő építteta XV. kerületnek uszodát. Hozzáteszem, hogy azt az apró dolgot kihagyta, hogy a vízilabda TAO-keret kevesebb, mint fele az uszoda teljes költségének, így abból az uszodát nem lehetett megépíteni. Álláspontom szerint ezt azért célszerű leszögezni, mert a kerület már régóta várja az uszodát. Ezt követően jött a Covid, és az uszoda bezárásra került. A kerület vezetése ezt követően- diplomatikusan fogalmazva- tett egy „bátortalan kísérletet", pályázatnak nevezni, hogy a GMK és a kerület honlapján megjelentettek egy hirdetést, szerintem szintén „barokkos túlzás". Kitettek egy

hirdetést, arra jelentkezett valaki, majd amikor megismerte a lehetőségeket, visszalépett. Véleményem szerint azt mondani, hogy mindent megtettek annak érdekében, hogy a létesítményben fejlődés legyen, erős túlzás. Korábban is javasoltam, és a most induló folyamatban is javasolom, hogy esetleg magánbiztosítókat is meg lehetne keresni rekreációs célra. Elképzelhető olyan konstrukció, amelyben egy magánszereplő kedvező feltételek mellett hozzájárulna ahhoz, hogy a gyerekek úszni járhassanak. Nem ördögtől való lehetőség, ezért érdemes lenne megpróbálni. Megjegyzem, hogy ezek a szereplők nyilván nem a GMK honlapján fognak erre a lehetőségre rátalálni, és valószínűleg nem is azt a honlapot nézik. Továbbá visszakerestem:július 17-én az alpolgármester úr a kerületi televíziónak nyilatkozott. Számomra abból teljesen egyértelműen az derült ki, hogy nincs pénz, és nem is akarják az uszodát felújítani, vagyis azt nem akarják uszodaként működtetni. Ezzel kapcsolatban egyértelmű kommunikációt javaslok. Amennyiben a városvezetés ezt nem akarja, akkor a mostani felmérés után, amely – amennyiben jól értem – azt vizsgálja majd, hogyan lehetne a jelenlegi tanuszodából uszodát kialakítani, ezt egyértelműen kommunikálni is kellene, vállalva az ezzel kapcsolatos felelősséget. Megjegyzem, hogy ebben az esetben azt kellene kommunikálni, hogy a városvezetés úgy döntött, nincs erre pénz. Elképzelhető, hogy a későbbiekben visszakapjuk a szolidaritási adót, és akkor lesz forrás, de ezt jelenleg nem lehet tudni. Egyenes kommunikációra lenne szükség: ha ez a terv, akkor azt kellene elmondani, hogy keresnek egy piaci szereplőt, és remélik, hogy a készülő szakmai anyag alátámasztja azt, amiben én továbbra is biztos vagyok, és amit többször is elmondtam. Végezetül megjegyzem, hogy szerintem kizárt, hogy egy meglévő medencét ne lehessen lefelé bővíteni. Ezt egyszerűen nem tudom elképzelni, hogy bármilyen törvény tiltaná. Természetesen a szakértői anyag majd meg fogja mutatni, hogy ez ténylegesen milyen módon lehetséges.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Én nem úgy láttam, hogy Tóth Imre alpolgármester jegyzené az előterjesztést, ezért az sem biztos, hogy az általa a bejárást követően tett nyilatkozat, illetve a jelenlegi előterjesztés tartalma teljes mértékben összhangban van egymással. Kiemelném, hogy az ülésen több alkalommal is elhangzott az uszoda és a tanuszoda közötti különbség, ugyanakkor ez a létesítmény jelenleg tanuszoda. Jelenleg nem látom azt a funkciót, illetve lehetőséget, hogy a tanuszodát délutánonként megnyissák a nagyközönség előtt. Ezzel kapcsolatban csatlakozok Gyurkó Dániel alpolgármester által elmondottakhoz. A határozati javaslat elfogadása esetén 2027. május 31. az a határidő, ameddig a vizsgálat eredményét a Képviselő-testület elé kell terjeszteni. 2026. október 29-én a közmeghallgatáson lehetőség lesz az állampolgárok véleményének megismerésére, és addig akár az állapotfelmérés is elkezdődhet. Véleményem szerint ezért nincs időnyomás, nem szükséges, hogy október 29-ére már kész tervek álljanak rendelkezésre. Álláspontom szerint kapacitás sem feltétlenül lenne erre, és nem véletlenül került a végleges határidő 2027. május 31-re. Fontos kiemelni, hogy a tanuszodából a tankerület vitte el a gyerekeket úszni a BVSC-be. Más információ szerint erre azért került sor, mert a tankerület jelezte az önkormányzatnak, hogy újítsa fel a létesítményt, mert ott nem tudnak úszni a gyerekek. Nem emlékszem olyan irányú kérésre a tankerület részéről, hogy az önkormányzat újítsa fel a tanuszodát, ellenkező esetben a gyerekeket elviszik máshová. Ennek ellenére egyik napról a másikra a BVSC-be vitték úszni a gyerekeket. Pósa András képviselő jelezte, hogy tudja, milyen különbség van a tanuszoda és az uszoda között. Szeretném tudni, hogy kik lesznek azok a gyerekek, akik igénybe veszik a létesítményt, ha a tanuszoda visszaáll eredeti funkciójára. Álláspontom szerint amennyiben a tankerület nem hozza vissza az általános iskolás gyerekeket, nem reális, hogy az óvodás gyermekek szülei önmagukban 60–70 százalékos kihasználtságra megtöltsék a tanuszodát. Összességében

úgy vélem, hogy nincs időcsúszás, ezért nyugodtan meg lehet hallgatni a közmeghallgatáson az állampolgárok véleményét. Ettől függetlenül az előterjesztésben, illetve a határozati javaslatban szereplő hasznosítási terv előkészítése már ezt megelőzően is megkezdődhet.

dr. Szalay Kornél Géza képviselő: A Szilvágyi László képviselő által említett videót, illetve felvételt nem láttam, ezért ahhoz nem tudok hozzászólni. A jelenlegi helyzetet azonban látom, és szerintem most az a kérdés, hogy mi legyen az uszoda sorsa. Álláspontom szerint jó irány lehet annak a lehetőségnek a vizsgálata, hogy amennyiben a tanuszoda kihasználtságával probléma van, át lehet-e alakítani rendes uszodává. Amennyiben az iskolás gyermekeket másik helyszínre viszik úszni, akkor azt is meg lehetne vizsgálni, hogy megvalósítható-e egy kisebb medence kialakítása, amely az óvodások úszásoktatását szolgálná. Ebben az esetben két medence is lehetne a létesítményben, ezért azt is meg kellene vizsgálni, hogy a telken rendelkezésre áll-e ehhez megfelelő méretű terület. Az előterjesztőhöz intézem a kérdést, és kérem, hogy nyilatkozzon arról, mi az előterjesztés valódi szándéka: az, hogy az intézmény megtartsa uszoda jellegét, vagy az, hogy a létesítmény egészen más funkciót kapjon.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: A napirendi ponthoz nincs további kérdés, észrevétel, hozzászólás, a vitát lezárom. Továbbá azt sem látom megvalósíthatónak, hogy ott egy másik medence kerüljön kialakításra. Aki már járt az uszodában, az tudja, hogy helyhiány van. Megadom a szót az előterjesztőnek.

Pálmai Attila képviselő: Örömöm fejezem ki az alpolgármester hozzászólásához. Már azt elérték, hogy elindult egy gondolkodás az uszodáról, nagyobb nyilvánosság előtt, és ez már egy hasznos pontja ennek az előterjesztésnek. Erre van szükségük, megegyezésre. Bakos Mária Magdolna képviselőnek szeretném még egyszer elmondani, hogy nem most hozunk döntést arról, hogy az uszodával mi legyen. Most arról hozunk döntést, hogy vizsgáljuk meg, hogy mink van és hova tudunk eljutni. Ezt nem befolyásolja az, hogy egyébként a lakosság majd a közmeghallgatáson vagy egy célzott közmeghallgatáson milyen véleményt nyilvánít, illetve kinek, milyen kérdései lesznek. Nem értem továbbra sem, hogy hogyan köti össze ezt a két dolgot. Most nem arról fogunk dönteni, hogy felújítsuk-e az uszodát holnap vagy sem. Most arról döntünk, hogy indítsunk el egy folyamatot, aminek az lesz a vége, hogy tisztán fogunk látni ebben a kérdésben. Ezzel kapcsolatban megjegyzem, hogy a Fidesz képviselői részéről 16 év kétharmados kormányzás után azzal jönni, hogy a kerület hagyott valamit lepusztulni, vagy, hogy valamit nem újítottunk fel, amikor 16 év alatt, vagy csak amióta képviselő vagyok, azt látom, hogy a képviselők egy forint állami forrást nem hoztak a kerületbe. Egy forintot nem lobbiztak, nem hoztak, nem akarták felújítani az uszodát, és nem vettek részt semmilyen állami programban a kerület segítségére. Véleményem szerint a Fidesz képviselőinek ebben a kérdésben egy kicsit szerényebb hozzáállást kellene tanúsítaniuk, ugyanakkor hozzáteszem, hogy nyilván nem tisztem ezt előírni vagy megítélni számukra. Dr. Szalay Kornél Géza képviselő gondolata, hogy legyen belőle rendes uszoda, egyébként bennem is, illetve sokakban felmerült. Ez abszolút jó alternatíva lehet, és erről szól az előterjesztés, hogy vizsgáljuk meg ennek az alternatívának az életképességét. Meg kell vizsgálni, hogy lehet-e a medencét mélyíteni vagy magasítani, statikailag megoldható-e, és ha igen, akkor utána milyen lehet a kihasználtsága, milyen fejlesztéseket kell beletenni ahhoz, hogy ennek a beruházásnak legyen értelme. Tehát hogy utána ezt szívesen használják az emberek, ezt a medencét. Erről szól az előterjesztés, hogy ezt tudjuk meg. Mihály Zoltánné kérdése kapcsán felmerült, hogy itt látom, hogy a

„hasznosítási alternatíva" kifejezés az, ami nem megy át, és próbálnak ebbe belelátni mindenféle mást. Milyen egyéb sporttevékenységet lehet csinálni, ami nem uszoda? Feltöltik és csinálnak belőle tornacsarnokot, vagy nem értem igazából, hogy mire gondolnak, mert ez egyszerűen értelmetlen kérdés. Ugyanakkor, ha az ülés után segít megvilágítani, hogy mire gondoltak, ami nem uszodai funkció egy uszodában, akkor biztos ezzel előrébb leszünk. Szilvágyi László képviselő „nincs pénz" kijelentésére reagálva elmondja, hogy ezt felírta véleményként. Utal arra, hogy az előző kormány idején nem volt lehetőségük arra, hogy bármilyen forrást szerezzenek, sőt inkább elvonták a forrásokat a kerületből. Remélem, hogy ebben is változás van, és hozzá fogunk tudni jutni pályázati lehetőségekhez, akár európai uniós, akár magyar kormányzati pályázati lehetőségekhez, akár ennek az uszodának a felújításához. Azt most direkt nem szeretné így mondani, mert nyilván majd az előterjesztés végén látni fogják azt, hogy mit lehet ezzel, vagy mit érdemes ezzel kezdeni. Azt érdemes tudni, hogy az előző kormány meghirdette a Úszó Nemzet Programot. Ez az Úszó Nemzet Program az, ami elvitte a gyerekeket a tanuszodából. Maga a program egyébként támogatható és jó kezdeményezés, ingyenes úszásoktatást biztosít a gyerekeknek, felszerelést ad, elviszi őket az uszodába, és haza is viszi őket az uszodából. Szinte nulla költséggel úszásoktatáshoz juttat bárkit, aki ebbe jelentkezik. Ehhez úgynevezett súlyponti uszodákkal szerződött le ez a program, és ez a súlyponti uszoda jelen helyzetben nem a tanuszodánk, hanem a BVSC, ezért tűntek el a gyerekek a tanuszodából. Kérdés az is, hogy ha ez a program fennmarad, akkor a tanuszodánk, ha esetleg tanuszodaként újul meg, csatlakozhat-e ebbe a programba, és ha igen, milyen feltételeknek kell megfelelni. Ha megfelelne és csatlakozna, akkor ez milyen bevételt jelent, tehát érdemes-e ezzel kezdeni valamit, érdemes-e ebbe az irányba elmenni. Remélem, hogy mindenkinek sikerült választ adnom. Jelzem, hogy a módosított előterjesztést elfogadom, tehát lehet egyben szavazni róla.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: *(Ismerteti a határozati javaslatot, melyről szavazást kér.)*

355/2026. (IX. 24.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert**

1. a Budapest XV. kerület, Széchényi utca 89. szám alatt található tanuszoda részletes műszaki **állapotfelmérésének elvégeztetésére;**
2. a létesítmény hosszú távú hasznosítására vonatkozó koncepcióterv elkészíttetésére, amely legalább **három egymástól érdemben eltérő**, műszaki, gazdasági és üzemeltetési szempontból értékelt **hasznosítási alternatívát** mutat be, ismerteti az egyes alternatívák beruházási **költségeit,** várható üzemeltetési költségeit és bevételi **lehetőségeit, bemutatja** az egyes alternatívák finanszírozási lehetőségeit, összehasonlító értékelést készít az egyes megoldásokról, valamint **szakmai ajánlást fogalmaz meg** a hosszú távon legkedvezőbb műszaki, gazdasági és üzemeltetési modellre;
3. a műszaki állapotfelmérés, illetve a koncepcióterv elkészíttetéséhez szükséges **pénzügyi fedezet 2027. évi költségvetésbe történő betervezésére;**
4. a vizsgálat eredményéről készült **szakmai anyag Képviselő-testület elé terjesztésére.**

Felelős: polgármester
Határidő: 2026. szeptember 24. (elfogadásra)

2027. évi költségvetés elfogadása (a pénzügyi fedezet biztosítására)
2027. május 31. (a vizsgálat eredményének Képviselő-testület elé terjesztésére)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő

Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

12. Előterjesztés a Gazdasági Működtetési Központ és a Natur-Rost Kft. közötti egyezségi megállapodás jóváhagyásáról
(Ikt.sz. 2/1940-21/2026. sz. anyag)

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Nem kívánok szóbeli kiegészítést tenni. Megadom a szót a bizottsági elnöknek.

Legárd Krisztián képviselő: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést 5 igen, szavazattal, 0 ellenszavazattal és 1 tartózkodással támogatásra javasolja a Képviselő-testület részére.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Kérem a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

dr. Szalay Kornél Géza képviselő: Eddig a végrehajtás megindításának mi volt az akadálya, hiszen a másodfokú jogerős ítélet 2025. október 10-i keltezésű, főszabály szerint nem volt semmilyen akadálya annak, hogy a végrehajtás már akkor megtörténhessen. A másik kérdésem, hogy van-e az alperesnek valójában teljesítési szándéka. Ha adótartozása és adóvégrehajtás is van az alperessel szemben, akkor van-e az alperes oldalán valódi teljesítőképesség is. Ezekre szeretnék választ kapni.

Szilvágyi László képviselő: Én nem leszek ennyire szakmabeli, de egy olyan kérdésem azért lenne, hogy elkezdünk pereskedni, az alperes ugye az első fokon elveszíti, majd fellebbez, azt is elveszíti, majd elmegy a Kúriára, és mi elkezdünk vele egyezkedni? Ezt nem értem. Továbbá van egy nagyon sejtelmes kifejezés. Szeretném megtudni, hogy a GMK részéről mikortól történt jogosulatlan számlázás, ki állított számlát, és ez mit jelent pontosan. Tehát mi történt jogosulatlanul, és mire vonatkozott? Nem értem legalábbis, hogy ez pontosan mit jelent.

Pálmai Attila képviselő: Úgy vélem, hogy megijedtünk attól, hogy ez a cég felszámolódik, mielőtt teljesíteni tudna, és próbálunk belőle valamennyi pénzt kihúzni, mielőtt a felszámolás elindul, és esetleg a NAV, mint elsődleges hitelező, vagy zálogjog alapján elvinné a maradék cégvagyont. A kérdésem igazából arra vonatkozik, hogy mi a biztosítékunk arra, hogy ha ez az egyezség létrejön, akkor a cég teljesít felénk valamennyit legalább.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Megadom a szót a kérdések megválaszolására a főigazgatónak.

Soha Péter főigazgató: Nem a GMK adott ki jogosulatlan vagy rossz számlát, hanem a szolgáltató. Az élelmiszerbeszerzések kapcsán olyan számlákat állított ki,

amelyekben nem a közbeszerzési eljárásban szereplő egységárakkal számlázta le a tételeket, ezért mi nem fogadtuk be ezeket a számlákat, és nem is fizettük ki, mert közben megszűnt a szolgáltatása. Tehát tulajdonképpen a leszállított árukat rosszul számlázta, a rossz számlákat nem fogadtuk be. Ez nagyjából hárommillió-párszázezer forint értékben történt meg. Ez nem lett kifizetve. A követelésünk a szerződés megszűnésével kapcsolatos kötbérkövetelés volt, és ezzel a kötbérköveteléssel szemben lettek beállítva ezeknek a rosszul kiállított számláknak az ellenértékei. Így lett az összes követelésünk a vállalkozóval szemben 2022-ben négymillió forint. A teljesítési hajlandóságra nem tudok most válaszolni. Azt, hogy a cég fog-e teljesíteni azt nem tudom megmondani. Az egyezségi megbeszéléseken úgy tűnt, hogy ezt az összeget hajlandó és képes is kifizetni. Azt, hogy valóban megtörténik-e, azt nem tudom megmondani. Mivel ezt nem tudjuk egészen biztosan garantálni, hogy ez az összeg be is folyik, ezért maga a megállapodás is tartalmazza azt a kikötést, hogy amennyiben 15 napon belül ez a teljesítés nem történik meg, akkor az egyezség tulajdonképpen semmissé válik, és a teljes követelés újra végrehajthatóvá válik. Ez függ a Kúria döntésétől is. Szeptember 30-án lesz a Kúria tárgyalása, és ott dönt a bíróság. Valóban az a számítás van emögött, hogy nagy valószínűséggel ettől az adóstól végrehajtás során nagyon kicsi az esély arra, hogy bármilyen bevétel származik vagy fog származni. Tekintettel arra, hogy a tevékenysége a korábbi évek tevékenységéhez képest a töredékét teljesíti most ez a cég, az alkalmazottai száma is talán nullára vagy egyre csökkent. Tehát úgy tűnik, hogy nem működik ez a cég megfelelően, az adóhatóság előtt is végrehajtási eljárás van folyamatban vele szemben, ez pedig egyenes út a felszámolási eljárás felé. Felszámolási eljárásban a követelésünk a sorban van, és pici az esélye annak, hogy bármilyen összeget ebből be tudunk szerezni. Természetesen, ha az a döntés születik, hogy nincs egyezség, akkor megyünk tovább, és meglátjuk, hogy mi lesz egyrészt a Kúria döntése, másrészt pedig az utána elinduló végrehajtások végeredménye.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Kérem a napirenddel kapcsolatos észrevételeket, hozzászólásokat.

Makai Ferenc tanácsok: A bizottsági ülésen ugyanezeket a kérdéseket tettem fel. A bizottsági ülésre azzal a szándékkal érkeztem, hogy nem fogom támogatni az előterjesztést, végül azonban tartózkodtam. Ezt követően ismét egyeztettem igazgató úrral, illetve jegyző asszonnyal is, és arra jutottam, hogy valószínűleg, ha esetleg megkapjuk ezt az összeget, akkor azt sikerülhet behajtani, míg a nagyobb összegre nem sok esély van. Ezért az előterjesztést támogatni fogom. Köszönöm a megfelelő tájékoztatást.

dr. Szalay Kornél Géza képviselő: Tehát tisztázzuk: itt van egy olyan kiállított számla, amelynek csak az egységára volt elírva, de gyakorlatilag volt mögötte egy olyan teljesítés, hogy ha nem is pont annyi, valamennyivel kevesebb, de egy jogos követelés van a másik oldalról. Ennek a jogos követelésnek az értéke már levonásra került, és ez a 4 millió forint körüli tőkeösszeg, amely a bírósági eljárásban megítélésre került, már azzal csökkentett tőkeösszeg. Én egy dolgot hiányolok igazából csak, hogy a cég, tehát az adós, az alperes részéről valamilyen személyes kezességvállalás vagy egyéb biztosíték ebbe esetleg be kellett volna kerüljön, vagy be kellene kerüljön, mert abban az esetben garanciát látnék a megtérülésre. Így viszont, hogy egy számlán rajta van a NAV végrehajtása, az én szerény jogi ismereteim alapján elég nehézkes abból érdemben pénzhez jutni. Az való igaz, hogy most már február óta rajta van ez a végrehajtás. Itt kellett volna, az én megítélésem szerint, a felperesnek szemfülesebbnek lennie, és október 11-én megkezdeni a végrehajtást, mert akkor október-novemberben abba a helyzetbe kerülhettünk volna a jogerős ítélet fényében, hogy

még nincsen rajta a tartozás, és nincsen NAV-végrehajtás. Még vélhetően elsőként tudtuk volna mi a jogerősen megítélt összeget behajtani. Azért azt tisztázni szeretném, hogy a másodfokú ítélet egy jogerős és végrehajtható ítélet. Ez csak egy felülvizsgálati eljárás. Egyébként aggályom van a vonatkozásban is, hogy egy felülvizsgálati eljárásban van-e magának a Kúriának lehetősége az egyezséget jóváhagyni. Hiszen a Kúria egy rendkívüli jogorvoslati fórum, és már csupán azt vizsgálja, hogy az első- és másodfokon lefolytatott eljárás jogszerű volt-e vagy sem. Tehát nekem ezzel van némi aggályom. Abba az irányba kellene ezt az egész kérdést elvinni, hogy adjanak valamilyen személyes biztosítékot, tehát a cég tulajdonosai, igazgatói valamilyen formában, hogy ez itt megtérüléssel fog zárulni.

Pálmai Attila képviselő: Dr. Szalay Kornél Géza képviselőnek a hozzászólására reagálnék. Tudomásom szerint a NAV-végrehajtás mindig első helyen lesz, teljesen mindegy az időbelisége. A felszámolási eljárásban először ezt a köztartozást fizetik, és utána az egyéb, bírósági ítéletből fakadó kötbéreket és dolgokat. Én úgy látom egyébként, hogy mivel az a biztosíték ebben az ügyben, hogy ha nem fizetik ki, akkor visszaáll az eredeti követelés, és akkor végrehajtási fázisba kerül, amivel ugyanott fogunk tartani körülbelül, mintha nem csinálnánk semmit. Véleményem szerintem hagyjunk mozgásteret. Én biztosan támogatni fogom az előterjesztést.

dr. Szalay Kornél Géza képviselő: Tisztán szeretnék látni bizonyos dolgokat. Ha egy cégen nincs végrehajtás, és lesz bárki, akinek végrehajtási jogosultsága van, akkor az időbeliség okán elsőbbséget élvez, és hozzájut a pénzéhez, ha van fedezet. Ez az egyik kérdéskör. A másik kérdéskör pedig az, hogy itt az a kérdés vetődik fel, és tetszik, nem tetszik, ezt ki kell mondani: a felperesi oldalon, az általam rendelkezésre álló iratok alapján, egy mulasztás történt. Az a mulasztás, hogy október 11-én nem történt meg a végrehajtás megindítása. Mert október 11-én ez megindítható lett volna, és ezért is mondtam, hogy főszabály szerint ennek nincsen akadálya. Most tűzoltás van. A tűzoltásban azt mondom, hogy ez a megállapodás jobbnak tűnik, mint a semmi. Ugyanakkor nem vagyok abban a kellő információ birtokában, hogy a cégnek milyen vagyona van, és mennyire látható annak a megtérülése, hogy ezt a kevesebb összeget megkapjuk-e vagy sem. Vagy csak arról szól az egész, hogy egy kevesebb összeggel a cég kibújjon egy nagyobb összegű fizetési kötelezettség alól.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: A napirendi ponthoz nincs további kérdés, észrevétel, hozzászólás, a vitát lezárom. Az előterjesztésben szerepel, hogy a háttéranyag a Humán Közszolgáltatási Főosztályon megtalálható. Tehát aki mélyebben bele szeretett volna menni, annak erre volt lehetősége. *(Ismerteti a határozati javaslatokat, melyről szavazást kér.)*

356/2026. (IX. 24.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Budapest Főváros XV. kerületi Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Gazdasági Működtetési Központ és a Natur-Rost Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. között létrejövő, az előterjesztés mellékletét képező egyezségi megállapodást.

Felelős: polgármester
Határidő: szeptember 24. (döntésre)

*(**Jogszabályi hivatkozások**: Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 23/2025. (XII.17.) önkormányzati rendelet 7. §)*
(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)
Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő
Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -
Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

357/2026. (IX. 24.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felhatalmazza a Gazdasági Működtetési Központ főigazgatóját az egyezségi megállapodás aláírására, valamint az egyezség bírósági jóváhagyásához és a jogvita lezárásához szükséges további intézkedések megtételére.
Felelős: polgármester
Határidő: szeptember 24. (döntésre)
*(**Jogszabályi hivatkozások**: Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 23/2025. (XII.17.) önkormányzati rendelet 7. §)*
(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)
Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő
Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -
Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Egyebek

Cserdiné Németh Angéla polgármester: A Képviselő-testület munkaterv szerinti következő ülése október 29-én, 10:00 órakor kezdődik. Ezen a napon 17.00 órától közmeghallgatásra is sor kerül. Elrendelek 10 perc szünetet, ezt követően a Képviselő-testület zárt üléssel folytatja munkáját. Megköszönöm a jelenlévők és az ülést online módon követők figyelmét, az nyilvános ülést bezárom.

K.m.f.

dr. Kevevári Edit
jegyző

Cserdiné Németh Angéla
polgármester