

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült a bizottság 2026. június 29-én

17.00 órakor kezdődő

rendkívüli, nyilvános üléséről

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal (Bp. XV., Bocskai u. 1-3.)
C. épület, Díszterem

Meghívottak: polgármester, alpolgármesterek, jegyző, képviselők, előterjesztő, az érintett tisztviselők, szervezeti egység vezetői, intézmények vezetői

Jelen vannak: A jelenléti ív szerint

Pálmai Attila bizottsági elnök: Köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a bizottság 7 fő jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitom. Felkérem Lukács Gergely képviselőt, hogy aláírásával hitelesítse a bizottság üléséről készült jegyzőkönyvet. A bizottság mai ülésének napirendjén 2 bizottsági, saját hatáskörű előterjesztés szerepel, melyeket nyilvános ülésen szükséges tárgyalni. Ismertetem a meghívó szerinti napirendi javaslatot, melyhez képest változást nem javaslok:

Javaslat a napirendre:

Nyilvános ülés:

Bizottsági, saját hatáskörű előterjesztések

1. *Előterjesztés a „Tiszta udvar, rendes ház” cím adományozása 2026.*
(lkt.sz. 2/1670-2/2026. sz. anyag)
2. *Előterjesztés lakossági zöldterület gondozási támogatásáról szóló 2026. évi pályázat kiírásáról*
(lkt.sz. 2/1670-3/2026. sz. anyag)

Pálmai Attila bizottsági elnök: Megállapítom, hogy nincs kérdés, észrevétel, hozzászólás a napirendi javaslatához, kérem a bizottság szavazatát.

Kerületfejlesztési Bizottság 115/2026. (VI. 29.) sz. határozat

A Kerületfejlesztési Bizottság elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét, valamint Lukács Gergely képviselőt kéri fel az ülésről készült jegyzőkönyv aláírására.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Elfogadott napirend:

Nyilvános ülés:

Bizottsági, saját hatáskörű előterjesztések

1. **Előterjesztés a „Tiszta udvar, rendes ház” cím adományozása 2026.**
(lkt.sz. 2/1670-2/2026. sz. anyag)
Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester
Előadó: Groszné Kövári Réka főosztályvezető

2. **Előterjesztés lakossági zöldterület gondozási támogatásáról szóló 2026. évi pályázat kiírásáról**
(lkt.sz. 2/1670-3/2026. sz. anyag)
Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester
Előadó: Groszné Kövári Réka főosztályvezető

*_*_*_*

1. **Előterjesztés a „Tiszta udvar, rendes ház” cím adományozása 2026.**
(lkt.sz. 2/1670-2/2026. sz. anyag)

Pálmai Attila bizottsági elnök: Az előadó nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Kérdések hiányában kérem a hozzászólásokat.

Farkas Edit képviselő: A kezdeményezés céljával természetesen egyetértek, hiszen évekkel ezelőtt én kezdeményeztem a „Tiszta udvar, rendes ház” program újragondolását, és készítettem is hozzá egy koncepciót, amelyet a képviselőknek és a Hivatalnak is eljuttattam. Ebből azonban úgy érzem, semmi nem jelent meg a mostani előterjesztésben, pedig korábban arról volt szó, hogy közösen fogunk erről gondolkodni. A pályázati felhívás célja – a rendezett lakókörnyezet és a környezettudatos szemlélet ösztönzése – támogatható. Ugyanakkor a feltételek jelentős része szerintem nem a rendezettséget, hanem inkább az ingatlan anyagi állapotát értékeli. Olyan elvárások szerepelnek benne, mint a homlokzat állapota vagy a nyílászárók korszerűsítése, amelyek sok esetben komoly anyagi ráfordítást igényelnek. Emiatt a pályázat inkább a felújítottságot díjazza, nem pedig azt, hogy valaki mennyi gondot fordít a környezetére. A fenntarthatósági szempontokat természetesen támogatom, de nem tartom szerencsésnek, ha ezek jelentős előnyt jelentenek azokkal szemben, akiknek erre nincs lehetőségük. Egy kisebb telken élő család vagy egy idős ember például nem biztos, hogy tud komposztálót vagy esővízgyűjtőt kialakítani, ettől függetlenül még példamutatóan gondozhatja a környezetét. Számomra mindig is fontos volt a lakosság bevonása. Az én elképzelésem egy közösségi alapú, közösségépítő program volt, amelyet környezettudatosság és edukáció egészít ki. Azt szerettem volna, hogy ne kizárólag a Hivatal döntsön, hanem a lakók is aktív szerepet kapjanak. Már tavasszal elindult volna a kommunikáció és a figyelemfelhívás, bárki nevezhette volna a saját vagy akár a szomszédja gondozott udvarát, majd egy online lakossági szavazás és egy szakmai-civil zsűri közösen alakította volna ki a végső döntést. Fontosnak tartottam azt is, hogy a program

ne egy egyszeri pályázat legyen, hanem folyamatos kommunikáció kísérje: mutassuk be a példamutató udvarokat, ismertessük meg a mögöttük álló embereket, és ezzel ösztönözzünk másokat is. Úgy érzem, hogy a mostani kiírás elsősorban a fenntarthatósági stratégiára épül. Ezzel önmagában nincs problémám, hiszen én is elkötelezett vagyok a fenntarthatóság mellett, de számomra a „*Tiszta udvar, rendes ház*” ennél sokkal többet jelent. Nem elsősorban pontokról és feltételekről kellene szólnia, hanem azoknak az embereknek az elismeréséről, akik sok munkát tesznek a környezetükért, példát mutatnak, és ezzel a helyi közösséget is erősítik. Ezért a jelenlegi formájában ezt az előterjesztést valószínűleg nem tudom támogatni.

Moór Árpád bizottsági tag: Mivel két nagyon hasonló napirendet tárgyalunk, és az elnök úr is kérte, hogy legyünk tömörek, ezért amit most elmondok, az a következő napirendi pontra is vonatkozik. Az egyiknél véleményt szeretnék megfogalmazni, a másiknál pedig lesz egy kérdésem a jegyző asszonyhoz. Összességében mindkét előterjesztést és a kialakított szempontrendszer támogatni tudom. Úgy gondolom, hogy ezek jó alapot jelentenek. Természetesen a későbbiekben még lehet bővíteni vagy finomítani rajtuk, de első lépésként szerintem megfelelőek, és jelentős előrelépést jelentenek. A kérdésem az lenne, hogy a pályázatok elbírálása előtt van-e lehetőség arra, hogy a közterület-felügyelők – miután megkapják a pályázók címlistáját – alkalmyszerűen megtekintsék az ingatlanok előtti közterületet, és erről akár fotódokumentációt is készítsenek, amelyet átadnának a Városüzemeltetési Főosztálynak. Ennek az lenne a célja, hogy ne kizárólag az előre egyeztetett helyszíni bejárás alapján történjen az értékelés. Így elkerülhető lenne, hogy csak arra az egy időpontra legyen rendbe téve az ingatlan előtti közterület, hanem inkább a folyamatos gondozottság és odafigyelés jelenjen meg az értékelés során. Egyébként pedig egyetértek mindkét előterjesztés tartalmával és tudom támogatni azokat.

Dr. Kevevári Edit jegyző: A közterület-felügyeletet a jelenlegi létszámhelyzet miatt nem terhelném további feladatokkal. Sajnos továbbra sem tudjuk feltölteni az állományt, és már most is nehéz biztosítani a folyamatos feladatellátást. Előfordul, hogy a létszám éppen csak elegendő ahhoz, hogy a szolgálatot ellássák, miközben a kamerarendszer felügyeletét is biztosítani kell. A szabadságolások és a betegségek pedig tovább nehezítik ezt. Ezért nem biztos, hogy szerencsés lenne még ezt a feladatot is rájuk bízni. Nem tudom, hogy főosztályvezető asszony lát-e lehetőséget arra, hogy ezt más módon oldják meg, például előzetes fotódokumentáció készítésével. Csak ezt a gyakorlati nehézséget szerettem volna jelezni. Természetesen, ha szükséges, meg fogjuk oldani, de úgy gondolom, fontos figyelembe venni a kollégák jelenlegi leterheltségét.

Gyurkó Dániel alpolgármester: Farkas Edit képviselő asszony felvetésére reagálva: emlékszem arra a korábbi koncepcióra, és úgy érzem, hogy az inkább a kertek gondozottságára helyezte a hangsúlyt. A mostani előterjesztésben ugyanakkor szerepelnek az épület állapotára vonatkozó szempontok is. Ennek oka, hogy a „*Tiszta udvar, rendes ház*” elnevezésből is az következik, hogy nemcsak a kert, hanem maga az ingatlan összképe is számít. Ráadásul ezt mi inkább egy elismerésnek, díjnak tekintjük, mint klasszikus pályázatnak. Az előterjesztés nemcsak a terület korábbi tapasztalataira épül, hanem más önkormányzatok és vidéki települések hasonló programjait is megvizsgáltuk. Ezek alapján emeltük be például a fenntarthatósági szempontokat is. Ez azonban nem a készülő fenntarthatósági stratégia miatt történt, hanem azért, mert szeretnénk volna már az idei évben elindítani a programot. A lebonyolítást úgy képzeltük el, hogy a beérkezett pályázatokat először a főosztály előszűri, ezt követően pedig a bizottság tagjai személyesen is megtekintik

a kiválasztott ingatlanokat, és részt vesznek a végső értékelésben. A fenntarthatósági szempontokkal kapcsolatban fontos megjegyezni, hogy bár idén valóban nincs komposztáló- vagy esővízgyűjtő-pályázat, korábban ezekre hosszú éveken át volt lehetőség. Az idei szüneteltetés oka egyszerűen az volt, hogy egyre kevesebb volt az igény, de ez nem jelenti azt, hogy a jövőben ne térhetnének vissza ezek a programok. Az online szavazás lehetőségét mi is mérlegeltük. Idén ezt még nem építettük be a rendszerbe, de ettől nem zárkozunk el. Első lépésként szeretnénk volna elindítani a programot, amelyet a tapasztalatok alapján később tovább lehet fejleszteni. Emellett már folyamatban vannak olyan egyeztetések is, hogy például a Csokonai Kulturális Központ jövőre egy kertet bemutató fotókiállítást szervezne, ahol – a tulajdonosok hozzájárulásával – a díjazott kertek is bemutatkozhatnak. Összességében tehát nem az a cél, hogy a kevésbé jó állapotú ingatlanokat hátrányosan megkülönböztessük, hanem hogy olyan példamutató, igényesen gondozott otthonokat ismerjünk el, amelyekre a kerület is büszke lehet. Ennek része az épület állapota, a rendezett kert és a fenntarthatósági szempontok érvényesülése is.

Bakos Mária Magdolna képviselő: Jegyző asszonytól szeretném megkérdezni, hogy az a javaslat, amelyet Moór Árpád tett az alkalomszerű közterületi ellenőrzésekkel kapcsolatban, jogilag mennyire állja meg a helyét egy ilyen pályázat esetében. Arra lennék kíváncsi, hogy amennyiben a pályázó erről előzetesen nem tud, és a helyszínen készült fotók egy váratlan időpontban készülnek, az nem sérti-e a pályázat tisztaságát vagy a pályázók egyenlő elbírálásának elvét. Hiszen előfordulhat, hogy valaki éppen nincs otthon, vagy éppen egy olyan munkafolyamat közepén van, amely nem a végleges állapotot tükrözi. Éppen ezért szeretném tudni, hogy ennek a módszernek van-e jogi akadálya, illetve mennyiben befolyásolhatná a pályázat objektív és egyenlő elbírálását.

Dr. Kevevári Edit jegyző: Szerintem ez nem elsősorban jogi kérdés, bár vannak olyan szempontok, amelyekre figyelni kell. A közterület fotózása önmagában nem jelent problémát, azonban a közterület-felügyelő nem készíthet felvételeket az ingatlan magánterületéről, erre mindenképpen figyelni kell. Ha a közterületen végzett szemle vagy annak eredménye a pályázat értékelésének részévé válna, akkor ezt előre egyértelműen jelezni kellene a pályázati felhívásban, hogy minden pályázó ugyanazokat a feltételeket ismerje. Felmerült az is, hogy a lakók egymást jelölhetnék a díjra. Ezzel kapcsolatban óvatos lennék, különösen, ha ehhez fotódokumentáció is társulna. Nem biztos, hogy mindenki örülne annak, ha a saját ingatlanáról a tudta nélkül készülne felvételek vagy neveznék egy ilyen programra, ezért adatvédelmi és személyiségi jogi szempontból is körültekintően kellene eljárni. A véleményem ugyanakkor továbbra is az, hogy a jelenlegi létszámhelyzetben a közterület-felügyeletet nem terhelném ezzel a plusz feladattal.

Pálmai Attila bizottsági elnök: Én is úgy érzem, hogy ez indokolatlanul megbonyolítaná a bírálati folyamatot. Jelenleg is van egy jól felépített rendszer: először megtörténik a beérkezett pályázatok előszűrése, majd személyes helyszíni bejárás során, egységes szempontrendszer alapján értékeljük az ingatlanokat és pontozzuk őket. Ha ebbe még bekerülne egy előzetes fotódokumentáció is, akkor felmerülne a kérdés, hogy azt is pontozzuk-e, milyen súllyal vegyük figyelembe, és hogyan illesszük be az értékelési rendszerbe. Ez szerintem szükségtelenül bonyolulttá tenné az egész eljárást, és elvinné a hangsúlyt a pályázat lényegéről. Ráadásul úgy gondolom, hogy egy gondozott kert és rendezett környezet nem egyetlen napra készül el. A helyszíni bejárás során úgyis látszik, hogy egy ingatlant hosszabb távon gondoznak-e, vagy csak alkalomszerűen tették rendbe.

Moór Árpád bizottsági tag: Sajnálom, hogy félreértették, most akár vissza is vonhatnám a javaslatomat, de nem fogom. Igazából a kettes napirendi pontból indultam ki, ahol az szerepel, hogy „*a jelen támogatás célja a kertes magánházak előtti közterületek zöldfelületeinek folyamatos ápolása, gondozása.*” Én ebből egyáltalán nem arra gondoltam, hogy külön ellenőrzéseket kellene végezni. Köszönöm jegyző asszony válaszát, és természetesen elfogadom, különösen a létszámkorlátokra tekintettel. Nem úgy képzeltem el, hogy ez plusz feladat lenne. A közterület-felügyelő egyébként is járja a kerületet, közterületen dolgozik, szabálytalan parkolás miatt is intézkedik. Én arra gondoltam, hogy amikor egyébként is kint van, akkor erre is nyitott szemmel lehetne figyelni. Ezzel egy kicsit ösztönözni lehetne a háztulajdonosokat, a társasházakat, sőt még a közterület-felügyelőket is arra, hogy jobban odafigyeljünk ezekre a területekre. Talán azért lett félreérthető, mert az elnök úr kérését tiszteletben tartva igyekeztem röviden fogalmazni, így nem tudtam bővebben kifejteni, mire gondoltam. Nem is arra gondoltam, hogy ez a pályázat feltételeként bekerülne, mert erre nyilván nem is lenne lehetőség. Én inkább úgy értettem, hogy a közterület-felügyelet, illetve az Önkormányzati Rendészet a munkáltatótól – jegyző asszonytól – kapna olyan utasítást, hogy ezt építsék be az ellenőrzési tervükbe. Úgy gondolom, ez munkáltatói utasításként megtehető.

Pálmai Attila bizottsági elnök: Szeretném jelezni, hogy senki ne érezze úgy, hogy bármilyen nyomás alatt vagyunk az idő miatt. A rövidsége miatt azért kértem mindenkit, mert a napirendek száma és a meleg miatt igyekszünk hatékonyan haladni, de természetesen ez nem jelenti azt, hogy ne tudnánk érdemben megbeszélni a kérdéseket, hiszen ezért vagyunk itt. Moór Árpád felvetésére reagálva: ha ez inkább a második napirendi ponthoz kapcsolódik, akkor talán nem szerencsés, hogy most került szóba, mert így kissé elmentünk egy olyan irányba, ami nem teljesen illeszkedik a tárgyhoz. Javaslom, hogy ott térjünk vissza rá, mert ott várhatóan lesz lehetőség az utánkövetésre is a pályázattal kapcsolatban.

Gyurkó Dániel alpolgármester: Amikor korábban válaszoltam a kérdésre, én azt az 1. napirendi pontra értettem. Szerintem fontos lenne, hogy mindig az adott napirendi pontról beszéljünk, és ahhoz is tartsuk magunkat, így haladjunk végig. A 2. napirendnél majd külön vissza lehet térni a kiegészítésekre és a felvetésekre.

Bakos Mária Magdolna képviselő: Egy későbbi kérdésem lenne a 2. napirendi ponthoz kapcsolódóan. Az ingatlanok előtti közterületek feltételei között szerepel a növényzet gondozására vonatkozó elvárás is. Úgy tudom, hogy ezekre egyébként is vonatkoznak jogszabályi kötelezettségek, amelyeket pályázattól függetlenül is be kell tartani. Ezért felmerül bennem a kérdés, hogy egy ilyen kötelezettség hogyan kerülhet külön feltételként a pályázati kiírásba, hiszen ez így részben már meglévő jogszabályi előírás megismétlésének tűnik.

Pálmai Attila bizottsági elnök: Én úgy gondolom, hogy ez nem szűkíti, hanem inkább tágítja a szempontrendszer. Attól, hogy azt vizsgáljuk, hogy az adott terület hogyan néz ki, ez nem jelent új elvárást, hiszen ez mindenki számára egyébként is előírt kötelezettség.

Bakos Mária Magdolna képviselő: Ha ez eleve jogszabályi kötelezettség, akkor hogyan lehet ez egyben pályázati feltétel is? Ez így nekem valahogy nem teljesen egyértelmű.

Gyurkó Dániel alpolgármester: Nyilvánvaló, hogy sok jogszabályi kötelezettség van, amit az emberek nem minden esetben tartanak be maradéktalanul. A mostani szándék inkább arra irányul, hogy az ingatlanok előtti területek rendezettsége megvalósuljon, még ha ez elvileg egyébként is elvárás. Ugyanakkor látjuk, hogy a gyakorlatban ezt nem mindenki teljesíti, ezért is kerülhet elő ez a szempont. Természetesen a kirívó esetekben – amikor a növényzet már a közlekedést is akadályozza – a tulajdonosok kötelezése is megtörténik. A jogszabályi előírás megléte mellett azonban nem mindegy, hogy ez milyen színvonalon valósul meg, és a pályázat is inkább ezt a minőségi különbséget kívánja értékelni. Lehet, hogy a „feltétel” szó nem volt a legszerencsésebb megfogalmazás, inkább a minőség és a rendezettség szintje az, ami itt valóban számít.

Bakos Mária Magdolna képviselő: Csak egy utolsó gondolatként: az merült fel bennem, hogy ha van egy család, aki egyébként nem is pályázik, de az ingatlanja előtti zöldterület teljesen rendben van, akkor ehhez képest egy pályázónál ez feltételként jelenik meg, hogy rendben kell legyen a terület. Ez így bennem egy kicsit ellentmondásosnak tűnik.

Pálmai Attila bizottsági elnök: További kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs az előterjesztéshez, a vitát lezárom. *(Felolvassa a határozati javaslatokat.)* Kérem a bizottságot, hogy szavazzon az előterjesztés szerinti határozati javaslatokról.

Kerületfejlesztési Bizottság 116/2026. (VI. 29.) sz. határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Kerületfejlesztési Bizottsága **úgy dönt**, hogy 2026. évben „Tiszta udvar, rendes ház” című adományozására **pályázatot hirdet** a 2/1670-2/2026. iktatószámú előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal, egyben **felkéri** a polgármestert a pályázati felhívás és mellékletének közzétételére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. június 29. (elfogadásra)

2026. július 1. (a pályázati felhívás közzétételére)

(Jogszabályi hivatkozás: A Budapest Főváros XV. Kerületi Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 18/2025. (XII.15.) önkormányzati rendelet 10. melléklete, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontja)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Kerületfejlesztési Bizottság 117/2026. (VI. 29.) sz. határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Kerületfejlesztési Bizottsága **úgy dönt**, hogy a Bizottság tagjaiból **minimum háromtagú bíráló bizottságot jelöl ki**, akik a szakmai vizsgálatot követően kialakult szűkített listán szereplő **pályázókat keresik fel** egy előre egyeztetett időpontban. 2026. év augusztus

hónapban helyszíni szemle keretében **pontozzák** a pályázaton résztvevő ingatlanokat és az ingatlan előtti közterületet.

A Kerületfejlesztési Bizottság a feladat végrehajtásához **az alábbi személyek közül** jelöli ki a bíráló bizottság tagjait:

1. Pálmai Attila
2. Farkas Edit
3. Lukács Gergely
4. Bakos Mária Magdolna
5. Siklósiné Patay Edit
6. Ruttkay Dániel Zsolt
7. Moór Árpád

Felelős: Kerületfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: 2026. június 29. (elfogadásra)

2026. augusztus 31. (helyszíni szemlék lefolytatására)

(Jogsabályi hivatkozás: A Budapest Főváros XV. Kerületi Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 18/2025. (XII.15.) önkormányzati rendelet 10. melléklete, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontja)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

2. Előterjesztés lakossági zöldterület gondozási támogatásáról szóló 2026. évi pályázat kiírásáról

(Ikt.sz. 2/1670-3/2026. sz. anyag)

Pálmai Attila bizottsági elnök: Az előterjesztés szóbeli kiegészítésére megadja a szót Gyurkó Dániel alpolgármesternek és Groszné Kővári Réka főosztályvezetőnek.

Gyurkó Dániel alpolgármester: Nincs kiegészíteni valóm, csak Moór Árpád kérdésére válaszolnék. Ahogy a pályázati kiírásban is szerepel, a megvalósítási időszak alatt a pályázóknak két alkalommal időközi beszámolási kötelezettségük van, illetve a végén is beszámolót kell készíteniük, jellemzően fotódokumentációval. Ettől függetlenül azt is egyeztetettük, hogy szűrőpróbaszerű ellenőrzéseket is tudunk biztosítani. Amennyiben valahol nagyobb vagy visszatérő problémát tapasztalunk, akkor akár az összes érintett ingatlan ellenőrzésére is sor kerülhet, tekintettel arra is, hogy a pályázati kör várhatóan nem lesz túl nagy.

Pálmai Attila bizottsági elnök: Itt felmerül, hogy a pályázatban van-e valamilyen fenntartási kötelezettség. Amennyiben igen, akkor ennek a fenntartási időszaknak a vége felé lehetne célszerű visszaellenőrizni, hogy a vállaltak megvalósultak-e. Ugyanakkor ezt semmiképpen nem szankcionálnám, tehát nem ilyen jellegű ellenőrzésként kellene kezelni.

Groszné Kővári Réka főosztályvezető: Igazából ez a pályázat egy éves fenntartási időszakra szól. A támogatást utófinanszírozott formában kapja meg a pályázó, és csak akkor, ha teljesíti a kötelező elemeket, tehát az időközi (1. és 2.) beszámolót, valamint a záró beszámolót is. Ezzel tulajdonképpen azt vállalja a pályázó, hogy egy éven

keresztül folyamatosan fenntartja az elvárt állapotot. Ez a rendszer részben eltér például a társasházi zöld pályázattól, ahol a megvalósítás után, annak bemutatását követően történik a kifizetés. Itt viszont a hangsúly a folyamatos, egyéves fenntartáson van. Éppen ezért nem került be külön további fenntartási időszak, mert bízunk benne, hogy ez önmagában is ösztönző lesz, és a pályázók a későbbiekben is fenntartják majd az elért állapotot, látva a program értelmét.

Pálmai Attila bizottsági elnök: Kérdések hiányában kéri a hozzászólásokat.

Farkas Edit képviselő: Nem emlékszem pontosan, hogy van ez, ha jól látom augusztusban lesz a zsűrizés. A kérdésem az lenne, hogy ez hogyan fog konkrétan eldőlni: ki fog részt venni a zsűrizésben, és ez mikor kerül véglegesítésre? Ha most erről beszélünk, akkor nem lenne célszerű ezt most tisztázni? Ha ez később dől el, rendben, de mikor? Mi történik akkor, ha több érintett épp szabadságon van? Nem lenne ezt érdemes már most leegyeztetni?

Pálmai Attila bizottsági elnök: Egyrészt ez gondolom még az előző napirendi ponthoz kapcsolódó kérdés, másrészt jelenleg még nem tudjuk, hogy pontosan mikor és hova kell kimenni, mivel a pályázatok még nem érkeztek be. Így egyelőre nincs olyan konkrét információ, amiről egyeztetni lehetne. Amint meglesznek a pályázatok és a címlista, illetve látszik a feladat nagysága, akkor azt vagy elektronikus úton, vagy személyesen egyeztetjük. Előre így nem tudunk konkrét időpontot sem rögzíteni, ezt majd a beérkező anyagok függvényében fogjuk tudni megszervezni.

Gyurkó Dániel alpolgármester: Az elbírálásnál valóban az szerepel, hogy 2026. augusztusában történne, de ez várhatóan inkább szeptember elejéig is áthúzódhat. A lényeg, hogy legkésőbb az októberi bizottsági ülésre az eredmények be tudjanak kerülni. Nem az augusztus eleji időpontra gondoltunk, hiszen valószínűsíthető, hogy akkor sem a bizottsági tagok, sem a hivatali dolgozók nem lesznek teljes létszámban elérhetők a szabadságolások miatt. Inkább augusztus vége, szeptember eleje a realisabb időszak. Ha jól emlékszem, ezt az elnök úrral nagyjából át is beszéltük,

Pálmai Attila bizottsági elnök: Igen, én is így emlékszem. További kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs az előterjesztéshez, a vitát lezárom. *(Felolvassa a határozati javaslatot.)* Kérem a bizottságot, hogy szavazzon az előterjesztés szerinti határozati javaslatról.

Kerületfejlesztési Bizottság 118/2026. (VI. 29.) sz. határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Kerületfejlesztési Bizottsága **úgy dönt**, hogy 2026. évben **pályázatot ír ki** magánszemélyek számára lakossági zöldterület gondozási támogatásra **utófinanszírozott, vissza nem térítendő támogatás formájában** a 2/1670-3/2026. iktatószámú előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal, egyben **felkéri** a polgármestert a pályázati felhívás közzétételére.

Felelős: polgármester
Határidő: 2026. június 29. (elfogadásra)
2026. július 1. (a pályázati felhívás közzétételére)

(Jogsabályi hivatkozás: A Budapest Főváros XV. Kerületi Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 18/2025. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 6. melléklete, Az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló 21/2025. (XII. 16.) önkormányzati rendelet, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontja)

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Pálmai Attila bizottsági elnök: Van egy bejelentésem a bizottság felé: Jegyző asszonnyal közösen szervezünk egy bejárást a tanuszodába, amelyre 2026. július 9-én, csütörtökön 17 órakor kerül sor. Akinek van rá ideje és lehetősége – és éppen nem nyaral –, azt szeretettel várjuk. A helyszínen szakértők is jelen lesznek, akik szakmai kérdésekre tudnak válaszolni. A meghívót hivatalosan is megküldjük majd.

Gyurkó Dániel alpolgármester: Arra szeretném kérni a bizottság tagjait, különösen a képviselőket, hogy amennyiben lehetséges, segítsenek a két új pályázat népszerűsítésében. Ezek most kerülnek kiírásra, még viszonylag frissek, és a kerület lakossága most találkozik velük először. Ha van rá lehetőség, kérjük, osszák meg a pályázati felhívásokat kerületi csoportokban, illetve jelezzék az érdeklődők felé. Természetesen mindkét felhívás megjelenik majd a kerületi újságban is. A „Budapest Zöld Panel program” kapcsán is hasonló kéréssel fogunk élni, azonban az várhatóan csak később, szeptember elején kerül kiírásra, mivel még fővárosi és kerületi egyeztetések is szükségesek hozzá. Előre is köszönöm a segítséget.

Pálmai Attila bizottsági elnök: Természetesen, ha kapunk kész anyagot, azt nagyon szívesen továbbítjuk.

Moór Árpád bizottsági tag: Csak azért, mert aktualitása is van: július 1-jén van a Köztisztviselők Napja, ezért úgy gondolom, hogy a Hivatal köztisztviselőinek köszönetünket is ki kell fejeznünk. Én mindenképpen szeretném megköszönni a munkájukat. A magam nevében mindenképpen így teszek: köszönöm.

Pálmai Attila bizottsági elnök: Köszönjük. A következő munkaterv szerinti ülés időpontja szeptember 21-én 17:00 órakor lesz. Megköszönöm a jelenlévők és a bizottság munkáját, az ülést bezárom.


Lukács Gergely
képviselő

K.m.f.


Pálmai Attila
bizottsági elnök