

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült a Képviselő-testület  
2026. május 28-án, 10.00 órakor kezdődő  
nyilvános üléséről

**Az ülés helye:** *Polgármesteri Hivatal* (Bp. XV., Bocskai u. 1-3.)  
*C. épület, Díszterem*

**Meghívottak:** Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselői, tisztségviselői, a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységeinek vezetői, a Budapest Főváros Kormányhivatala vezetői, a Kormányhivatal kerületi hivatalának vezetője, tankerületi igazgató, költségvetési intézmények, gazdasági társaságok és nemzetiségi önkormányzatok vezetői, egyéb XV. kerületi érintettek

**Jelen vannak:** A mellékelt jelenléti ívek szerint

*A képviselő-testületi ülésen részt vett dr. Tabányi Annamária osztályvezető, Gellai Szófia Natália, Vanya Vivien Laura, és Maka Kitti bizottsági titkárok.*

**Gressó Tiborné** kabinetvezető: Jó napot kívánok! Szeretettel köszöntöm a kedves megjelenteket a mai Képviselő-testületi ülésünkön itt a teremben és otthon, a képernyők előtt. Szokásunkhoz híven a Hónap Rendőre Elismerő Oklevél átadása következik, amelyre felkérem polgármester asszonyt és Horváth Géza Endre rendőr ezredest, kapitányságvezetőt. Április hónapban Hónap Rendőre Elismerő Oklevélben részesül Pál István rendőr törzszászlós, a BRFK XV. Kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Bűnüldözési Alosztály nyomozója. István 1992 januárjától teljesít hivatalos szolgálatot a rendőrség állományában. A BRFK XV. Kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Bűnüldözési Alosztályán 2022-től dolgozik készenlétes nyomozóként. A bűnügyi területet teljes egészében ismeri, sokrétű tapasztalattal rendelkezik. Kiemelkedő szakmai tapasztalatával, tudásával nagymértékben hozzájárul a kapitányság eredményes működéséhez. Nagy hangsúlyt fektet az előírt határidők valamint a törvényesség betartására. Ismeri az újonnan megjelenő jogszabályokat, azokat munkavégzése során megfelelően hasznosítja. Az állampolgárokkal szemben határozott, udvarias fellépésű. Kihallgatási technikája kiváló. Feladatai közé tartozik az azonnali intézkedést igénylő bűnügyekben felmerülő nyomozati cselekmények végrehajtása, melyet nagyfokú eredményességgel lát el.

Április hónapban a hatóság egy bűnügyben nyomozást rendelt el ismeretlen tettes ellen, aki a BKK autóbuszán egy férfi nyakából kitepte a nyakláncot, majd azzal együtt távozott a helyszínről. István az ügyben több nyomozati cselekményt hajtott végre, melynek segítségével beazonosította az addig ismeretlen elkövetőt. Gratulálok!

**Cserdiné Németh Angéla** polgármester: Jó napot kívánok! Sok szeretettel köszöntök mindenkit a teremben, illetve azokat is, akik online közvetítésen keresztül nézik a mai képviselő-testületi ülést. Megállapítom, hogy 17 fővel határozatképes a képviselő-testület. Farkas Edit képviselő előre jelezte távolmaradását. Kórházban van, innen is jobbulást kívánunk képviselő asszonyunk. Reméljük, hogy minél hamarabb meggyógyul és a következő képviselő-testületi ülésen már jelen tud lenni. Napirend előtti hozzászólásra hárman jelentkeztek. Először Pósa András képviselőnek adom meg a szót.

**Pósa András** képviselő: Köszönöm a szót. Szeretettel köszöntök mindenkit. Tisztelt Polgármester Asszony, tisztelt Képviselő-testület! 2026-ban és 2025-ben 10-10 ezer darab muskátlit osztott ki az önkormányzat, 2024-ben viszont 7174 darabot az internet szerint. 2024-ben négy helyszínen, az Epres soron, Mézeskalács téren, Pestújhelyi téren és a Fő téren volt osztás. Ellenben 2025-ben és idén már csak három helyszínen, a Palota Parknál, Pestújhelyi téren és a Fő téren. A főtérről kijelenthetjük, hogy az gyakorlatilag Újpalotának a közepe. Az Epres sor és a Palotapark Rákospalotának a közepe, a Pestújhelyi tér viszont Pestújhelynek és a kerületnek is a széle. A Facebook különböző felületein, kerületi csoportokban, többek között polgármester oldalán is, illetve felém is többen jelezték, hogy ahogy 2024-ben volt, úgy miért nem volt tavaly, illetve idén a Mézeskalács téren is osztás. A muskátlit és általában a virágokat sokan kedvelik, fiatalok, középkorúak és idősek egyaránt. A Mézeskalács téri helyszín megszüntetésével azonban több, különösen idős vagy mozgásában korlátozott lakó számára vált nehezebbé a részvétel, mivel számukra a Pestújhelyi tér elérése jelentős távolságot jelent. Mivel 2024-hez képest gyakorlatilag 40%-kal több virágot osztottak ki, nem értem, hogy miért csökkentették a helyszínek számát. Megköszönöm polgármesternek, hogyha csak röviden, de válaszolna arra a lakók által is feltett kérdésre, hogy miért szűnt meg a Mézeskalács téri helyszín. A MÁV telepről, Széchenyi telepről, Pestújhely közelebbi részéről is jöttek a lakók. Illetve mivel több virágot kiosztottak 2025-ben és idén is, mint 2024-ben, így várható-e, hogy jövőre a Mézeskalács téren újra lesz muskátli osztás? Amennyiben most kapok választ a feltett kérdésekre úgy azt előre is köszönöm.

**Cserdiné Németh Angéla** polgármester: Tisztelt Képviselő úr! Valóban három helyszínen osztottunk idén és tavaly is muskátlit a kerület három részében: a Fő téren Újpalotán, a Palota parkban Rákospalotán, valamint a Pestújhelyi téren Pestújhelyen. Ez volt a rendező elv, hogy mindhárom kerületrészben legyen egy-egy helyszín. Az északi részből is sokan el tudtak jutni a Palota parkhoz az ott lakók és nem hiányolták a muskátlit, illetve a Drégelyvár utcától el tudtak menni a Fő térre, illetve Pestújhelyről a Pestújhelyi térre. A Mézeskalács térről is érkeztek a Pestújhelyi térre és a Palota parkba, és Újpalotáról is több helyszínen megjelentek az érdeklődők. Álláspontom szerint a kerület jelentős részét lefedte ez a három helyszín. Ez egy lehetőség azok számára, akik el tudnak jönni. Felmerült az is, hogy munkaidőben történt az osztás. Azt szeretném jelezni, hogy a Fő téren a 16 órakor kezdődő osztáson több volt a fiatal résztvevő, mint nyugdíjas korú, akik elvileg napközben otthon vannak. Ebben nem látok akadályt. Összességében minden kerületrészből érkeztek mindegyik helyszínre. Ebből tanulva, amennyiben jövőre ismét lesz muskátliosztás, azt elképzelhetőnek tartom, hogy akár egy időpontban, több helyszínen történjen a muskátli

osztás. Hogy ez melyik helyszíneken valósul meg, az későbbi döntés kérdése, abban az esetben, ha lesz muskátli osztás. Megadom a szót dr. Szalay Kornél Géza képviselőnek.

**Dr. Szalay Kornél Géza** képviselő: Köszönöm a szót. Szeretettel köszöntök mindenkit. Tisztelt Polgármester Asszony, tisztelt Képviselő-testület! Az önkormányzat elkülönített lakásszámláján közel hárommilliárd forint áll rendelkezésre. Az, hogy a volt Észak-pesti kórház területén található 33-as számú épület lakhatóvá és korszerűvé tétele megtörténjen, illetve felújításra kerüljön, a képviselő-testületben széles támogatást kapott. Sokakat érdekel, hogy ennek a megvalósítása jelenleg hol tart, illetve mikorra várható a projekt befejezése. Várom megtisztelő válaszát.

**Cserdiné Németh Angéla** polgármester: A 33-as épület felújítása jelenleg a közbeszerzési eljárás szakaszában tart. A tervezési közbeszerzés lezárult, és a beérkezett ajánlatok értékelése jelenleg folyamatban van. A képviselő-testület döntése alapján megvalósuló beruházás tehát ennél a fázisnál tart jelenleg. Megadom a szót Makai Ferenc tanácsnoknak.

**Makai Ferenc** tanácsnok: Szeretettel és tisztelettel köszöntök mindenkit. Sokak számára ismert, hogy az elmúlt pár hétben már hagyománnyá vált a kerületben a közbiztonsági és köztisztasági ellenőrzés, amely egyhetes, intenzív időszakban zajlik. Napi 4 órában; hétfőtől csütörtökig 16 és 20 óra között, pénteken pedig 20 óra és éjfél között kerül rá sor. Pozitívumként értékelem, hogy a tavalyi évhez képest már kilenc képviselő is részt vett az ellenőrzésben. Bízom benne, hogy ez a szám a jövőben tovább emelkedik, hiszen közös érdekünk egy tisztább és élhetőbb kerület megteremtése. Köszönetem fejezem ki a PALOTA-HOLDING munkatársainak, a rendőrségnek, a rendészetnek, valamint az önkormányzatnak a közreműködést, amellyel immár harmadik éve sikerül ezt a programot megvalósítani. További ellenőrzési időszak is tervezés alatt áll június 8.-a és 12.-e között. A tapasztalatokról szólva elmondható, hogy több köztisztasági probléma került feltárássra a képviselőtársakkal és a rendészekkel közösen, amelyeket jeleztünk a PALOTA-HOLDING felé és sikeresen megoldódott. Emellett az ellenőrzések során két körözött személy elfogására is sor került, két kiskorú segítségkérésben részesült egy zaklatási ügy kapcsán, valamint egy támadás ügyében is intézkedés történt, ahol az elkövető rövid időn belül azonosításra került. A bejárások során számos lakossági panasz, észrevétel és visszajelzés is eljutott hozzánk. Úgy gondolom, hogy ez a fajta jelenlét és látható közbiztonsági munka fontos irány, amely erősíti a lakosság biztonságérzetét. Köszönetem fejezem ki képviselőtársamimnak és az együttműködő szervezeteknek.

**Cserdiné Németh Angéla** polgármester: Köszönetem fejezem ki mindenki számára, aki részt vett a munkában. *(Ismerteti a módosított meghívó szerinti napirendi javaslatot, melyhez képest változást nem javasol)*

Javaslat a napirendre:

Interpelláció

1. *Hogyan tovább az Észak-Pesti Kórház területével?*  
(Ikt.sz. 2/232-15/2026. sz. anyag)
2. *Miként vonja be előzetesen a lakossági véleményeket Polgármester asszony, a volt Növényolajgyár helyén tervezett lakóparkkal kapcsolatos tárgyalásokba?*  
(Ikt.sz. 2/232-16/2026. sz. anyag)

Nyilvános ülés

1. *Előterjesztés a Budapest Főváros XV. Kerületi Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (II.28.) önkormányzati rendelete végrehajtásáról „R”*  
(Ikt.sz. 2/232-4/2026. sz. anyag)
2. *Előterjesztés a 2025. évi éves ellenőrzési jelentésről és a 2025. évi éves összefoglaló ellenőrzési jelentésről*  
(Ikt.sz. 2/232-2/2026. sz. anyag)
3. *Előterjesztés az Állami Számvevőszék „Az önkormányzati tulajdonú lakások hasznosításának célzott ellenőrzése” című ellenőrzési jelentésről szóló tájékoztatásról*  
(Ikt.sz. 2/232-5/2026. sz. anyag)
4. *Előterjesztés a Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2025. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló átfogó értékelésről*  
(Ikt.sz. 2/232-6/2026. sz. anyag)
5. *Előterjesztés a közösségi költségvetés eredményének elfogadásáról*  
(Ikt.sz. 2/232-3 és 3/a/2026. sz. anyag)
6. *Előterjesztés a Budapest főváros közigazgatási területén a teherforgalom közlekedésének szabályozásáról szóló 92/2011. (XII. 30.) Főv. Kgy. rendelet módosításának kezdeményezése a Késmárk utca menti gazdasági terület övezeti kiterjesztése érdekében*  
(Ikt.sz. 2/232-7/2026. sz. anyag)
7. *Előterjesztés az 1153 Budapest, Illyés Gyula utca 5. földszint 7. szám alatti ingatlanon található helyiség önkormányzati vagyonba vonásáról*  
(Ikt.sz. 2/232-8/2026. sz. anyag)
8. *Előterjesztés az ORSZIK-kal lakáshasznosításra vonatkozó megállapodás kötéséről*  
(Ikt.sz. 2/232-9/2026. sz. anyag)
9. *Előterjesztés törvényes öröklés útján megszerzett ingatlan önkormányzati vagyonból történő kivonásáról*  
(Ikt.sz. 2/232-10/2026. sz. anyag)
10. *Előterjesztés ingatlan csereszerződés keretében törvényes örökösök részére történő elidegenítésről*  
(Ikt.sz. 2/232-11/2026. sz. anyag)
11. *Előterjesztés az 1158 Budapest, Bezsilla Nándor utca 36. 1. em. 2. szám alatti ingatlan elidegenítéséről*  
(Ikt.sz. 2/232-12/2026. sz. anyag)

*Sürgősségi előterjesztések:*

*A sürgősség indoka: a jogerős hagyatékátadó végzés kibocsátásának időpontja és az azzal összefüggő, a Képviselő-testület hatáskörébe tartozó feladatok, valamint 2026. szeptember 1-jétől a takarítási szolgáltatás pénzügyi fedezetének biztosítása*

- 12. Előterjesztés törvényes öröklés útján megszerzett ingatlan önkormányzati vagyonba vonásáról  
(Ikt.sz. 2/232-17/2026. sz. anyag)*
- 13. Előterjesztés a Göncz Árpád Szociális Intézmény takarítási szolgáltatás közbeszerzést érintő 2026-2028. évi előzetes kötelezettségvállalásról  
(Ikt.sz. 2/232-14/2026. sz. anyag)*

*Tervezett tájékoztatók*

- 1. Tájékoztató az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról  
(Ikt.sz. 2/232-13/2026. sz. anyag)*
- 2. Tájékoztató az átruházott közútkezelői feladatkörben 2025 december – 2026 február közötti időszakban keletkezett ügyekről  
(Ikt.sz. 2/230-3/2026. sz. anyag)*

*Egyebek*

**Cserdiné Németh Angéla** polgármester: Kérem a képviselők szavazatát először a sürgősséggel érkezett előterjesztések napirendre vételéről, majd az azzal kiegészült napirend elfogadásáról.

**200/2026. (V. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a „**törvényes öröklés útján megszerzett ingatlan önkormányzati vagyonba vonásáról**” szóló, 2/232-17/2026. iktatószámú, valamint a „**Göncz Árpád Szociális Intézmény takarítási szolgáltatás közbeszerzést érintő 2026-2028. évi előzetes kötelezettségvállalásról**” szóló, 2/232-14/2026. iktatószámú, sürgősséggel benyújtott előterjesztéseket **napirendre tűzi**.

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő**

**Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**201/2026. (V. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete **elfogadja** az ismertetett **napirendi pontokat**.

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő**

**Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

## Elfogadott napirend:

### Interpelláció

- 1. Hogyan tovább az Észak-Pesti Kórház területével?**  
(Ikt.sz. 2/232-15/2026. sz. anyag)  
**Interpellált:** Cserdiné Németh Angéla polgármester  
**Interpelláló:** Pósa András képviselő
- 2. Miként vonja be előzetesen a lakossági véleményeket Polgármester asszony, a volt Növényolajgyár helyén tervezett lakóparkkal kapcsolatos tárgyalásokba?**  
(Ikt.sz. 2/232-16/2026. sz. anyag)  
**Interpellált:** Cserdiné Németh Angéla polgármester  
**Interpelláló:** Szilvágyi László képviselő

### Nyilvános ülés

- 1. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. Kerületi Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (II.28.) önkormányzati rendelete végrehajtásáról „R”**  
(Ikt.sz. 2/232-4/2026. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Cserdiné Németh Angéla polgármester
- 2. Előterjesztés a 2025. évi éves ellenőrzési jelentésről és a 2025. évi éves összefoglaló ellenőrzési jelentésről**  
(Ikt.sz. 2/232-2/2026. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Dr. Kevevári Edit jegyző
- 3. Előterjesztés az Állami Számvevőszék „Az önkormányzati tulajdonú lakások hasznosításának célzott ellenőrzése” című ellenőrzési jelentésről szóló tájékoztatásról**  
(Ikt.sz. 2/232-5/2026. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Cserdiné Németh Angéla polgármester
- 4. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2025. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló átfogó értékelésről**  
(Ikt.sz. 2/232-6/2026. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Cserdiné Németh Angéla polgármester
- 5. Előterjesztés a közösségi költségvetés eredményének elfogadásáról**  
(Ikt.sz. 2/232-3 és 3/a/2026. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Cserdiné Németh Angéla polgármester

6. **Előterjesztés a Budapest főváros közigazgatási területén a teherforgalom közlekedésének szabályozásáról szóló 92/2011. (XII. 30.) Főv. Kgy. rendelet módosításának kezdeményezése a Késmárk utca menti gazdasági terület övezeti kiterjesztése érdekében**  
(Ikt.sz. 2/232-7/2026. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Cserdiné Németh Angéla polgármester
7. **Előterjesztés az 1153 Budapest, Illyés Gyula utca 5. földszint 7. szám alatti ingatlanon található helyiség önkormányzati vagyonba vonásáról**  
(Ikt.sz. 2/232-8/2026. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Cserdiné Németh Angéla polgármester
8. **Előterjesztés az ORSZIK-kal lakáshasznosításra vonatkozó megállapodás kötéséről**  
(Ikt.sz. 2/232-9/2026. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Cserdiné Németh Angéla polgármester
9. **Előterjesztés törvényes öröklés útján megszerzett ingatlan önkormányzati vagyonból történő kivonásáról**  
(Ikt.sz. 2/232-10/2026. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Cserdiné Németh Angéla polgármester
10. **Előterjesztés ingatlan csereszerződés keretében törvényes örökösök részére történő elidegenítésről**  
(Ikt.sz. 2/232-11/2026. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Cserdiné Németh Angéla polgármester
11. **Előterjesztés az 1158 Budapest, Bezsilla Nándor utca 36. 1. em. 2. szám alatti ingatlan elidegenítéséről**  
(Ikt.sz. 2/232-12/2026. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Cserdiné Németh Angéla polgármester

**Sürgősségi előterjesztések:**

*A sürgősség indoka: a jogerős hagyatékátadó végzés kibocsájtásának időpontja és az azzal összefüggő, a Képviselő-testület hatáskörébe tartozó feladatok, valamint 2026. szeptember 1-jétől a takarítási szolgáltatás pénzügyi fedezetének biztosítása*

14. **Előterjesztés törvényes öröklés útján megszerzett ingatlan önkormányzati vagyonba vonásáról**  
(Ikt.sz. 2/232-17/2026. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Cserdiné Németh Angéla polgármester
15. **Előterjesztés a Göncz Árpád Szociális Intézmény takarítási szolgáltatás közbeszerzést érintő 2026-2028. évi előzetes kötelezettségvállalásról**  
(Ikt.sz. 2/232-14/2026. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Cserdiné Németh Angéla polgármester

## Tervezett tájékoztatók

1. **Tájékoztató az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról**  
(Ikt.sz. 2/232-13/2026. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Cserdiné Németh Angéla polgármester
2. **Tájékoztató az átruházott közútkezelői feladatkörben 2025 december – 2026 február közötti időszakban keletkezett ügyekről**  
(Ikt.sz. 2/230-3/2026. sz. anyag)  
**Előterjesztő:** Cserdiné Németh Angéla polgármester

## Egyebek

## Interpelláció

1. **Hogyan tovább az Észak-Pesti Kórház területével?**  
(Ikt.sz. 2/232-15/2026. sz. anyag)

**Cserdiné Németh Angéla** polgármester: Interpelláció következik. Megadom a szót Pósa András képviselőnek.

**Pósa András** képviselő: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! 2025-ben az önkormányzat az Észak-Pesti kórház területével kapcsolatban több javaslattal is élt. A javaslat szerint a 33-as épületben lakásokat alakítanának ki, valamint telekosztást hajtanának végre, ami után értékesítenék a Neptun utca -Adria utca -Pestújhelyi út közötti területet, amelyre társasházak épülnének. Ennek céljából az önkormányzat vezetése kérelemmel fordult az Országos Kórházi Főigazgatósághoz, a volt tulajdonos jogait gyakorló szervhez, hogy járuljanak hozzá a telekosztáshoz és a terület egy részének értékesítéséhez. Legjobb tudomásom szerint választ nem kapott erre az önkormányzat. A Pestújhelyi Községi Házban megtartott lakossági fórumon a lakók érezhető többsége nem támogatta, hogy további társasházak épüljenek, és el legyen adva az érintett terület. Ezt követően a képviselő-testület úgy döntött, hogy visszavonja azt a szándékát, hogy értékesítse a területet, és hogy az érintett területen társasházak épüljenek. Azonban a 33-as épületbe való lakások kialakítását továbbra is támogatta. Ez alapján a jelenlegi felállás szerint valamikor egyszer csak lesz 40-50 db lakás a 33-as épületben, de a terület többi része gyakorlatilag érintetlen és kihasználatlan marad. A Pestújhelyi út felőli oldalon található betonkerítés továbbra is borzalmas állapotban van, és úgy is marad, ha az önkormányzat nem kezd ezzel a helyzettel valamit. A 2026. április 12-i választások után teljesen új helyzet állt elő. Többek között lemondott az Országos Kórházi Főigazgatóság elnöke, így szerintem bátran kijelenthető, hogy a szervezetnek új vezetése lesz. Éppen ezért szerintem ez egy jó lehetőség arra, hogy az önkormányzat vezetése bátran nyisson mind a lakosság, mind az Országos Kórházi Főigazgatóság felé. A lakosság részéről meg kellene kérdezni, hogy milyen más funkciót kapjon az érintett terület. Sokan például egy parkot szeretnének. A felmérést követően, ha már tisztán látható, hogy mit szeretne a pestújhelyiek többsége, akkor ennek megvalósítása céljából érdemes lenne újra megkeresni az Országos Kórházi Főigazgatóságot, hogy az önkormányzat kérje annak közreműködését a lakossági

igények megvalósítása céljából. A Pestújhelyi Pátria Egyesület például már kezdeményezéssel élt, hogy a volt Észak-Pesti kórház területét, akár közterületként, akár más formában, de Gerecze Péterről nevezzék majd el. Úgy gondolom, hogy Pestújhely lakóitól megvan a szándék és a vágy a változásra. Azt viszont az önkormányzat tudja megvalósítani. A témával kapcsolatban a következő kérdésekkel fordulok Polgármester Asszonyhoz: Szándékozik-e az önkormányzat felmérést végezni Pestújhely lakosságának körében, hogy a volt Észak-Pesti Kórház szóban forgó területén milyen funkciók, létesítmények legyenek? Szándékozik-e az önkormányzat a lakosság véleményét és igényét képviselni az Országos Kórházi Főigazgatóság felé? Szándékozik-e Polgármester Asszony a pestújhelyi lakosság ezen igényével érdemben, tettekben mérhetően foglalkozni? Válaszát előre is köszönöm!

**Cserdiné Németh Angéla** polgármester: Tisztelt Képviselő Úr! Örömmel vettem megkeresését, egyben érdeklődve figyelem a Zöld 15 Egyesület interpellációi stílusának különbözőségét. Mielőtt az interpellációra megadom a választ, ki szeretném fejteni, hogy bár sokan nem így gondolják, de ismételten kijelentem, hogy a cél közös. Sem én, sem a kerület vezetése nem támogat élnetlenn a kerület egyes részeit végzetesen leterhelő lakófejlesztéseket. A volt Észak-Pesti Kórház területének fejlesztése nem egy kiemelt kormányzati rendelettel valósult volna meg, hanem a kerület által szabályozott formában, de ennek lehetőségét a kerületi önkormányzat 459/2025-ös számú határozattal visszavonta. Ezúttal jelezni szeretném, hogy 2026. április 12-ig választások után a kormányzat változott, viszont az önkormányzati rendszerben még nem állt elő új helyzet. Az önkormányzatok helyzete továbbra sincsenek tisztázva, plusz forrásokat nem kaptunk a fejlesztésekre, a szolidaritási hozzájárulást is be kellett fizetnünk az új kormánynak is. Első kérdésére válaszolva, mint azt Ön is jól tudja, a Képviselő-testület 341/2025-ös határozatának megfelelően az önkormányzat honlapján a volt Észak-Pesti Kórház hasznosítási lehetősége címmel online társadalmi egyeztetésre került sor 2025. augusztus 15. és 31. között, amely során bárki elmondhatta a véleményét a volt Észak-Pesti Kórház területére tervezett fejlesztésről. A mindenki számára elérhető társadalmi egyeztetés keretében 18 lakossági visszajelzés érkezett. A társadalmi egyeztetés mellett 2025. október 2. napján lakossági fórum került megtartásra a Pestújhelyi Közösségi Házban. Ennek során az ott megjelentek az online társadalmi egyeztetés tapasztalataihoz hasonló véleményt nyilvánítottak ki, amely szerint az elidegenítésre javasolt terület hasznosítására egy park létrehozását tartották a legideálisabbnak, amelyben különböző sportpályák, szabadidős létesítmények, közmosdó és akár egy kisebb vízfelület is helyet kaphat. Úgy vélem, hogy jelen pillanatban nem szükséges újabb felmérést végezni, mivel a terület hasznosításáról az elmúlt egy évben több alkalommal is megkérdeztük a lakosságot. A kettes kérdésére a válaszom; Budapest Főváros 15. kerület önkormányzata jelenleg a volt Észak-Pesti Kórház hármask jelű épület felújítását, abban 50 lakás kialakítását és az épület közvetlen környezet rendezését tervezi. Az erre szánt forrással rendelkezünk. A 2026. évben az önkormányzatnak 4 milliárd 268 millió 129 ezer 97 forint szolidaritási hozzájárulást adót kellett befizetnie. Az első részösszeg tekintetében 2026. január 26-ig 512 millió 175 ezer 492 forintot. A második részösszeg tekintetében 2026. április 30-áig 1 milliárd 621 millió 889 ezer 57 forint befizetését teljesítettük. Amennyiben nem változik a helyzet, akkor a harmadik részösszeg tekintetében július 15-ig újabb 512 millió 175 ezer 492 forint befizetése esedékes és akkor a negyedik részletről még nem beszéltünk. Az eddig és az ezután befizetett szolidaritási hozzájárulás összegei nagyon hiányoznak a kerületi kasszából. Gondolom, ezt Ön is látja és elismeri, hogy a régi és az új kormányzati elvonások miatt fejlesztési lehetőségeink szűkösek. Az önkormányzat plusz forrás esetén megfelelő keretek között képviselni fogja a lakosság véleményét az ügygel kapcsolatban. A harmadik

kérdésére pedig az a válaszom, hogy ezúttal jelzem a Képviselő-testület felé, hogy feladatként kiadom Gyurkó Dániel alpolgármesternek, hogy a volt Észak-Pesti Kórház Pestújhelyi út felé eső közel 20 ezer négyzetméter nagyságú területének a lakosság társadalmi egyeztetésen részt vevő része által preferált hasznosítási elgondolásait vizsgálja meg. Kérem válaszom elfogadását a képviselőtől.

**Pósa András** képviselő: Előre jelzem, hogy a választ elfogadom. Egyrészt köszönöm a konstruktív hozzáállást, valamint azt, hogy Gyurkó Dániel alpolgármester feladatuk kapja az ügy további menedzselését. Engedjenek meg ugyanakkor egy rövid észrevételt. A közösségi költségvetés példája is azt mutatja, hogy az önkormányzat honlapján történő közzététel, illetve a közösségi médiafelületeken való megosztás önmagában nem minden esetben elegendő ahhoz, hogy a lakosság széles körben értesüljön az őket érintő helyi ügyekről. Erről a kérdéssel a későbbiekben, az érintett napirendi pont tárgyalásakor részletesebben is szó lesz. A jövőre tekintettel ezért azt javaslom Gyurkó Dániel alpolgármesternek, hogy a terület hasznosításával kapcsolatos egyeztetések során minél több kommunikációs eszközt és csatornát vegyenek igénybe annak érdekében, hogy a lehető legtöbb lakoshoz eljusson a tájékoztatás, és minél szélesebb körből érkezzenek visszajelzések a terület jövőjével kapcsolatban. Még egyszer köszönöm a választ, és azt elfogadom.

**Cserdiné Németh Angéla** polgármester: Köszönöm szépen.

**2. Miként vonja be előzetesen a lakossági véleményeket Polgármester asszony, a volt Növényolajgyár helyén tervezett lakóparkkal kapcsolatos tárgyalásokba?**

(lkt.sz. 2/232-16/2026. sz. anyag)

**Cserdiné Németh Angéla** polgármester: Interpelláció következik. Megadom a szót Szilvágyi László képviselőnek.

**Szilvágyi László** képviselő: Tisztelt Polgármester Asszony, kíváncsian, kérdésekkel telve olvassuk a kerület vezetésének terveit, az újabb és újabb ingatlan fejlesztésekről. Miután belekeverte magát, egy tipikus NER lovag és egy vád alatt álló volt polgármester bizniszébe, itt az újabb Tiborc kapcsolatokkal rendelkező befektető újabb lakópark elképzelésekkel Rákospalota szívében. Interpellációm most nem a lakópark mikéntjéről szól, hanem egy olyan kérdéssel, ami legalább olyan fontos, és amit ön regnálása alatt még egyetlen egyszer sem kezelt sikeresen. Vajon tanult-e a Szilas-liget lakóparkkal kapcsolatos tapasztalatokból, mennyire rosszul kezelte a lakosság véleményét, vajon megértette-e az országgyűlési választások üzenetét? Ön 6 hónapja nem segíti, egyesek szerint akadályozza egy véleménynyilvánító szavazás kiírását a Szilas liget projekttel kapcsolatban, vajon most előre gondolkodik? Egyáltalán érdekli-e a Rákospalotai lakosok véleménye a projekttel kapcsolatban -misperint a kerületiek nélkül a jövőben nem dönthetnek -, melyet újabban oly fennen hangoztat a közösségi médiában? A Kerületfejlesztési bizottság elnöke posztjában ki is fejtette, be lesz vonva a lakosság ennek a projektnak az előkészítésébe. Mivel vele együtt vezetik a kerületet, gondolom írása Önre nézve is irányadó, kérdezem hát: Mikor és milyen módon tervezik előzetesen bevonni a rákospalotai lakosokat a lakópark véleményezésébe? Egy véleménynyilvánító szavazást támogat-e a projekttel kapcsolatban? Amennyiben ismét csak -hosszú egyeztetések és a lakosság megkérdezése

nélkül kísértél egy sajtótájékoztatóra és bejelenti az együttműködési megállapodás megkötését, vállalja e majd a politikai felelősséget? Várom megtisztelő válaszait.

**Cserdiné Németh Angéla** polgármester: Tisztelt Képviselő Úr!  
Elsőként tisztelettel szeretném megjegyezni, mindig is úgy gondoltam, hogy megválasztott képviselőként már csak a pozíciója miatt is nagyobb hozzáértéssel kell, hogy legyen az önkormányzati közigazgatási folyamatokhoz és a városigazgatási feladatokhoz. A beadott interpellációt elnézve úgy látom, hogy ez nincsen meg Önnél. Második. Úgy vélem, hogy mindaz, amit az interpellációjával előadott, és amit az utóbbi egy évben tett az érintett ügyekben, az nem más, mint politikai hangulatkeltés. Szakemberek garmadája dolgozik azon, hogy a kerületünkben megjelenő kiemelt beruházások megfelelő formát kapjanak, azok emberi léptékűvé váljanak, és gondolom, nem vonja kétségbe a Főépítész Iroda munkatársainak szakmai munkáját, sem a Jegyzői Iroda jogi felkészültségét. Én nem tenném. Harmadik. Az önkormányzat minden egyes beruházás esetében a kerület érdekét nézte és képviselte a fejlesztőkkel szemben. Ez nyomon követhető az önkormányzat hivatalos oldalán. Amennyiben ezeket elolvasta és még mindig nem így látja, akkor a szöveg értelmezésében szívesen segítenek az előzőekben említett irodák. Negyedik. Egy felelős városvezetőt nem a közösségi média irányítja. Nekünk nem a posztra érkező like-kal vagy a videó megtekintés számaival kell foglalkozni, hanem azzal, hogy a kerület megfelelő módon fejlődjön és működjön. Úgy vélem felelős városvezetőként ezt így gondolják Csernák János, Gyurkó Dániel és Tóth Imre alpolgármesterek is. Ötödik. Gondolom, hogy Önök tisztában vannak azzal, hogy kérdése nem csak felém, hanem Tóth Imre alpolgármesterhez, valamint Lukács Gergely és Pálmai Attila önkormányzati képviselőkhöz is szól. Remélem, hogy még emlékezik arra, hogy a Képviselő-testület őket szavazta meg, hogy a volt Növényolajgyár területén tervezett fejlesztéssel kapcsolatban a beruházóval történő egyeztetéseken részt vegyenek. Kérdéseire a válaszem: Az 517/2025-ös önkormányzati határozat szerint az önkormányzat az egyeztetések előre haladtával a megállapodás elfogadása előtt lakossági fórumot tart, vagy kezdeményezi annak megszervezését a beruházóval. Jelezni kívánom a lakosság felé, hogy ezt a kötelezettséget mi túl is kívánjuk teljesíteni. Kettes kérdésére a válasz. Az Önkormányzat kizárólag olyan lakossági véleménynyilvánítási forma támogatását tartja jogszerűnek és adatvédelmi szempontból biztonságosan megvalósíthatónak, amely nem igényli személyes adatok tömeges kezelését. A honlapon megtalálható önkormányzatunk ezzel kapcsolatos álláspontja, amely a NAIH ajánlásain és a GDPR vonatkozó szabályain alakul. Amennyiben nem ért egyet ezzel, kérem, vegye fel a kapcsolatot a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósággal. Hármas kérdésére a válaszem pedig a felelősséget, már amennyiben felelősségről beszélünk, azok fogják vállalni, akik majd megszavazzák a Képviselő-testület elé vitt megállapodást. Lehet, hogy Önnek jó a jelenlegi állapotában a volt Növényolajgyár, de én úgy gondolom, Lukács Gergely képviselő is szívesebben látna a területén, a körzetében egy emberi léptékű lakófejlesztést, mint egy pusztuló felben lévő rozsdáövezetet. Vagy nem gondolom jól Lukács Gergely képviselő? Végezetül nem tudom, mit akart elérni ezzel az interpellációval. Esetleg le akart járni engem vagy az egyeztetésben résztvevő képviselőtársait, esetleg a hivatalt vagy a hivatal azon munkatársait, akit a kiemelt beruházások ügyének koordinálásán dolgoznak. Nem tudom, viszont Ön ismét csak saját magát minősített és helyezte el magát a testületben egy bizonyos polcra, vagy esetleg az alá. Köszönöm és kérem a válaszem elfogadását.

**Szilvágyi László** képviselő: Köszönöm szépen a szót. Mindig érdekes számomra, amikor Polgármester Asszony 8 év városvezetés után arról beszél, hogy ki hogyan él a képviselői jogaival. Egy képviselőnek joga van interpellációt benyújtani az SZMSZ alapján.

Ha ez nem tetszik, az természetesen az Ön magánügye, de ettől még ez a képviselői munka része. Ugyanakkor szeretném megvédeni képviselőtársamat Lukács Gergely képviselőt. Ha már a stílusról beszélünk, akkor szerintem nem szerencsés egy interpellációra adott válaszban olyan személyt megnevezni, akinek nincs lehetősége reagálni. A lakók majd eldöntik, hogyan értékelik az elhangzottakat. A válasz nyilvános lesz, mindenki számára megismerhető, és mindenki levonhatja a saját következtetéseit. Nekem nem kell Polgármester Asszonyt szeretnem, és Polgármester Asszonynak sem kell engem szeretnie. Nem ezért ülünk itt a patkóban. Azért vagyunk itt, hogy a kerület érdekében dolgozzunk. Az én tapasztalatom szerint ez az együttműködés nem minden esetben valósult meg, de ez egy másik kérdés. A feltett kérdésekre adott válaszokat nem érzem minden tekintetben megválaszoltnak, ezért a választ nem tudom elfogadni. Köszönöm.

**Cserdiné Németh Angéla** polgármester: Úgy gondolom, hogy senkit nem kell megvédenie, hiszen senkit nem bántottam meg. Valóban én is azt szoktam mondani, hogy szeretni hazajárunk, ide pedig dolgozni jövünk. Kérem a Képviselő-testületet, hogy szavazzon arról, hogy elfogadják-e az interpellációra adott válaszmegoldást.

#### **202/2026. (V. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2/232-16/2026. iktatószámú, a „**Miként vonja be előzetesen a lakossági véleményeket Polgármester asszony, a volt Növényolajgyár helyén tervezett lakóparkkal kapcsolatos tárgyalásokba?**” című interpellációra adott választ elfogadja.

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő**

**Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

- 1. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. Kerületi Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (II.28.) önkormányzati rendelete végrehajtásáról „R”**  
(Ikt.sz. 2/232-4/2026. sz. anyag)

**Cserdiné Németh Angéla** polgármester: Megadom a szót szóbeli kiegészítésre Csernák János alpolgármesternek.

**Csernák János** alpolgármester: Köszönöm szépen a szót, Polgármester Asszony. Tisztelt Képviselő-testület! Ahogy azt már megszokhatták, a költségvetés elfogadásakor, módosításakor, illetve a zárszámadás tárgyalásakor a Közgazdasági Főosztály főosztályvezetője a bizottsági üléseken részletes prezentáció keretében ismerteti az előterjesztést. Én magam is minden alkalommal részletesen bemutatom a költségvetést és annak módosításait a Képviselő-testület számára. Úgy gondolom, hogy a zárszámadás tekintetében már nemigen lehetnek újdonságok a testület tagjai számára. Két kérdésre azonban szeretném felhívni a figyelmet. Az első az előterjesztés harmadik határozati javaslatában szereplő 172,5 millió forintos maradvány. Ez az összeg a 2026. évi eredeti maradványhoz kerül hozzáadásra. Fontos hangsúlyozni, hogy ez nem azt jelenti, hogy az önkormányzatnak szabadon felhasználható 5,2 milliárd forintos maradványa

lenne. A költségvetés elfogadásakor is jeleztem, és most is szeretném hangsúlyozni, hogy ezt az összeget évről évre a költségvetés hiányának finanszírozására használjuk fel. Főosztályvezető minden évben bemutatja azt a grafikont, amelyből jól látható, hogy a maradvány és a szolidaritási hozzájárulás közötti különbség folyamatosan csökken. Minél nagyobb összegű szolidaritási hozzájárulást kell az önkormányzatnak befizetnie a központi költségvetésbe, annál kisebb maradvány képződik. Az idei évben ezt a folyamatot részben úgy próbáltuk ellensúlyozni, hogy bizonyos fejlesztéseket elhalasztottunk vagy nem valósítottunk meg. Ugyanakkor hosszú távon nem lehet folyamatosan fejlesztéseket elhagyni vagy későbbre halasztani. Előbb-utóbb szükségessé válhat a maradvány felhasználása, ezért úgy gondolom, hogy a maradvány terhére történő további tervezés hosszabb távon komoly problémákat okozhat, amennyiben a jelenlegi finanszírozási rendszer változatlan marad. A 172,5 millió forinttal kapcsolatban Lukács Gergely képviselő a bizottsági ülésen azt kérdezte, hogy ez az az összeg-e, amely a következő költségvetési módosítás során szabadon felhasználható lesz. A válasz erre nem. Az összeg egy része az általános tartalékba kerül. Emlékezhetünk rá, hogy a Kerületfejlesztési Bizottság ülésén javaslat született egy kátyúzós gép beszerzésére. Az ehhez szükséges forrás biztosítása részben ebből a maradványból történik majd. Az összeg ezért az általános tartalékba kerül, hogy a következő, júniusi Képviselő-testületi ülésen annak terhére a beszerzésről dönteni lehessen. A fennmaradó rész a működési tartalékot növeli. Ezt a működési tartalékot év végéig olyan szintre kell feltöltenünk, hogy a költségvetési hiány finanszírozásához szükséges fedezet rendelkezésre álljon. Második gondolatként szeretném érinteni a szolidaritási hozzájárulás kérdését, amelyre Polgármester Asszony egy korábbi interpellációs válaszában is utalt. Az elmúlt héten dr. Berczik Ábel helyettes államtitkártól azt a tájékoztatást kaptuk, hogy a szolidaritási hozzájárulás teljes első félévi összegét be kell fizetnünk. Ez önkormányzatunk esetében 2 milliárd 134 millió forint befizetését jelentette a központi költségvetés részére. A szolidaritási hozzájárulás kapcsán véleményem szerint némi optimizmusra adhat okot, hogy a kapott tájékoztató levél kizárólag az első félévi befizetési kötelezettségről rendelkezik, az év hátralévő részében esedékes befizetésekről nem. Bizunk abban, hogy a központi kormányzat és az önkormányzatok között érdemi egyeztetések kezdődnek, és lehetőség nyílik arra, hogy a szolidaritási hozzájárulás rendszere, illetve az iparüzési adóhoz kapcsolódó jelenlegi szabályozás igazságosabb alapokra kerüljön. Amennyiben az elszámolással kapcsolatban kérdés merül fel, természetesen készséggel állok rendelkezésre.

**Cserdiné Németh Angéla** polgármester: Megadom a szót a bizottsági elnököknek.

**Pálmai Attila** képviselő: A Kerületfejlesztési Bizottság az előterjesztést 5 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett támogatásra javasolja a Képviselő-testület részére.

**Tóth Veronika** bizottsági elnök: A Népjóléti és Kulturális Bizottság az előterjesztést 5 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett támogatásra javasolja a Képviselő-testület részére.

**Cserdiné Németh Angéla** polgármester: A Jogi Bizottság az előterjesztést 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás szavazattal támogatásra javasolja a Képviselő-testület részére. Kérem a napirendi ponttal kapcsolatos kérdéseket.

**Hegymegi Anita** képviselő: Én is szeretettel köszöntök mindenkit. Az önkormányzati feladatok között, a közbiztonsági feladatoknál szerepel a térfigyelő kamerarendszer fejlesztése, bővítése és cseréje elnevezésű előirányzat. Ezen a soron a módosított előirányzat megközelítőleg 21,5 millió forint volt, míg a teljesítés körülbelül 13,5 millió forintot tett ki. Ezzel kapcsolatban az lenne a kérdésem, hogy a fennmaradó összeg felhasználására vonatkozóan felmerült-e bármilyen elképzelés vagy szándék. Konkrétan arra gondolok, hogy ezt a megtakarítást lehetett-e, illetve lehet-e a térfigyelő kamerarendszert figyelő szakemberek bérrendezésére, vagy akár további munkavállalók felvételére fordítani. Kérdésemet azért is teszem fel, mert korábban Csernák János alpolgármester arra hivatkozott, hogy további térfigyelő kamerák kihelyezésének egyik akadálya az, hogy nincs elegendő munkatárs a kameraképek folyamatos figyelemmel kísérésére. Szeretném megtudni, hogy a fennmaradó forrás felhasználása során ez a szempont felmerült-e.

**Cserdiné Németh Angéla** polgármester: Több kérdés nincs. A bizottságok közül kimaradt a Pénzügyi Bizottság. Megadom a szót Legárd Krisztián bizottsági elnöknek.

**Legárd Krisztián** képviselő: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést 6 igen, szavazattal, 0 ellenszavazattal és 1 tartózkodással támogatásra javasolja a Képviselő-testület részére.

**Cserdiné Németh Angéla** polgármester: Válaszadásra megadom a szót Csernák János alpolgármesternek.

**Csernák János** alpolgármester: Annyiban pontosítanám a korábbi választ, hogy a probléma egyrészt humánpolitikai jellegű, vagyis valóban kihívást jelent a megfelelő számú munkatárs biztosítása a kamerarendszer folyamatos figyelemmel kíséréséhez. Másrészt technikai oldalról is vannak korlátok, hiszen a rendszer működtetéséhez a monitorok és a szoftveres háttér fejlesztése is szükséges. Az idei évben is terveztünk forrást a térfigyelő kamerarendszer fejlesztésére, bővítésére és karbantartására. Ezek a fejlesztések azonban elsősorban nem új kamerák kihelyezését jelentik, hanem a meglévő eszközállomány cseréje. Amennyiben egy ilyen költségvetési sor – ahogy Hegymegi Anita képviselő is említette – az előző évben körülbelül 63%-os teljesítéssel zárul, a fel nem használt összeg a maradványt növeli. Természetesen lehet arról gondolkodni, hogy több rendészeti vagy rendőrségi munkatárs lássa el a kamerák figyelésével kapcsolatos feladatokat, ugyanakkor megítélésem szerint ez nem elsősorban költségvetési kérdés, hanem inkább munkaszervezési feladat.

**Cserdiné Németh Angéla** polgármester: Kérem a napirendi ponttal kapcsolatos észrevételeket, hozzászólásokat.

**Bakos Mária Magdolna** képviselő: Tisztelettel köszöntök én is mindenkit. Egy idézőjelben vett, nem túl jelentős tételről szeretnék beszélni, bár csak idézőjelben, mert valójában ennek is van jelentősége. Az anyagban azt olvasom, hogy a kerület idegenforgalmiadó-bevétele 2025-ben a 2024. évi adatokhoz képest több mint 50 százalékkal csökkent. A költségvetés egészéhez viszonyítva ez valóban nem kiemelkedő összeg, mindössze néhány millió forint, ugyanakkor bevételkiesést jelent a kerület számára. Azt is tudjuk, hogy kerületünkben sajnos többen költöznek el, mint ahányan ide költöznek

állandó lakosként. Emellett azzal is számolnunk kell, hogy az idegenforgalom visszaesése tapasztalható, és a foglalkozások jelentős része inkább munkavégzéshez kapcsolódik. Véleményem szerint ez arra is utal, hogy valami nincs teljesen rendben a kerület vonzerejével kapcsolatban. Nem tudunk olyan lehetőségeket kínálni, amelyek idevonzanák akár az állandó letelepedésben gondolkodókat, akár az ide látogatókat. Pedig a kerület jelentős zöldfelületi potenciállal rendelkezik, emellett számos helytörténeti érték található itt. Felmerül a kérdés, hogy miért nem történik több annak érdekében, hogy ezekre az adottságokra építve vonzóbbá váljon a kerület. Nemcsak azért lenne fontos ezen dolgozni, hogy az idegenforgalom erősödjön, hanem azért is, hogy az itt élők számára több kikapcsolódási és közösségi lehetőség álljon rendelkezésre. Javaslom, hogy a városvezetés gondolkodjon el ezen a kérdésen, és tegyen további lépéseket annak érdekében, hogy a kerület vonzóbbá váljon mind a lakosság, mind az ide látogatók számára.

**Hegymegi Anita** képviselő: Köszönöm a választ. Csak egy rövid gondolatot szeretnék ehhez hozzáfűzni. Álláspontom szerint ennyire élesen nem lehet elválasztani a működési és a humánpolitikai kérdéseket, hiszen amennyiben a munkavállalók megfelelően vannak megbecsülve és megfizetve, az hozzájárulhat ahhoz, hogy a szükséges létszám biztosítható legyen.

**Cserdiné Németh Angéla** polgármester: További észrevételek, hozzászólások hiányában a vitát lezárom. Válaszadásra megadom a szót Csernák János alpolgármesternek.

**Csernák János** alpolgármester: Csak a rend kedvéért, amíg hallgattam képviselőtársamat, utánanéztem annak, hogy az idei évben mire fordítjuk a térfigyelő kamerarendszerrel kapcsolatos kiadásokat, hogy a kérdés ne maradjon megválaszolatlanul. Az idei évben szerepel a munkállomás és szerverek cseréje, a térfigyelő központ felkészítése és átkonfigurálása – ezt a feladatot a megfelelő technikai fejlesztések miatt szükséges elvégezni. Jelenleg ugyanis csak néhány napig tudjuk megőrizni a kamera-felvételeket, ezt szeretnénk 30 napra bővíteni. Emellett a Palota parkban még hiányzó térfigyelő kamera telepítése is szerepel a tervek között, valamint vadkamerák beszerzésére is sor kerül. Ezt azért tartottam fontosnak elmondani, hogy egyértelmű legyen: nem arról van szó, hogy bárkit félre kívánnánk tájékoztatni. Valóban nincs érdemi kamerabővítés új eszközök tekintetében, és erre korábban is utaltam írásos válaszomban is. Ahhoz, hogy például Hegymegi Anita képviselő körzetében – amelyet korábban említett – további kamerabővítés megvalósulhasson, szükség van a háttér-infrastruktúra fejlesztésére, valamint a humán erőforrás feltételek újragondolására is. Bakos Mária képviselő felvetésére reagálva: nem látom pontosan, mi állhat a háttérben, de az is előfordulhat, hogy például egy vendéglátó egység megszűnése is hozzájárulhat az adatok változásához. Ennek utánajárunk, és megvizsgáljuk, történt-e ilyen jellegű változás, amely magyarázatot adhat az adatok alakulására. Ami a javaslatot illeti: úgy értelmeztem, hogy arról is szó van, hogyan lehetne a kerület idegenforgalmi vonzerejét növelni. Fontos látni, hogy a XV. kerület nem klasszikus turisztikai célpont, ugyanakkor természetesen minden ilyen jellegű ötletet, javaslatot érdemes megvizsgálni. Ugyanakkor azt is fontosnak tartom hangsúlyozni, hogy a kerület bevételei szempontjából nem reális elvárás, hogy az idegenforgalmi adó érdemi költségvetési szerepet töltsön be.

**Cserdiné Németh Angéla** polgármester: Természetesen az idegenforgalmi adó alakulását több tényező is befolyásolja, így például az is, hogy hány szálláshely, panzió működik a kerületben. A kerületben nincs sok panzió, illetve ami van, az sem olyan. A két Pestújhelyi képviselő bólogatással jelzi egyetértését. *(Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati és rendeletalkotási javaslatokat, melyekről kéri a képviselők szavazatát.)*

#### **203/2026. (V. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete **ügy dönt**, hogy a saját bevételei összegét, valamint az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek három évre várható összegét a 2/232-4/2026. számú előterjesztés 2.a. és 2.b. sz. mellékletek szerint jóváhagyja.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2026. május 28. (elfogadásra)

*(Jogsabályi hivatkozások: az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 86. § (5) bek., 91. §; az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény végrehajtásáról rendelkező 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 155. § (2) bekezdése)*

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő**

**Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

#### **204/2026. (V. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete **ügy dönt**, hogy a 2025. éves beszámoló alapján az alaptevékenység maradványát, kerületi szinten 5 379 848 498 Ft összegben **hagyja jóvá**. Az Önkormányzat esetében 5 303 754 245 Ft, a Polgármesteri Hivatal esetében 4 277 581 Ft, a Dr. Vass László Egészségügyi Intézmény esetében 41 986 255 Ft, a Gazdasági Működtetési Központ esetében 14 736 923 Ft, az Egyesített Bölcsődék esetében 2 745 633 Ft, a Göncz Árpád Szociális Intézmény esetében 5 618 118 Ft, az Újpalotai Összevont Óvoda esetében 3 525 711 Ft, a Hétszínvirág Összevont Óvoda esetében 2 103 943 Ft és a Rákospalotai Összevont Óvoda esetében 1 100 089 Ft összegben hagyja jóvá a maradvány összegét a 2/232-4/2026. számú előterjesztés 5/a. melléklete szerint.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2026. május 28. (elfogadásra)

*(Jogsabályi hivatkozások: az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 86. § (5) bek., 91. §; az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény végrehajtásáról rendelkező 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 155. § (2) bekezdése)*

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő**

**Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

### **205/2026. (V. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete **ügy dönt**, hogy a költségvetési maradványból az Önkormányzat 2026. évi költségvetésről szóló 18/2025. (XII.15.) önkormányzati rendeletében már beépített mindösszesen 5 207 336 859 Ft-on felül megképződött, további 172 511 639 Ft **maradványt hagy jóvá** a 2/232-4/2026. számú előterjesztés 5/b melléklet 6. sora szerint.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2026. május 28. (elfogadásra)

*(Jogsabályi hivatkozások: az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 86. § (5) bek., 91. §; az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény végrehajtásáról rendelkező 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 155. § (2) bekezdése)*

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő**

**Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

### **206/2026. (V. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete **ügy dönt**, hogy a 2/232-4/2026. számú előterjesztés 5/b. melléklet 6. sora szerinti 172 511 639 Ft maradványból 86 417 386 Ft-tal a „Működési tartalék” cím, 10 000 000 Ft-tal az „Általános tartalék” cím előirányzatát **megemeli**. Ezen felül a költségvetési intézményeknél megképződött és elvonható maradvány 30 567 044 Ft-os összegével a „Működési tartalék” cím előirányzatát megemeli.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2026. május 28. (elfogadásra)

*(Jogsabályi hivatkozások: az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 86. § (5) bek., 91. §; az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény végrehajtásáról rendelkező 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 155. § (2) bekezdése)*

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő**

**Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

### **207/2026. (V. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete **ügy dönt**, hogy **tudomásul veszi** a Polgármesteri Hivatal jegyzője, valamint a költségvetési intézmények vezetői által, a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 11. §-ában foglaltak szerint, a belső kontrollrendszer működése kapcsán tett vezetői nyilatkozatokat a 2/232-4/2026. számú előterjesztés 6. mellékletében foglalt tartalommal.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2026. május 28. (elfogadásra)

*(Jogsabályi hivatkozások: az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 86. § (5) bek., 91. §; az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény végrehajtásáról rendelkező 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 155. § (2) bekezdése)*

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő**

**Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

## Rendeletalkotás

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalotai Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy **megalkotja** az 5/2026. (V.29.) önkormányzati rendeletét a 2025. évi költségvetésről szóló 5/2025. (II.28.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2026. május 29. (kihirdetésre)

*(Jogsabályi hivatkozások: az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 86. § (5) bek., 91. §; az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény végrehajtásáról rendelkező 368/2011. (XII. 31.) Kom. rendelet 155. § (2) bekezdése)*

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő**

**Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

## **2. Előterjesztés a 2025. évi éves ellenőrzési jelentésről és a 2025. évi éves összefoglaló ellenőrzési jelentésről**

(Ikt.sz. 2/232-2/2026. sz. anyag)

**Cserdiné Németh Angéla** polgármester: Az előterjesztéshez a jegyző nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Megadom a szót a bizottsági elnöknek.

**Legárd Krisztián** képviselő: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést 6 igen, szavazattal, 0 ellenszavazattal és 1 tartózkodással támogatásra javasolja a Képviselő-testület részére.

**Cserdiné Németh Angéla** polgármester: Kérem a napirendi ponttal kapcsolatos kérdéseket.

**Pósa András** képviselő: A beszámoló 25. oldalán, illetve a 28. oldal 3.1-es pontjában szereplő megállapítással kapcsolatban szeretnék rövid pontosítást kérni. Az idézett szakasz így hangzik: „Az ellenőrzési tapasztalatok azt mutatják, hogy a kontroll tevékenységek, különösen a vezetői ellenőrzés és a mindenkit ellenőriz valaki érvényre juttatása a 2025. évben ellenőrzéssel érintett szervezeti egységeknél, szervezeteknél nem teljeskörően működtek megfelelően. Az intézkedési tervek teljesítéséről szóló beszámolóokban lejelentett intézkedések egy része formális, sok esetben érdemi intézkedés nem történt.” Ezzel kapcsolatban kérdezem, hogy pontosan milyen típusú hiányosságokra, illetve milyen gyakorlati helyzetekre kell gondolni.

**Cserdiné Németh Angéla** polgármester: Több kérdés nincs. Megadom a szót válaszára Szarka Péterné belső ellenőrnek.

**Szarka Péterné** belső ellenőr: A jelentés tartalmazza azt, hogy körülbelül három éve a jegyző elrendelt egy olyan ellenőrzési formát, amelyet dokumentális ellenőrzésnek nevezünk. Erről a jelentésben részletesen is írunk, pontosan azért, mert azt tapasztaltuk, hogy az intézkedési terveket a szervezeti egységek, illetve a szervezetek nem minden esetben hajtják végre megfelelően, vagy egyes esetekben egyáltalán nem hajtják végre. Ellenőrzéseink kiterjednek az intézményekre, valamint az önkormányzati gazdasági társaságokra is, az önkormányzat által elfogadott ellenőrzési tervek alapján. Ezt nevezzük dokumentális

ellenőrzésnek, amelynek lényege, hogy nem klasszikus ellenőrzési program alapján zajlik, hanem dokumentumok bekérésével történik. Például ha egy jelentés vagy szabályzat nem megfelelően készül el, akkor annak javítását kérjük, majd ismételt ellenőrzést a javítás megtörténtét. Ezzel a módszerrel próbáljuk biztosítani, hogy az intézkedési tervek valóban végrehajtásra kerüljenek, illetve korrigálásra kerüljenek a hiányosságok. Fontos ugyanakkor hozzátenni, hogy ez jelentős többletmunkát jelent az ellenőrzési terület számára. A jelentésben is szerepel, hogy a tavalyi évben már hatvan feletti ilyen ellenőrzést végeztünk el. Ez számunkra többletterhelést jelent, ugyanakkor eredményesnek tartjuk, mivel ezáltal hatékonyabban tudjuk kikényszeríteni az intézkedési tervek végrehajtását.

**Cserdiné Németh Angéla** polgármester: Kérem a napirendi ponttal kapcsolatos észrevételeket, hozzászólásokat.

**Pósa András** képviselő: A dokumentumból jól látható, hogy a hivatali dolgozóknak a kötelezően előírt feladataikon túlmenően jelentős mennyiségű plusz adminisztratív teherrel is meg kell küzdeniük. Különösen igaz ez azokra a munkatársakra, akiket én is – a jegyző közreműködésével – a közigazgatással kapcsolatos feladatok kapcsán további munkával terhelek. Ezúton is szeretném megköszönni minden hivatali dolgozónak az elvégzett munkáját.

**Cserdiné Németh Angéla** polgármester: További észrevételek, hozzászólások hiányában a vitát lezárom. *(Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat, melyekről kéri a képviselők szavazatát.)*

#### **208/2026. (V. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a 2/232-2/2026. iktatószámú előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal **elfogadja** a 2025. évi belső ellenőrzési jelentést.

**Felelős:** jegyző

**Határidő:** 2026. május 28. (elfogadásra)

*(Jogszabályi hivatkozások: A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 49. § (3a) bekezdés)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő**

**Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

#### **209/2026. (V. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a 2/232-2/2026. iktatószámú előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal **elfogadja** a 2025. évi összefoglaló ellenőrzési jelentést.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2026. május 28. (elfogadásra)

*(Jogszabályi hivatkozások: A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 49. § (3a) bekezdés)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő*

*Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**3. Előterjesztés az Állami Számvevőszék „Az önkormányzati tulajdonú lakások hasznosításának célzott ellenőrzése” című ellenőrzési jelentésről szóló tájékoztatásról**

(Ikt.sz. 2/232-5/2026. sz. anyag)

**Cserdiné Németh Angéla** polgármester: Megadom a szót szóbeli kiegészítésre Gyurkó Dániel alpolgármesternek.

**Gyurkó Dániel** alpolgármester: A vizsgálat szakmai szinten történt, és ezúton is szeretném megköszönni a hivatal kollégáinknak az ezzel kapcsolatos, hónapokon át tartó, rendkívül alapos és magas színvonalú munkát. Az Állami Számvevőszék ugyanis egy igen részletes adatszolgáltatást kért, amelynek a hivatali munkatársak maradéktalanul megfeleltek. Az Állami Számvevőszék az elmúlt időszakban a budapesti kerületeket vizsgálta a saját maga által kialakított szempontrendszer alapján, figyelembe véve az önkormányzatok által elfogadott koncepciókat is, a 2020–2024 közötti időszakra vonatkozóan. Ennek keretében az önkormányzat 2016-ban elfogadott lakásgazdálkodási koncepciója és annak végrehajtása is vizsgálat tárgyát képezte. Az új lakásgazdálkodási koncepció elkészítése idején a vizsgálat eredménye még nem állt rendelkezésünkre, ugyanakkor a már időközben beérkezett szakmai észrevételeket, valamint felvetéseket igyekeztünk beépíteni a koncepció előkészítésébe, illetve az azokkal kapcsolatos kérdésekre reagálni. Az Állami Számvevőszék által megfogalmazott javaslatokat az előterjesztésnek megfelelően végre kívánjuk hajtani. Kérem a tisztelt képviselő-testületet az előterjesztés elfogadására.

**Cserdiné Németh Angéla** polgármester: Megadom a szót a bizottsági elnököknek.

**Tóth Veronika** bizottsági elnök: A Népjóléti és Kulturális Bizottság az előterjesztést 7 igen egyhangú szavazattal támogatásra javasolja a Képviselő-testület részére.

**Legárd Krisztián** képviselő: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést 7 igen egyhangú szavazattal támogatásra javasolja a Képviselő-testület részére.

**Cserdiné Németh Angéla** polgármester: Kérdések hiányában kérem a napirendi ponttal kapcsolatos észrevételeket, hozzászólásokat.

**Bakos Mária Magdolna** képviselő: Az Állami Számvevőszék jelentése valóban megállapítja, hogy az önkormányzati tulajdonú lakások hasznosítása területén az önkormányzat nem tudott érdemben javítani az ingatlangazdálkodás eredményességén. A jelentés erre egyértelműen rámutat, és több területet is érint, amelyet most részletesen nem szeretnék ismertetni, de az összkép ebből jól kirajzolódik. A Fidesz-frakció részéről évek óta visszatérően elhangzik az a kritika, hogy a kerület lakásgazdálkodása nem kellően hatékony. Megítélésem szerint a jelenlegi helyzetért a városvezetés felelőssége is felmerül, mivel nem sikerült olyan működési környezetet kialakítani, amely egyszerre tudná teljesíteni az

önkormányzati célkitűzéseket és a lakossági igényeket is megfelelő szinten kiszolgálni. Éppen ezért indokoltnak tartom, hogy az önkormányzat áttekintse a lakásgazdálkodási gyakorlatát, és megvizsgálja, milyen eszközökkel lehetne hatékonyabbá tenni a munkát azon túl, hogy természetesen az Állami Számvevőszék javaslatait is végrehajtjuk. A cél az kellene legyen, hogy a jövőben eredményesebb és átláthatóbb működés mellett jobb eredményeket tudjon felmutatni a terület.

**Cserdiné Németh Angéla** polgármester: További észrevételek, hozzászólások hiányában a vitát lezárom. Megadom válaszára a szót Gyurkó Dániel alpolgármesternek.

**Gyurkó Dániel** alpolgármester: Én nem látom azt, hogy a jelentés ennyire egyoldalú lenne, több ponton kifejezetten azt is kiemeli, hogy a vizsgált időszak utolsó éveiben javulás volt tapasztalható. Ugyanakkor valóban szerepelnek benne olyan megállapítások is, amelyek szerint a 2016-ban kitűzött célok 2024-ig nem teljesültek maradéktalanul. Ezekkel kapcsolatban szeretném jelezni, hogy a 2024 decemberében elfogadott új lakásgazdálkodási koncepció, valamint az ahhoz kapcsolódó projektterv már olyan feladatokat határoz meg a következő két évre, amelyek nagyrészt lefedik az Állami Számvevőszék által megfogalmazott észrevételeket és javaslatokat. Gyakorlatilag elmondható, hogy a kritikai észrevételek jelentős része beépítésre került az új dokumentumokba. Ezért is mondtam korábban, hogy bár a hivatalos jelentés még nem minden esetben állt teljes egészében rendelkezésre a tervezési folyamat során, a kollégák már előzetesen jelezték azokat a kérdésköröket és felvetéseket, amelyek az ellenőrzés során várhatóan megjelennek, és ezeket igyekeztünk beépíteni a tervezésbe. Bízom abban, hogy a következő ellenőrzési időszakban már kedvezőbb képet fog mutatni a lakásgazdálkodásunk eredményessége, és ezen továbbra is dolgozunk.

**Cserdiné Németh Angéla** polgármester *(Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat)* Kérem a képviselők szavazatát.

#### **210/2026. (V. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az Állami Számvevőszék „Az önkormányzati tulajdonú lakások hasznosításának célzott ellenőrzése” című 26034 számú ellenőrzési jelentésében foglaltakat **tudomásul veszi.**

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2026. május 28. (elfogadásra)

*(Jogszábai hivatkozások: az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 1. § (3) bekezdése, 5. § (2) - (3) bekezdése, 33. § (1) bekezdése)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő**

**Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

#### **211/2026. (V. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az Állami Számvevőszék „Az önkormányzati tulajdonú lakások hasznosításának célzott ellenőrzése” című ellenőrzési jelentésének javaslataira készített intézkedési tervet az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal **elfogadja**.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2026. május 28. (elfogadásra)

*(Jogsabályi hivatkozások: az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 1. § (3) bekezdése, 5. § (2) - (3) bekezdése, 33. § (1) bekezdése)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő**

**Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

- 4. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2025. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló átfogó értékelésről**  
(Ikt.sz. 2/232-6/2026. sz. anyag)

**Cserdiné Németh Angéla** polgármester: Az előterjesztéshez nem kívánok szóbeli kiegészítést tenni. Megadom a szót a bizottsági elnöknek.

**Tóth Veronika** bizottsági elnök: A Népjóléti és Kulturális Bizottság az előterjesztést 7 igen egyhangú szavazattal támogatásra javasolja a Képviselő-testület részére.

**Cserdiné Németh Angéla** polgármester: Kérdések, észrevételek, hozzászólások hiányában a vitát lezárja. Egyrészt köszönjük az elkészített munkát és az előterjesztett beszámolót a gyermekvédelemben dolgozóknak, valamint köszönjük azt a munkát is, amelyet napi szinten végeznek. Nem könnyű feladatot látnak el. A Fióka Gyermekjóléti Szolgálat és Központ tájékoztatóján többen részt vettünk, ahol szintén elhangzott, hogy egyre összetettebbé válik a feladatuk. Egyre több problémás gyermekkel és problémás szülővel találkoznak, akikkel nehéz a kommunikáció és az együttműködés. A gyermekvédelmi szakemberek nemcsak a mi kerületünkben, hanem országos szinten is rendkívül nehéz helyzetben dolgoznak. Ugyanakkor úgy látom, hogy magas szakmai színvonalon és hatékonyan végzik a munkájukat, különösen akkor, amikor be kell avatkozniuk, illetve a gyermek és szülő, valamint a különböző hatóságok közötti konfliktusok kezelésében kell közvetíteniük. Ebben jelentős erőfeszítéseket tesznek, és ez a munka a jövőben is kiemelten fontos lesz. Ezúton is köszönöm a munkájukat. *(Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat, melyekről kéri a képviselők szavazatát.)*

#### **212/2026. (V. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **2025. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló átfogó értékelést** a 2/232-6/2026. iktatószámú előterjesztés melléklete szerinti tartalommal **elfogadja**.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2026. május 28. (elfogadásra)

*(Jogsabályi hivatkozások: a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. 96. § (6) bekezdése, a gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló 149/1997. (IX.10.) Kormányrendelet 170/A. §-a, 10. sz. melléklete, a gyermekvédelmi és gyámügyi feladat- és hatáskörök ellátásáról, valamint a gyámhatóság szervezetéről és illetékességéről szóló 331/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő**

**Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

### **213/2026. (V. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **felkéri a jegyzőt, hogy** a Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2025. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló **átfogó értékelést küldje meg a Budapest Főváros Kormányhivatala Gyámügyi Főosztály Szociális és Gyámügyi Osztálya részére.**

**Felelős:** jegyző

**Határidő:** 2026. május 29. (az értékelés megküldésére)

*(Jogsabályi hivatkozások: a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. 96. § (6) bekezdése, a gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló 149/1997. (IX.10.) Kormányrendelet 170/A. §-a, 10. sz. melléklete, a gyermekvédelmi és gyámügyi feladat- és hatáskörök ellátásáról, valamint a gyámhatóság szervezetéről és illetékességéről szóló 331/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő**

**Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

### **5. Előterjesztés a közösségi költségvetés eredményének elfogadásáról**

(Ikt.sz. 2/232-3 és 3/a/2026. sz. anyag)

**Cserdiné Németh Angéla** polgármester: Megadom a szót szóbeli kiegészítésre Csernák János alpolgármesternek.

**Csernák János** alpolgármester: Tisztelt Képviselő-testület! A bizottsági ülésen már jeleztem, hogy a Képviselő-testületi ülésre egy részletesebb összefoglalóval készülök a közösségi költségvetés első évének tapasztalatairól. Fontosnak tartom, hogy a testület átfogó képet kapjon a program lebonyolításáról, hiszen a kerületben első alkalommal valósítottunk meg közösségi költségvetést. Emlékeztetném a tisztelt képviselőket, hogy a közösségi költségvetés koncepcióját a Képviselő-testület 2025. október 30-i ülésén fogadta el. Ezt követően sor került a szükséges informatikai és kommunikációs előkészítő munkákra: fejlesztettük az önkormányzati honlapot, kialakítottuk a szükséges felületeket, elkészítettük a kommunikációs anyagokat, majd megnyitottuk az ötletbeküldési szakaszt. Az idei évben január 12. és február 16. között lehetett javaslatokat benyújtani. Összesen 256 ötlet érkezett be, döntően online formában, de néhány papíralapú javaslatot is kaptunk. A beérkezett ötletek közül 148 Rákospalotáról, 43 Pestújhelyről és 65 Újpalotáról érkezett. Az ötletbeküldési szakaszt követően megvizsgáltuk, hogy mely javaslatok tartoznak az önkormányzat saját hatáskörébe. Összesen 113 olyan ötlet volt, amellyel érdemben tudtunk

foglalkozni. A többi javaslatot továbbítottuk az illetékes hatóságokhoz, szervekhez vagy más felelős intézményekhez. Fontos hangsúlyozni, hogy ezekben az esetekben nem egyszerű továbbítás történt. Az önkormányzat nyomon követi a javaslatok sorsát, és a beérkező válaszokat folyamatosan továbbítja az ötletgazdák felé. Célunk, hogy a beküldött javaslatok lehetőség szerint ne vesszenek el a rendszerben. A részletes szakmai vizsgálatot követően összesen harminc ötlet került szavazólapra, városrészenként tíz-tíz javaslat. A szavazás során a regisztrált kerületi lakosok saját városrészükben két, a másik két városrészben pedig egy-egy ötletre adhatták le voksukat, amennyiben nyilatkoztak arról, hogy betöltötték a 16. életévüket és kerületi lakosok. A szavazási időszakban összesen 367 fő vett részt, akik 872 szavazatot adtak le. Ez azt mutatja, hogy nem mindenki használta ki a rendelkezésére álló valamennyi szavazatot. A tapasztalatok alapján elmondható, hogy bár lehetőség volt papíralapú szavazásra is, ilyen formában végül nem érkezett szavazat. Ezért a következő évben várhatóan megszüntetjük a papíralapú szavazás lehetőségét. Ugyanakkor az ötletbeküldő ládákat megtartjuk, mivel különösen a Pestújhelyi Községi Házban jelentős számú papíralapú javaslat érkezett. A részvételi arány a választókorú lakosság mintegy fél százalékát jelentette. Első pillantásra ez alacsony számnak tűnhet, ugyanakkor azokban az önkormányzatokban, ahol a közösségi költségvetésnek már többéves hagyománya van, a részvétel jellemzően egy és két százalék között mozog. Úgy gondolom, hogy első alkalommal, hagyományok nélkül, egy teljesen új program esetében a fél százalékos részvétel olyan alapot jelent, amelyre a következő években lehet építeni. Azt is figyelembe kell venni, hogy a szavazási időszak egybeesett az országgyűlési választási kampánnyal, amely jelentős mértékben elvonta a figyelmet. Emellett minden új program esetében természetes jelenség a kezdeti bizalmatlanság: sokan kíváncsiak, hogy valóban megvalósulnak-e a vállalt fejlesztések. Tapasztalatként azt is rögzítenünk kell, hogy a honlap használhatósága, különösen mobiltelefonos felületen, nem volt megfelelő. A közösségi részvétel egyik alapfeltétele a könnyen kezelhető és közérthető felület, ezért ezen a területen a következő évben mindenképpen fejlesztésekre lesz szükség. A szavazás eredményeként tizenegy projekt valósulhat meg. A fejlesztések összértéke várhatóan 95,5 millió forint lesz. A források megoszlása Rákospalotán mintegy 35 millió forint, Pestújhelyen 28 millió forint, Újpalotán pedig 32,5 millió forint. A közösségi költségvetés megalkotásakor, illetve a koncepció elfogadásakor arról beszéltem, hogy mindhárom kerületrészben 33-33 millió forint áll majd rendelkezésre. Az előterjesztésben most mégsem ez köszön vissza. Ennek az az oka, hogy Rákospalotán, ha kizárólag a legtöbb szavazatot kapott ötlet valósult volna meg, akkor összesen egyetlen ötlet, egyetlen fejlesztés valósult volna meg. Véleményem szerint ez – tekintettel arra, hogy Rákospalota a kerület legnagyobb városrésze – nem lett volna szerencsés megoldás. Ezért a fennmaradó összeg átcsoportosításával értük el azt, hogy több fejlesztés is megvalósulhasson. Így összesen 95,5 millió forint értékben fogunk várhatóan fejlesztéseket megvalósítani. A fennmaradó forrásokkal kapcsolatban két kiegészítő javaslat érkezett Pósa András képviselőtől. Az első szerint a megmaradt mintegy 4,5 millió forintra új pályázati fordulót kellene kiírni. Ezt nem támogatom, mivel az összeg túl alacsony lenne, miközben az eljárás lebonyolítása aránytalanul magas adminisztratív költségekkel járna. A második javaslat szerint a fennmaradó összeget a jövő évi közösségi költségvetés keretéhez kellene hozzáadni. Ezt támogathatónak tartom, és a magam részéről támogatni fogom, ugyanakkor szeretném hangsúlyozni, hogy a következő évi közösségi költségvetésről természetesen majd a jövő évi költségvetés elfogadásakor dönt a Képviselő-testület. Újra kell gondolnunk néhány kérdést. Az egyik a papíralapú szavazás ügye, erről már beszéltem. Több időt kell hagynunk magunknak a folyamat egyes szakaszai között. Február 16-a és március 30-a között volt lehetőségünk arra, hogy a fősztályvezetőkkel, illetve a különböző

hatóságokkal és szervezetekkel végig gondoljuk, melyek azok az ötletek, amelyeket meg tudunk valósítani, illetve mekkora azok várható költségigénye. Sok esetben az ötletbeküldőkkel is fel kellett vennünk a kapcsolatot, mert az ötletük egyes elemei nem voltak teljesen egyértelműek. Tehát érdemben nagyon kevés volt az az időszak – nevezzük bő egy hónapnak –, amely az ötletbeküldés lezárása és a szavazás kezdete között rendelkezésünkre állt. Jövőre ennek az ütemezését újra fogjuk tervezni. A honlap kérdéséről már beszéltem, annak felhasználó barátabbá tételéről szintén. Érdemes ugyanakkor azt is tudni, hogy mind az ötletbeküldést, mind a szavazást követően lehetőséget biztosítottunk a résztvevők számára, hogy visszajelzést adjanak a folyamatról. Az ötletbeküldők és a szavazók egy kérdőívben keresztül elmondhatták a véleményüket az egész rendszerről. Ezeknek a visszajelzéseknek a feldolgozása jelenleg is zajlik, ezért elképzelhetőnek tartom, hogy még további hasznos javaslatok érkeznek, amelyeket a következő évi közösségi költségvetés kialakításakor be tudunk építeni. A „hogyan tovább” kérdéséről néhány mondatban, ezzel szeretném zárni a hozzászólásomat. Amennyiben a képviselő-testület elfogadja a 11 nyertes ötlet megvalósítását, felvesszük a kapcsolatot az ötletbeküldőkkel. Hiszen az egy dolog, hogy valaki írásban kifejtette a véleményét és benyújtotta az ötletét, de elképzelhető, hogy azóta további visszajelzéseket kapott, tovább gondolta a javaslatát, vagy új szempontok merültek fel. Ezért a projektek megvalósítása során közösen fogunk dolgozni az ötletgazdákkal. Emellett az érintett körzet önkormányzati képviselőjét is bevonjuk a folyamatba, és természetesen számítunk a támogatásukra is annak érdekében, hogy minél több helyi vélemény és tapasztalat jelenjen meg a fejlesztések során. Végezetül engedjenek meg még egy gondolatot. A 11 nyertes ötlet közül négy esetében az ötletgazda maga is azt javasolta, hogy ne egy előre meghatározott, pontosan körülírt fejlesztés valósuljon meg, hanem gondoljuk tovább a lehetőségeket. Ilyen a Drégelyvár utcai felüljáró alatti terület fejlesztése, a Közvágóhid tér fejlesztése, a MÁV-telepi villamos-végállomás környezetének rendezése, illetve a fásítás kérdése. Ezekben az esetekben további egyeztetésekre lesz szükség annak érdekében, hogy közösen találjuk meg a legjobb helyszínt és a legmegfelelőbb megvalósítási formát. Nagyon szépen köszönöm annak a két partnernek a munkáját, akik velünk dolgoztak ezen a projekten, valamint külön köszönöm Klein Adri kollégámnak, aki a program lebonyolításában kiemelkedő szerepet vállalt. Köszönöm szépen. Ha kérdés merül fel, természetesen rendelkezésre állunk.

**Cserdiné Németh Angéla** polgármester: Megadom a szót a bizottsági elnököknek.

**Pálmai Attila** képviselő: A Kerületfejlesztési Bizottság az előterjesztéshez benyújtott, 2/232-3/a/2026. iktatószámú kiegészítő határozati javaslat I. határozati javaslatát 0 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett nem javasolja támogatásra a Képviselő-testület részére. Az előterjesztéshez benyújtott, 2/232-3/a/2026. iktatószámú kiegészítő határozati javaslat II. határozati javaslatát 6 igen egyhangú szavazattal támogatásra javasolja a Képviselő-testület részére. Az előterjesztést 6 igen egyhangú szavazattal támogatásra javasolja a Képviselő-testület részére.

**Tóth Veronika** képviselő: A Népjóléti és Kulturális Bizottság az előterjesztéshez benyújtott, 2/232-3/a/2026. iktatószámú kiegészítő határozati javaslat I. határozati javaslatát 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás mellett támogatásra javasolja a Képviselő-testület részére. Az előterjesztéshez benyújtott, 2/232-3/a/2026. iktatószámú kiegészítő határozati javaslat II. határozati javaslatát 7 igen egyhangú szavazattal

támogatásra javasolja a Képviselő-testület részére. Az előterjesztést 7 igen egyhangú szavazattal támogatásra javasolja a Képviselő-testület részére.

**Legárd Krisztián** képviselő: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztéshez benyújtott, 2/232-3/a/2026. iktatószámú kiegészítő határozati javaslat I. határozati javaslatát 0 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 5 tartózkodás mellett nem javasolja támogatásra a Képviselő-testület részére. Az előterjesztéshez benyújtott, 2/232-3/a/2026. iktatószámú kiegészítő határozati javaslat II. határozati javaslatát 6 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett támogatásra javasolja a Képviselő-testület részére. Az előterjesztést 6 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett támogatásra javasolja a Képviselő-testület részére.

**Cserdiné Németh Angéla** polgármester: Ügyrendben megadom a szót Pósa András képviselőnek.

**Pósa András** képviselő: Lehet, hogy nem lesz rá szükség, de javasolnám, hogy az SZMSZ 104.§ alapján kiemelt időkeretben tárgyaljuk az előterjesztést. Köszönöm.

#### **214/2026. (V. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, a „**közösségi költségvetés eredményének elfogadásáról**” szóló, 2/232-3 és 3/a/2026. iktatószámú előterjesztésről emelt időkeretben tárgyal.

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő*

*Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**Cserdiné Németh Angéla** polgármester: Kérem a napirendi ponttal kapcsolatos kérdéseket.

**Pósa András** képviselő: Köszönöm a szót. Köszönöm Csernák János alpolgármesternek a kiegészítést. Pár kérdést már feltettem a bizottsági ülésen, és kaptam is rá választ, de a történetiség kedvéért egyrészt ezeket is feltenném, illetve ehhez kapcsolódó plusz kérdéseim is lennének. Egy picit hosszú leszek, elnézést kérek. Miért nem lehet látni külön a menüben, hogy mely ötletek voltak azok, amikről lehetett szavazni? Ez volt az egyik kérdésem. Úgy tudom, hogy ez a fejlesztés a honlapra elő volt írva, de nem lett végig megcsinálva. Kettes kérdésem, hogy lehet, hogy rosszul emlékszem, de volt indikatív ajánlat a honlap fejlesztésével kapcsolatos igényekről, és ha volt, akkor viszont minden olyan terv benne volt-e az ajánlatban és be volt árazva, ami nem valósult meg? A megkapott ajánlat alapján minden ötlet megvalósításához szükséges forrás be volt-e tervezve? Ha igen, akkor miért nem tudott mégis megvalósulni mindegyik maradéktalanul? A kivitelezőnek a teljes díj ki lett-e fizetve, most elsősorban a honlap fejlesztéssel kapcsolatban kérdezem, hogy az el nem végzett feladatokért voltak-e visszatartott, ki nem fizetett tételek? Illetve a rendszer semmilyen szinten nem tudta szűrni, hogy aki regisztrált, tényleg XV. kerületi lakos-e és tényleg elmúlt-e 16 éves. Továbbá elvi szinten szerintem volt arra lehetőség, hogy akár egy IP-címmel többször

is regisztráljon valaki, és szerintem azért ez fel tud vetni kérdéseket. Ezekon a problémákon szándékozik változtatni a városvezetés a jövőben?

**Makai Ferenc** tanácsnok: Köszönöm szépen. Először én is szeretném megköszönni minden olyan kollégának, aki dolgozott vele, mert én úgy érzem, hogy ez egy nagyon hasznos történet és javaslat volt. Több kérdésem is volna. Újpalotán a fák ültetésével kapcsolatban mi a terv? Kit vonnak be? Képviselőket bevonják-e, előnyben részesülnek azok a parkok, ahol jelentős fakivágás történt? Várólistán vannak olyan újpalotai terek, ahol több fát kivágtak, és amelyek most már évek óta nem kaptak lehetőséget a pótlásra? Illetve a Hartyán köznél két játszótér van, nincs pontosan leírva. Ha ebben alpolgármester úr tudna segíteni, azt megköszönném.

**Csernák János** alpolgármester: Amikor a kiegészítésemben arról beszéltem, hogy nem volt felhasználóbarát a honlap, illetve a honlapos felület, akkor olyasmire gondoltam, amire Pósa András képviselő is rávilágított. Valóban nem volt külön olyan fül, hogy szavazható ötletek, ezért nem volt triviális, hogy a honlapon belül hova kell kattintani, ha valaki el akarta érni ezt a szavazási felületet. A cégtől, akivel együtt dolgoztunk, és aki az önkormányzat honlapjának is a fejlesztője, többek között ezt is kértük. Voltak olyan kéréseink a fejlesztés kapcsán, amelyek végül nem valósultak meg. Egy ilyen honlapfejlesztés, informatikai projekt általában úgy néz ki, hogy előre beáraznak bizonyos tokeneket, tehát meghatározzák, hogy x darab token mennyibe kerül, illetve hogy egy-egy fejlesztés hány tokenbe kerül. Elindul a fejlesztés, és addig tart, ameddig ez ki nem merül. Nyilván egy jó tervezés mellett ez ideális esetben nem fordul elő, viszont a honlap fejlesztés kapcsán szembesültünk olyan fejlesztési problémákkal, amelyeket előzetesen nem áraztunk be, és fontosabbnak bizonyult ezek lefejlesztése. Emiatt történhetett meg, hogy maradtak olyan fejlesztési hiányosságok, amelyekre most ön is és én is utaltunk. Természetesen ezeket a későbbiekben pótolnunk kell. Így kapcsolódnék ahhoz a kérdéséhez, hogy volt-e olyan el nem végzett feladat, amelynek ellenére kifizettük a fejlesztőt. Nem volt el nem végzett feladat, hiszen azt előre tudtuk, hogy egy honlap fejlesztés az így néz ki. Az előző honlap fejlesztésnél már ismertük őket, tehát tudtuk, hogy ők így járnak el, és így zajlik ez a projekt. Nem érzem azt, hogy ők ne végezték volna el a feladatukat, illetve a másik partner, aki a szakmai partnere volt, a Magyar Urbanisztikai Tudásközpont, ők pedig aztán végképp maradéktalanul ellátták a feladatukat. Az is kérdés volt a képviselő részéről, hogy hogyan ellenőrizzük azt, hogy valaki betöltötte a 16. életévét és itt lakik a kerületben. Amikor beregisztrált a felhasználó, akkor bele kellett egyeznie, el kellett fogadni, hogy itt lakik és 16. életévét betöltötte. Higgyük el, hogy aki ezt bepipálta, az elmúlt 16 éves, nyilván egy 15 éves is rányomhatja arra, hogy ő már elmúlt 16 éves. Nem gondolom, hogy a közösségi költségvetéssel, ami alapvetően egy szerethető, egy hasznos, egy társadalmi értéket képviselő program, valaki tömegesen vissza akart volna élni. Ilyen visszajelzés nem érkezett, nem jutott tudomásunkra. Én bízom benne, hogy a következő évben is ez így fog zajlani és nem lesz szükség arra, hogy lakcímkártyát kérjünk, mert az GDPR szempontból igen csak megnehezítené ennek a programnak a létrejöttét. Meg merem kockáztatni, hogy lehet, hogy akkor bele se tudnánk fogni, de itt még nem tartunk. Illetve az IP címmel kapcsolatban kérdezett a képviselő. Közben kaptam erre egy választ. Teljesen mindegy, hogy mi az IP-cím, mert az Apple készülékekről már folyamatosan cseréli az IP-címet a készülék, tehát igazából nem mond nekünk semmit. Tehát egy Apple készülékről, hogyha négyszer szavaznék, vagy négyszer regisztrálnék, akkor négyszer négy különböző IP-címet adna ki és nem egyet. Tehát az, aki a tanácsot adta, vagy aki a választ adta, azt mondta, hogy igazából értelmetlen IP-címet azonosítani. A honlap egyébként ebben

a formában erre nem alkalmas. Amit Makai Ferenc tanácsnok kérdezett a két ötlettel kapcsolatban, az egyik az újjalotai fák ültetése. Ott az ötlet beküldője azt a javaslatot küldte nekünk, hogy ezzel kapcsolatban legyen egy szavazás. Be fogjuk vonni a lakosságot, hogy hol legyen. Nyilván előzetesen az ötlet beküldőjével és a Városgazdálkodási Főosztállyal ezt végig fogjuk beszélni, mik azok a helyszínek, ahol érdemes fákat ültetni. Tehát valószínűleg úgy nem tud megvalósulni 20 darab fának az ültetése, hogy mindenki kedve szerint Újjalotán pöttyöket rajzol be egy térképre, mert az kezelhetetlenné teszi a szavazást. Előzetesen lesznek javasolt helyszínek és azokat fogjuk szavazásra bocsátani, pont azért, mert nyilván van egy szakmai kritériuma is annak, hogy hol lehet fákat telepíteni. Az ötlet beküldője, ezt még egyszer ki kell hangsúlyoznom, külön meg lesz kérdezve erről a megvalósításról. A Hartyán köz fejlesztésnél egymás mellett van a Hartyán Iskola előtt két játszótér, illetve ha picit arrébb megyünk, akkor egy harmadik( azt ne nevezzük játszótérnek, csak néhány hinta). Az ötlet beküldője pedig itt emlékeim szerint a babajátszótér fejlesztésére tette a javaslatot. Ő értelemszerűen be lesz vonva és a körzetünk önkormányzati képviselője szintén, és nyilván abban kérjük az ön segítségét, hogy minél több embernek, gyerekeknek a véleményét be tudjuk ebbe vonni. Egyébként az ötlet beküldője azt mondta, hogy igazából még egy rajzpályázatot sem tartana elképzelhetetlennek, hogy maguk a gyerekek rajzolhassák meg azt, hogy pontosan milyen fejlesztést szeretnének. Ezeket fogjuk most kitalálni június legelején, hogy hogyan valósítsuk meg. Köszönöm szépen.

**Cserdiné Németh Angéla** polgármester: Kérem a napirendi ponttal kapcsolatos észrevételeket, hozzászólásokat.

**Pósa András** képviselő: Köszönöm a szót! Szeretném megköszönni mindenkinek, aki részt vett a projekt előkészítésében, menedzselésében, illetve a majd a jövőbeli menedzselésében, és külön azoknak is köszönöm, akik ötletet küldtek be és részt vettek a szavazásban. Csernák János alpolgármester mondta a beszámolójában, de a dokumentumban is szerepel, hogy 367 lakó szavazott, megközelítve a lakosságnak a fél százaléka, ahogy mondta, és azt is elmondta, hogy már megnézték más kerületekben, hogy körülbelül milyen volt a részvétel. Annak örülök, hogy már előre érzékelték, hogy én ezzel fogok támadni valószínűleg, de ez egy valós probléma, hogy tényleg kevesen vettek részt. Annak is örülök, hogy már gondolkodnak abban, hogy hogyan lehetne növelni a jövőben a részvételt. Az egyik ilyen idevonatkozó javaslatom például az lenne, és jól tudom, ebben nincs köztünk egyetértés, hogy igenis látszódnak a szavazatok az adott ötletek mellett, mert azért a legtöbb ember úgy működik, úgy lehet embereket motiválni, hogy úgymond egy jutalmat helyezünk kilátásba, vagy pedig egy olyan dolgot vetítünk előre, ami az ő elképzelését, komfort zónáját veszélyezteti. Arra gondolok, hogy amikor megtudták a lakók, hogy mondjuk az ő általuk támogatott projekt nem nyert, akkor finoman szólva sem voltak boldogok. Ez egy érthető emberi reakció, viszont akkor felmerül a tök jogos kérdés, hogy miért nem szavaztak többen? Hát azért, mert nem látták, hogy hogy áll az az ötlet, amit mondjuk ők előnyben részesítettek volna másokhoz képest. Szerintem ebben az irányban igenis érdemes lenne újra gondolni ezeket a dolgokat. Nem egy olyan javaslatom, kérésem volt, de lehet, hogy Csernák János alpolgármester ezzel kapcsolatban már szólt, hogy amikor lesz a pályázat beküldőkkel előzetes bejárás a területeken, már ahol ugye ez szükséges, legyenek bevonva a találkozóba azok a körzeti képviselők is, akiknek a területén az adott projekt meg fog valósulni. Egy konkrét projektre ki is térnék az Őrjárat téri fitness park, amivel kapcsolatban polgármester asszony is továbbított nekem egy levelet. Azok a képviselők, illetve a hallgatók, akik nem tudják, hogy miről van szó, ugye az Őrjárat tere egy fitness park megvalósítása lett, ha jól

tudom, az első helyezett. Valószínűleg az ötlet benyújtó meg páran ennek nagyon örültek, viszont akik ott laknak, azok nagyon nem örültek. Már aláírás gyűjtésbe is kezdtek, hogy lehetőség szerint, ez a program így ebben a formában ne valósuljon meg, mert jobban örülnék, hogyha a tér megtartaná a jelenlegi, mondjuk azt, hogy nyugodt környezetét, plusz minimális zöldítésben kisebb fejlesztésekben abszolút partnerek lennének, sőt konstruktív javaslat is volt a részükről, legjobb tudomásom szerint. Így szeretném bevonni azt a javaslatot, hogy egyrészt az ötlet beküldővel legyen felvéve természetes kommunikáció kapcsolat és mindenki mással. Legyen tőle megkérdezve, hogy egyrészt megkérdezte az ott lakókat, hogy ők mit szólnának ehhez a projekthez, illetve, hogy mennyire tartaná ördögtől valónak, hogyha a 250 méterre levő Mézeskalács téren valósulna meg a fitness park, ahol viszont mondjuk ki, hogy panel lakásban kevésbé életszerű, hogy az ember meg tudja oldani, hogy saját kis mini fitness részt alakítson ki magának. Kertés házaknál mondjuk, hogy elméletileg nagyobb a lehetősége ennek az abszolválásának, , ezt az egyik aláíró is megerősítette, mert felvettem vele külön a kapcsolatot. Az Őrjárat térrel kapcsolatban egyébként régebben külön megkerestem polgármester asszonyt e-mailben, hogy tartsunk egy mini lakossági fórumot az Őrjárat tér jövőjét illetően, milyen igények, elképzelések vannak. Szerintem ez az eset tökéletesen bemutatja, hogy akkor ezt még most is meg lehet csinálni és érdemes is megcsinálni. Végezetül annyi javaslatom lenne-ahogyan az Őrjárat tér esete is tökéletesen bemutatja ezt a szürke zónát- hogyha a jövőben lesznek olyan ötletek, amelyeknek a kivitelezése, megvalósítása valamilyen szinten egy adott területnek az életritmusát, jellegét megváltoztatja, pozitívan, negatívan, most egyelőre ne menjünk előre, akkor viszont az ötlet beküldő, legyen megkérve, hogy azért szondázza meg a környéken élőket valamilyen formában. Ennek a technikai részleteit most felesleges kifejteni, nincs is rá idő, meg ez nem ennek a helye, de szerintem érdemes lenne ebben az irányban is elgondolkodni, hogy később az ilyen és hasonló problémáknak elébe menjen az önkormányzat. Köszönöm.

**Pálmai Attila** képviselő: Köszönöm szépen a szót. Pósa András képviselőnek szeretnék két mondatban reagálni. Egy: nagyon fontos, a környező lakóknak a bevonása. Ezt nagyon jól látja a képviselő, és azt gondolom, hogy ha esetleg ez a fitness park átkerülne a képviselő által támogatott és többször már beadott helyre, tehát a Mézeskalács térre, akkor ott is kellene szondázni egyet, mielőtt megvalósítunk. Egy lakótelep közepén egy ilyen viszonylag zajos tevékenység nem biztos, hogy az ott lakóknak szimpatikus, ugye látjuk más helyeken, egy kutyafuttatóból is mekkora probléma tud lenni. Óvatosan kell szerintem ezeket a helyszíneket kiválasztani, de abszolút jól látta ezt Pósa András képviselő is, úgyhogy örülök neki. Két javaslatot szeretnék tenni a jövőre vonatkozóan. Szó volt róla, hogy a papír alapú szavazást elvetnénk. A XII. kerületben elég nagy a társadalmi bevonódás. Ott konkrétan azt csinálják, hogy ilyen politikus pultokkal, tehát ilyen választási pultokkal nagyobb csomópontokban pultoznak, és ott buzdítanak helyszíni szavazásra előre nyomtatott szavazólappal, valamint az ötletgyűjtés során is már ezek a pultok megjelennek. Én azt gondolom, hogy próbálhatnánk egy ilyen irányt is, hogy lehet, hogy így sokkal több ember bevonódna, mert jelenleg csak az online térben létezett ez a dolog. Az utcán ez nem volt igazán jelen. A második javaslat pedig az, hogy ahol lehetséges a megvalósítás során, tehát gondolok itt növényesítésre, ilyesmire, ezt közösségi módon tegyük, tehát vonjuk be a lakosságot, ha lehet, hogy ne készen kapják, hanem érezzék, hogy ez annyira közösségi költségvetés, hogy akár ők is ott ültethetik a fát. Szerintem ez nyilván többletszervezést igényel, meg lehet, hogy többletköltséget is generál, viszont mindenképpen erősíti azt, amiért a közösségi költségvetés intézménye létezik.

**Bakos Mária Magdolna** képviselő: Köszönöm szépen. Hallgatom itt az Őrjárat térrel kapcsolatos felvetéseket, és úgy beszélünk erről, minthogyha ez most jönne először fel. Szeretnék emlékeztetni, hogy én már korábban, talán még az előző ciklusban jeleztem, amikor az Őrjárat térrel kapcsolatban felvetődtek fejlesztések, hogy akik ott laknak a téren, ők igenis kifejezetten azt kérik, hogy ne legyenek megkerülve. Én nem tudom, hogy ez a fejlesztő, vagyis aki a javaslatot tette, ezt milyen alapon tette ezt a javaslatot, de nem új keletű ez a dolog. Tehát hogyha oda szeretnének valamilyen fejlesztést tenni, akkor igenis a lakosság elvárja, hogy ott, tehát akik ott laknak azon a téren, hogy őket megkérdezzék erről. Ezt szeretném ezzel kapcsolatban mondani. Tehát ez nem újdonság. Én ezt felvettem akkor, úgy látszik, hogy senki nem vette figyelembe. Most felvetődik újra a téma, úgyhogy aktuális. A másik dolog, hogy a terület vezetését a fejlesztéseket illetően eddig is érte az a vád, hogy inkább Újpalotára tervezték, vagy koncentrálták a fejlesztéseiket. Erről én már beszéltem a bizottsági ülésen. Szerintem jogos ez a kritika. Szűk körben elmondtam a véleményemet a bizottsági ülésen, most elmondom itt is a testületi ülésen, többen hallgatják az ülést, és azért ismétlem el, mert talán megfogadják a javaslatomat, hogy amikor elkezdik a lakosság által tett fejlesztésekre vonatkozó munkálatokat, akkor lehetőség szerint ne úgy tegyék, hogy kiemelik egyik vagy másik kerületrészt, hanem szimultán kezdjék el a munkát, hogy mind három városrészben tapasztalhassák a lakosok az eredményességet. Úgyhogy azt szeretném ismételtelen kérni, hogy ebben a tekintetben ne állítsanak fel prioritásokat, hanem valahogy próbálják ezt szimultán elindítani ezeket a fejlesztéseket mindhárom város vagy kerületrészben, hogy érezzék a lakosok, hogy számít az, amiket ők javasoltak. Köszönöm.

**Gyurkó Dániel** alpolgármester: Köszönöm szépen a szót, először is szeretném én is megköszönni mindenkinek a munkáját, aki foglalkozott a közösségi költségvetéssel. Én személyesen is nagyon örülök, hogy ez végre megvalósult itt a területben már egy ideje bizonyos körben ezt én is felvettem, de Csernák János alpolgármester portfóliójába tartozott ez a feladat, és szerintem így nem tisztem megdicsérni sem Csernák János alpolgármestert, sem másokat, de szerintem ez egy első évnek egy nagyon jó kezdet volt. Azokkal kapcsolatban, amik itt elhangzottak javaslatok, én Pósa András képviselő javaslatainak a nagy részével egyetérték, különösen azzal, és ezt már Csernák János alpolgármesternek én már felvettem még mikor a szavazás ment, hogy legyenek láthatóak a szavazatszámok. Én tudom, hogy ebben van köztünk kisebb vita, és meg is értem alpolgármester társamnak a véleményét ezzel kapcsolatban, de én is inkább azzal értek egyet, amit Pósa András képviselő mondott, hogy ha a szavazatszámok láthatóak, akkor nyilván az emberek is jobban tudnak kampányolni a saját ötleteikért, több ember vonódik be. Nyilván ennek az ellenérve meg az, hogy miért szavaznának olyanra, amire kevés szavazat van. Szerintem ezt érdemes lenne mérlegelni. Pósa András képviselő felvetette azt, hogy az Őrjárat téri fejlesztéssel kapcsolatban a beküldő legyen megkérdezve arról, hogy mennyire idegenkedne attól, hogyha az a fejlesztés, az a fitness park a MÁV telepen valósul meg. Én azért ettől lehet, hogy óva intenek, hogy ezt egy picit jobban átgondolnám, hiszen az emberek nem arra szavaztak, hogy ott valósuljon meg. Ráadásul ez, ha jól tudom, és ebben lehet, hogy most tévedek, de hogy az első helyen is volt a szavazás során. Ha tehetek egy javaslatot, akkor én inkább azt tenném, hogy mondjuk az ötlet beküldőjével, a körzet önkormányzati képviselőjével együtt esetleg egy közös fórumot, találkozt az ott lakó téren lakóknak tartani és megbeszélni azt, hogy nekik, ez hogy férne bele, mi férne bele, vagy mit szeretnének. Szerintem ez egy fokkal előre mutatóbb tud lenni, és végül is így azt is tiszteletben tartjuk, hogy ez a javaslat az első helyen lett megszavazva. Amit még én kiemelnék, de nem fogok újat mondani a polgármester úrnak, mert már említettem neki, hogy több területben is, ahol

van közösségi költségvetés, ott az ötleteknek miután megtörténik egy szakmai zsűrizése, szokott olyan lenni, hogy egyfajta ilyen részvételi tanácsot hoznak létre. Reprezentatív, amennyire lehet a kerület lakossági összetételére, és végül ők végzik el a szakmai előszűrés után az utolsó szűrést az arra vonatkozóan, hogy mik kerülnek a szavazólapra. Én tudom, hogy ezt az első évben nem csináltuk meg, mégpedig azért, mert ez az egész még egy új folyamat, és nyilván ki kellett tapasztalni azt, hogy mit lehet ezen javítani. Én akkor itt a Képviselő-testületi ülésen is kihangsúlyoznám az erre való javaslatomat, hogy szerintem, ha egy ilyen irányba elmegyünk, ez megint a részvételiségnek egy plusz eleme, amit behozunk ebbe a folyamatba. Illetve akár ott kiderülhetnek ilyen dolgok is, mint például amit Pósa András képviselő felvetett, és lehet, hogy a kerületi lakók ilyen formában történő bevonásával ott tudnak erre valamiféle alternatív megoldási javaslatok szülni. Csak ennyit szerettem volna így javaslatként itt is hozzátenni, és köszönöm még egyszer mindenkinek a munkáját, aki ezen dolgozott.

**Pósa András** képviselő: Köszönöm a szót. Pálmai Attila képviselőnek válaszolva, volt előzetes szondázás, hiszen az előző ciklusban meg az az előtti ciklusban is meg volt ígérve, és feltételezem azért, mert az akkori ott lakók kérték. A Mézeskalács téren is volt valamilyen szinten egy lakossági rendeződés. Én magam is kampányoltam ezzel kapcsolatban. Volt már területbejárás, Bogyinszki Mártával még, ha jól emlékszem, vagy Tóth Imre alpolgármester is, vagy polgármester asszony is ott volt. A helyszín az gyakorlatilag az óvoda és egy szolgáltatóház között lenne, ami 10 méterre van egy játszótértől, és egy kutyafuttatótól, úgyhogy szerintem azok hangosabbak, mint a fitness. Gyurkó Dániel polgármesternek pedig egy mondat, hogy azok, akik szavaztak, és mondjuk erre szavaztak, nem tudom, hogy célzottan megkereshetők-e emailben, de a kommunikációt azt aktívan használják. Érdemes őket megkérdezni, mi a véleményük. Ez csak egy felvetés.

**Cserdiné Németh Angéla** polgármester: Közösségi költségvetésre vártunk javaslatokat. Ehhez érkeztek be, az, hogy most megbeszélték-e az ott lakókkal, vagy nem beszéltek meg, nyilván ez egy vélemény, de én nem orientálnám arra a lakosokat, hogy merre induljanak, mert aztán megkapjuk azt a választ, amit egyébként meg is kaptunk a Facebookon, hogy ezt már úgy is lezsírozták, hogy hol mit akarnak csinálni. Ebben szerintem egyébként sem volt ötletadója a történetnek, hogy hol legyen ez a fitness park. Nyilván egyeztetni kell, mert hogyha nagy a lakossági ellenállás, abba én viszont nem szeretnék belemenni, hogy megépítjük tizen X millióért, és aztán romokban hever három perc múlva a megépített fitness park. Attól én óva intenék mindenkit, hogy ebben bárkit is orientáljon. Ezt így szókérés nélkül mondtam el.

**Makai Ferenc** tanácsnok: Köszönöm. Átvette a szavaimat polgármester asszony, valóban egy közösségi költségvetés javaslatokat vártunk. Vártunk szavazatokat, ez megtörtént. Most azt tapasztalom, hogy mégis mi akarjuk felülbírálni. Abban egyetérték Pósa András képviselővel, hogy le kell ülni a javaslattevővel, ha úgy látják, hogy ő kész a kompromisszumra. Akkor leülünk azokkal a szavazókkal is, akik erre szavaztak? Nekem a jövőbeni javaslatom az lenne, nem tudom, hogy megvalósítható-e, hogy az ilyen szavazáskor, hogy ki tudja akár az ellen véleményüket is az ott lakók fejezni, legyen egy igen vagy egy nem gomb. Támogatja, vagy nem támogatja ezt a fejlesztést, mert akkor mindjárt az ottani lakosság ki tudja fejezni a véleményét. Pósa András képviselővel szintén egyetérték abban, hogy láthatóvá kell tenni a szavazatokat, és nekem erre konkrét példám is van, ugyanis a Kőrakás parkban most már harmadik éve folyamatosan megnyerik a közösségi karácsonyi

karácsonyfa díszítési versenyt, és ez azért van, mert folyamatosan nézik a lakók, hogy hogy áll a szavazat. Mindenféleképpen olyan megoldásokat keressünk, ami ezt az egész rendszert nem ássa alá. Köszönöm szépen.

**Pálmai Attila** képviselő: Szerintem is ez a jó, és mindenképpen több szavazatot fog hozni, hogyha látjuk azt, hogy verseny van. Az, hogy ez számszerűen látszik-e, vagy pedig egy kördiagram látszik, amin látszik, hogy milyen arányban áll a többiekhez képest, ez eldöntendő kérdés nyilván, de valamilyen mozgósítási ereje biztos, hogy van. Szerintem ezzel érdemes foglalkozni. Elhangzott itt, hogy a beküldők lehetőség szerint szondázzák meg a környéket, mielőtt beküldik az ötletüket. Szerintem ez nem erről szól, ez arról szól, hogy, hogyha van egy ötlet, akkor küldje be, és majd a szavazatok eldöntik, hogy ennek mennyi a támogatottsága. Tehát ez maga a szondázás, hogyha van ellenállás ott helyben, akik ugye nem tudták kifejtetni a véleményüket, hiszen nem tudnak nemmel szavazni, akkor érdemes megnézni azt, hogy ők milyen problémával állnak ott, tehát mi zavarja őket ebben a projektben, hogy lehet a projektet úgy megvalósítani, hogy ez a probléma ne legyen, vagy minél kevesebb legyen, és hogy tudják ezt ők is elfogadni. Nyilván, hogyha 150 ember szeretne valamit, és kettő meg nem szeretne valamit, akkor a demokrácia szabályai szerint az a dolog, az meg tud valósulni, és az a két ember az így járt. De hogyha olyan akceptálható problémáik vannak ezzel a dologgal, ami ugyancsak két embert érint, de őket nagyon súlyosan, akkor nyilván ebben mérlegelni kell. De ez nem az ötlet beküldőnek a dolga, hogy ezt eldöntse. Ez a mi dolgunk. Köszönöm.

**Csernák János** alpolgármester: Köszönöm a szót. Hozzászólásokban volt néhány felvetés, amire azért szeretnék reagálni. A látszódnak a szavazatok témakört mi is, amikor a koncepciót megalkottuk, kinyitottuk. Valamelyik bizottsági ülésen mondtam, hogy kollégám az összes olyan fővárosi kerületben, illetve a fővárosi önkormányzatnál is látogatást tett, ahol van közösségi költségvetés. Egy egészen átfogó képet kaptunk arról, hogy hol, hogyan valósítják meg a közösségi költségvetéseket, és az volt a tapasztalat, emlékem szerint a főváros jelezte, nagyon erősen megbillenti a szavazásnak a rendjét az, hogy ha a darabszámában látjuk, hogy ki melyik ötletre szavazott, és azok az ötletek, amelyek kevés szavazatot kaptak, azok lényegében a verseny kezdeti szakaszában már ki is esnek. Ez nem jelenti azt, hogy mi nem próbálhatnánk meg egy következő évben, hogy hátha ennek van hozzáadott értéke. Én csak abban szeretném magunkat megvédeni, hogy mi ezen gondolkoztunk, és ez alapján hoztuk meg ezt az értékválasztást. Nem zárkozom el attól, hogy a következő évben olyan formában legyen a szavazás, hogy lássa a szavazat beküldője, hogy milyen a szavazati arány, nézzük meg, nekem ez abszolút rendben van. Úgy érzem a képviselőtársaim visszajelzéséből, hogy erre van igény. Pósa András képviselőtársam jelezte még napirend előtt, hogy a Facebookos, illetve az internetes térben történő hírelés, az valószínűleg már kevés ahhoz, hogy érdemben el tudjunk érni széles közösségeket. Annyit hadd fűzzek hozzá, hogy plakáton, digitális táblán, újságban és az intézményekben plakátokra is kihelyeztük, tehát meg volt a részünkről az az eltökéltség, hogy ne csak az online térben kommunikáljunk erről, hanem fizikai formában is. Nyilván ki kell találni, hogy hogyan lehet még bővíteni. Amit Pálmai Attila képviselő mondott a pultozással, és standozással kapcsolatban, szerintem ez egy nagyon jó ötlet. A következő évben kipróbáljuk ezt is, mint egy ilyen PR része ennek a közösségi költségvetésnek, vagy részvételiséget segítő rész. Ötlet volt még, vagy hozzászólásként képviselők mondták, hogy beszéljünk az ötlet beküldővel előzetesen. Szerintem, én legalábbis azt gondolom, hogy ez nem járható ötlet. Tehát amikor egy ötlet beküldő beküldi a saját ötletét, és most csak 256 ötlet volt, több mint 100 embertől, egyesével

100 embert megkérdezni - és reméljük szerintem nem 100 x lesz, hanem több száz ember lesz majd hosszú távon- mindenkit egyesével megkérdezni, hogy, megbeszélte-e a többiekkel, hogy ők mit szeretnének, szerintem nem életszerű. Tovább megyek, elképzelhető, hogy valaki azt mondja, hogy egy közösségi kertet szeretne. 42 ember a társasházból azt mondja, hogy ő is szeretné, és 41 pedig azt mondja, hogy itt ne legyen. Tehát szerintem magát az egész döntéshozatalt beborítja érdemben, hogyha ezt a plusz egy faktort bele vesszük. Amit Gyurkó Dániel alpolgármester mondott, arról az októberi Képviselő-testületi ülésen beszéltem én is. Ez a lakossági munkacsoportnak a létrehozása abszolút, tehát a következő évben azt szeretnénk, hogyha a szakma azt követően, hogy elmondta a véleményét és a megvalósíthatóságban állást foglalt, a lakosságot bevonnánk abba, hogy mik azok, amik valójában a szavazólapra kerüljenek, és ott is legyen egy társadalmasítása ennek a programnak. Pósa András képviselőnek volt még egy hozzászólása, hogy kérdezzük meg az ötlet beküldőjét, ezt viszont meg fogjuk tenni. Tehát az előző kommentemmel nem lepattintani akartam a feladatot, csak azt jeleztem, hogy előzetesen szerintem lehetetlen mindenkit megkérdezni arról, hogy társadalmasította-e már az ötletét. Viszont polgármester asszony önnek is, illetve nekem is elküldte azt a lakossági visszajelzést, amelyben tiltakoznak az ott élők, hogy ott ez a fejlesztés megvalósuljon. Most a másik kerületnek az alpolgármesterével lesz egy egyeztetésünk arról, hogy ott hogyan kezelik az ilyen eseteket. Ugye mindig bezzeg XIII. kerületezünk, közösségi költségvetésben bezzeg VIII. kerületezni kell. Ők azért már nagyon régóta foglalkoznak ezzel a témával. Egyeztetünk, hogy ott hogyan kezelik a hasonló ügyeket, onnan is próbálunk valamit eltanulni. Bakos Mária Magdolna képviselőtársam mondta a fejlesztési sorrendet, bizottsági gyűlésen jeleztem, hogy itt elsősorban a beszerzés, közbeszerzés témája fogja rangsorolni azt, hogy milyen sorrendben valósuljon meg egy fejlesztést. Értelemszerűen, ha pontosan ugyanannyi időbe telik megvalósítani a 11 fejlesztésből ötöt, akkor nem azt fogjuk csinálni, hogy először három új palotait és utána két pestújhelyit valósítjuk meg, hanem próbálunk ebben valami egységesítést vagy egyensúlyozást találni. Erre oda fogunk figyelni. Azt hiszem, hogy mindenkinek a hozzászólására válaszoltam. Még egyszer nagyon köszönöm kollégáimnak, illetve a PALOTA-HOLDING-nak meg a Városgazdálkodási Főosztálynak, Népjóléti Főosztálynak, hiszen többen benne voltak ennek a kidolgozásában. Köszönöm mindenkinek, aki részt vett és még részt fog venni. Illetve utolsó mondat, azoknak is nagyon köszönöm, akik részt vettek ebben a közösségi költségvetésben, akár ötlet beküldéssel, akár szavazatokkal. Köszönöm.

**Cserdiné Németh Angéla** polgármester: *(Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat)* Kérem a képviselők szavazatát.

### **215/2026. (V. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a mellékletben foglalt eredményeket **elfogadja és szándéknyilatkozatot tesz** a nyertes ötletek megvalósítására.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2026. május 28. (elfogadásra)

*(Jogsabályi hivatkozások: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 6. §-a; Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének 430/2025. (X. 30.) ök. számú határozata; Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének 18/2025. (XII. 15.) önkormányzati rendelete)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő**

**Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

#### **216/2026. (V. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem fogadja el azt a javaslatot**, hogy a 2026. évi Községi költségvetésre biztosított költségvetési keret fel nem használt részére írjon ki új szavazást. Az új szavazáson már csak azokra az ötletekre lehet szavazni, amelyek a megmaradt költségvetési keretből még megvalósíthatóak.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2026. május 28. (elfogadásra)

*(Jogszabályi hivatkozások: az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A.§, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5), a Magyarország 2024. évi központi költségvetéséről szóló 2023. évi LV. tv. 62. § és 2. melléklet)*

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 12 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő**

**Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

#### **217/2026. (V. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, a 2026. évi Községi költségvetésre biztosított költségvetési keret fel nem használt részét a következő Községi költségvetésre biztosítandó költségvetési sorhoz adódjon hozzá.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2026. május 28. (elfogadásra)

*(Jogszabályi hivatkozások: az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A.§, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5), a Magyarország 2024. évi központi költségvetéséről szóló 2023. évi LV. tv. 62. § és 2. melléklet)*

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő**

**Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**Cserdiné Németh Angéla** polgármester: 10 perc szünetet rendelék el.

S z ü n e t

**6. Előterjesztés a Budapest főváros közigazgatási területén a teherforgalom közlekedésének szabályozásáról szóló 92/2011. (XII. 30.) Főv. Kgy. rendelet módosításának kezdeményezése a Késmárk utca menti gazdasági terület övezeti kiterjesztése érdekében**

(lkt.sz. 2/232-7/2026. sz. anyag)

**Cserdiné Németh Angéla** polgármester: Az előterjesztéshez nem kívánok szóbeli kiegészítést tenni. Megadom a szót az előterjesztést tárgyaló bizottság elnökének.

**Pálmai Attila** képviselő: A Kerületfejlesztési Bizottság az előterjesztést 6 igen egyhangú szavazattal támogatásra javasolja a Képviselő-testület részére.

**Cserdiné Németh Angéla** polgármester: A Jogi Bizottság az előterjesztést 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat 1 tartózkodás mellett támogatásra javasolja a Képviselő-testület részére. Kérdések, észrevételek és hozzászólások hiányában a vitát lezárom. *(Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, melyekről kéri a képviselők szavazatát.)*

**218/2026. (V. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt, hogy támogatja** a 92/2011. (XII. 30.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) módosítására irányuló kezdeményezést, és **felkéri** a polgármestert, hogy hivatalos megkeresés útján kezdeményezze Budapest Főváros Főpolgármesterénél a Rendelet 4. mellékletének felülvizsgálatát, kérve a Késmárk utca környezetében lévő gazdasági kiszolgáló közterületek: Hűtő utca, Raktárház utca, Fázis utca, Erőkar utca bevonását a 12 tonnás korlátozott forgalmú övezetek körébe.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2026. május 28. (elfogadásra)

2026. június 25. (a kezdeményezés megküldésére a Fővárosi Önkormányzat részére)

*(Jogsabályi hivatkozások: Budapest Főváros Önkormányzat Közgyűlésének 92/2011. (XII. 30.) önkormányzati rendelete Budapest főváros közigazgatási területén a teherforgalom közlekedésének szabályozásáról)*

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő**

**Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**7. Előterjesztés az 1153 Budapest, Illyés Gyula utca 5. földszint 7. szám alatti ingatlanon található helyiség önkormányzati vagyonba vonásáról**

(lkt.sz. 2/232-8/2026. sz. anyag)

**Cserdiné Németh Angéla** polgármester: Az előterjesztéshez nem kívánok szóbeli kiegészítést tenni. Megadom a szót az előterjesztést tárgyaló bizottság elnökének.

**Legárd Krisztián** képviselő: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést 7 igen egyhangú szavazattal támogatásra javasolja a Képviselő-testület részére.

**Cserdiné Németh Angéla** polgármester: Kérem a napirendi ponttal kapcsolatos kérdéseket.

**Pálmai Attila** képviselő: Köszönöm szépen a lehetőséget. Ez az ingatlan, amit most szeretnénk raktározási célra használni, ez egy üzlethelyiség. Egy viszonylag nagy üzlethelyiség egy viszonylag forgalmas helyen a városban a Hivatallal szemben, egy lakótelep mellett. Nem nagyon látom, hogy miért nincs kiadva, tehát hogy miért nem funkcionál üzlethelyiségként? Szeretném kérdezni, hogy volt-e erre kísérlet, hogy megpróbáljuk ezt kiadni, és ha igen, akkor miért nem sikerült? Valamint az előterjesztésben látszik, hogy van 32 darab raktárhelyünk, amiket én emlékeim szerint többször próbáltunk értékesíteni és kiadni, ami viszont nem nagyon sikerült, viszont ezek raktározásra tökéletesen alkalmas helyiségek. Miért nem ezekben a helyiségekben próbáljuk meg elhelyezni ezeket a bútorokat és irattári anyagokat? Valamint, ha ez nem sikerül, akkor a 82 darab raktárhelyiségünk is ugyanebből az előterjesztésben látszik, tehát ezek közül is gondolom valamelyik üres. Ezekből egyik sem volt alkalmas, tehát egy üzlethelyiséget kell beáldoznunk egy forgalmas helyen a város központjában, azért, hogy valamilyen bútorokat raktározzunk és némi irattári anyagot. Szeretném, hogyha ezt tisztába tennénk. Köszönöm.

**Cserdiné Németh Angéla** polgármester: Megadja válaszára a szót Kovács Lajos osztályvezetőnek.

**Kovács Lajos** osztályvezető: Köszönöm a szót polgármester asszony, és köszöntöm a képviselő-testület tagjait. Ez egy olyan kérdés, ami hosszú idő óta visszatérő mind a vagyongazdálkodás területén, mind pedig a képviselő-testület előtt, illetve a különböző szakbizottságokban. A legnagyobb probléma, hogy egy vagyongazdálkodásba adott helyiségről van szó. Ez a nevezett helyiség olyan műszaki állapotban van, hogy gyakorlatilag három részből tevődik össze, kettő félig beomlás alatt áll. Tehát egyáltalán nem lehet használni. Ez a helyiség korábban képviselői iroda volt, és ez is eléggé rossz műszaki állapotban van. Semmilyen érdeklődést nem tudtak felmutatni ezzel kapcsolatban. Plusz itt nagy épületet lehetett telepíteni, csak még van egy magánbérlet mellett, aki határozatlan idejű jogviszonnyal rendelkezik, tehát vele egyeztetni kell, aki nem szívesen megy el, születésétől fogva itt laknak, úgyhogy nagyon nehéz őket megmozdítani. Ezért született ez a megoldás arra, hogy ezeket a bútorokat, illetve főleg a Csokonai irattárát ide helyezzük, mivel ez adódott. Nincsen annyira rossz állapotban, hogy beázzon és tönkre menjen minden, de annyira jó állapotban sincs, hogy valamilyen hasznosításra kiadjuk. A többivel kapcsolatban pedig, hát inkább a PALOTA-HOLDING tudna válaszolni. Most egy újabb irányt próbálunk kitalálni, a Fő utcánál a Pénzügyi Bizottságon már szereplő ingatlannál a likvidációs értéket próbáljuk még elérni, ugye ez az a menekülési érték, amit a Magyar Nemzeti Bank ajánlásával lehet értékbecslésnél kidolgozni. Ez egy bizonyos fokig még csökkent állapot, de ezek az ingatlanok általában pincék, nehezen megközelíthetők, rengeteg helyiségre vannak osztva, nem tudnak benne mozogni, kis ajtók vagy kis nyílászárók vannak benne, illetve legtöbbször az utcáról nem megközelíthetők. Nagyon minimális érdeklődés mutatkozik rájuk, és hát azt még hozzá kell tennem, és ebben megint egy előrelépést szeretnénk mutatni, hogy elhanyagolt műszaki állapotban vannak, évek óta senki nem nyúlt hozzá. Ebből következőleg amilyen a természete a lakóknak, minden szemetet, minden ilyet behordtak, tehát már egy bemutatásnál se túl

előnyösként jelenik meg a helyiség. Ezeknek a tisztítására, rendberakására próbálunk egy ilyen kvázi programot kidolgozni, és akkor újra megpróbáljuk elindítani. De ez alapvetően a PALOTA-HOLDIN-nak a portfóliójában van, tehát ők próbálnak úgy működni, mi csak támogatjuk, illetve ezeknek a kidolgozásában is segítünk és az értékesítésében. Köszönöm szépen.

**Cserdiné Németh Angéla** polgármester: További kérdések, észrevételek, hozzászólások hiányában a vitát lezárom. *(Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat, melyekről kéri a képviselők szavazatát.)*

#### **219/2026. (V. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a 2/232-8/2026. iktatószámú előterjesztés 7. melléklete szerinti tartalommal **jóváhagyja** Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalotai Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosítását. Felhatalmazza a polgármestert, hogy gondoskodjék a módosító okirat, valamint a 2/232-8/2026. iktatószámú előterjesztés 8. melléklete szerinti, módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat kiadásáról, továbbá **járjon el** a Magyar Államkincstárnál az alapító okirat módosítás törzskönyvi nyilvántartásba vétele tárgyában.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2026. május 28. (elfogadásra)

2026. június 12. (Magyar Államkincstárhoz történő benyújtásra)

*(Jogsabályi hivatkozások: a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 7. pontja; az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. § (2) bekezdése, 9. § a) pontja; az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés b) pontja, (4) bekezdése az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 5. §, (1) bekezdés b) pontja, (4) bekezdése, Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő testületének az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 23/2025., (XII. 17.) önkormányzati rendelete 17. § a) pontja.)*

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő**

**Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -**

#### **220/2026. (V. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az ingatlan-nyilvántartásban a Budapest XV. kerület, belterület, 87671/0/A/7 helyrajzi számon felvett, természetben az 1153 Budapest, Illyés Gyula utca 5. földszint 7. szám alatti ingatlan területén a 2/232-8/2026. számú előterjesztés szerinti 117 m<sup>2</sup> nagyságú helyiség ingatlan-vagyonelem tekintetében a PALOTA-HOLDING Ingatlan- és Vagyonkezelő Zrt. **vagyonkezelői jogát megszünteti és az ingatlanrészt forgalomképes vagyonként az önkormányzati nyilvántartásba átvezeti.** Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjék az ingatlan-vagyonelemmel kapcsolatos változás önkormányzati ingatlanvagyon-kataszterben és a pénzügyi tárgyi eszköz nyilvántartásba történő átvezetéséről.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2026. május 28. (elfogadásra)

2026. június 30. (a vagyonváltozás önkormányzati nyilvántartásokban történő átvezetésére)

*(Jogsabályi hivatkozások: a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 7. pontja; az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. § (2) bekezdése, 9. § a) pontja; az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés b) pontja, (4) bekezdése az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 5. §, (1) bekezdés b) pontja, (4) bekezdése, Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő testületének az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 23/2025., (XII. 17.) önkormányzati rendelete 17. § a) pontja.)*

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő**

**Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

## **8. Előterjesztés az ORSZIK-kal lakáshasznosításra vonatkozó megállapodás kötéséről**

(Ikt.sz. 2/232-9/2026. sz. anyag)

**Cserdiné Németh Angéla** polgármester: Az előterjesztés kiegészítésére megadom a szót Gyurkó Dániel alpolgármesternek.

**Gyurkó Dániel** alpolgármester: Köszönöm szépen a szót, polgármester asszony. Nem szeretném részleteiben kiegészíteni, inkább egy picit összefoglalnám, mert egy picit hosszadalmasra sikerült a határozati javaslatnak a megfogalmazása. Ugye jelenleg az ORSZIK-kal van együttműködésünk, amiben gyakorlatilag kettő lakást hasznosítanak, ezt haszonkölcsön megállapodás keretében teszik és térítésmentesen kapták meg ezeket 2021-től. A már meglévő két lakásra vonatkozó megállapodás december 31-én lejár. Ezt egyébként ők egy minisztériumi pályázat keretében fel, ez előbbinek feltétele volt, hogy térítésmentesen tudják használni, így történt az erről szóló megállapodás. Az egyik határozati javaslatunk az arról szól, hogy ezt a megállapodást ilyen formában fel kívánja bontani az önkormányzat. Egyébként is, ha már egyeztettünk az ORSZIK-kal, akkor gondoltuk, hogy ezt most behoznánk határozati javaslatba, ugyanis ez a megállapodás úgy szól, hogyha három hónappal a lejárta előtt nem nyilatkozunk, akkor automatikusan megkapják még öt évre térítésmentesen. Úgyhogy úgy gondoltuk, hogy erről jó, ha most így még időben nyilatkozik a képviselő-testület, ezt velük egyeztettük. Helyette a következő 5 évre, ahogy a hármas határozati javaslat mondja, ezt a két lakást be fogjuk vonni ugyanabban a konstrukcióban, amit most úgy szintén kettő új lakás bevonással kialakítunk. Az egyik lakás, amit most megkapnának, ez a Pázmány Péter utca 86. hetes lakása. Ez viszont már nem haszonkölcsön megállapodás keretében történne, hanem költségelvű lakbért fizetnének érte, ez le van egyeztetve velük. Ez a konstrukció így megfelelő, természetesen itt is felújítást kell nekik végezniük. A másik lakás, ami szerintem egy picit fontosabb, ez a Pestújhelyi út 50. földszint 8-as lakás. Ennek egyébként nagyjából olyan 20 millió forint lenne a felújítása és az elhelyezkedése, meg az állapota miatt az önkormányzat egyébként elidegeníteni sem nagyon tudná, tehát nem lenne erre olyan vevő, aki ezt bármilyen értelmezhető és kézzelfogható pénzüsszegért megvenné, mely lakásgazdálkodásik szempontból is megérné. Viszont ugye a felújítás sem érné meg az önkormányzatnak, és ezért

is próbáltuk ezt a megállapodást így facilitálni. A Pestújhelyi út 50-nél ugyanúgy olyan megállapodás kötötte velük, hogy költségelví lakbért fizetnek, ott viszont afelújítást lelakhatják. Tehát gyakorlatilag arra fogunk törekedni, hogy olyan megállapodás szülessen, ami részükre is így megfelelő, és akkor ebbe a megállapodáscsomagba ugyanúgy a Pázmány Péter 86. úgy kerülne be, mint a már kettő korábban említett hasznosított lakás is, csak ezt egy picit szerettem volna tisztázni, mert itt nagyon kavardósra sikerültek picit a határozati javaslatok. Egyébként a megállapodás egyeztetése abban a fázisban van, hogymár csak egy-két technikai részlet tisztázandó és ezért nem hoztuk a testület elé, de pont ezért ilyen részletes a határozati javaslat, hogy pontosan arra hatalmazzuk majd fel a polgármestert, hogy ezeket a megállapodásokat ilyen tartalommal kösse meg.

**Cserdiné Németh Angéla** polgármester: Megadom a szót az előterjesztést tárgyaló bizottság elnökének.

**Legárd Krisztián** képviselő: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést 7 igen, egyhangú szavazattal támogatásra javasolja a Képviselő-testület részére.

**Cserdiné Németh Angéla** polgármester: Kérem a napirendi ponttal kapcsolatos kérdéseket.

**Bartal András** képviselő: Köszönöm szépen a szót, polgármester asszony tisztelt képviselő-testület! Gyurkó Dániel alpolgármester tájékoztatásához szeretnék csak egy rövid gondolatot elmondani, hogy a Baptista Integrációs Központnak a munkájával közvetlen is kapcsolatomban volt, és nagyon elégedett voltam, ezért nagyon örülök ennek az előterjesztésnek, a beterjesztésnek, hogy bővíti az önkormányzat e tekintetben az együttműködést a Baptista Szeretetszolgálattal. Köszönöm szépen!

**Cserdiné Németh Angéla** polgármester: További kérdések, észrevételek, hozzászólások hiányában a vitát lezárom. *(Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat, melyekről kéri a képviselők szavazatát.)*

### **221/2026. (V. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy **használatba adja az** ingatlan-nyilvántartásban Budapest XV. kerület, belterületen fekvő 87029/0/A/9 helyrajzi szám alatt felvett, természetben az 1153 Budapest, Pázmány Péter utca 86. 1. emelet 7. szám, valamint a Budapest XV. kerület, belterületen fekvő 82319/0/B/7 helyrajzi szám alatt felvett, természetben az 1158 Budapest, Pestújhelyi út 50. földszint 8. szám található **ingatlanokat a Baptista Integrációs Központ számára** közfeladat ellátásban való közreműködés, külső férőhelyen gyermekjóléti szolgáltatás nyújtása céljából az alábbi feltételekkel:

- a) a használati jogviszony határozott időre
- a.1. a Budapest XV. kerület, belterületen 87029/0/A/9 helyrajzi szám alatt felvett, természetben az 1153 Budapest, Pázmány Péter utca 86. 1. emelet 7. szám alatti ingatlanra 2026. július 1. napjától 2031. június 30. napjáig jön létre;
- a.2. a Budapest XV. kerület, belterületen fekvő 82319/0/B/7 helyrajzi szám alatt felvett, természetben az 1158 Budapest, Pestújhelyi út 50. földszint 8. szám található ingatlanra

2026. július 1. napjától 2032. június 30. napjáig jön létre, melyből egy év az ingatlan rendeltetésszerű használatra alkalmassá tételéhez szükséges felújítás időtartama, amely alatt a szerződésben vállalt szolgáltatás nyújtása még nem kezdődik meg, továbbá 5 év az ingatlan tényleges, a közfeladat ellátását szolgáló hasznosításának időtartama;

- b) a használati díj összege a mindenkor hatályos önkormányzati ingatlanok bérbeadását szabályozó önkormányzati rendelete szerinti, költségelvű lakbér mértékével azonos összegű használati díj;
- c) a használatba vevő köteles továbbá az Ingatlanok használatával összefüggő külön szolgáltatások és közüzemi szolgáltatások díjainak megfizetésére;
- d) a használatba vevő kötelezettsége az Ingatlanok közfeladat ellátásának céljából történő, rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban tartása;
- e) a használatba vevő az ingatlant érintő, igazolt felújítási költségek a használati díjba történő beszámításán kívül egyéb térítésre nem jogosult.
- f) a használatba adó vállalja, hogy a megállapodás szerinti használati időszak alatt
  - f.1. a használatba vevő részére kizárólagos használati jogot biztosít;
  - f.2. az ingatlanokat nem idegeníti el.

Felhatalmazza a polgármestert a fentiekben részletezett feltételeknek megfelelő tartalmú használati megállapodások előkészítésére és aláírására.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2026. május 28. (elfogadásra)

2026. június 30. (megállapodás aláírására)

*(Jogsabályi hivatkozások: a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 7.§ (1) bekezdése, 11. § (16) és (17) bekezdései; Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló 2025. évi LXIX. törvény 5. § (2) bekezdés b) pontja; Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 11. és 12. pontja; Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 23/2025. (XII.17.) önkormányzati rendelet 34. § b) pontja, 36. § (1) bekezdés a) pontja, 37. § i) pontja.)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő**

**Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

### **222/2026. (V. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete **ügy dönt**, hogy az Országos Szociális Intézményfenntartó Központtal 445/2021. számon, 2021. szeptember 15. napján kötött és 632/2022. számon módosított **haszonkölcsön szerződést** 2026. december 31. napján történő **lejártát követően nem hosszabbítja meg.**

**Felhatalmazza** a polgármestert a fentiekben részletezett haszonkölcsön szerződés megszüntetéséhez szükséges nyilatkozat aláírására. **Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2026. május 28. (elfogadásra)

2026. szeptember 30. (nyilatkozat kiadására)

*(Jogsabályi hivatkozások: a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 7.§ (1) bekezdése, 11. § (16) és (17) bekezdései; Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló 2025. évi LXIX. törvény 5. § (2) bekezdés b) pontja; Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 11. és 12. pontja; Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 23/2025. (XII.17.) önkormányzati rendelet 34. § b) pontja, 36. § (1) bekezdés a) pontja, 37. § i) pontja.)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő**

**Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

### **223/2026. (V. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az Országos Szociális Intézményfenntartó Központtal 445/2021. számon 2021. szeptember 15. napján kötött és 632/2022. számon módosított haszonkölcsön szerződésben szereplő, ténylegesen használatában tartott ingatlanokat 2027. január 1. napjától kezdődően, a Budapest XV. kerület, belterületen fekvő 87029/0/A/9 helyrajzi szám alatt felvett, természetben az 1153 Budapest, Pázmány Péter utca 86. 1. emelet 7. szám alatti ingatlanra a 2/232-9/2026. iktatószámú előterjesztés 1. számú határozatának megfelelő feltételekkel megkötött megállapodás módosításával használatba adja.

Felhatalmazza a polgármestert a 2/232-9/2026. iktatószámú előterjesztés 1. határozat szerinti használati szerződés jelen határozatnak megfelelő módosításának előkészítésére és aláírására.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2026. május 28. (elfogadásra)

2026. december 31. (megállapodás aláírására)

*(Jogszabályi hivatkozások: a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 7.§ (1) bekezdése, 11. § (16) és (17) bekezdései; Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló 2025. évi LXIX. törvény 5. § (2) bekezdés b) pontja; Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 11. és 12. pontja; Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 23/2025. (XII.17.) önkormányzati rendelet 34. § b) pontja, 36. § (1) bekezdés a) pontja, 37. § i) pontja.)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő**

**Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

### **9. Előterjesztés törvényes öröklés útján megszerzett ingatlan önkormányzati vagyonból történő kivonásáról**

(lkt.sz. 2/232-10/2026. sz. anyag)

**Cserdiné Németh Angéla** polgármester: Az előterjesztéshez nem kívánok szóbeli kiegészítést tenni. Megadom a szót az előterjesztést tárgyaló bizottság elnökének.

**Legárd Krisztián** képviselő: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést 7 igen egyhangú szavazattal támogatásra javasolja a Képviselő-testület részére.

**Cserdiné Németh Angéla** polgármester: Kérdések, észrevételek, hozzászólások hiányában a vitát lezárom. *(Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat, melyekről kéri a képviselők szavazatát.)*

### **224/2026. (V. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a 192/2025. (III.27.) ök. számú határozatát **visszavonja**. **Felhatalmazza** a polgármestert, hogy gondoskodjék az ingatlan-vagyonelemmel kapcsolatos változás önkormányzati ingatlanvagyon-kataszter és a pénzügyi tárgyi eszköz nyilvántartásba történő **kivezetéséről**.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2026. május 28. (elfogadásra)

2026. június 30. (a vagyonváltozás önkormányzati nyilvántartásokban történő átvezetésére)

*(Jogsabályi hivatkozások: a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 7:74. § (3) bekezdése, az önkormányzatok tulajdonában lévő ingatlanvagyon nyilvántartási és adatszolgáltatási rendjéről szóló 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet 1 § (1) bekezdése)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő**

**Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -**

### **225/2026. (V. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy **felkéri** a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket az érintett ingatlan ideiglenes befogadásából eredő, költségek megtérítése, elszámolása érdekében.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2026. május 28. (elfogadásra)

2026. augusztus 31.

*(Jogsabályi hivatkozások: a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 7:74. § (3) bekezdése, az önkormányzatok tulajdonában lévő ingatlanvagyon nyilvántartási és adatszolgáltatási rendjéről szóló 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet 1 § (1) bekezdése)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő**

**Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -**

### **10. Előterjesztés ingatlan csereszerződés keretében törvényes örökösök részére történő elidegenítésről**

(Ikt.sz. 2/232-11/2026. sz. anyag)

**Cserdiné Németh Angéla** polgármester: Az előterjesztéshez nem kívánok szóbeli kiegészítést tenni. Megadom a szót az előterjesztést tárgyaló bizottság elnökének.

**Legárd Krisztián** képviselő: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést 7 igen egyhangú szavazattal támogatásra javasolja a Képviselő-testület részére.

**Cserdiné Németh Angéla** polgármester: A Jogi Bizottság az előterjesztést 4 igen szavazat, 1 ellenszavazat 0 tartózkodás mellett támogatásra javasolja a Képviselő-testület részére. Kérdések, észrevételek, hozzászólások hiányában a vitát lezárom. *(Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat, melyekről kéri a képviselők szavazatát.)*

#### **226/2026. (V. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt, hogy elidegeníti** csere jogcímén a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának tulajdonában lévő, Budapest XV. kerület, belterület 91158/129/A/95 helyrajzi szám alatt felvett, természetben az 1156 Budapest, Nyírpalota út 26. 4. emelet 29. szám alatti ingatlant a Varga Miklós Károlyné és Blazsev János tulajdonát képező, Budapest XV. kerület, belterület 91158/129/A/77 helyrajzi szám alatt felvett, természetben a Budapest, XV. kerület, Nyírpalota út 26. 1. emelet 11. szám alatti ingatlan tulajdonjogának megszerzése érdekében, a fennálló bérleti jogviszonnyal érintett ingatlan bérlőinek folyamatos, helyben történő elhelyezésének biztosítása és átköltöztetésük elkerülése érdekében.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2026. május 28. (elfogadásra)

*(Jogsabályi hivatkozások: a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 7:74. § (3) bekezdése; a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13.§ (1) bekezdése; Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló 2025. évi LXIX. törvény 5. § (2) bekezdés b) pontja; Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 108/A. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése; a helyi önkormányzat által kötött csereügylethez szükséges kormányhivatali jóváhagyás eljárási szabályairól szóló 126/2015. (V. 27.) Korm. rendelet; az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 23/2025. (XII.17.) önkormányzati rendelet 33. § (1) bekezdés 4. pontja, 36. § (1) bekezdés b) pontja)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő**

**Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

#### **227/2026. (V. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt, hogy megállapítja**, hogy a csereügylet az Önkormányzat gazdasági érdekei szempontjából indokolt, és az ingatlanforgalmi szakértői vélemények alapján az értékarányosság követelménye megvalósul.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2026. május 28. (elfogadásra)

*(Jogsabályi hivatkozások: a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 7:74. § (3) bekezdése; a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13.§ (1) bekezdése; Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló 2025. évi LXIX. törvény 5. § (2) bekezdés b) pontja; Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 108/A. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése; a helyi önkormányzat által kötött csereügylethez szükséges kormányhivatali jóváhagyás eljárási szabályairól szóló 126/2015. (V. 27.) Korm. rendelet; az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 23/2025. (XII.17.) önkormányzati rendelet 33. § (1) bekezdés 4. pontja, 36. § (1) bekezdés b) pontja)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő**

**Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

## **228/2026. (V. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt, hogy felhatalmazza a polgármestert** a 2/232-11/2026. iktatószámú előterjesztés 5. melléklete szerinti ingatlanok cseréjére vonatkozó, a kormányhivatali jóváhagyást, mint felfüggesztő feltételt tartalmazó **csereszerződés aláírására**.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2026. május 28. (elfogadásra)

2026. június 12. (szerződés aláírására)

*(Jogsabályi hivatkozások: a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 7:74. § (3) bekezdése; a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13.§ (1) bekezdése; Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló 2025. évi LXIX. törvény 5. § (2) bekezdés b) pontja; Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 108/A. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése; a helyi önkormányzat által kötött csereügylethez szükséges kormányhivatali jóváhagyás eljárási szabályairól szóló 126/2015. (V. 27.) Korm. rendelet; az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 23/2025. (XII.17.) önkormányzati rendelet 33. § (1) bekezdés 4. pontja, 36. § (1) bekezdés b) pontja)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő**

**Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

## **229/2026. (V. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt, hogy felhatalmazza** a polgármestert a felek által aláírt csereszerződés és a jogsabályban előírt kötelező mellékletek jóváhagyás céljából történő **benyújtására** az illetékes kormányhivatalhoz.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2026. május 28. (elfogadásra)

2026. június 20. (szerződés kormányhivatalhoz történő benyújtására)

*(Jogsabályi hivatkozások: a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 7:74. § (3) bekezdése; a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13.§ (1) bekezdése; Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló 2025. évi LXIX. törvény 5. § (2) bekezdés b) pontja; Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 108/A. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése; a helyi önkormányzat által kötött csereügylethez szükséges kormányhivatali jóváhagyás eljárási szabályairól szóló 126/2015. (V. 27.) Korm. rendelet; az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 23/2025. (XII.17.) önkormányzati rendelet 33. § (1) bekezdés 4. pontja, 36. § (1) bekezdés b) pontja)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő**

**Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

## **230/2026. (V. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt, hogy felhatalmazza** a polgármestert, hogy gondoskodjék az ingatlan-vagyonelemmel kapcsolatos változás önkormányzati ingatlanvagyon-kataszter és a pénzügyi tárgyi eszköz nyilvántartásban történő rendezéséről.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2026. május 28. (elfogadásra)

tulajdonba adást követő negyedév vége (a vagyonszerzés önkormányzati nyilvántartásokban történő átvezetésére)

*(Jogsabályi hivatkozások: a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 7:74. § (3) bekezdése; a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13.§ (1) bekezdése; Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló 2025. évi LXIX. törvény 5. § (2) bekezdés b) pontja; Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 108/A. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése; a helyi önkormányzat által kötött csereügylethez szükséges kormányhivatali jóváhagyás eljárási szabályairól szóló 126/2015. (V. 27.) Korm. rendelet; az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 23/2025. (XII.17.) önkormányzati rendelet 33. § (1) bekezdés 4. pontja, 36. § (1) bekezdés b) pontja)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő**

**Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

## **11. Előterjesztés az 1158 Budapest, Bezsilla Nándor utca 36. 1. em. 2. szám alatti ingatlan elidegenítéséről**

(lkt.sz. 2/232-12/2026. sz. anyag)

**Cserdiné Németh Angéla** polgármester: Az előterjesztéshez nem kívánok szóbeli kiegészítést tenni. Megadom a szót az előterjesztést tárgyaló bizottság elnökének.

**Legárd Krisztián** képviselő: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést 7 igen egyhangú szavazattal támogatásra javasolja a Képviselő-testület részére.

**Cserdiné Németh Angéla** polgármester: Kérdések hiányában, kérem a napirenddel kapcsolatos hozzászólásokat.

**Bartal András** képviselő: Köszönöm szépen a szót, polgármester asszony. A Bezsilla Nándor utcai ingatlannal kapcsolatban az lenne az észrevételem, hogy nem annyira öröndetes, hogy a kerületi önkormányzat és hivatalnak és magának az önkormányzatnak a vagyontárgya és vagyontárgyai azok esetleg csökkennek és nem növekednek, bár ugye arról értesültem, hogy valóban kétszer is ki lett hirdetve ez az ingatlan, tehát meg lett hirdetve eladásra. Igazából ebben az esetben abszolút támogatható ez a javaslat, hogy az elidegenítést azt az önkormányzat megtegye. Köszönöm.

**Cserdiné Németh Angéla** polgármester: További kérdések, észrevételek, hozzászólások hiányában a vitát lezárom. *(Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat, melyekről kéri a képviselők szavazatát.)*

### **231/2026. (V. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az ingatlan-nyilvántartásban 1158 Budapest XV. kerület, belterület, 82072/0/A/8 helyrajzi számon felvett, természetben Budapest XV. kerület, Bezsilla

Nándor utca 36. 1. em. 2. szám alatti, 38 m<sup>2</sup> alapterületű, „lakás” megnevezésű, per-, teher- és igénymentes lakásingatlant:

1) a **megállapított ingatlanforgalmi értéken**, 33.600.000 Ft, azaz harminchárommillió-hatszázézer forint **áfamentes induló áron**,

2) **sikertelen elidegenítés** és Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 23/2025. (XII. 17.) önkormányzati rendelet 23. §-ában előírt feltételek teljesülése **esetén**, 23.520.000 Ft, azaz huszónhárommillió-ötszázhuszezer forint **áfamentes induló áron, árverés útján értékesíti.**

**Felkéri** a PALOTA-HOLDING Ingatlan- és Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatóját, hogy gondoskodjon az árverés lebonyolításáról és a nyertes ajánlattevőt érintő adásvételi eljárás lefolytatásáról.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2026. május 28. (elfogadásra)

2026. október 2. (az adás-vételi szerződés megkötése)

tulajdonba adást követő negyedév vége (a vagyonváltozás önkormányzati nyilvántartásokban történő átvezetésére)

*(Jogsabályi hivatkozások: a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 18. pontja, 13. § (2) bekezdése, 14. § (2) bekezdése; az egyes állami tulajdonban lévő vagyontárgyak önkormányzatok tulajdonába adásáról szóló 1991. évi XXXIII. törvény 39. § (2) bekezdése; 42. §-a; a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 83. § (2) bekezdése; az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 86. § (1) bekezdés j) pontja; Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzatok tulajdonában lévő ingatlanvagyon nyilvántartási és adatszolgáltatási rendjéről szóló 147/1992. (XI. 6.) Kom. rendelet 1 § (1) bekezdése, a Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló 2025. évi LXIX. törvény 5. § (2) bekezdés b) pontja; az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 23/2025. (XII. 17.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Vagyonrendelet) 23. §-a; a XV. kerület Önkormányzatának tulajdonában lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló 17/2004. (IV. 1.) önkormányzati rendelet 3. § (1) bekezdés d) pontja, 4. § (1), (2) és (4) bekezdése, 5. § (1) bekezdése, 8. § a) pontja; 15. § (1) és (7) bekezdései.)*

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő**

**Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

## **16. Előterjesztés törvényes öröklés útján megszerzett ingatlan önkormányzati vagyonba vonásáról**

(Ikt.sz. 2/232-17/2026. sz. anyag)

**Cserdiné Németh Angéla** polgármester: Nem kívánok szóbeli kiegészítést tenni. Megadom a szót az előterjesztést tárgyaló bizottság elnökének.

**Legárd Krisztián** bizottsági elnök: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést 7 igen, egyhangú szavazat mellett támogatásra javasolja a Képviselő-testület részére.

**Cserdiné Németh Angéla** polgármester: Megállapítom, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás a napirenddel kapcsolatban nincs. *(Ismerteti a határozati javaslatot, melyről szavazást kér.)*

## **232/2026. (V. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Budapest XV. kerület, belterület 85980 helyrajzi számon felvett, természetben a 1154 Budapest XV. kerület Baksay Sándor utca 56. szám alatti, kivett lakóház, udvar gazdasági épület megnevezésű, 750 m<sup>2</sup> osztatlan közös tulajdonú ingatlan 6/36 arányú **tulajdonjogát törvényes öröklés jogcímen, szükségszerű örökösként tulajdonba veszi** és 31.900.000 Ft, azaz harmincegymillió-kilencszázezer forint értékben, **üzleti vagyongként az Önkormányzat nyilvántartásába helyezi.**

**Felhatalmazza** a polgármestert, hogy gondoskodik az ingatlan-vagyonelemmel kapcsolatos hagyatéki teher rendezéséről, valamint a változás önkormányzati ingatlanvagyon-kataszter és a pénzügyi tárgyi eszköz nyilvántartásba történő felvezetéséről.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2026. május 28. (elfogadásra)

tulajdonba adást követő negyedév vége (a vagyonszerzés önkormányzati nyilvántartásokban történő átvezetésére)

*(Jogsabályi hivatkozások: a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 7:74. § (3) bekezdése, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés b) pontja, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény módosításáról, valamint a hiteles tulajdonilap-másolat igazgatási szolgáltatási díjáról szóló 1996 évi LXXXV. törvény 32/A (1) bekezdése, az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 23/2025. (XII. 17.) önkormányzati rendelet 22. § (1) bekezdése; 33. § (1) bekezdés 4. pontja; 37. § e) pontja; 38. §-a;)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő**

**Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

### **17. Előterjesztés a Göncz Árpád Szociális Intézmény takarítási szolgáltatás közbeszerzést érintő 2026-2028. évi előzetes kötelezettségvállalásról** (Ikt.sz. 2/232-14/2026. sz. anyag)

**Cserdiné Németh Angéla** polgármester: Nem kívánok szóbeli kiegészítést tenni. Megadom a szót a bizottsági elnököknek.

**Tóth Veronika** bizottsági elnök: A Népjóléti és Kulturális Bizottság az előterjesztést 7 igen, egyhangú szavazat mellett támogatásra javasolja a Képviselő-testület részére.

**Legárd Krisztián** bizottsági elnök: A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést 7 igen, egyhangú szavazat mellett támogatásra javasolja a Képviselő-testület részére.

**Cserdiné Németh Angéla** polgármester: Megállapítom, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás a napirenddel kapcsolatban nincs. *(Ismerteti a határozati javaslatot, melyről szavazást kér.)*

**233/2026. (V. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Göncz Árpád Szociális Intézmény takarítási feladataira irányuló közbeszerzési eljárás lefolytatásának fedezetére

- a) 2026. szeptember 1-től 2027. augusztus 31-ig terjedő nettó 24.135.508 Ft + 6.516.587 Ft ÁFA, azaz bruttó 30.652.095 Ft **összeget**,
- b) 2027. szeptember 1-től 2028. augusztus 31-ig terjedő időszakra nettó 24.135.508 Ft + 6.516.587 Ft ÁFA, azaz bruttó 30.652.095 Ft **összeget biztosít**.

**Felkéri** a polgármestert, hogy az Önkormányzat a 2027. és 2028. évi költségvetésébe terveztesse be a pénzügyi fedezet biztosításához szükséges előirányzatokat.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2026 május 28. (elfogadásra)

az Önkormányzat 2027. évi költségvetéséről szóló rendelet jóváhagyása (a pénzügyi fedezet 2027. évi költségvetésben történő biztosítására)

az Önkormányzat 2028. évi költségvetéséről szóló rendelet jóváhagyása (a pénzügyi fedezet 2028. évi költségvetésben történő biztosítására)

*(Jogsabályi hivatkozások: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1.- 2. és 15. pont)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő**

**Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**Cserdiné Németh Angéla** polgármester: A Képviselő-testület munkaterv szerinti következő ülése június 25-én, 10:00 órakor kezdődik. Megköszönöm a jelenlévők és az ülést online módon követők figyelmét, az ülést bezárom.

K.m.f.

  
**dr. Kevevári Edit**  
jegyző



  
**Cserdiné Németh Angéla**  
polgármester

