

**Tárgy: Véleménynyilvánító szavazás**

*Válaszában hivatkozzon az ügyiratszámunkra!*

**Kudla Gábor részére**

[kudla.gabor1979@gmail.com](mailto:kudla.gabor1979@gmail.com)

**Tisztelt Kudla Gábor!**

A Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatához (a továbbiakban: Önkormányzat) 2026. január 15. napján megküldött elektronikus levelében foglalt kérésének megfelelően áttanulmányoztuk az Ön által hivatkozott „*airbnb-s véleménynyilvánító szavazás*” (<https://terezvaros.hu/hirek/terezvarosi-ugydonto-airbnb-szavazas-2024>) 2024-es megvalósítási módját. Tekintettel arra, hogy nem találtunk nyilvánosan elérhető adatkezelési tájékoztatást, megkerestük Budapest Főváros VI. Kerület Önkormányzatát abból a célból, hogy a korábban általunk jelzett adatvédelmi és alkotmányjogi szempontok szerint kockázatelemzést végezhesünk egy, a XV. Kerületben történő esetleges szavazás megtartásának feltételeiről.

Megkeresésünkre Budapest Főváros VI. Kerület Önkormányzata megküldte részünkre az airbnb-s szavazás során alkalmazott adatkezelési tájékoztatót, amelyet részleteiben kielemeztünk, és amely kapcsán az alábbi megállapításokat tesszük:

- A tájékoztatóban jogalapként a GDPR 6. cikk (1) bekezdés e) pontja, mint közfeladatellátás került megjelölésre, azonban álláspontunk szerint önmagában erre a jogalapra való hivatkozás, a pontosan levezethető, jogszabályokkal alátámasztott, önkormányzati közfeladat meghatározása nélkül nem teszi jogszerűvé az ilyen jellegű szavazás megszervezését. Amennyiben az ügyben a NAIH adatvédelmi hatósági ellenőrzést folytatott volna, az a következtetésünk, hogy ezen okra figyelemmel szankció megállapítására került volna sor, nemcsak a fő jogalap megalapozottságának hiánya, hanem egyéb – a tájékoztatóból kiolvasható – adatvédelmi kockázatok miatt is.
- Továbbra is fenntartjuk azt, a korábbi leveleinkben hivatkozott alkotmányjogi aggályt, hogy bármilyen jellegű – akár véleménynyilvánító – helyi népszavazást csak olyan tárgykörben lehet tartani, mely tárgykörben a helyi önkormányzat a választói felhatalmazás alapján konkrét, foganatosítható jogi aktus bevezetését tudja kezdeményezni (ez a feltétel a Terézvárosi Önkormányzatnál teljesült, míg az Önkormányzatnál nem teljesülne, mivel a szavazás egy kiemelt kormányzati beruházás tárgyköréhez kapcsolódna).
- Összegezhető, hogy önmagában az a körülmény, hogy más önkormányzat – NAIH vizsgálat nélkül – korábban már megvalósított véleménynyilvánító szavazást, nem jelenti azt, hogy az minden elemében meg is felelt a jogszabályi előírásoknak, és hogy az effajta szavazás megtartása az Önkormányzat részéről ne valósítana meg jogsértést. Közfeladatot ellátó szervként pedig alapvető kötelezettségünk, hogy a releváns jogszabályoknak megfelelő működést biztosítsunk.
- Ön – legutóbbi levelünkben szereplő felvetésünk ellenére – továbbra sem jelölt meg olyan konkrét megvalósítási módot a szavazás kapcsán, amelyhez viszonyítottan érdemben tudtunk volna reagálni a közreműködési lehetőségeinket illetően.

A fentiekre tekintettel – a véleménynyilvánító szavazásra vonatkozó kifejezett jogszabályi rendelkezés és felhatalmazás hiányában – az Önkormányzat kizárólag abban a formában tudna jogszerűen közreműködni a szavazás lebonyolításában, amelyet a tavaly decemberi levelezésünk során már felvázoltunk. Azaz a szavazásnak az Önkormányzat honlapján egy erre szolgáló al-oldalon történő közzététele űrlap formájában, és az egyes eldöntendő kérdésekre „igen” / „nem” válaszlehetőségek biztosítása, a kitöltő személyek anonimitása mellett. Ennek során tehát nem kerülne sor személyes adatok kezelésére (így e-mail címek begyűjtése sem történne), a szavazategyűjtésre és az eredmény ismertetésére kizárólag online módon nyílna lehetőség, amellyel az Önkormányzat maradéktalanul meg tudna felelni a hatályos adatvédelmi szabályozásnak, és a – már korábban szintén ismertetett – NAIH gyakorlatnak.

Kérem, tájékoztatásom szíves tudomásul vételét!

Budapest, „dátum időbélyegző szerint”

Tisztelettel,

**Cserdiné Németh Angéla**  
polgármester