

Tisztelt Cserdiné Németh Angéla!

A válaszlevél megállapításai pontatlanul idézik a NAIH levelet.

Személyes adatok kezelését a törvény előírja. A "lakossággal való párbeszéd általános céljára történő hivatkozás **nem elegendő jogalap** a személyes adatok tömeges, csoportos kezeléséhez" állítás viszont a NAIH levélből nem olvasható ki. Ennek éppen az ellenkezője van leírva, az, hogy ez, hogyan lehetséges.

A hivatkozott NAIH levél szerint :

"A Nytv. 21. § a) pontja szerint, a helyi önkormányzatok szervei törvényben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott feladataik ellátásához **jogosultak** a 17. § (2) bekezdésének b) pontja szerinti **adatokat igényelni**."

Ennél a pontnál a hivatal nem azt kifogásolta, hogy nem kérhette/kezelhette a Főváros az adatokat, hanem azt, hogy "az Adatkezelő **nem jelezte**, hogy az érintettek esetében, az Nytv. 18-as paragrafus, 4-es bekezdése szerinti, közvetlen kapcsolatfelvételi eljárás jogintézményét igénybe venné".

A VI-os, fogalmak tisztázása pontban arra reagálnak, hogy több panaszos szerint, közügyre való hivatkozással, nem lehet személyes adatot kezelni.

A GDPR rendelet 6-os cikk (1) pontja szerint, "A személyes adatok kezelése kizárólag akkor és annyiban jogszerű, amennyiben legalább az alábbiak egyike teljesül :

e) pont : az adatkezelés közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges."

A reagálás szerint, "a GDPR 6-os cikk e) pontja szerinti közérdekű feladat fogalma, a MötV 13-as §-a szerinti közfeladatnak felel meg."

"A GDPR alapján tehát jogszerű az Önkormányzat adatkezelése akkor, ha azt közérdekű feladat érdekében végzi."

Ez, pont az ellentéte annak, amit Ön állított!

MötV : "helyi közügy az, ami a helyben élő lakosság és működő vállalkozás jogos érdekét bármilyen módon (pl. véleménynyilvánítás) érinti."

Tehát az adatkezelés jogalapja adott. A NAIH itt sem a jogalapot kérdőjelezi meg, hanem csak a fogalmak (helyi közügy, közfeladat, közzolgáltatás) összeegyeztetését találta nehézkesnek.

"Az ilyen típusú, közvetlen lakossági megkeresések – különösen akkor, ha azok közpolitikai, politikai vagy értékrendi kérdésekre irányulnak – **adattvédelmi szempontból politikai véleménynyilvánításnak, illetve politikai marketingnek minősülhetnek.**"

Ilyet sehol nem állít a NAIH levél!

A levél nem általánosságban minősítette a véleménynyilvánító szavazást politikai marketingnek. Hanem a III. 2-es pontban, a Lakógyűlés adott, konkrét kérdéseire vonatkozóan állapította meg, hogy "az 1., 2. és 3. számú kérdés vonatkozásában az Adatkezelő érdemi célja, nem a Kérelemben meghatározott közlekedési kérdésekről való konzultáció volt, hanem az, hogy az Adatkezelő a polgárok részére saját politikai álláspontját ossza meg, közvetlen levelezés formájában." A IV. 2-es és az V. 3-as pont megállapításai a politikai marketing vonatkozásában pedig, szabályozásbeli hiányosságokat sorolnak. Amik rendeletben nem lettek szabályozva. Illetve, hogy **kiskorúak** esetében a közvetlen politikai marketinget a GDPR Preambulum tiltja.

Jelen esetben pedig, nem a polgármester, mint politikus küld ki egy adott szöveget, közpolitikai eseményekről. Hanem a lakosság kérésére, a levél VI-os pontjában levezetettek szerint, biztosítja a lakosság véleménynyilvánítását.

"2011. évi CXII. törvény (Infotv.) 5. § (3) bekezdése azonban egyértelműen rögzíti, hogy **kötelező adatkezelés – így különösen a közérdekű feladatra vagy közhatalmi jogosítvány gyakorlására hivatkozó adatkezelés – kizárólag akkor jogszerű, ha annak lényeges tartalmi elemeit jogszabály tételesen meghatározza.**

Pontosan így van, a levél 14-ik oldalán le is írja, hogy "Az Önkormányzatnak, mint jogalkotónak és egyben adatkezelőnek is, szabályoznia kellett volna a Budapesti párbeszéd megvalósításakor követendő részletes követelményeket." Továbbá ugyanezen az oldalon : **"Az Önkormányzat akkor járt volna el helyesen, ha az önkormányzati rendeletként kiadott SZMSZ-ben, az Info törvény 5-ös paragrafus 3-as bekezdése szerinti részletes szabályokat alkot az adatkezelésre vonatkozóan.** (Tehát szabályozza az adatok fajtáit, az adatkezelés célját és feltételeit, az adatok megismerhetőségét, az adatkezelő személyét, valamint az adatkezelés időtartamát vagy szükségessége időszakos felülvizsgálatát.)"

"A hivatkozott alkotmánybírósági határozat alapján tehát egy **kiemelt kormányzati beruhásként minősített építkezés** tárgyában történő döntés **nem vonható helyi népszavazás útján a lakosság közvetlen döntéshozatala alá.**"

Itt két állítás van. 1. Az egyik a jogkör, a másik, 2. a népszavazás.

1. A népszavazásról szóló törvény 60. § (1) pontja szerint :

"A képviselő-testület – **ha a helyi népszavazás, döntési kötelezettséget keletkeztet,** köteles a helyi népszavazás napjától számított száznolcvan napon belül, az érvényes és eredményes helyi népszavazás döntésének megfelelő rendeletet megalkotni, vagy **határozatot hozni.**"

39. § (1) "A helyi népszavazásra javasolt kérdést **úgy kell megfogalmazni,** hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni, továbbá **a helyi népszavazás eredménye alapján a képviselő-testület el tudja dönteni, hogy terheli-e döntéshozatali kötelezettség,** és ha igen, milyen döntés meghozatalára köteles."

A Népszavazási törvény szerint sem kötelező/automatikus a döntéshozatal, mert a képviselő testület, **a szavazásra javasolt kérdés alapján mérlegeli, hogy van e döntéshozatali kötelezettsége?**

A szavazólap éppen ezért nem tartalmaz olyan megfogalmazást, ami döntéshozatalt/határozathozatalt igényelne. Az található a szavazólap végén, hogy a szavazó,

XV-ik kerületi lakos, kéri az Önkormányzatot, hogy **tájékoztassa** a beruházókat, az illetékes minisztériumot és a Kormányhivatalt, a szavazás eredményéről! Tehát a szavazásnak nincsen hatásköre, nem hoz **“egy kiemelt kormányzati beruházásként minősített építkezés tárgyában történő döntés(-t)”**, hanem, a szavazás eredményéről való tájékoztatást ad!
És a lakosság sem dönt az építkezésről, mivel jogilag nincs rá lehetősége. Csak véleményt mond róla.

2. A szavazás pedig a korábbi levélben leírtak szerint nem népszavazás. Hanem véleménynyilvánító szavazás. A véleménynyilvánító szavazási forma pedig nem kötelezi határozathozatalra az Önkormányzatot. Mivel ez nem népszavazás. Ezért a népszavazási törvény kötelmei (pl. a döntéshozatal), nem vonatkoznak rá!

Az érvek végigvétele után, két dolog körvonalazódik ki. Az első, hogy a véleménynyilvánító szavazás akadálya a leírtak szerint az, hogy az Önkormányzat nem rendelkezik egy ilyen szavazásra vonatkozó adatvédelmi rendelettel!

A másik, a (NAIH) levél egyoldalú és jól láthatóan egy irányba való értelmezése alapján úgy tűnik, hogy visszalépne a vállalt ígéretéből, miszerint **“állna elébe”** egy (komolyan vehető, hivatalos és dokumentált) szavazásnak.

Helyette, jelen esetben a támogatott egy komolyan vehetetlen, sokakat kirekesztő és elcsalható szavazási mód.

Sajnos nem kaptunk érdemi választ azokra a kérdésekre sem, hogy hogyan érné el az internetes szavazás a teljes kerületi lakosságot?

És hogy egy szabályozás nélküli internetes szavazás esetén, hogyan zárhatóak ki a borítékolható csalások?

Ezen okok miatt, a kérdésre a válasz, hogy mik az elképzeléseink; egy korrektebb és kivitelezhető véleménynyilvánító szavazás úgy lehetséges, ahogyan a Nemzeti konzultáció is megvalósul : az összes választókorú, kerületi lakosok nevére szóló, visszaküldhető levél formájában. Ami egy, a NAIH levélben hiányolt és kitizált, korrekt adatvédelmi rendelettel törvényesen le van szabályozva.

És a véleménynyilvánító szavazás eredményéről az Önkormányzat nem hoz határozatot, csak tájékoztatja a felsorolt szerveket, mert nem hatásköre egy kiemelt beruházás szabályozása.

A következő kérdés ennek okán az, hogy a megígért szavazás lebonyolítása céljából, mennyi idő elkészíteni egy, a NAIH levélben sokat hivatkozott adatvédelmi rendeletet?