

**Budapest 13. számú Országgyűlési
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság**

1153 Budapest, Bocskai utca 1-3.

Ügyiratszám: 5 / 300-27 / 2026.

**Budapest 13. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság**

18/2026. (IV. 01.) határozata

A Budapest 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a Tisztelet és Szabadság Párt (székhely: 330 Eger, Dobó István utca 16.) és S. G. választópolgár (1118 Budapest, Regös utca 2) által benyújtott kifogás elbírálása tárgyában – 5 igen, 2 nem szavazattal – a következő

h a t á r o z a t o t

hozta:

Budapest 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogásnak helyt ad, és megállapítja, hogy ismeretlen elkövető Müller Anna, a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet jelöltje plakátjának meghamisításával megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) pontjában (a választás tisztaságának megóvása) és e) pontjában (jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás) foglalt alapelveket.

Budapest 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogást egyebekben elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a jelölt, jelölő szervezet, az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottságnak címzett, de a Budapest 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (1153 Budapest, Bocskai u. 1-3., e-mail: OEVB@bpxv.hu) előterjesztett fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozat megváltoztatása iránt.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. április 4. napja 16.00 óráig megérkezzen a Budapest 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz. A fenti határidő elmulasztása jogvesztő hatályú. A fellebbezés közteherfizetési kötelezettség alá nem eső eljárás.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a kérelem hivatkozási alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát,
- papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

INDOKOLÁS

A Tisztelet és Szabadság Párt (a továbbiakban: Kérelmező) 2026. március 29-én 14:48 órakor elektronikus levélben a *választási eljárásról* szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. § szerinti kifogásnak minősülő beadványt terjesztett elő a Budapest 13. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OEVB).

A Kérelmező a kifogásban előadta, hogy Müller Anna egyéni választókerületi képviselőjelöltet és Magyar Péter pártelnököt ábrázoló több választási plakátját ismeretlen személyek „átmatricáztak”, és annak politikai tartalmát és üzenetét módosították. Magyar Péter képmását a plakáton teljes egészében nyomdai úton előállított matricával átmatricázták és Volodimir Zelenszkij ukrán elnökkel helyettesítették. Az átmatricázás méretpontosan egyezik Magyar Péter képmásával. Teljes egészében valószínűsíthető, hogy nyomdai eljárás igénybevételével került sor a jogsértés megvalósítására, bemérték a képmás értékeit és legyártották az azzal egyezőt. A matrica plakátra helyezése is tökéletes, hiszen csak Magyar Péter képmását takarja ki. Ezen felül a plakátra rámatricáztak egy „ZELENSZKIJ JELÖLTJE” feliratot, mely új elemként jelenik meg a plakáton. A matricázás ugyan beleolvad a plakátba, de szabad szemmel egyértelműen látható a plakát módosított volta, illetve észrevehető és észlelhető az átmatricázás ténye a felület síkjából történő kitüremkedés miatt is. Az érintett plakátok Budapest 15. kerületében a Bánkút u. 51. szám előtti két szomszédos villanypóznán voltak láthatóak, továbbá a 69-es villamos végállomásánál az Erdőkerülő utcánál. A Kérelmező fényképeket csatolt az eredet plakátról, a hamisított plakátról, továbbá a hamisított plakát matrica eltávolítását követő állapotáról. A Kérelmező álláspontja szerint a választási plakát politikai tartalmának bármilyen jellegű módosítása a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában (a választás tisztaságának megóvása), c) pontjában (esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között) és e) pontjában (jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás) foglalt alapelvek sérelmét valósítja meg.

A Kérelmező kifogásában megjelölt továbbá öt darab internetes linket, amik Németh Balázs, a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek Budapest 13. számú országgyűlési egyéni választókerületi jelöltje által készített és közzétett videókra mutat. A Kérelmező előadta, hogy Németh Balázs a videóknak a hamisított plakátot eredetinek tekintette, és úgy mutatta be, hogy a megtévesztő jelleg más számára ne legyen nyilvánvalóan felismerhető. Holott az átmatricázott plakát közvetlen közelében tartózkodott, így számára is szabad szemmel egyértelműen látható volt a plakát módosított volta, illetve észrevehető és észlelhető volt az átmatricázás ténye. Ennek tudatában szándékosan megtévesztő állításokat fogalmaz meg a választópolgárok irányában mikor azt sugallja, hogy Müller Anna Zelenszkij jelöltje. A Kérelmező álláspontja szerint Németh Balázs képviselőjelölt magatartása ugyancsak a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában, c) pontjában és e) pontjában foglalt alapelveket sérti. Jogkövetkezményként kérte ismeretlen személyekkel szemben a jogsértés tényének megállapítását, valamint Németh Balázs eltiltását a további jogsértéstől, és vele szemben bírság kiszabását.

A kifogás benyújtásának tartalmi és formai követelményeit a Ve. 208-212. §-ai határozzák meg. Az OEVB megállapította, hogy a Kérelmező a Nemzeti Választási Bizottság által nyilvántartásba vett jelölő szervezet, így a Ve. 208. §-a alapján kifogás benyújtására jogosult. Az OEVB ezek után a beadvány időbeliségét vizsgálta. A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A (2) bekezdés szerint pedig folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll. A Szegedi Ítéltábla Pk.II.20.746/2017/2. számú döntésében megállapította, hogy a Ve. 140. §-ában megjelölt „plakát” kampányeszközök a jogsértést mindaddig megvalósítják, amíg azokat el nem távolítják. A bizonyítékként csatolt első facebook videót Németh Balázs március 27-én tette közzé. A Kérelmező a kifogást ezt követő három napon belül március 29-én nyújtotta be, így az OEVB a kifogást határidőben érkezettként értékelte. A kifogás tartalmazza a jogszabálysértés megjelölését, a Kérelmező székhelyét, nyilvántartási számát. A Kérelmező a kifogáshoz bizonyítékként fényképfelvételeket csatolt és sérelmezett magatartást megvalósító facebookon közzétett videókra mutató linkeket jelölt meg. Az OEVB megállapította, hogy a kifogás megfelel a Ve. 208-212. §-aiban meghatározott formai követelményeknek.

S. G. (a továbbiakban: Kérelmező2) választópolgár 2026. március 30-án 9:41 órakor szintén kifogást nyújtott be az OEVB-hez. A kifogásban „Németh Balázs által többször bemutatott megrongált, tudatosan hamis információt terjesztő választási plakátja miatt” kérte az OEVB intézkedését. Kérelmező2 kifejtette, hogy a plakátot a Tisza párt érdekében, jogszerűen helyezték el, annak rongálására senki nem volt jogosult, így az eltávolítással megsértette a Ve. 144. § (3) bekezdését és (7) bekezdését. Továbbá a kifogásolt magatartás egyben a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást előíró alapelvet is sérti, mivel a jogszerűen elhelyezett választási plakát rongálása nem jóhiszemű magatartás, illetve senkinek nincs olyan jogosultsága, amelynek rendeltetése plakát letétele lenne. Bizonyítékként Németh Balázs által közzétett egyik olyan videófelveletet csatolta, amelyet a Kérelmező is megjelölt kifogásában. Jogkövetkezményként kérte a jogsértés tényének megállapítását, a jogsértő eltávolítását a további jogsértéstől, valamint bírság kiszabását. A Kérelmező2 kérte továbbá az OEVB állásfoglalását, hogy ő mint magánember készíthet-e ilyen plakátot, majd bemutatthat-e hasonlóan „a Fidesz nevében mondjuk egy orosz vezetővel Németh Balázst mondjuk egy tiszás oldalon”.

Az OEVB megállapította, hogy a Kérelmező2 a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, így a Ve. 208. §-a alapján kifogás benyújtására jogosult. A kifogást a sérelmezett videó közzétételét követő három napon belül nyújtotta be. A kifogás tartalmazza a jogszabálysértés megjelölését, a Kérelmező2 lakcímét, személyi azonosítóját. A Kérelmező2 a kifogáshoz bizonyítékként csatolta a sérelmezett videófelveletet, és megjelölte a facebookon közzétett videóra mutató linket. Az OEVB megállapította, hogy a kifogás megfelel a Ve. 208-212. §-aiban meghatározott formai követelményeknek.

A két kérelmező ugyanazon magatartások kivizsgálását kezdeményezték kifogásaikban, így a két kifogás tárgya összefügg. Erre figyelemmel az OEVB a Ve. 217. § (1) bekezdése alapján a kifogások együttes vizsgálat és elbírálás végett a két ügyet egyesítette.

Az OEVB megállapította, hogy a Kérelmező1 által csatolt fényképfelvételek igazolják azt a kifogásban előadott tényállást, miszerint a TISZA párt eredeti Müller Anna képviselőjelöltet a TISZA párt elnökével együtt ábrázoló plakátját „átmatricázták” akként, hogy a választók megtévesztésére alkalmas valótlan tartalmat közvetítse, miszerint Zelenszkij jelöltje lenne Müller Anna.

A kérelmezők előadása szerint e magatartás a Ve. 144. § (3) és (7) bekezdésében foglalt rendelkezéseket, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában deklarált alapelveket sérti.

A Ve. 144. § (3) bekezdés akként rendelkezik, hogy plakát a kampányidőszakban - a Ve-ben meghatározott kivételekkel - korlátozás nélkül elhelyezhető. A kifogások nem tartalmazzak előadást arra vonatkozóan, hogy bárki akadályozta volna a jelöltek és jelölő szervezetek a plakátok elhelyezésében. A sérelmezett cselekmény a már kihelyezett plakátok meghamisítása volt, ami azonban nem ütközik a Ve. e tételes jogi rendelkezésébe.

A Ve. 144. § (7) bekezdés akként rendelkezik, hogy a „plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen”. Jelen esetben nem egy választási plakáttal ragasztották felül a jelölt által kihelyezett plakátot, hanem annak tartalmát hamisították meg. Ez a cselekmény tehát nem egyezik meg a Ve. 144. § (7) bekezdés által tiltott magatartással, ezért a sérelmezett magatartás e tételes jogi rendelkezésbe sem ütközik.

Az OEVB megítélése szerint az „átmatricázással” a plakátok megrongálása valósult meg, ami a joggyakorlat szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét sérti (Kvk.III.37.481/2018/2. számú határozat indokolás [24] bekezdés).

A Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztaságának megóvása alapelv sérelmének megállapításához önmagában a plakát megrongálása nem elégséges, hanem az szükséges, hogy a magatartás alkalmas legyen a választók megtévesztésére (Kvk.III.37.481/2018/2. számú határozat indokolás [22] bekezdés). Jelen esetben a rongálással a plakát tartalmát kifejezetten akként módosították, hogy az a választókat megtéveszse. Ekként a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt alapelv sérelme is megállapítható.

A joggyakorlat szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt alapelv (esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között) az állam semlegességének követelményét jeleníti meg. Eszerint az állami, illetve az önkormányzati szerveknek tartózkodniuk kell attól, hogy a pártok szabad versengésébe beavatkozzanak. (Kvk.III.37.481/2018/2. számú határozat indokolás [23] bekezdés, Kvk.I.39.063/2026/3. számú határozat indokolás [72] bekezdés). Jelen esetben a kérelmezők maguk sem állítják, hogy a sérelmezett magatartást állami vagy önkormányzati szerv fejtette volna ki, ezért a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt alapelv sérelme nem állapítható meg.

A kérelmezők a plakátot megrongáló, meghamisító személy azonosítására alkalmas bizonyítékot nem szolgáltatottak. Ennek megfelelően Kérelmező1 is akként adta elő kifogásában a tényállást, hogy ismeretlen személyek matricázták át a plakátot, és módosították annak tartalmát és politikai üzenetét. Kérelmező2 kifogásában arra utal, hogy az elkövető Németh Balázs volt, de ennek alátámasztására az általa csatolt videófelvétel nem alkalmas.

Fentiekre tekintett az OEVB megállapította, hogy ismeretlen elkövető Müller Anna, a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet jelöltje plakátjának meghamisításával megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a) pontjában (a választás tisztaságának megóvása) és e) pontjában (jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás) foglalt alapelveket.

Az OEVB álláspontja szerint Németh Balázs facebookon közzétett videóiban tett kijelentései jogszerűségének megítélése szempontjából alapvető jelentősége van annak a körülménynek, hogy bizonyítottan tekinthető-e, hogy Németh Balázs tudatában volt-e annak, hogy a plakátokat meghamisították. Ugyanis amennyiben Németh Balázs nem tudott a plakátok hamisított voltáról, akkor az általa valódinak hitt plakátok alapján tett megállapításai nem lépik át a választási kampányban megengedett véleménynyilvánítás határait. Ezzel szemben, ha Németh Balázs tudatában volt a plakát hamisított voltának, akkor a plakát valódikiént történő bemutatása a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt alapelv sérelmét valósítja meg. Ebben az esetben ugyanis a választók tudatos megtévesztése valósul meg, amit a joggyakorlat szerint a választás tisztaságának megóvása alapelv sérelmének minősül.

Az OEVB megtekintette a kérelmezők által megjelölt videófelveteleket, továbbá kifogás tárgyát képező egyik meghamisított plakátot, amit az OEVB egyik delegált tagja bocsátott a bizottság rendelkezésére. Az OEVB nem találta bizonyítottan, hogy Németh Balásznak nyilvánvalóan fel kellett ismernie a plakát átmatricázását. Továbbá az OEVB álláspontja szerint még abban az esetben sem lenne bizonyítottan tekinthető, hogy Németh Balázs tudatában volt a plakát hamisított voltának, ha az átmatricázás tényét nyilvánvalóan fel is kellett ismernie. Ugyanis a mind a kereskedelmi, mind a választási plakátok esetében nem ismeretlen technika azok utólagos matricázása új üzenetek és tartalmi elemek elhelyezése érdekében. Németh Balázs a közzétett videóban rácsodálkozik a plakátokra, és hosszasan értekezik arról, hogy álláspontja szerint mi magyarázhatná az új tartalmú plakátokat. Jelen esetben a plakátot elhelyező jelölő szervezet nyilvános nyilatkozatából, valamint az OEVB nyilvános határozatából válik mindenki számára kétséget kizáróan bizonyossá, hogy az „átmatricázással” a plakát meghamisítása valósult meg.

Az OEVB semmilyen utalást nem talált a kifogásban megjelölt videóban arra vonatkozóan, hogy Németh Balázs tudatában volt a plakátok hamisított voltának. Ezért az OEVB nem találta bizonyítottan, hogy Németh Balázs tudatában volt a plakátok hamisított voltának, mégha a hamisítás felismerése egy közéletben jártas képviselőjelölttől elvárható is lehetett volna, azonban ilyen elvárhatósági mércét a Ve. nem állít a jelöltekkel szemben. Ezért az OEVB a kifogást egyebekben elutasította.

A Kérelmező2 állásfoglalás és intézkedési kérelmével kapcsolatosan az OEVB rögzíti, hogy állásfoglalások kiadására, illetve egyéb általa kért intézkedésre nincs hatásköre. Hipotetikus, meg nem történt, jövőbeli jogsértések pedig kifogás keretében nem bírálhatóak el.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontján, 208-212. §-án, 218. § és 220. §, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221.§-án, a 223-224. §-ain és a 297. § (3) bekezdés b) pontján, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén és a 2. melléklet XIII/8. pontján alapul.

Budapest, 2026. április 1.


dr. Forgács József Péter
OEVB elnök

