

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

készült a bizottság 2026. február 23-án
17.00 órakor kezdődő
nyilvános üléséről

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal (Bp. XV., Bocskai u. 1-3.)
C. épület, Díszterem

Meghívottak: polgármester, alpolgármesterek, jegyző, képviselők, előterjesztő, az érintett tisztviselők, szervezeti egység vezetők, intézmények vezetői

Jelen vannak: A jelenléti ív szerint

Pálmai Attila bizottsági elnök: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság 6 fő jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja. Felkéri Lukács Gergely képviselőt, hogy aláírásával hitelesítse a bizottság üléséről készült jegyzőkönyvet. A bizottság mai ülésének napirendjén 11 napirendi pont szerepel, melyből 6 képviselő-testületi, 5 pedig bizottsági, saját hatáskörű előterjesztés. Az előterjesztéseket nyilvános ülésen szükséges tárgyalni. A napirenden szerepel továbbá egy tájékoztató is, valamint az Egyebekben a PALOTA-HOLDING Zrt. fog tájékoztatást adni a 2025. év végi, 2026. év eleji hóhelyzet kezeléséről. Ismerteti a meghívó szerinti napirendi javaslatot, melyhez képest változást nem javasol:

Javaslat a napirendre:

Nyilvános ülés:

Képviselő-testületi hatáskörű előterjesztések

1. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. Kerületi Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (II.28.) önkormányzati rendelet IV. számú módosításáról „R”
(Ikt.sz. 2/229-17/2026. sz. anyag)
2. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 18/2025. (XII.15.) önkormányzati rendelet I. számú módosításáról „R”
(Ikt.sz. 2/229-18/2026. sz. anyag)
3. Előterjesztés a Kutyasok a XV. kerületért Állatvédő Egyesület által kapott pénzügyi hozzájárulás felhasználásának elszámolásáról
(Ikt.sz. 2/229-2/2026. sz. anyag)

4. Előterjesztés a Sződliget Ház területén lévő tornacsarnok elnevezéséről
(Ikt.sz. 4/229-4/2026. sz. anyag)
5. Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok 2026. évi üzleti terveinek elfogadásáról és egyéb tulajdonosi döntésekről
(Ikt.sz. 2/229-3/2026. sz. anyag)
6. Előterjesztés a Szilas Liget Ingatlanfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társasággal kötött fejlesztési megállapodás megszüntetésének kezdeményezéséről
(Ikt.sz. 2/229-21/2026. sz. anyag)

Bizottsági, saját hatáskörű előterjesztések

7. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. Kerületi Értékvédelmi Támogatás 2025. pályázat nyertesének elszámolásáról
(Ikt.sz. 2/707-5/2026. sz. anyag)
8. Előterjesztés a társasházi, szövetkezeti lakóépületi előkertek és belső udvarok fenntartásának és zöldfelületek kialakításának támogatására kiírt 2025. évi őszi pályázati felhívásra beérkezett pályázatok elbírálásáról
(Ikt.sz. 2/707-6/2026. sz. anyag)
9. Előterjesztés a 2026. évi járdafelújítási pályázat kiírásának elfogadásáról
(Ikt.sz. 2/707-2/2026. sz. anyag)
10. Előterjesztés a 2026. évi társasházak és szövetkezeti lakóépületek felújításának pénzügyi támogatásáról szóló pályázati kiírás elfogadásáról
(Ikt.sz. 2/707-3/2026. sz. anyag)
11. Előterjesztés a társasházi előkertek és belső udvarok fenntartásának és zöldfelületek kialakításának támogatásáról szóló 2025. évi pályázat nyerteseinek beszámolásáról
(Ikt.sz. 2/707-4/2026. sz. anyag)

Tájékoztató:

1. Tájékoztató az önerős lakossági csapadékvízgyűjtő edény és komposztáló keret program pályázatok szüneteltetéséről
(Ikt.sz. 2/707-7/2026. sz. anyag)

Egyebek

- A PALOTA-HOLDING Zrt. prezentációja a 2025. év végi, 2026. év eleji hóhelyzet kezeléséről

Megállapítja, hogy nincs kérdés, észrevétel, hozzászólás a napirendi javaslatához, kéri a bizottság szavazatát.

Kerületfejlesztési Bizottság 17/2026. (II. 23.) sz. határozat

A Kerületfejlesztési Bizottság elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét, valamint Lukács Gergely képviselőt kéri fel az ülésről készült jegyzőkönyv aláírására.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Elfogadott napirend:

Nyilvános ülés:

Képviselő-testületi hatáskörű előterjesztések

- 1. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. Kerületi Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (II.28.) önkormányzati rendelet IV. számú módosításáról** „R”
(Ikt.sz. 2/229-17/2026. sz. anyag)
Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester
Előadó: Sándor Erika főosztályvezető
- 2. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 18/2025. (XII.15.) önkormányzati rendelet I. számú módosításáról** „R”
(Ikt.sz. 2/229-18/2026. sz. anyag)
Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester
Előadó: Sándor Erika főosztályvezető
- 3. Előterjesztés a Kutyások a XV. kerületért Állatvédő Egyesület által kapott pénzügyi hozzájárulás felhasználásának elszámolásáról**
(Ikt.sz. 2/229-2/2026. sz. anyag)
Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester
Előadó: dr. Zsidei Kinga aljegyző
- 4. Előterjesztés a Sződliget Ház területén lévő tornacsarnok elnevezéséről**
(Ikt.sz. 4/229-4/2026. sz. anyag)
Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester
Előadó: Gressó Tiborné kabinetvezető
- 5. Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok 2026. évi üzleti terveinek elfogadásáról és egyéb tulajdonosi döntésekről**
(Ikt.sz. 2/229-3/2026. sz. anyag)
Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester
Előadó: Brebán Andrea tulajdonosi felügyeleti és minőségügyi referens
- 6. Előterjesztés a Szilas Liget Ingatlanfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társasággal kötött fejlesztési megállapodás megszüntetésének kezdeményezéséről**
(Ikt.sz. 2/229-21/2026. sz. anyag)
Előterjesztő: Szilvágyi László képviselő
Előadó: Szilvágyi László képviselő

Bizottsági, saját hatáskörű előterjesztések

- 7. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. Kerületi Értékvédelmi Támogatás 2025. pályázat nyertesének elszámolásáról**
(Ikt.sz. 2/707-5/2026. sz. anyag)
Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester
Előadó: Sipos Gábor főépítész
- 8. Előterjesztés a társasházi, szövetkezeti lakóépületi előkertek és belső udvarok fenntartásának és zöldfelületek kialakításának támogatására kiírt 2025. évi őszi pályázati felhívásra beérkezett pályázatok elbírálásáról**
(Ikt.sz. 2/707-6/2026. sz. anyag)
Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester
Előadó: Groszné Kővári Réka főosztályvezető
- 9. Előterjesztés a 2026. évi járdafelújítási pályázat kiírásának elfogadásáról**
(Ikt.sz. 2/707-2/2026. sz. anyag)
Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester
Előadó: Groszné Kővári Réka főosztályvezető
- 10. Előterjesztés a 2026. évi társasházak és szövetkezeti lakóépületek felújításának pénzügyi támogatásáról szóló pályázati kiírás elfogadásáról**
(Ikt.sz. 2/707-3/2026. sz. anyag)
Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester
Előadó: Groszné Kővári Réka főosztályvezető
- 11. Előterjesztés a társasházi előkertek és belső udvarok fenntartásának és zöldfelületek kialakításának támogatásáról szóló 2025. évi pályázat nyerteseinek beszámolásáról**
(Ikt.sz. 2/707-4/2026. sz. anyag)
Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester
Előadó: Groszné Kővári Réka főosztályvezető

Tájékoztató:

- 1. Tájékoztató az önerős lakossági csapadékvízgyűjtő edény és komposztáló keret program pályázatok szüneteltetéséről**
(Ikt.sz. 2/707-7/2026. sz. anyag)
Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester

Egyebek

- A PALOTA-HOLDING Zrt. prezentációja a 2025. év végi, 2026. év eleji hóhelyzet kezeléséről**

1. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. Kerületi Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (II.28.) önkormányzati rendelet IV. számú módosításáról** „R”
(lkt.sz. 2/229-17/2026. sz. anyag)

Pálmai Attila bizottsági elnök: Az előadó nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Megállapítja, hogy nincs kérdés, észrevétel, hozzászólás az előterjesztéshez, a vitát lezárja. Javasolja, hogy a bizottság támogatásra javasolja az előterjesztést a Képviselő-testület részére.

Kerületfejlesztési Bizottság 18/2026. (II. 23.) sz. határozat

A Kerületfejlesztési Bizottság megtárgyalta és **támogatásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „**Budapest Főváros XV. Kerületi Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (II.28.) önkormányzati rendelet IV. számú módosításáról**” szóló, 2/229-17/2026. iktatószámú előterjesztést és az abban foglalt rendeletalkotási javaslatot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. február 26. (képviselő-testületi ülés)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

2. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 18/2025. (XII.15.) önkormányzati rendelet I. számú módosításáról** „R”
(lkt.sz. 2/229-18, 18/a és 18/b/2026. sz. anyag)

Pálmai Attila bizottsági elnök: Az előterjesztés szóbeli kiegészítésére megadja a szót Sándor Erika főosztályvezetőnek.

Sándor Erika főosztályvezető: Az előterjesztést két fő részre osztották. Az első rész a 2025. évi várható pénzmaradvány bemutatását tartalmazza. A második rész a költségvetés elfogadását követően, az előterjesztés benyújtásáig keletkezett valamennyi többletbevételt, illetve újonnan felmerült tételt foglalja magában, amelyek jelenleg beépítendők az Önkormányzat költségvetésébe.

Pálmai Attila bizottsági elnök: Az előterjesztéshez érkeztek módosító határozati javaslatok is. Szilvágyi László képviselő jelen van az ülésen, így ha valakinek kérdése van a 18/b módosítóhoz, képviselőtársa fog tudni válaszolni arra. Kéri a napirendi ponttal kapcsolatos kérdéseket.

Farkas Edit képviselő: Mely útszakaszokat érinti a 18,8 millió forint értékű útfelújítás? Mely parkolókat érinti az 50 millió forint értékű felújítás? Az utcabútorokkal kapcsolatban: a Kőrakás parki bringapályára korábban betervezett 6,5 millió forint mellé további 5 millió forint került betervezésre. Ez pontosan milyen utcabútorokat érint, illetve mennyire fontos ez a kiegészítés?

Pálmai Attila bizottsági elnök: Válaszadásra megadja a szót Sándor Erika és Groszné Kővári Réka főosztályvezetőknek.

Sándor Erika főosztályvezető: Az érintett előirányzatok jelentős része előző évről áthúzódó feladatokat tartalmaz.

Groszné Kővári Réka főosztályvezető: Az útfelújítás tervezése öt utca tervezési feladatait foglalja magában. A projekt hosszabb ideje húzódik, a tervező részére kötbéres levél is kiküldésre került. A feladat áthúzódó jellegű, ugyanakkor a tervek elkészítése szükséges a továbblépéshez. A tájékoztatás szerint a tervező a munkát megkezdte, azonban a teljesítésre ez idáig nem került sor. A parkolófelújítás a Bácska utcában, valamint a Zsókvár utcában, a hulladékudvar melletti parkoló felújítását érinti. Az utcabútorok esetében a Kőrakás parkban két darab úgynevezett okospad beszerzéséről és telepítéséről van szó. Az előirányzat tartalmazza a padok beszerzését, telepítését, valamint az áramellátás kiépítését is.

Farkas Edit képviselő: Mely útszakaszokat érinti a felújítás?

Groszné Kővári Réka főosztályvezető: Nincsenek nála a papírok, nem emlékszik.

Pálmai Attila bizottsági elnök: Megállapítja, hogy nincs további kérdés, észrevétel, hozzászólás az előterjesztéshez, a vitát lezárja. Kéri a bizottság szavazatát először a benyújtott módosító javaslatokról, majd az előterjesztésben szereplőkről.

Kerületfejlesztési Bizottság 19/2026. (II. 23.) sz. határozat

A Kerületfejlesztési Bizottság megtárgyalta és **nem javasolja támogatásra** a Képviselő-testületnek a **2/229-18/a/2026.** iktatószámú módosító határozati javaslat I. határozati javaslatában foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. február 26. (képviselő-testületi ülés)

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Kerületfejlesztési Bizottság 20/2026. (II. 23.) sz. határozat

A Kerületfejlesztési Bizottság megtárgyalta és **támogatásra javasolja** a Képviselő-testületnek a **2/229-18/a/2026.** iktatószámú módosító határozati javaslat II. határozati javaslatában foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. február 26. (képviselő-testületi ülés)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Kerületfejlesztési Bizottság 21/2026. (II. 23.) sz. határozat

A Kerületfejlesztési Bizottság megtárgyalta és **nem javasolja támogatásra** a Képviselő-testületnek a **2/229-18/a/2026.** iktatószámú módosító határozati javaslat III. határozati javaslatában foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. február 26. (képviselő-testületi ülés)

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Kerületfejlesztési Bizottság 22/2026. (II. 23.) sz. határozat

A Kerületfejlesztési Bizottság megtárgyalta és **nem javasolja támogatásra** a Képviselő-testületnek a **2/229-18/b/2026.** iktatószámú módosító határozati javaslat 1. határozati javaslatában foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. február 26. (képviselő-testületi ülés)

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Kerületfejlesztési Bizottság 23/2026. (II. 23.) sz. határozat

A Kerületfejlesztési Bizottság megtárgyalta és **nem javasolja támogatásra** a Képviselő-testületnek a **2/229-18/b/2026.** iktatószámú módosító határozati javaslat 2. határozati javaslatában foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. február 26. (képviselő-testületi ülés)

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Kerületfejlesztési Bizottság 24/2026. (II. 23.) sz. határozat

A Kerületfejlesztési Bizottság megtárgyalta és **nem javasolja támogatásra** a Képviselő-testületnek a **2/229-18/b/2026.** iktatószámú módosító határozati javaslat 3. határozati javaslatában foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. február 26. (képviselő-testületi ülés)

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Kerületfejlesztési Bizottság 25/2026. (II. 23.) sz. határozat

A Kerületfejlesztési Bizottság megtárgyalta és **támogatásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „**Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 18/2026. (XII.15.) önkormányzati rendelet I. számú módosításáról**” szóló, 2/229-18/2026. iktatószámú előterjesztést és az abban foglalt határozati és rendeletalkotási javaslatokat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. február 26. (képviselő-testületi ülés)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

- 3. Előterjesztés a Kutyások a XV. kerületért Állatvédő Egyesület által kapott pénzügyi hozzájárulás felhasználásának elszámolásáról**
(Ikt.sz. 2/229-2/2026. sz. anyag)

Pálmai Attila bizottsági elnök: Az előadó nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Megállapítja, hogy nincs kérdés, észrevétel, hozzászólás az előterjesztéshez, a vitát lezárja. Javasolja, hogy a bizottság támogatásra javasolja az előterjesztést a Képviselő-testület részére.

Kerületfejlesztési Bizottság 26/2026. (II. 23.) sz. határozat

A Kerületfejlesztési Bizottság megtárgyalta és **támogatásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „**Kutyások a XV. kerületért Állatvédő Egyesület által kapott pénzügyi hozzájárulás felhasználásának elszámolásáról**” szóló, 2/229-2/2026. iktatószámú előterjesztést és az abban foglalt határozati javaslatot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. február 26. (képviselő-testületi ülés)

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

- 4. Előterjesztés a Sződliget Ház területén lévő tornacsarnok elnevezéséről**
(Ikt.sz. 4/229-4/2026. sz. anyag)

Pálmai Attila bizottsági elnök: Az előterjesztés szóbeli kiegészítésére megadja a szót Gressó Tiborné kabinetvezetőnek.

Gressó Tiborné kabinetvezető: Szalayné Sebők Éva neve sokak számára ismerősen és elismeréssel csenghet a kerületben. Ahogyan az az előterjesztés mellékletében szereplő látványterven is látható, őt választották a 20. század röplabdázójának. Nem csupán kiváló sportoló volt, hanem elkötelezett sportvezető is: nevéhez fűződik a Palota

Röplabda Sport Club megalapítása itt, a XV. kerületben. Munkásságával maradandó értéket teremtett a helyi sportéletben. A kerület díszpolgárává választották, majd 2011-ben, 62 éves korában, hosszan tartó, súlyos betegség után elhunyt. A Palota Röplabda SC jelenlegi elnöke, Bodorné Balogh Beatrix azzal a kéréssel fordult a polgármesterhez és az Önkormányzathoz, hogy Szalayné Sebők Éva emlékét megőrizve a Sződliget Házban található tornacsarnok viselje az ő nevét, valamint egy emléktábla is állítson méltó emléket számára. Az emléktábla avatására Szalayné Sebők Éva születésnapján, március 26-án 18 órakor kerül sor a Sződliget Házban. Kéri a bizottságot, hogy támogassa az előterjesztést, és járuljon hozzá ahhoz, hogy méltó módon kerüljön megőrzésre Szalayné Sebők Éva emléke a kerület közösségének számára.

Pálmai Attila bizottsági elnök: Megállapítja, hogy nincs kérdés, észrevétel, hozzászólás az előterjesztéshez, a vitát lezárja. Javasolja, hogy a bizottság támogatásra javasolja az előterjesztést a Képviselő-testület részére.

Kerületfejlesztési Bizottság 27/2026. (II. 23.) sz. határozat

A Kerületfejlesztési Bizottság megtárgyalta és **támogatásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „**Sződliget Ház területén lévő tornacsarnok elnevezéséről**” szóló, 2/229-4/2026. iktatószámú előterjesztést és az abban foglalt határozati javaslatokat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. február 26. (képviselő-testületi ülés)

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

5. Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok 2026. évi üzleti terveinek elfogadásáról és egyéb tulajdonosi döntésekről (Ikt.sz. 2/229-3/2026. sz. anyag)

Pálmai Attila bizottsági elnök: Az előadó nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Megállapítja, hogy nincs kérdés, észrevétel, hozzászólás az előterjesztéshez, a vitát lezárja. Az írásbeli kérdéseikre megkapták a válaszokat a cégvezetőktől, de azok feldolgozása több időt vesz igénybe, mint az a 1.5 óra, amit a bizottsági ülés kezdete előtt tölthettek volna vele, így az előterjesztéssel érdemben nem fognak foglalkozni a bizottság ülésén. A Képviselő-testületi ülésre átolvassák majd a válaszokat, és ha azokban valami nem egyértelmű, az Élhető XV. frakció pontosítani fogja a kérdéseit. Javasolja, hogy a bizottság külön, gazdasági társaságokként szavazzon azok terveiről.

Kerületfejlesztési Bizottság 28/2026. (II. 23.) sz. határozat

A Kerületfejlesztési Bizottság megtárgyalta és **nem javasolja támogatásra** a Képviselő-testületnek a **2/229-3/2026.** iktatószámú előterjesztés 1. határozati javaslatában foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. február 26. (képviselő-testületi ülés)

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Kerületfejlesztési Bizottság 29/2026. (II. 23.) sz. határozat

A Kerületfejlesztési Bizottság megtárgyalta és **támogatásra javasolja** a Képviselő-testületnek a **2/229-3/2026.** iktatószámú előterjesztés 2. határozati javaslatában foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. február 26. (képviselő-testületi ülés)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Kerületfejlesztési Bizottság 30/2026. (II. 23.) sz. határozat

A Kerületfejlesztési Bizottság megtárgyalta és **nem javasolja támogatásra** a Képviselő-testületnek a **2/229-3/2026.** iktatószámú előterjesztés 3. határozati javaslatában foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. február 26. (képviselő-testületi ülés)

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Kerületfejlesztési Bizottság 31/2026. (II. 23.) sz. határozat

A Kerületfejlesztési Bizottság megtárgyalta és **támogatásra javasolja** a Képviselő-testületnek a **2/229-3/2026.** iktatószámú előterjesztés 4. határozati javaslatában foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. február 26. (képviselő-testületi ülés)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

- 6. Előterjesztés a Szilas Liget Ingatlanfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társasággal kötött fejlesztési megállapodás megszüntetésének kezdeményezéséről**
(Ikt.sz. 2/229-21 és 21/a/2026. sz. anyag)

Pálmai Attila bizottsági elnök: Az előterjesztés szóbeli kiegészítésére megadja a szót Szilvágyi László képviselőnek.

Szilvágyi László képviselő: Nem kívánja kiegészíteni az előterjesztést, a felmerülő kérdésekre azonban szívesen válaszol.

Pálmai Attila bizottsági elnök: Kéri a napirendi ponttal kapcsolatos kérdéseket.

Bakos Mária Magdolna képviselő: Az előterjesztésben olvashatók a „jó településrendezési szerződés” és az „ésszerű beruházás” kifejezések. Az előterjesztő mit minősít jónak és ésszerűnek? Milyen javaslata van, amire azt lehet mondani, hogy jó és ésszerű?

Farkas Edit képviselő: A polgármester az általa benyújtott módosító javaslatban Szilvágyi László képviselőt kéri fel arra, hogy a jövőben tárgyalásokat folytasson a Bayer Construct Zrt-vel. Képviselőtársa elfogadja a felkérést?

Pálmai Attila bizottsági elnök: Válaszadásra megadja a szót Szilvágyi László képviselőnek.

Szilvágyi László képviselő: *„Az első kérdésre azt tudom mondani, hogy szerencsés egy önkormányzati képviselő, amikor kész anyagból dolgozhat. Ha jók az emlékeim – de cáfoljon meg, ha nem – Ön megszavazta azt az alkotmányjogi panaszt, amit a testület elfogadott. Még be is copyztam Ctrl C- Ctrl V-vel, ott van, hogy minek kéne megfelelnie ennek az együttműködésnek. Nem én írtam, hanem egy talán megbízásos külső jogász. Ön megszavazta, úgyhogy ami abban benne van, mint probléma, ha azok megoldódnak, akkor ésszerű lesz ez a megállapodás. Szerintem ez egy viszonylag egzakt válasz, célszerű elolvasni. A módosítóval kapcsolatban, nincs itt polgármester asszony, de egy alpolgármester úr itt van. Hát nyilván azért nekem is fel kell még dolgoznom, hogy polgármester asszony saját szintjére felemelt engem, mint egy egyszerű mezei képviselőt, és alkalmasnak tart arra, hogy egy egész önkormányzatot helyette képviseljek. Nyilván ilyenre azért az ember nem szokott nemet mondani, azonban van egy nagyon nagy nyelvtani különbség az ő és az én véleményem között. A mi jogi tanácsadóink továbbra is azt mondják, hogy az a megállapodás, amit kötött az Önkormányzat, az legalábbis kérdéses, és egy perben azért felvetne kérdéseket. Tehát én továbbra is azt mondom, hogyha a jogi felépítés szerint megyünk, megint csak a jogi szakértőink szerint, először javaslatot kell tennünk arra, hogy szüntessük meg ezt a szerződést. Ez az értékaránytalanság és az úgynevezett kontárszerződés miatt kell. Ha az alkotmányjogi panasz megérkezik, pozitív elbírálással – nagyon remélem, hogy azért adta be az Önkormányzat, mert pozitív elbírálásban reménykedik, és nem egyfajta menekülő út volt ez, hanem komolyan gondolja, hogy április 12-e után egy normális alkotmánybírószági eljárásban ezt a dolgot elkaszálják –, akkor nekünk bizony egy érvényes szerződésnél először javaslatot kell tennünk arra, hogy azt bontsuk fel. Erre teszek én most javaslatot, és hogyha a mi szempontunkból kedvezően jár el az Alkotmánybírószág, akkor lehet majd peresíteni ezt a dolgot. Ez a mi szakértőnk véleménye. Tehát visszatérve a polgármester asszony módosítójára, ezt a megoldást, mint módosítani nem sok értelmét látjuk. Javaslatot kell tennünk a szerződéses partnerünknek. Mivel aláírtuk ezt a megállapodást – tehát ez egy érvényben lévő megállapodás –, ezt csak úgy nyilván nem lehet felbontani, ezt nekünk kezdeményeznünk kell. Természetesen ez nem azt jelenti, hogy mi azt mondjuk, hogy felbontjuk holnaptól, hanem ahogy írtam a határozati javaslatban is, erről egy tárgyalást kell kezdeni. Nyilván mondhatja azt a beruházó, hogy kedves Önkormányzat, így jártatok. Természetesen, ha a polgármester asszony ezt nem vállalja, én nagyon szívesen, idáig akceptálom ezt a dolgot, de mi továbbra is azt mondjuk lekerekítve, hogy ezt felbontani kell, vagy legalábbis javasolni és megvárni az Alkotmánybírószág jelzését. Az pedig, hogy –*

próbálok úgy fogalmazni, hogy ne bántsam meg polgármester asszonyt, mert nincs itt –, de érdemes elolvasni a saját közösségi oldalán a lakosság jelzését. Azért ott többen levették, hogy ez a módosító miről szól. Ami számomra mindenképpen biztató, hogy elismeri polgármester asszony, hogy itt lenne teendő. Most az, hogy azon nyelvtanilag hogyan vitatkozunk, az egy másik sztori, de elismeri, hogy lehet még. Ami nyilván egy kicsit sportszerűtlen – de majd ezt elfogom neki mondani természetesen a képviselő-testületi ülésen a szemébe is –, hogy hát hiányzik ennek a módosítónak a másik ága. Tehát mi van, hogyha annak ellenére, hogy ő „elment a falig, hogy ő képviselte a kerületet, hogy ő kihozta a maximumot” és valaki esetleg jobbat tesz vagy jobbat hoz, akkor ilyenkor mi a polgármester teendője? Ez a rész, ez hiányzik. Most nyilván nem itt mondom a háta mögött, ott fogom a képébe mondani, hogy ilyenkor mit kell tenni, hogyha bebizonyosodik bármikor is, hogy amit ő megtett az kevés volt, és gyenge volt, és határozatlan volt. Akkor nyilván van egy tennivalója, amit, hát ... úgy sportszerű, ha vállal előre, hogy megteszi, hogyha ez így lesz a jövőben. Nem tudom, hogy elég kimerítő volt-e a válasz.”

Pálmai Attila bizottsági elnök: További kérdések hiányában kéri a napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólásokat.

Moór Árpád bizottsági tag: Nem menne ennyire előre abban a kérdésben, mi történne akkor, ha egy sikeres tárgyalási folyamat eredményeként esetleg kedvezőbb feltételekkel tudnának megállapodni, és ebben az esetben a polgármester mit tenne, vagy mit nem tenne. Szilvágyi László képviselő több alkalommal, több fórumon is bírálta a megállapodást, ugyanakkor nem adott egyértelmű választ arra, hogy vállalná-e a tárgyalások lefolytatását. Amennyiben a Képviselő-testület felhatalmazná, az kellő súlyt és legitimitációt adna számára a tárgyalásokhoz. Ha már ennyi energiát fektetett az ügybe – ami a kerület javát szolgálhatja –, akkor most lehetősége lenne megmutatni, hogy elérhető-e kedvezőbb megállapodás. Semmiképpen sem tartaná szerencsésnek a jelenlegi megállapodás felmondását addig, amíg nem jutnak el odáig, hogy egy másik tárgyaló küldöttség vagy személy ténylegesen megkísérelte volna annak javítását. Jelen pillanatban még nem tudja, hogyan fog szavazni, mert határozott választ várt volna Szilvágyi László képviselőtől arra vonatkozóan, hogy vállalja-e a feladatot. Nem tartja jó taktikának a megállapodás előzetes felmondását azzal, hogy majd később kiderül, mi történik. Ami már rendelkezésre áll, az nagy valószínűséggel biztos alapot jelent. Lehet rajta javítani, erre most adott a lehetőség, de azt nem tartaná helyesnek, ha elveszítenék azt, ami jó eséllyel megszerezhető.

Szilvágyi László képviselő: Jelen pillanatban semmi sincs „a zsebben”, legfeljebb egy ígéret. Ha pontos fogalmazást várnak el tőle, akkor rögzíteni kell: jelenleg nincs konkrét, biztos forrás, csupán vállalás. Az összegek kommunikációja sem egyértelmű: elhangzott 1,7 milliárd forintos, 4,2 milliárd forintos, majd a közösségi médiában már 11 milliárd forintos összeg is. Felteszi a kérdést, hogy ezek közül melyik tekinthető valós, biztos összegnek. Kíváncsian várja, mi lesz ennek a folyamatnak a vége. Indítványa arra irányult: egy érvényben lévő szerződés esetében ne kerüljön sor azonnali jogi útra terelésre egyeztetés nélkül. Nem jogász, ezért a pontos jogi terminológiát nem tudja, de álláspontja szerint nem lehet bírósághoz fordulni anélkül, hogy előtte tárgyalás történt volna. Meg kellene előzni egy esetleges alkotmánybíróági eljárást. Megérti, ha a polgármester nem kívánja tovább viselni annak a folyamatnak a terhét, amely tavaly májustól – emlékezete szerint októberig – zajlott. Ezzel kapcsolatban nincs kifogása. Amennyiben azonban elvárják tőle a tárgyalás lefolytatását, annak feltételeit is egyértelműen rögzíteni kell. Ha előterjesztőként

befogadja – akár változatlanul, akár módosítva – a polgármester javaslatát, akkor természetesen vállalni fogja a tárgyalásokat. Ennek nincs akadálya. Szívesen egyeztet akár egy új kormányval is, amennyiben erre kap felhatalmazást. Ugyanakkor úgy véli, ha valakit tárgyalni küldenek, akkor annak nemcsak a felelősséget kell vállalnia, hanem meg is kell kapnia a szükséges támogatást. Ezt a garanciát a módosító javaslatból jelen formájában nem látja kiolvashatónak. A polgármester korábban több fórumon is úgy fogalmazott: elment a falig, és mindent megtett az ügy érdekében. Álláspontja szerint, ha ebben a teremben bárki képes ennél kedvezőbb eredményt elérni, akkor érdemes elgondolkodni azon, hogyan alakult ki a jelenlegi helyzet.

Moór Árpád bizottsági tag: Örülne annak, ha a képviselő elvállalná a feladatot, és bizonyítaná felkészültségét az ügyben. Jó lenne, ha a korábban megfogalmazott – általa negatívnak tartott – kifogások pozitív eredménnyé fordulnának, és sikerülne a kerület számára az eddigieknél jelentősen kedvezőbb feltételeket elérni. Feltételezi, hogy képviselő-testületi felhatalmazással, teljes támogatással és szakmai felkészültséggel bizonyítható lenne, hogy az adott megállapodásnál jobb eredmény is elérhető. Ugyanakkor fenntartja azt az álláspontját, hogy amit a felek kétoldalúan aláírtak, és ami várhatóan a 2027-es költségvetésben is megjelenhet, azt nagy valószínűséggel teljesülő vállalásként kell kezelni. Pontosítva úgy fogalmaz: tekintsék úgy, hogy ez nagy eséllyel megvalósulhat. Az aláírt megállapodás a minimum, ennél csak kedvezőbb eredmény születhet. Arra biztatja a képviselőt, hogy éljen ezzel a lehetőséggel a kerület érdekében. Örömmel venné, ha a képviselő bizonyítaná álláspontját, és sikerülne jobb megállapodást elérni.

Pálmai Attila bizottsági elnök: Megállapítja, hogy nincs további kérdés, észrevétel, hozzászólás az előterjesztéshez, a vitát lezárja. Először a módosító határozati javaslatról, majd az előterjesztés szerinti, eredeti javaslatról kéri a bizottság szavazatát.

Kerületfejlesztési Bizottság 32/2026. (II. 23.) sz. határozat

A Kerületfejlesztési Bizottság megtárgyalta és **nem javasolja támogatásra** a Képviselő-testületnek a **2/229-21/a/2026.** iktatószámú módosító határozati javaslatában foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. február 26. (képvisező-testületi ülés)

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Kerületfejlesztési Bizottság 33/2026. (II. 23.) sz. határozat

A Kerületfejlesztési Bizottság megtárgyalta és **támogatásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „**Szilas Liget Ingatlanfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társasággal kötött fejlesztési megállapodás megszüntetésének kezdeményezéséről**” szóló, 2/229-21/2026. iktatószámú előterjesztést és az abban foglalt határozati javaslatot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. február 26. (képvisező-testületi ülés)

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

7. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. Kerületi Értékvédelmi Támogatás 2025. pályázat nyertesének elszámolásáról
(Ikt.sz. 2/707-5/2026. sz. anyag)

Pálmai Attila bizottsági elnök: Az előadó nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Megállapítja, hogy nincs kérdés, észrevétel, hozzászólás az előterjesztéshez, a vitát lezárja. Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, melyről szavazást kér.

Kerületfejlesztési Bizottság 34/2026. (II. 23.) sz. határozat

A Kerületfejlesztési Bizottság **úgy dönt**, hogy **elfogadja** a 1151 Budapest, Pozsony utca 51. szám alatti (hrs.z.: 88019) alatti ingatlanon álló kerületi védett lakóépület felújítási munkájának 618/2025 sz. támogatási szerződéséhez kapcsolódó szakmai beszámolóját és pénzügyi elszámolását az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. február 23. (elfogadásra)

(Jogszabályi hivatkozások: A Budapest XV. kerület településkép védelméről szóló 21/2017 (IX. 29.) önkormányzati rendelet 103. § (1) pontja, A 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (II. 28.) önkormányzati rendelet, Az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló 21/2025. (XII. 16.) önkormányzati rendelet, a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 19/2020. (X. 9.) ök. rendelet 29. §. (3) bekezdés a) pontja)

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

8. Előterjesztés a társasházi, szövetkezeti lakóépületi előkertek és belső udvarok fenntartásának és zöldfelületek kialakításának támogatására kiírt 2025. évi őszi pályázati felhívásra beérkezett pályázatok elbírálásáról
(Ikt.sz. 2/707-6/2026. sz. anyag)

Pálmai Attila bizottsági elnök: Az előadó nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Úgy látja, hogy népszerű ez a pályázati forma, így javasolja annak minél erősebb hirdetését. Volt olyan társasház, ami már érdeklődött nála azzal kapcsolatban, hogyan és mikor lehet pályázni, mert már vannak terveik a kertjeikkel kapcsolatban. Megállapítja, hogy nincs kérdés, észrevétel, hozzászólás az előterjesztéshez, a vitát lezárja. Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, melyről szavazást kér.

Kerületfejlesztési Bizottság 35/2026. (II. 23.) sz. határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Kerületfejlesztési Bizottsága **úgy dönt**, hogy a Társasház, XV. Mézeskalács tér 5. (1155

Budapest, Mézeskalács tér 5.) a „Pályázati felhívás 2025 társasházi és szövetkezeti lakóépületi előkertek és belső udvarok fenntartásának és zöldfelületek kialakításának támogatására” benyújtott pályázatát a Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (II. 28.) önkormányzati rendelet 10. melléklete szerint rendelkezésre álló 10.000.000,-Ft keret terhére **nem részesíti támogatásban**, mivel a Társasház 2025. évben ugyanezen pályázaton már részesült támogatásban, ezáltal jelenleg két évig nem pályázhat. **Így a Társasház támogatási kérelmét elutasítja.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. február 23. (elfogadásra)

2026. március 6. (értesítésre)

(Jogszábai hivatkozások: Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (II. 28.) önkormányzati rendelet 5. § (3) bekezdésének 8. pontja, Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló 6/2017. (III. 1.) önkormányzati rendelete) (Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Kerületfejlesztési Bizottság 36/2026. (II. 23.) sz. határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Kerületfejlesztési Bizottsága **úgy dönt**, hogy az Újpalota 18. sz. Lakásfenntartó Szövetkezet – a továbbiakban: Támogatott – (1157 Budapest, Nyírpalota út 105-111.) a „Pályázati felhívás 2025 (2025.11.03. – 2026.01.30.) társasházi és szövetkezeti lakóépületi előkertek és belső udvarok fenntartásának és zöldfelületek kialakításának támogatására” **benyújtott pályázatát** a Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (II. 28.) önkormányzati rendelet 10. melléklete szerint rendelkezésre álló 10.000.000,- Ft keret terhére az alábbiak szerint **támogatja**.

Támogatás összege:	400.000,-Ft
Támogatás formája:	kamatmentes, vissza nem térítendő támogatás
Támogatás célja, támogatott tevékenység megnevezése:	XV. kerület, Újpalota 18. sz. Lakásfenntartó Szövetkezet, 1157 Budapest, Nyírpalota út 105-111. sz. alatti lakásszövetkezeti lakóépület előkert zöldfelületeinek fenntartási, bővítési és fejlesztési munkái
Támogatás kifizetésének módja:	utófinanszírozással, átutalással a Támogatott bankszámlájára
Támogatás kifizetésének határideje:	a Támogatott beszámolójának elfogadásáról hozott döntést követő 15 napon belül
Támogatás felhasználásának kezdő- és befejező határideje:	a támogatott tevékenység a támogatási szerződés aláírását követően kezdhető el

	és 2026. október 31. napig szükséges megvalósítani
Támogatással történő elszámolás határideje:	a támogatott tevékenység megvalósítását követő 30 nap

Felkéri a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. február 23. (elfogadásra)

2026. március 10. (értesítésre)

2026. április 9. (támogatási szerződés megkötése)

(Jogsabályi hivatkozások: Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (II. 28.) önkormányzati rendelet 5. § (3) bekezdésének 8. pontja, Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló 6/2017. (III.1.) önkormányzati rendelete)

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Kerületfejlesztési Bizottság 37/2026. (II. 23.) sz. határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Kerületfejlesztési Bizottsága **úgy dönt**, hogy a Társasház, Szántó föld utca 19. (1151 Budapest, Szántó föld utca 19.) a „Pályázati felhívás 2025 társasházi és szövetkezeti lakóépületi előkertek és belső udvarok fenntartásának és zöldfelületek kialakításának támogatására” benyújtott pályázatát a Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (II. 28.) önkormányzati rendelet 10. melléklete szerint rendelkezésre álló 10.000.000,-Ft keret terhére **nem részesíti támogatásban**, mivel a Társasház által benyújtott támogatási kérelem tartalmilag **nem felel meg a pályázati felhívásnak**.

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. február 23. (elfogadásra)

2026. március 6. (értesítésre)

(Jogsabályi hivatkozások: Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (II. 28.) önkormányzati rendelet 5. § (3) bekezdésének 8. pontja, Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló 6/2017. (III.1.) önkormányzati rendelete)

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Kerületfejlesztési Bizottság 38/2026. (II. 23.) sz. határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Kerületfejlesztési Bizottsága **úgy dönt**, hogy a Palotáskert Társasházat – a továbbiakban:

Támogatott – (1152 Budapest, Palotás utca 2.) a „Pályázati felhívás 2025 (2025.11.03. – 2026.01.30.) társasházi és szövetkezeti lakóépületi előkertek és belső udvarok fenntartásának és zöldfelületek kialakításának támogatására” **benyújtott pályázatát** a Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (II. 28.) önkormányzati rendelet 10. melléklete szerint rendelkezésre álló 10.000.000,-Ft keret terhére az alábbiak szerint **támogatja**.

Támogatás összege:	340.000,-Ft
Támogatás formája:	kamatmentes, vissza nem térítendő támogatás
Támogatás célja, támogatott tevékenység megnevezése:	XV. kerület, Palotáskert Társasház, 1152 Budapest, Palotás utca 2. sz. alatti társasház növény ültetési, telepítési munkái
Támogatás kifizetésének módja:	utófinanszírozással, átutalással a Támogatott bankszámlájára
Támogatás kifizetésének határideje:	a Támogatott beszámolójának elfogadásáról hozott döntést követő 15 napon belül
Támogatás felhasználásának kezdő- és befejező határideje:	a támogatott tevékenység a támogatási szerződés aláírását követően kezdhető el és 2026. október 31. napig szükséges megvalósítani
Támogatással történő elszámolás határideje:	a támogatott tevékenység megvalósítását követő 30 nap

Felkéri a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. február 23. (elfogadásra)

2026. március 10. (értesítésre)

2026. április 9. (támogatási szerződés megkötése)

(Jogsabályi hivatkozások: Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (II. 28.) önkormányzati rendelet 5. § (3) bekezdésének 8. pontja, Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló 6/2017. (III. 1.) önkormányzati rendelete)

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálýsértésre vonatkozó jelzése: -

Kerületfejlesztési Bizottság 39/2026. (II. 23.) sz. határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Kerületfejlesztési Bizottsága **úgy dönt**, hogy a Dobó utca 41. szám alatti Társasház – a továbbiakban: Támogatott – (1152 Budapest, Dobó utca 41.) a „Pályázati felhívás 2025 (2025.11.03. – 2026.01.30.) társasházi és szövetkezeti lakóépületi előkertek és belső udvarok

fenntartásának és zöldfelületek kialakításának támogatására” benyújtott pályázatát a Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (II. 28.) önkormányzati rendelet 10. melléklete szerint rendelkezésre álló 10.000.000,- Ft keret terhére az alábbiak szerint **támogatja**.

Támogatás összege:	60.000,-Ft
Támogatás formája:	kamatmentes, vissza nem térítendő támogatás
Támogatás célja, támogatott tevékenység megnevezése:	XV. kerület, 1152 Budapest, Dobó utca 41. szám alatti Társasház, előkert és belső kert fejlesztési munkái
Támogatás kifizetésének módja:	utófinanszírozással, átutalással a Támogatott bankszámlájára
Támogatás kifizetésének határideje:	a Támogatott beszámolójának elfogadásáról hozott döntést követő 15 napon belül
Támogatás felhasználásának kezdő- és befejező határideje:	a támogatott tevékenység a támogatási szerződés aláírását követően kezdhető el és 2026. október 31. napig szükséges megvalósítani
Támogatással történő elszámolás határideje:	a támogatott tevékenység megvalósítását követő 30 nap

Felkéri a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. február 23. (elfogadásra)

2026. március 10. (értesítésre)

2026. április 9. (támogatási szerződés megkötése)

(Jogsabályi hivatkozások: Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (II. 28.) önkormányzati rendelet 5. § (3) bekezdésének 8. pontja, Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló 6/2017. (III. 1.) önkormányzati rendelete)

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

9. Előterjesztés a 2026. évi járdafelújítási pályázat kiírásának elfogadásáról

(Ikt.sz. 2/707-2/2026. sz. anyag)

Pálmai Attila bizottsági elnök: Az előterjesztés szóbeli kiegészítésére megadja a szót Groszné Kővári Réka főosztályvezetőnek.

Groszné Kővári Réka főosztályvezető: Évről évre felmerül a kérdés, miért kizárólag a XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő járdákra lehet pályázni. Az idei

évben a bruttó 50 millió forintos, szűkös keret miatt ismét erre tesznek javaslatot. Amennyiben lehetséges, ebből az összegből elsősorban a kerületi tulajdonú járdák felújítását kívánják megvalósítani. A MÁV megkeresése megtörtént a tulajdonukban lévő járdák ügyében, azonban válasz még nem érkezett. A Fővárosi Önkormányzattal történt egyeztetés során közeledés tapasztalható, ugyanakkor a Főváros a támogatást kiviteli tervek készítéséhez kötné. Ez engedélyköteles tevékenység hiányában jelentős többlet anyagi és időráfordítást jelentene. A fővárosi fél ugyanakkor nyitott a további egyeztetésre. Egy nagyobb keretösszeg esetén elképzelhető lenne a fővárosi tulajdonú járdák bevonása is, jelenleg azonban kizárólag a kerületi tulajdonú járdákra tesznek javaslatot. Kéri a bizottság támogatását.

Pálmai Attila bizottsági elnök: Kérdések hiányában kéri a hozzászólásokat.

Farkas Edit képviselő: Drasztikusnak tartja a keret csökkentését 120–130 millió forintról 50 millió forintra, különösen annak fényében, hogy a korábbi keret néhány nap alatt kimerült. A lakossági bizalom sérülhet, különösen az önrész 50%-os emelése mellett. A csökkentést nem tudja támogatni.

Pálmai Attila bizottsági elnök: Egyetért abban, hogy a keret csökkentése kockázatos lépés. A járdafelújításban így is jelentős lemaradás tapasztalható, a pályázat pedig lehetőséget biztosított az aktív lakosok számára környezetük rendezésére. A jelenlegi keret nettó értelemben még alacsonyabb összeget jelent a tényleges felújításra. Felveti a saját kivitelezés lehetőségét a költségek csökkentése érdekében, illetve javaslatként megfogalmazza, hogy a pályázatban feltételként szerepelhetne legalább három szomszédos ingatlan együttes pályázata a költséghatékonyság és az összefüggő felújítás érdekében.

Siklósiné Patay Edit bizottsági tag: Támogatja az összefüggő szakaszok előnyben részesítését. Ez megvalósítható lenne?

Groszné Kővári Réka főosztályvezető: A pályázat jelenleg is preferálja az egy utcából érkező, összefüggő pályázatokat, ugyanakkor három szomszédos ingatlan kötelező együttműködését nem tartja reálisnak. Ez az önerős, önkéntes hozzájáruláson alapuló konstrukcióban nehezen lenne kivitelezhető, és indokolatlanul kizárhatna pályázókat.

Bakos Mária Magdolna képviselő: Nem tartja indokoltnak a keret csökkentését, és nem támogatja a szomszédos ingatlanok kötelező összekapcsolását sem.

Moór Árpád bizottsági tag: A javaslatot ésszerűnek, de nehezen kivitelezhetőnek tartja, különösen az eltérő anyagi lehetőségek és a szomszédi viszonyok miatt.

Farkas Edit képviselő: A forráshiány okaként a szolidaritási adó jelentős mértékét említik. Nem támogatja az összefüggő szakasz feltételként történő előírását, mivel a legsürgetőbb, balesetveszélyes szakaszok így háttérbe szorulhatnak.

Lukács Gergely képviselő: Ilyen alacsony keretösszeg mellett a pályázat kiírása nem indokolt. Véleménye szerint amennyiben nincs elegendő forrás, azt

egyértelműen ki kell mondani, és egy későbbi, nagyobb keretösszegű kiírásban érdemes gondolkodni.

Pálmai Attila bizottsági elnök: Megfontolandónak tartja a képviselő felvetését. Van lehetőség arra, hogy a pályázatot a nyár folyamán, a költségvetés második módosításához kapcsolódóan, megemelt – akár 100–150 millió forintos – keretösszeggel hozzák vissza? Ennek akkor lenne értelme, ha nem most tavasszal, hanem később kerülne kiírásra. Technikailag van ennek realitása, függetlenül a forrás rendelkezésre állásától?

Groszné Kővári Réka főosztályvezető: Ez vezetői döntést igényel, a költségvetési forrás függvényében.

Pálmai Attila bizottsági elnök: Kifejezetten a technikai megvalósíthatóságra kíváncsi, nem a forrás oldalára.

Groszné Kővári Réka főosztályvezető: Technikai szempontból a tavalyi járdapályázat nyílt közbeszerzési eljárás keretében zajlott, 19 ajánlattevő részvételével, és az eljárás több mint fél évig tartott. A folyamat a téli időszakba csúszott, ami megnehezítette a munkaterület átadását. Álláspontja szerint a pályázatot most szükséges elindítani ahhoz, hogy a közbeszerzés időben lezáruljon, és a kivitelezés megfelelő körülmények között megvalósulhasson. Későbbi indítás esetén az egész folyamat csúszhat.

Farkas Edit képviselő: A jelenlegi keretösszeg körülbelül hány méter járdaszakasz felújítását teszi lehetővé?

Pálmai Attila bizottsági elnök: Emlékei szerint a korábbi, mintegy 140 millió forintos keret körülbelül 1000 méter felújítását jelentette, így a mostani összeg ennek hozzávetőleg egyharmadára, mintegy 300 méterre lehet elegendő.

Groszné Kővári Réka főosztályvezető: Kiegészíti, hogy a közbeszerzési eljárás egységáras ajánlatadással zajlik, így a pontos mennyiség előre nem határozható meg, mivel az az adott év nyertes ajánlatától függ. Tájékoztatása szerint tavaly 1800 négyzetméter felújítás valósult meg, amely 56 járdaszakaszt és 41 gépkocsibehajtót érintett.

Pálmai Attila bizottsági elnök: Hány nyertes pályázó volt?

Groszné Kővári Réka főosztályvezető: Elmondja, hogy 73 pályázat érkezett, ebből 56 járdaszakaszról született döntés első körben, 17 pedig tartaléklistára került.

Pálmai Attila bizottsági elnök: Ez azt jelenti, hogy 56 pályázó nyert?

Groszné Kővári Réka főosztályvezető: 56 járdaszakaszról született döntés; a pályázók száma ennél több volt.

Pálmai Attila bizottsági elnök: A jelenlegi keret alapján várhatóan mintegy 15–18 pályázat kaphat támogatást.

Groszné Kővári Réka főosztályvezető: Igen, nagyságrendileg ennyi pályázat támogatható.

Pálmai Attila bizottsági elnök: A korábbi évek tapasztalatai alapján akár 70–80 pályázat is érkezhethet, így a támogatott kör nagyon szűk lesz.

Groszné Kővári Réka főosztályvezető: A pályázatot várhatóan hamarabb le kell zárni a keret kimerülése miatt.

Pálmai Attila bizottsági elnök: Az idei támogatási lehetőség valóban nagyon korlátozott.

Groszné Kővári Réka főosztályvezető: Igen.

Pálmai Attila bizottsági elnök: Megállapítja, hogy nincs további kérdés, észrevétel, hozzászólás az előterjesztéshez, a vitát lezárja. Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, melyről szavazást kér.

Kerületfejlesztési Bizottság 40/2026. (II. 23.) sz. határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Kerületfejlesztési Bizottsága **úgy dönt, hogy nem ír ki pályázatot** a Budapest XV. kerület közigazgatási területén élő lakóingatlan tulajdonosok/használók számára Budapest XV. Kerület közigazgatási területén található, Budapest Főváros XV. Kerület Önkormányzata tulajdonában és kezelésében lévő lakóingatlanok előtti járdaszakaszok lakossági önkéntes hozzájárulással történő felújítása céljából a 2/707-2/2026. ikt. számú előterjesztés 1. és 2. melléklete szerinti tartalommal 39 370 079 forint + 10 629 921 Ft áfa, azaz bruttó 50 000 000 Ft keretösszeggel.

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. február 23. (elfogadásra)

(Jogsabályi hivatkozások: Budapest Főváros XV. Kerületi Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 18/2025. (XII.15.) önkormányzati rendelet 5. § (3) bekezdésének e) pontja, valamint 12. melléklet 2008 - „Járdák fenntartása, kialakítása” alcím „Járdák felújítása” pontja)

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

10. Előterjesztés a 2026. évi társasházak és szövetkezeti lakóépületek felújításának pénzügyi támogatásáról szóló pályázati kiírás elfogadásáról (Ikt.sz. 2/707-3/2026. sz. anyag)

Pálmai Attila bizottsági elnök: Az előadó nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Megállapítja, hogy nincs kérdés, észrevétel, hozzászólás az előterjesztéshez, a vitát lezárja. Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, melyről szavazást kér.

Kerületfejlesztési Bizottság 41/2026. (II. 23.) sz. határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Kerületfejlesztési Bizottsága **úgy dönt, hogy pályázatot ír ki** a társasházak és szövetkezeti lakóépületek 2026. évi felújítási, nagyobb volumenű jókarbantartási és korszerűsítési célú előfinanszírozott, kamatmentesen visszatérítendő támogatására „2026. évi társasházak és szövetkezeti lakóépületek felújításának pénzügyi támogatásáról” címmel a 2/707-3/2026.

iktatószámú előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal, egyben felkéri a polgármestert a pályázati felhívás közzétételére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. február 23. (elfogadásra)

2026. március 9. (a pályázati felhívás közzétételére)

(Jogsabályi hivatkozások: A 2026. évi költségvetésről szóló 18/2025. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 5. § (3) bekezdésének c) és d) pontjai, 6. és 7. mellékletei, Az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló 21/2025. (XII. 16.) önkormányzati rendelet, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontja, A társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény, A lakásszövetkezetekről szóló 2004. évi CXV. törvény)

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

11. Előterjesztés a társasházi előkertek és belső udvarok fenntartásának és zöldfelületek kialakításának támogatásáról szóló 2025. évi pályázat nyerteseinek beszámolásáról

(lkt.sz. 2/707-4/2026. sz. anyag)

Pálmai Attila bizottsági elnök: Az előadó nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Megállapítja, hogy nincs kérdés, észrevétel, hozzászólás az előterjesztéshez, a vitát lezárja. Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, melyről szavazást kér.

Kerületfejlesztési Bizottság 42/2026. (II. 23.) sz. határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Kerületfejlesztési Bizottsága **úgy dönt**, hogy **elfogadja** az 1156 Budapest, Nádasfőpark 23. szám alatti Újpalotai 17. számú Lakásfenntartó Szövetkezet, mint támogatott 479/2025. számú támogatási szerződéséhez kapcsolódó beszámolóját a 2/707-4/2026. iktatószámú előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatás teljes, 400.000,- Ft összegének átutalása érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. február 23. (elfogadásra)

2026. március 10. (értesítés a beszámoló elbírálásáról)

2026. március 10. (támogatás összegének átutalására)

(Jogsabályi hivatkozások: Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (II. 28.) önkormányzati rendelet 5. § (3) bekezdésének 8. pontja, Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló 6/2017. (III. 1.) önkormányzati rendelete)

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Egyebek

- **A PALOTA-HOLDING Zrt. prezentációja a 2025. év végi, 2026. év eleji hóhelyzet kezeléséről**

Pálmai Attila bizottsági elnök: Gerzsenyi Zsolt osztályvezető prezentáció keretein belül fog tájékoztatást adni a hóhelyzet kezeléséről.

Gerzsenyi Zsolt osztályvezető: Egy rövid prezentációval készült a hóhelyzettel kapcsolatban, bemutatva, hogyan áll a PALOTA-HOLDING évek óta alkalmazott téli intézkedési terve. Az elmúlt hét évben nem volt ilyen mértékű havazás, az idei évben azonban jelentős mennyiségű csapadék érkezett, amely indokoltá tette az intézkedések alkalmazását. A PALOTA-HOLDING minden évben elkészíti a téli intézkedési tervet, amely a tulajdonos jóváhagyásával kerül bevezetésre. A terv elsődleges célja a járdák és sétányok járható állapotának biztosítása, valamint az azonnali beavatkozás feltételeinek megteremtése. Az utak síkosságmentesítése nem tartozik a társaság hatáskörébe. Budapesten valamennyi út – függetlenül attól, hogy fővárosi vagy kerületi kezelésű – a BKM közszolgáltatási divíziójának feladata, prioritási sorrend alapján. A téli intézkedési terv része az állandó készenléti rendszer. Ez azt jelenti, hogy nemcsak munkanapokon, hanem munkaszüneti napokon is rendelkezésre áll a szükséges humánerőforrás; a munkatársak készenlétben várják az esetleges beavatkozási elrendelést. Megkülönböztet preventív szórást, amely a meteorológiai előrejelzések alapján történik – különösen ónos eső esetén fontos –, valamint az aktív beavatkozást, amikor a lehullott hó eltávolítása, tolása válik szükségessé. A téli intézkedési terv időszaka minden évben decemberben kezdődik és márciusig tart. Hozzáteszi: a felkészülés azonban már ezt megelőzően megkezdődik, például a síkosságmentesítéshez szükséges szóróanyagok – például só vagy egyéb anyagok – beszerzésével és raktározásával. A síkosságmentesítéshez szükséges anyagokat – így például zeolitot, kálium-kloridot vagy bányahomokot – minden évben előre betárazzák, az aktuális szakmai szempontoknak megfelelően. Ezek biztosítják, hogy a téli időszakban rendelkezésre álljon a szükséges mennyiségű szóróanyag. A gépparkot minden évben felkészítik a téli üzemre. Ez tolólapos gépeket jelent, illetve multifunkcionális eszközöket: például fűnyíró traktorokra szerelhető hótoló lapokat vagy hóékeket, amelyek alkalmasak a parki sétányok és járdák tisztítására. Emellett kisebb, sószóró adapterrel felszerelt traktorokat is alkalmaznak, amelyek keskenyebb helyszíneken is be tudnak avatkozni. Hangsúlyozza, hogy ezek nem azonosak a nagy, közúti sószóró járművekkel, hanem kisebb, célzott beavatkozásra alkalmas eszközök. Minden évben felveszik a kapcsolatot a fővárosi cégekkel is – különösen a BKM közszolgáltatási divíziójával – annak érdekében, hogy együttműködési megállapodást kössenek az utak takarítására a kerület által meghatározott prioritási sorrend szerint. Az idei évben ezt a kezdeményezést elutasították arra hivatkozva, hogy saját prioritási rendjük szerint dolgoznak, amelyben például a repülőtérre vezető út és egyes budai kerületek elsőbbséget élveznek, és csak ezt követően érkeznek a pesti kerületekbe. Azt a tájékoztatást kapták, hogy türelemmel kell lenniük, a szolgáltató el fog érni a kerületbe is. Ez az idei évben is hordozott magában kockázatot, különösen egyes mellékutak esetében. Hozzáteszi: a fővárosi szolgáltató írásban jelezte, hogy olyan utcákba, ahol parkolási okok miatt mindkét oldalon járművek állnak, és a nagy gépek nem férnek el, nem tudnak bemenni, illetve a beavatkozást

nem kísérlik meg. A gyakorlati működés során különbséget tesznek munkanapok és munkaszüneti napok között. Munkanapokon a PALOTA-HOLDING valamennyi dolgozója részt vesz a téli feladatok ellátásában: szórókocsival, hólapáttal és kézi eszközökkel végzik a munkát. A gépek természetesen ilyenkor is üzemelnek, ugyanakkor a fenntartási divízió minden munkatársa – függetlenül attól, hogy eredetileg faápoló vagy kertész – a hó- és síkosságmentesítési feladatokat látja el. Munkaszüneti napokon – különösen a decemberi leállások, téli szünet idején – előre elkészített, napokra lebontott beosztás alapján dolgoznak. A téli intézkedési terv minden évben tartalmazza a hétfégi és ünnepnapok ügyleti rendet. Az elrendelést a vezérigazgató teszi meg, aki értesíti az adott napra beosztott vezető munkatársat. A vezető ezt követően aktiválja az értesítési láncot, és telefonon riasztja a készenlétben lévő dolgozókat. Elsősorban kerületi lakóhelyű munkatársakat osztanak be készenlétre. Ennek oka, hogy nagy havazás esetén, amikor a tömegközlekedés akadózik – különösen hétfégen –, a vidékről bejáró munkavállalók bejutását a társaságnak kellene biztosítani, ami jelentős nehézséget okozhat. A munkaszüneti napokon a munkavégzés központja a Késmárk utcai telephely, ahol az értesített dolgozók összegyűlnek. Itt rendelkezésre áll a teljes eszközpark: a gépek, járművek, szóróanyagok, a hómarók és a kézi szórókocsik egyaránt. A munkavégzés minden esetben telephelyi eligazítással kezdődik, amelyet az ügyleti vezető tart meg. Itt rögzített prioritási sorrend alapján határozzák meg, hogy a kollégák mely területeken kezdik meg a munkát. Az eligazítást követően dokumentálás történik: ügyleti naplót vezetnek, amely tartalmazza a szolgálatban részt vevők létszámát, az igénybe vett gépeket, valamint az esetleges rendkívüli eseményeket, meghibásodásokat. A munkatársak a feladat elvégzését követően visszatérnek a telephelyre, illetve napközben is időszakosan visszamennek, mivel a munkavédelmi előírások alapján biztosítani kell számukra a pihenés és melegedés lehetőségét. Hangsúlyozza, hogy tartós hidegben nem végezhetnek folyamatosan, akár 12 órán át kinti munkát, még megfelelő munkaruházat mellett sem. A prioritási sorrendet szerint. elsődlegesen a nagy gyalogosforgalmú járdák és sétányok élveznek elsőbbséget, különösen hétfégen. A hétfégi ügyleti létszám jellemzően egy vezetőből, négy gépkezelőből és körülbelül tíz kézi síkosságmentesítést végző munkatársból áll. Utóbbiak nemcsak hólapáttal dolgoznak, hanem hómarókat és szórókocsikat is használnak. A „nagy forgalmú” területek közé tartoznak például a piacok és vásárcsarnokok környékei, ahol hétfégen kiemelkedő a gyalogosforgalom. Emellett kiemelt figyelmet fordítanak az intézmények – például rendelők, posták – környezetére is. Az egyéb, kisebb forgalmú területek csak ezt követően kerülhetnek sorra. Az elmúlt időszak tapasztalatairól elmondja: ilyen több napon át tartó, tartósan hideg és csapadékos időjárásra régóta nem volt példa. A Holding érintett munkatársai erejükön felül végezték a feladatokat. Felveti annak kérdését is, hogy a jövőben indokolt lehet-e a gépi kapacitás fejlesztése, esetleg olyan multifunkcionális gépek beszerzése, amelyek az utak hómentesítésére is alkalmasak lennének. Úgy véli, ez a jövő egyik fontos szakmai kérdése lehet. A prioritási sorrend megítélése mindig érzékeny kérdés, hiszen minden lakos számára a saját lakókörnyezete a legfontosabb. Ezért ebben a kérdésben nyitottak a képviselők visszajelzéseire is. Ilyen intenzitású havazás esetén a BKM lett volna az egyetlen olyan szervezet, amely megfelelő célgépekkel tudott volna segítséget nyújtani, azonban más, hasonló kapacitással rendelkező piaci szereplő jelenleg nem elérhető. Hangsúlyozza, hogy ez nem azonos az alkalmi hómunkások alkalmazásával, amely munkavédelmi szempontból is számos kérdést vet fel. A folyamatos havazás és visszafagyás miatt több helyszínre többször is vissza kellett térni, mivel

az eltakarított hó után újabb jégképződés alakult ki. Ez kívülről úgy tűnhetett, mintha a munkavégzés nem haladna megfelelően, valójában azonban az időjárási körülmények indokolták az ismételt beavatkozást.

Pálmai Attila bizottsági elnök: Megköszöni a beszámolót, és jelzi, hogy a prezentáció közben jegyzetelt, ezért több kérdése is felmerült. Nem tudja, mások kívánnak-e kérdezni, de most élne a lehetőséggel, és elképzelhető, hogy ezzel más kérdéseket is megelőz. Elsőként felidézi, hogy korábban városszerte működtek utcai szóróanyag-tároló edények, amelyeket az ott lakók is használhattak. Arra kérdez rá, hogy jelenleg vannak-e ilyenek, és ha nem, mi az oka; ha pedig vannak, akkor mennyire használják őket a lakosok. Másodikként az úgynevezett aláhózás technikáját említi. Elmondja, hogy ez akkor lehet hatékony, ha előre ismert a havazás ténye, illetve ha várható az olvadás-fagyás váltakozása. Álláspontja szerint, ha az első hóréteg alá időben kijuttatásra kerül a szóróanyag, az jelentősen megkönnyítheti a későbbi takarítást. Utal arra, hogy egy korábbi interpelláció kapcsán – amely Pósa képviselő úr részéről hangzott el – éppen az merült fel, hogy egy adott helyszínen ez a megelőző intézkedés elmaradhatott, és emiatt húzódott el a hó eltakarítása. Arra kér választ, hogy alkalmazzák-e ezt a technikát, és ha igen, milyen hatékonysággal. Harmadik kérdésként felveti, hogy korábban haváriahelyzetben hómunkásokat is alkalmaztak. Érdeklődik, hogy jelenleg van-e erre lehetőség, rendelkezésre áll-e ilyen célra keret, illetve ki jogosult dönteni egy ilyen intézkedés meghirdetéséről. Úgy véli, hogy egy-két-három napra néhány plusz munkavállaló bevonása segítséget jelenthetne, ugyanakkor kérdésként teszi fel, hogy rendelkezésre állnak-e ehhez a szükséges eszközök. Kérdésekre, hozzászólásokra ad szót.

Lukács Gergely képviselő: Saját lakókörnyezetében elégedett volt a hó- és síkosságmentesítési munkákkal, tapasztalata szerint a terület megfelelően takarítva volt. Ugyanakkor a havazás és a csapadék okozta károk kapcsán a kátyúzással kapcsolatban szeretne kérdezni. Érdeklődik, hogy a PALOTA-HOLDING jelenleg hogyan áll a kátyúzási feladatokkal. Jelzi, hogy korábban két bejelentést is tett – az egyik a Töltés utcát érinti, a másik helyszínre jelenleg nem emlékszik pontosan –, azonban ezekben az ügyekben még nem történt javítás. Arra kér választ, hogy ilyenkor, a téli időszakot követően mi a kátyúzás rendje, milyen rendszer szerint és ütemezésben történik a javítás. Megjegyzi, hogy a kátyúk az időjárási viszonyok hatására tovább romolhatnak, térfogatuk növekedhet, így a probléma idővel súlyosabbá válhat. Kéri, hogy a kátyúzási gyakorlatot részletesebben ismertessék.

Gerzsenyi Zsolt osztályvezető: A szóró edényeket a kerületben is az FKF, illetve a BKM közösségi divíziója helyezte ki. Pontos darabszámot nem tud mondani, de megközelítőleg 15 helyszínen voltak ilyen sárga tárolóedények. Ezeket bányahomok és – információi szerint – kalcium-klorid keverékével töltötték fel. Ezek az edények alapvetően a lakosság számára kerültek kihelyezésre, hogy saját ingatlanjuk előtti területen el tudják végezni a síkosságmentesítést, különösen olyan időszakban, amikor a barkács áruházak készletei kimerültek. Hozzáteszi, hogy egyes edényeket az FKF/BKM lezár lakattal, mivel a buszmegállók és egyéb, fővárosi kezelésű területek takarítása az ő feladatuk, így ezek az eszközök az ő munkájukat szolgálják. Az aláhózás kapcsán elmondja, hogy a preventív szórás akkor hatékony, ha megfelelő időben, megfelelő létszámmal tudják megkezdeni a

munkát. A Mézeskalács tér érintett szakaszán – ahol a képviselő jelzést tett – valószínűleg a nagy gyalogosforgalom miatt a hó gyorsan letaposódott, így az alászórás hatása megszűnt. Ilyen esetekben mechanikus jégtörést kellett alkalmazni, egy fémrúddal ellátott, kapa jellegű eszközzel. Fontosnak tartja megjegyezni, hogy a szóróanyagok csak bizonyos hőmérsékleti tartományban hatékonyak; mínusz 7 °C körül már nem fejtik ki megfelelően a latyakosító hatásukat. Hozzáteszi, hogy egyszerre minden helyszínre nem tudtak eljutni. Az alkalmi hómunkások alkalmazásával kapcsolatban nem tud pontos választ adni. Véleménye szerint a PALOTA-HOLDING üzleti terve nem tartalmazott erre külön forrást. Felhívja a figyelmet arra is, hogy az eszközbeszerzés – legyen szó síkosságmentesítő anyagról vagy akár hólapátról – komoly nehézségekbe ütközött, mivel országos hiány alakult ki. Bár a társaság rendelkezik mintegy 45 hólapáttal és több hómaróval, egy nagyobb létszámú alkalmi munkaerő alkalmazása további eszközigényt generálna. Ugyanakkor hangsúlyozza, hogy a síkosságmentesítő anyagok beszerzését végül sikerült biztosítani, hiány nem alakult ki. A kátyúzással kapcsolatban elmondja, hogy február 11. óta a PALOTA-HOLDING mélyépítési részlege hidegaszfaltozási technológiával – a legutóbbi, pénteki adatok szerint – mintegy 170 kátyút javított ki, és a munkát folyamatosan végzik. Kiemeli, hogy kizárólag kerületi tulajdonú utakon dolgoznak; a fővárosi tulajdonú vagy buszjáratok által érintett főutak nem tartoznak a hatáskörükbe. A Töltés utcai bejelentéssel kapcsolatban nem tud azonnali információt adni, de ígéretet tesz arra, hogy utánanézz az ügynek. A melegaszfaltos technológiáról elmondja, hogy jelenleg nem áll rendelkezésre ilyen berendezés. Ismerteti, hogy az egyik rendszer – egy átalakított Renault Master gépjárművel és beépített melegítő egységgel – mintegy 30–40 millió forintba kerül. Létezik egy másik megoldás is, amely utánfutóra szerelt, infravörös és gázos melegítéssel működik, és körülbelül 15 millió forintos nagyságrendű beruházást jelentene. Hozzáteszi, hogy ezek beszerzése forrásfüggő, jelenleg nem tudja megmondani, hogy lesz-e rá lehetőség.

Pálmai Attila bizottsági elnök: Személyes tapasztalata alapján már dolgozott hasonló kátyújavító eszközzel, és azt hatékonynak tartja. Az általa használt berendezés nem került 15 millió forintba, annál jóval kedvezőbb áron volt elérhető, így véleménye szerint létezhetnek egyszerűbb, költséghatékonyabb megoldások is. Az ilyen technológiával végzett kátyújavítás tartósabb lehet a hagyományos eljárásoknál.

Lukács Gergely képviselő: Kérdésként – elsősorban igen vagy nem válaszra számítva – felveti, hogy amennyiben a PALOTA-HOLDING rendelkezne ilyen berendezéssel, az hosszabb távon eredményezhetne-e költségcsökkentést. Példaként említi, hogy egy aszfaltozás során esetleg nem lenne szükség külön konténerre, szállításra, rakodásra, ami megtakarítást jelenthet. Jelenleg 50 millió forintos keret áll rendelkezésre járdafelújításra, és ezt a testület felelősen, hatékonyan szeretné felhasználni. Felveti, hogy amennyiben a Holding készítené egy részletes bemutatást az ilyen technológia költség-haszon elemzéséről, az segíthetne a képviselők meggyőzésében a forrás esetleges ilyen irányú felhasználásáról. Tájékoztatást kér arról, érdemes lehet-e a jövőben ilyen beruházásban gondolkodni, figyelembe véve a hosszabb távú megtakarítási és hatékonysági szempontokat.

Pálmai Attila bizottsági elnök: Köszönétét fejezi ki, és csatlakozik az elhangzott javaslathoz. Amennyiben a PALOTA-HOLDING egy megalapozott üzleti tervet készít arról, hogy egy adott eszköz beszerzése indokolt, az hosszú távon hatékonyabb működést eredményez, és érdemben hozzájárul a kátyúk számának csökkentéséhez a kerületben, akkor jelenleg rendelkezésre áll erre 50 millió forintos forrás. Jelzi, hogy nyitott a forrás ilyen célú felhasználására, amennyiben az szakmailag alátámasztott és a kerület számára valóban előnyös megoldást jelent.

Gerzsenyi Zsolt osztályvezető: Felelősen nem tudja kijelenteni, hogy egy adott technológia alkalmazása esetén teljes mértékben megszűnnének a kátyúk a kerületben. A mart aszfaltos technológia pontos költségvonzatait jelenleg nem tudja fejből ismertetni, így egyértelmű igen vagy nem választ költséghatékonyági szempontból nem tud adni. Ugyanakkor hangsúlyozza, hogy a hidegaszfalt – amely zsákos kiszerezésben, akár raklapszámmra szerezhető be – megítélése szerint egységárra vetítve drágább lehet, mint a mart aszfalt. Hozzáteszi, hogy a munkavégzéshez mindkét esetben szükséges 2–3 fő, gépjármű a kiszálláshoz, valamint tömörítő eszköz (például lapvibrátor), tehát a munkaerő- és eszközigény hasonló. Véleménye szerint a mart aszfalttal dolgozó – akár egyszerűbb, gázpalackos melegítést alkalmazó – technológia hosszútávon kedvezőbb költségű megoldást jelenthet, de ennek alátámasztásához részletes számítások szükségesek. Kiemeli, hogy mindez nem jelenti azt, hogy a kerületben egyáltalán nem lesznek kátyúk.

Pálmai Attila bizottsági elnök: Javasolja, hogy induljanak el ebbe az irányba, és kéri, hogy a PALOTA-HOLDING a következő ülésre készítsen egy részletes költségbecslést, illetve egy rövid üzleti tervet arról, hogy a felvetett technológia beszerzése és alkalmazása megvalósítható-e, valamint milyen pénzügyi és működési hatásokkal járna. Amennyiben a javaslat szakmailag és pénzügyileg is megalapozott, álláspontja szerint a bizottság támogatni fogja az előterjesztést. Megjegyzi, hogy a technológia más területeken – például járdajavításnál – is hasznosítható lehet.

Moór Árpád bizottsági tag: Visszatekint a PALOTA-HOLDING múltjára, kiemelve, hogy az 1992 környékén történt megalakulása előtt is voltak hóhelyzetek, például 1987-ben, amikor a lakosság az ITV-hez fordult a járdák takarításának hiánya miatt. Rámutat, hogy a múltbéli tapasztalatok tükrözik a jelenlegi helyzetet is, és a 2011–2012-es nagy havazások idején hasonló kihívásokkal kellett szembenézni. Kiemeli, hogy a hóeltakarítás, a síkosságmentesítés és az eszközhasználat tekintetében a PALOTA-HOLDING mindent megtett a rendelkezésre álló lehetőségek és eszközállomány alapján. Mindig van lehetőség további fejlesztésre, például alkalmi hómunkások toborzására rövid időn belül, és a munkavédelmi szempontok is kezelhetők. Az emberi türelmetlenség és a lakosság elvárásai mindig jelen lesznek, különösen, ha az érintettek saját tulajdonuk előtti területet nem tartják rendben. Ugyanakkor hangsúlyozza, hogy a PALOTA-HOLDING munkája tiszteletre méltó az adott körülmények között. Külön kiemeli a PALOTA-HOLDING példamutató szerepét más területeken is, például gyomirtásnál, mivel az elvégzett munka hiánya hivatkozási alap lehet mások számára a feladat elhanyagolására. A PALOTA-HOLDING felkészültsége,

tapasztalata és gyors reagálása értékelendő, ugyanakkor a jövőbeni hasonló rendkívüli helyzetekre teljes körű felkészülés nem reális, és a túlzott eszköz- és anyagkészletezés tíz évre előre hiú ábránd lenne. Megköszöni a PALOTA-HOLDING munkáját, és reményét fejezi ki, hogy a közeljövőben nem lesz szükség hasonló mértékű beavatkozásra.

Farkas Edit képviselő: Felveti, hogy a PALOTA-HOLDING munkáján túlmutató, lakossági kezdeményezésekre is lehetne példa. Hivatkozik más kerületekre, például a III. és a XII. kerületre, ahol a polgármesterek olyan rendszert vezettek be, amelyben a lakosok a közterületen végzett hóeltakarításról videót készítettek, és azt elküldték egy megadott e-mail címre ellenőrzésre. A sikeres ellenőrzés után a résztvevők 5000 forintos vásárlási utalványt kaptak a munkájuk elismeréseként. Javasolja, hogy a következő téli szezonban érdemes lenne a kerületben is bevezetni egy hasonló, ösztönző rendszer kialakítását, amely motiválná a lakosságot a közterületek tisztántartására és a hóeltakarításra.

Pálmai Attila bizottsági elnök: Megköszöni a PALOTA-HOLDING helytállását az elmúlt időjárási helyzetben. Kiemeli, hogy a feladatot nem lehetett 100%-osan elvégezni, és ez nem is elvárás, különösen egy hosszú idő után előforduló nagy havazás esetén. Felhívja a figyelmet arra, hogy a globális felmelegedés nem a melegebb időt, hanem az időjárás szélsőségesebbé válását jelenti, így előfordulhatnak hasonló nagymértékű havazások a jövőben is. Javasolja, hogy a kerület készüljön előre ezekre a helyzetekre. Megjegyzi, hogy az aszfaltozó munkákkal kapcsolatos rendszer kapcsán várják a PALOTA-HOLDING visszajelzését a megvalósíthatóságról.

Lukács Gergely képviselő: Az Euromedic előtti erdőmenti útszakasz egy tized részét az Euromedic már korábban megcsinálta. A teljes terület többi részét a képviselő bejárta, hogy pontosan tisztában legyen a helyzettel. Elmondása szerint nem derült ki egyértelműen a korábbi tájékoztatásokból, hogyan került lezárásra az út. Jelenleg a fővárosi hatáskörhöz tartozik a forgalomtechnikai lezárás, és a szakaszt két betonterelő akadállyal látták el, így rajta áthaladni nem lehet. A palotai gazdák, akik korábban az erdőmenti úton közlekedtek ki mezőgazdasági felüljárón keresztül, nehéz helyzetbe kerültek, és alternatív útvonalakat keresnek, ami az út állapotát rontja. Az M3-as megépítésével két felüljáró létesült: az egyik mezőgazdasági kiszolgálásra, a másik a közforgalom számára, azonban a mezőgazdasági felüljáró funkciója fokozatosan csökken, és az összes terület átkerül a mezőgazdasági besorolásba. Tapasztalata szerint a lezárás indokát nem kommunikálták megfelelően a gazdák felé. Helyszíni egyeztetés során elmondta, hogy javasolható volna a gazdák felé történő tájékoztatás arról, hogy az út lezárása az állapot megóvása érdekében történt, és a teljes útszakasz elkészülte után ismét használható lesz. Úgy véli, a tisztázás csökkenthetné a konfliktusokat, és segítené a gazdák és a lakosság tájékozottságát.

Pálmai Attila bizottsági elnök: A Régi Fóti út nem opció?

Lukács Gergely képviselő: A TSZ irányából való kijutás a gazdák számára a régi Fóti útra vagy az erdőmenti útra lehetséges. Az érintett gazda számára azonban a Városkapu utca felé történő átjutás szükséges, ami a jelenlegi útlezárások miatt jelentős kerület igényel. A gazdasági társaságok, például a Venezia, a területet parkolással elfoglalják, így nyári időszakban egy kombájnnal sem fér el biztonságosan. Traktorral a közlekedés még lehetséges, de az időpontok, például délután fél öt körül, különösen problémásak, mert mindkét oldalon parkolás van. A szabályosság kérdését nem kívánja részletezni, de a helyzet káosz, ezért indokoltnak tartja a gazdák érdekeinek védelmét és a számukra történő segítségnyújtást, hogy a zsákutca és az útlezárás funkciója megszűnjön. Az egyik oldalról ki van helyezve a „behajtani tilos” tábla, azonban a túloldalon nincs megfelelő jelzés, így a forgalomtechnikailag szükséges zsákutca tábla hiányzik. Ez a hiányosság a tervezés és a kivitelezés során keletkezett, és a helyzet tisztázása indokolt.

Tóth Imre alpolgármester: Az EuroMedic a terület megvásárlását követően az útépitéshez szükséges engedélyt kérte, és az út az EuroMedic kerítéséig tart. Az út biztosítja az intézmény logisztikáját és áruszállítását. A használatbavételi engedélyt úgy kapták meg, hogy a zsákutca táblát kihelyezték és az utat lezárták. A területen működő vállalkozások konzorciumot alkottak az Erdőmenti út teljes leaszfaltozására, amelyről az önkormányzat, mint moderátor, a kollégákkal közösen állapodott meg. Sajnos a palotai gazdák kiléptek a konzorciumból, így ők nem vesznek részt az aszfaltozás finanszírozásában és kivitelezésében. Az útépités során közműveket, vízelvezetést és egyéb infrastrukturális elemeket is be kell építeni. A kilépés miatt a palotai gazdák számára a telkeik megközelítése nehezebb lesz, és a későbbi telekértékesítés szempontjából az aszfaltos út hiánya problémát jelenthet. Hangsúlyozta azonban, hogy a használatbavételi engedély alapján az út jelenleg nem nyitható meg, és a szabályok betartása érdekében kerülő útvonalat kell használniuk. A teljes Erdőmenti út aszfaltozása után, a használatbavételi engedély megszerzését követően, az út a gazdák és egyéb járművek számára is használható lesz. Megjegyezte, hogy a saját forrásból megépített útra vonatkozóan elvárható a gazdák részéről a felelős és szabályos közlekedés, hogy ne rongálják az utat. A képviselő úr felhívására javasolja, hogy a gazdák később akár bevonhatók legyenek a költségekbe, amennyiben úgy döntenek, hogy csatlakoznak az útépitéshez. Sajnálatosnak tartja a palotai gazdák kilépését az Erdőmenti út aszfaltozásából, de a jelenlegi helyzet a használatbavételi engedély és a szabályok betartása miatt indokolt.

Moór Árpád bizottsági tag: Köszöni, hogy visszaültették a korábbi helyére.

Lukács Gergely képviselő: Amikor az Indotek-kel zajlottak a tárgyalások, akkor az egyik pont az volt, hogy az Erdőmenti utat teljes egészében átvállalják és ők építik meg. Sok fát ültettek el azon a területen, azokkal a karókkal, amikkel ki vannak támasztva, 3 év múlva sem lesz belőlük fa. Kicsit olyan, hogy az Önkormányzat egyszer aláír valamit, utána nem foglalkoznak vele, nem járnak utána, se a fa ügyeknek, se az utaknak. Jó lenne, ha lenne önkormányzati jelenlét, mert ez így szomorú.

Pálmai Attila bizottsági elnök: A következő ülés 2026. március 23-án, 17 órakor kezdődik. Megköszöni a jelenlévők és a bizottság munkáját, az ülést bezárja.

K.m.f.



Lukács Gergely
képviselő



Pálmai Attila
bizottsági elnök