

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült a bizottság 2026. február 2-án
17.00 órakor kezdődő
nyilvános üléséről

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal (Bp. XV., Bocskai u. 1-3.)
C. épület, Díszterem

Meghívottak: polgármester, alpolgármesterek, jegyző, képviselők, előterjesztő, az érintett tisztviselők, szervezeti egység vezetők, intézmények vezetői

Jelen vannak: A jelenléti ív szerint

Pálmai Attila bizottsági elnök: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság 6 fő jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja. Felkéri Lukács Gergely képviselőt, hogy aláírásával hitelesítse a bizottság üléséről készült jegyzőkönyvet. A bizottság mai ülésének napirendjén 9 napirendi pont szerepel, melyből 4 képviselő-testületi, 5 pedig bizottsági, saját hatáskörű előterjesztés. Az 1. napirendi pontot zárt, a továbbiakat nyilvános ülésen szükséges tárgyalni. Ismerteti a meghívó szerinti napirendi javaslatot, melyhez képest változást nem javasol:

Javaslat a napirendre:

Zárt ülés

Képviselő-testületi hatáskörű előterjesztés

A 2011. évi CLXXXIX. tv. 46. § (2) bek. a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó:

1. Előterjesztés a Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Érdemérem Díj adományozásáról (lkt.sz. 2/228-4/2026. sz. anyag)

Nyilvános ülés

Képviselő-testületi hatáskörű előterjesztések

2. Előterjesztés Budapest Főváros XV. Kerület Településterve készítésének megindításáról (lkt.sz. 2/228-11/2026. sz. anyag)
3. Előterjesztés a Kavicsos köz 2-4. szám alatti idegen tulajdonban lévő ingatlan részének ingyenes lakossági parkoló üzemeltetése céljából történő haszonkölcsönbe vételéről (lkt.sz. 2/228-14/2026. sz. anyag)
4. Előterjesztés az önkormányzati tulajdonú Erdőmenti úti ingatlanok területrendezésével kapcsolatos tulajdonosi döntésről (lkt.sz. 2/228-13/2026. sz. anyag)

Bizottsági, saját hatáskörű előterjesztések

5. Előterjesztés a Kerületfejlesztési Bizottság 2026. I. félévi munkatervéről (lkt.sz. 2/224-2/2026. sz. anyag)

6. *Előterjesztés a társasházak pénzügyi támogatására kiírt 2024. évi pályázat nyerteseinek elszámolásáról*
(lkt.sz. 2/224-3/2026. sz. anyag)
7. *Előterjesztés a társasházak pénzügyi támogatására kiírt 2025. évi pályázat nyerteseinek elszámolásáról*
(lkt.sz. 2/224-4/2026. sz. anyag)
8. *Előterjesztés a társasházi előkertek és belső udvarok fenntartásának és zöldfelületek kialakításának támogatásáról szóló 2025. évi pályázat nyerteseinek beszámolásáról*
(lkt.sz. 2/224-6/2026. sz. anyag)
9. *Előterjesztés a Budapest Főváros XV. Kerületi Értékvédelmi Támogatás 2026. pályázat kiírásáról*
(lkt.sz. 2/224-5/2026. sz. anyag)

Egyebek

Megállapítja, hogy nincs kérdés, észrevétel, hozzászólás a napirendi javaslatához, kéri a bizottság szavazatát.

Kerületfejlesztési Bizottság 1/2026. (II. 2.) sz. határozat

A Kerületfejlesztési Bizottság elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét, valamint Lukács Gergely képviselőt kéri fel az ülésről készült jegyzőkönyv aláírására.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Elfogadott napirend:

Zárt ülés

Képviselő-testületi hatáskörű előterjesztés

A 2011. évi CLXXXIX. tv. 46. § (2) bek. a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó:

1. **Előterjesztés a Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Érdemérem Díj adományozásáról**
(lkt.sz. 2/228-4/2026. sz. anyag)
Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester
Előadó: Gressó Tiborné kabinetvezető

Nyilvános ülés

Képviselő-testületi hatáskörű előterjesztések

2. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. Kerület Településterve készítésének megindításáról**
(Ikt.sz. 2/228-11/2026. sz. anyag)
Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester
Előadó: Sipos Gábor főépítész
3. **Előterjesztés a Kavicsos köz 2-4. szám alatti idegen tulajdonban lévő ingatlan részének ingyenes lakossági parkoló üzemeltetése céljából történő haszonkölcsönbe vételéről**
(Ikt.sz. 2/228-14/2026. sz. anyag)
Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester
Előadó: Groszné Kővári Réka főosztályvezető
4. **Előterjesztés az önkormányzati tulajdonú Erdőmenti úti ingatlanok területrendezésével kapcsolatos tulajdonosi döntésről**
(Ikt.sz. 2/228-13/2026. sz. anyag)
Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester
Előadó: Kovács Lajos osztályvezető

Bizottsági, saját hatáskörű előterjesztések

5. **Előterjesztés a Kerületfejlesztési Bizottság 2026. I. félévi munkatervéről**
(Ikt.sz. 2/224-2/2026. sz. anyag)
Előterjesztő: Pálmai Attila elnök
Előadó: Pálmai Attila elnök
6. **Előterjesztés a társasházak pénzügyi támogatására kiírt 2024. évi pályázat nyerteseinek elszámolásáról**
(Ikt.sz. 2/224-3/2026. sz. anyag)
Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester
Előadó: Groszné Kővári Réka főosztályvezető
7. **Előterjesztés a társasházak pénzügyi támogatására kiírt 2025. évi pályázat nyerteseinek elszámolásáról**
(Ikt.sz. 2/224-4/2026. sz. anyag)
Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester
Előadó: Groszné Kővári Réka főosztályvezető
8. **Előterjesztés a társasházi előkertek és belső udvarok fenntartásának és zöldfelületek kialakításának támogatásáról szóló 2025. évi pályázat nyerteseinek beszámolásáról**
(Ikt.sz. 2/224-6/2026. sz. anyag)
Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester
Előadó: Groszné Kővári Réka főosztályvezető

9. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. Kerületi Értékvédelmi Támogatás 2026. pályázat kiírásáról

(lkt.sz. 2/224-5/2026. sz. anyag)

Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester

Előadó: Sipos Gábor főépítész

Egyebek

A Kerületfejlesztési Bizottság a 2/2026. (II. 2.) sz. határozatát zárt ülésen hozta.

2. Előterjesztés Budapest Főváros XV. Kerület Településterve készítésének megindításáról

(lkt.sz. 2/228-11/2026. sz. anyag)

Pálmai Attila bizottsági elnök: Az előterjesztés szóbeli kiegészítésére megadja a szót Sipos Gábor főépítésznek.

Sipos Gábor főépítész: A megváltozott jogszabályi környezethez igazodva egy új Településterv elkészítése vált szükségessé. Ez felváltja a Településfejlesztési Konceptiót, az Integrált Településfejlesztési Stratégiát, a KÉSZ-t, valamint a Településképi rendeletet is. Ezeket mind egy új rendeletbe kell „belegyúrni”, melynek lesz egy fejlesztési terv része és egy rendelete is, ami nagyjából a KÉSZ új kiadása lesz. Ez időigényes és költséges is, utóbbit az előterjesztés mellékletében szereplő indikatív ajánlat is mutatja. A megfelelő forrás biztosítása érdekében több minisztériumhoz is fordultak, de mind a Lázár János vezette, mind a Navracsics Tibor és Pintér Sándor vezette minisztériumoktól nemleges választ kaptak. A költségvetés nem biztosítja teljes körűen a szükséges forrást, így kéri a 2027-es évre vonatkozóan, hogy az indikatív ajánlatnak megfelelő költség biztosításra kerüljön, mert csak így tudják a közbeszerzési eljárást lefolytatni. Bízna benne, hogy a jelenleginél kedvezőbb ajánlatot kapnak, de ez egy hosszú és kellő szakmai munkát igénylő feladat lesz, azt pedig nem adják olcsón. Két döntés van; egyrészt elindítanak az eljárást, ami egy technikai döntés, másrészt a szakmai összefoglalót alátámasztó feljegyzést a Képviselő-testület elé terjesztenék, ez pedig a főépítészhez van „nevesítve”. Itt nincs nagy mozgáster, gyakorlatilag a teljes vizsgálati anyagot el kell készíteni; van egy eljárási és egy használhatósági idő, ezt jogszabály írja elő, és hét évente kell a vizsgálatokat megismételni. A most hatályos KÉSZ-hez a 2016-ban készült anyagokat így nem tudják felhasználni. Ennek szakmai indokoltsága, hogy a mai adatok alapján kell meghatározniuk egy hosszútávú tervet, ne pedig 10 éves adatokra alapozzák azokat. A mostani jogszabályok szerint nem kell előzetesen megkérdezni a kerületben élőket hogy milyen módosítási igényeik vannak, de javasolja, tegyenek azért egy ilyen kört, hogy ne az az elkészült tervnél javasoljanak olyat, amit már a tervezés elején is be lehetett volna fogadni.

Mikor ezek a javaslatok beérkeznek, külön előterjesztés készülne azokról, ahol vagy támogatják és a tervezés során figyelembe veszik azokat, vagy már az elején azt mondják, hogy nem javasolt a befogadása. Lehet, hogy lesz olyan is, ami további vizsgálatot igényel, és majd a tervezés során kerül sor a vizsgálatra.

Pálmai Attila bizottsági elnök: Kéri a napirendi ponttal kapcsolatos kérdéseket.

Bakos Mária Magdolna képviselő: Az előterjesztésben olvasható, hogy a Fővárosi Településtervezési képezi az új kerületi terv dokumentum alapját. Elfogadta azt a Főváros? Volt szó arról, hogy nem vették napirendre, az újabb időpont a január 28-i közgyűlés lett. Ott elfogadták? Mert akkor a képviselő-testület is eldönti. Van határidő a Kerületi Településtervezési elkészítésére?

Pálmai Attila bizottsági elnök: Válaszadásra megadja a szót Sipos Gábor főépítésznek.

Sipos Gábor főépítész: Igen, elfogadásra került a Fővárosi Terv a január 28-i közgyűlésen. Napok kérdése és a rendelet is kihirdetésre kerül. Van határidő, bár eléggé szűkre lett szabva; 2027. július 1-jén már az új szabályzatot kell a mai jogszabályi környezet elvárásai szerint alkalmazniuk. Valószínűleg ez ki lesz tolván, mert sok kerület még nem kezdte el ezt az egyébként elég feszített és hosszú időt igénybe vevő munkát.

Pálmai Attila bizottsági elnök: További kérdések hiányában kéri a hozzászólásokat.

Moór Árpád bizottsági tag: Egyetért azzal, hogy a lakosságot be kell vonni. Ha ez utólag történik csak meg, negatív véleménnyel lesznek arról.

Pálmai Attila bizottsági elnök: A „mikor” is fontos. Ne csak azután kerüljön bevonásra a lakosság, miután már minden el lett készítve. Akkor lenne érdemes, mikor már van egy látható váz, úgy elkerülhető az újra dolgozás is. Megállapítja, hogy nincs további kérdés, észrevétel, hozzászólás az előterjesztéshez, a vitát lezárja. Javasolja, hogy a bizottság támogatására javasolja az előterjesztést a Képviselő-testület részére.

Kerületfejlesztési Bizottság 3/2026. (II. 2.) sz. határozat

A Kerületfejlesztési Bizottság megtárgyalta és **támogatásra javasolja** a Képviselő-testületnek a **„Budapest Főváros XV. Kerület Településtervezési készítésének megindításáról”** szóló, 2/228-11/2026. iktatószámú előterjesztést és az abban foglalt határozati javaslatokat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. február 5. (képviselő-testületi ülés)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

3. Előterjesztés a Kavicsos köz 2-4. szám alatti idegen tulajdonban lévő ingatlan részének ingyenes lakossági parkoló üzemeltetése céljából történő haszonkölcsönbe vételéről

(lkt.sz. 2/228-14/2026. sz. anyag)

Pálmai Attila bizottsági elnök: Az előadó nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Megállapítja, hogy nincs kérdés, észrevétel, hozzászólás az előterjesztéshez, a vitát lezárja. Javasolja, hogy a bizottság támogatásra javasolja az előterjesztést a Képviselő-testület részére.

Kerületfejlesztési Bizottság 4/2026. (II. 2.) sz. határozat

A Kerületfejlesztési Bizottság megtárgyalta és **támogatásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „**Kavicsos köz 2-4. szám alatti idegen tulajdonban lévő ingatlan részének ingyenes lakossági parkoló üzemeltetése céljából történő haszonkölcsönbe vételéről**” szóló, 2/228-14/2026. iktatószámú előterjesztést és az abban foglalt határozati javaslatot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. február 5. (képviselő-testületi ülés)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

4. Előterjesztés az önkormányzati tulajdonú Erdőmenti úti ingatlanok területrendezésével kapcsolatos tulajdonosi döntésről

(lkt.sz. 2/228-13/2026. sz. anyag)

Pálmai Attila bizottsági elnök: Az előadó nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Megállapítja, hogy nincs kérdés, észrevétel, hozzászólás az előterjesztéshez, a vitát lezárja. Javasolja, hogy a bizottság támogatásra javasolja az előterjesztést a Képviselő-testület részére.

Kerületfejlesztési Bizottság 5/2026. (II. 2.) sz. határozat

A Kerületfejlesztési Bizottság megtárgyalta és **támogatásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „**önkormányzati tulajdonú Erdőmenti úti ingatlanok területrendezésével kapcsolatos tulajdonosi döntésről**” szóló, 2/228-13/2026. iktatószámú előterjesztést és az abban foglalt határozati javaslatokat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. február 5. (képviselő-testületi ülés)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

5. Előterjesztés a Kerületfejlesztési Bizottság 2026. I. félévi munkatervéről
(lkt.sz. 2/224-2/2026. sz. anyag)

Pálmai Attila bizottsági elnök: Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Kérdések hiányában kéri a napirendi ponthoz kapcsolódó hozzászólásokat.

Moór Árpád bizottsági tag: Korábban már kétszer javasolta, hogy a Kolozsvár utcai piac felújításáról tárgyaljon a bizottság. Először a 2025. I. félévére vonatkozó munkatervébe kérte felvenni a témát, ami meg is történt, előterjesztés azonban nem érkezett be a piacról. Ezt követően a II. félévi munkatervbe vetette fel, de az I. félévihez hasonlóan, akkor sem került megtárgyalásra az arról szóló előterjesztés. Most ismételt megpróbálja, hátha harmadjára már sikerrel jár. Ha okafogyottá vált a téma, a bizottság vonja vissza a határozatot, bár nem tud róla, hogy ez fennállna. Javasolja ismételt napirendre venni az előterjesztést a bizottság valamelyik ülésére, de úgy, hogy azt az előzőekkel ellentétben, tárgyalják is meg. Ezzel az egészszel a javaslattevő is és a bizottság is saját magát minősíti.

Pálmai Attila bizottsági elnök: Egyetért a javaslattal, ezzel a kiegészítéssel fogja feltenni szavazásra a munkatervet. Úgy emlékszik, a Hivatal leterheltsége volt az oka annak, hogy nem került be előterjesztés a bizottság egyik ülésére sem. Tóth Imre alpolgármesternek adja meg a szót.

Tóth Imre alpolgármester: A munkatervben szerepel egy olyan ülésnap, ami munkaszüneti: május 25, Pünkösdhétfő.

Pálmai Attila bizottsági elnök: Javasolja, hogy a bizottság május 21-én, csütörtökön, 17 órakor tartsa meg az ülését. Megállapítja, hogy nincs további kérdés, észrevétel, hozzászólás az előterjesztéshez, a vitát lezárja. Az említett két kiegészítéssel ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, melyről kéri a bizottság szavazatát.

Kerületfejlesztési Bizottság 6/2026. (II. 2.) sz. határozat

A Kerületfejlesztési Bizottság a 2/224-2/2026. iktatószámú előterjesztés melléklete szerinti tartalommal **elfogadja a 2026. I. félévi munkatervét, az alábbi kiegészítésekkel:**

1. az I. félévben a bizottság elé beterjesztésre kerül egy, a „Kolozsvár úti piac felújítási-korszerűsítési helyzetéről és a megvalósítás irányába tett eddigi lépésekről” szóló előterjesztés, valamint
2. a bizottság 2026. május 25-i ülése 2026. május 21-én kerül megtartásra.

Felelős: Pálmai Attila bizottsági elnök

Határidő: folyamatos

(Jogszábai hivatkozások: 19/2020. (X. 9.) önkormányzati rendelet 57. §)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

6. Előterjesztés a társasházak pénzügyi támogatására kiírt 2024. évi pályázat nyerteseinek elszámolásáról
(lkt.sz. 2/224-3/2026. sz. anyag)

Pálmai Attila bizottsági elnök: Az előadó nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Az előterjesztés szerint az egyik társasháznak vissza kell fizetnie egy bizonyos összeget az Önkormányzat részére. Mi ennek a menete, hogy fog ez történni? Elképzelhető, hogy végrehajtást kell kérni ellenük?

Groszné Kővári Réka főosztályvezető: Először a bizottság – az előterjesztés határozatában foglaltak szerint – dönt a pénz visszafizetéséről. Ezt követően a Közgazdasági Főosztályon keresztül a társasház felszólítást kap, melyhez mellékelik a bizottság erről szóló határozatát is.

Pálmai Attila bizottsági elnök: Megállapítja, hogy nincs kérdés, észrevétel, hozzászólás az előterjesztéshez, a vitát lezárja. Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, melyről kéri a bizottság szavazatát.

Kerületfejlesztési Bizottság 7/2026. (II. 2.) sz. határozat

A Kerületfejlesztési Bizottság **úgy dönt**, hogy elfogadja a MÁV Landler LTP 1003-1004 ÉP.OTP Társasház, mint támogatott 657/2024. számú támogatási szerződéséhez és 472/2025. számú támogatási szerződés módosításhoz kapcsolódó elszámolását, azzal a feltétellel, hogy az előfinanszírozott konstrukcióban nyújtott 8.000.000,- Ft kamatmentes, visszatérítendő támogatás és a támogatásból ténylegesen felhasználásra került 5.707.727,- Ft összeg közötti különbözetet, azaz 2.292.273,- Ft összeget, valamint a folyósítás és a visszafizetés időpontja közötti törvényes kamatok összegét támogatott köteles visszafizetni.

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. február 02. (elfogadásra)

2026. február 13. (értesítés az elszámolás elfogadásáról és a visszafizetés részleteiről)

(Jogszábai hivatkozások: Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 1/2024. (I. 15.) önkormányzati rendelet 5. § (3) bekezdésének 5-6. pontjai; Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló 6/2017. (III.1.) önkormányzati rendelete)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszábálysértésre vonatkozó jelzése: -

7. Előterjesztés a társasházak pénzügyi támogatására kiírt 2025. évi pályázat nyerteseinek elszámolásáról
(Ikt.sz. 2/224-4/2026. sz. anyag)

Pálmai Attila bizottsági elnök: Az előadó nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Megállapítja, hogy nincs kérdés, észrevétel, hozzászólás az előterjesztéshez, a vitát lezárja. Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat, melyekről kéri a bizottság szavazatát.

Kerületfejlesztési Bizottság 8/2026. (II. 2.) sz. határozat

A Kerületfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja az 1154 Budapest, Csorvás utca 46. szám alatti Társasház, mint támogatott 465/2025. számú támogatási szerződéséhez kapcsolódó előfinanszírozott konstrukcióban nyújtott 484.800,- Ft kamatmentes, visszatérítendő támogatás felhasználásáról szóló elszámolását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. február 02. (elfogadásra)

2026. február 13. (értesítés az elszámolás elfogadásáról)

(Jogszályi hivatkozások: Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (II. 28.) önkormányzati rendelet 5. § (3) bekezdésének 5-6. pontjai, Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló 6/2017. (III.1.) önkormányzati rendelete)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszályértésre vonatkozó jelzése: -

Kerületfejlesztési Bizottság 9/2026. (II. 2.) sz. határozat

A Kerületfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja a Társasház Mézeskalács tér 4., mint támogatott 345/2025. számú támogatási szerződéséhez kapcsolódó előfinanszírozott konstrukcióban nyújtott 6.320.000,- Ft kamatmentes, visszatérítendő támogatás felhasználásáról szóló elszámolását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. február 02. (elfogadásra)

2026. február 13. (értesítés az elszámolás elfogadásáról)

(Jogszályi hivatkozások: Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (II. 28.) önkormányzati rendelet 5. § (3) bekezdésének 5-6. pontjai, Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló 6/2017. (III.1.) önkormányzati rendelete)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszályértésre vonatkozó jelzése: -

Kerületfejlesztési Bizottság 10/2026. (II. 2.) sz. határozat

A Kerületfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja a 1155 Budapest, Mentő utca 6-7. szám alatti Társasház, mint támogatott 347/2025. számú támogatási szerződéséhez kapcsolódó előfinanszírozott konstrukcióban nyújtott 3.385.000,- Ft kamatmentes, visszatérítendő támogatás felhasználásáról szóló elszámolását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. február 02. (elfogadásra)

2026. február 13. (értesítés az elszámolás elfogadásáról)

(Jogszályi hivatkozások: Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (II. 28.) önkormányzati rendelet 5. § (3) bekezdésének 5-6. pontjai, Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló 6/2017. (III.1.) önkormányzati rendelete)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszálysértésre vonatkozó jelzése: -

Kerületfejlesztési Bizottság 11/2026. (II. 2.) sz. határozat

A Kerületfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja a 1156 Páskomliget u 17-33 Társasház, mint támogatott 354/2025. számú támogatási szerződéséhez kapcsolódó előfinanszírozott konstrukcióban nyújtott 7.150.000,- Ft kamatmentes, visszatérítendő támogatás felhasználásáról szóló elszámolását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. február 02. (elfogadásra)

2026. február 13. (értesítés az elszámolás elfogadásáról)

(Jogszályi hivatkozások: Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (II. 28.) önkormányzati rendelet 5. § (3) bekezdésének 5-6. pontjai, Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló 6/2017. (III.1.) önkormányzati rendelete)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszálysértésre vonatkozó jelzése: -

Kerületfejlesztési Bizottság 12/2026. (II. 2.) sz. határozat

A Kerületfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja a Sódergödör Lakótelep 86236/1 Hrsz Társasház, mint támogatott 357/2025. számú támogatási szerződéséhez kapcsolódó elszámolását, azzal a feltétellel, hogy az előfinanszírozott konstrukcióban nyújtott 6.448.000,- Ft kamatmentes, visszatérítendő támogatás és a támogatásból ténylegesen felhasználásra került 6.409.992,- Ft összeg közötti különbözetet, azaz 38.008,- Ft összeget, valamint a folyósítás és a visszafizetés időpontja közötti törvényes kamatok összegét támogatott köteles visszafizetni.

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. február 02. (elfogadásra)

2026. február 13. (értesítés az elszámolás elfogadásáról és a visszafizetés részleteiről)

(Jogszályi hivatkozások: Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (II. 28.) önkormányzati rendelet 5. § (3) bekezdésének 5-6. pontjai, Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló 6/2017. (III.1.) önkormányzati rendelete)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszálysértésre vonatkozó jelzése: -

Kerületfejlesztési Bizottság 13/2026. (II. 2.) sz. határozat

A Kerületfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja a Társasház XV., Kontyfa u. 10., mint támogatott 346/2025. számú támogatási szerződéséhez kapcsolódó elszámolását, azzal a feltétellel, hogy az előfinanszírozott konstrukcióban nyújtott 3.894.000,- Ft kamatmentes, visszatérítendő támogatás és a támogatásból ténylegesen felhasználásra került 3.394.144,- Ft összeg közötti különbözetet, azaz 499.856,- Ft összeget, valamint a folyósítás és a visszafizetés időpontja közötti törvényes kamatok összegét támogatott köteles visszafizetni.

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. február 02. (elfogadásra)

2026. február 13. (értesítés az elszámolás elfogadásáról és a visszafizetés részleteiről)

(Jogszályi hivatkozások: Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (II. 28.) önkormányzati rendelet 5. § (3) bekezdésének 5-6. pontjai, Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat által nyújtott pénzbeli támogatásokról szóló 6/2017. (III.1.) önkormányzati rendelete)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszálysértésre vonatkozó jelzése: -

Kerületfejlesztési Bizottság 14/2026. (II. 2.) sz. határozat

A Kerületfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja a 1157 Budapest, Erdőkerülő utca 29-45. szám alatti Társasház, mint támogatott 349/2025. számú támogatási szerződéséhez kapcsolódó előfinanszírozott konstrukcióban nyújtott 8.000.000,- Ft kamatmentes, visszatérítendő támogatás felhasználásáról szóló elszámolását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. február 02. (elfogadásra)

2026. február 13. (értesítés az elszámolás elfogadásáról)

(Jogszályi hivatkozások: Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2025. évi

költségvetéséről szóló 5/2025. (II. 28.) önkormányzati rendelet 5. § (3) bekezdésének 5-6. pontjai, Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat által nyújtott pénzügyi támogatásokról szóló 6/2017. (III.1.) önkormányzati rendelete)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

8. Előterjesztés a társasházi előkertek és belső udvarok fenntartásának és zöldfelületek kialakításának támogatásáról szóló 2025. évi pályázat nyerteseinek beszámolásáról

(lkt.sz. 2/224-6/2026. sz. anyag)

Pálmai Attila bizottsági elnök: Az előadó nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Megadja a szót Sipos Gábor főépítésznek.

Sipos Gábor főépítész: Több körben és elég sokan vettek részt a pályázaton, ami egyébként egy nagyon jó közösségteremtő akció. Javasolja hasonló pályázat kiírását a jövőben is, ezek ugyanis megmozgatják a lakóközösségeket.

Pálmai Attila bizottsági elnök: Nagyon jól elkészített előterjesztés került a bizottság elé, szerepelnek benne fényképek is az elkészült munkáról; így látszik, hogy valóban van értelme ennek a pályázatnak. Többen is érdeklődtek már nála a pályázattal kapcsolatosan: úgy tűnik, van sikere a lakosság körében, ezért javasolni fogja annak mielőbbi kiírását idén is. Megállapítja, hogy nincs kérdés, észrevétel, hozzászólás az előterjesztéshez, a vitát lezárja. Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, melyről kéri a bizottság szavazatát.

Kerületfejlesztési Bizottság 15/2026. (II. 2.) sz. határozat

A Kerületfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja 1155 Budapest, Szent Korona útja 11. szám alatti Társasház, mint támogatott 480/2025. számú támogatási szerződéséhez kapcsolódó beszámolóját a 2/224-6/2026. iktatószámú előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatás teljes, 400.000,- Ft összegének átutalása érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. február 2. (elfogadásra)

2026. február 17. (értesítés a beszámoló elbírálásáról)

2026. február 17. (támogatás összegének átutalására)

(Jogszabályi hivatkozások: Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (II. 28.) önkormányzati rendelet 5. § (3) bekezdésének 8. pontja, Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat által nyújtott pénzügyi támogatásokról szóló 6/2017. (III.1.) önkormányzati rendelete)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -
Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

9. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. Kerületi Értékvédelmi Támogatás 2026. pályázat kiírásáról
(lkt.sz. 2/224-5/2026. sz. anyag)

Pálmai Attila bizottsági elnök: Az előterjesztés szóbeli kiegészítésére megadja a szót Sipos Gábor főépítésznek.

Sipos Gábor főépítész: Kéri, a bizottság tagjai segítsenek népszerűsíteni a pályázatot, mivel az egyszerűen nem éri el azt a ingerküszöböt, hogy a teljes keret kihasználásra kerülhessen. Bár vannak apróbb sikerek, a tavalyi pályázatból is maradt bent összeg, pedig ezzel a lehetőséggel a többi társasháznak és a magánszemélyeknek is élniük kellene.

Pálmai Attila bizottsági elnök: Véleménye szerint a MÁV telepen nem mindenki tudja, hogy rájuk is vonatkozik ez a pályázat. Valószínűleg a rákospalotai részen az érintett házak lakóinak 90%-a sem tudja, hogy érvényes rájuk. Le kell kommunikálni az érintettekkel, hogy tudják, ők is beleesnek ebbe a kategóriába. Megállapítja, hogy nincs kérdés, észrevétel, hozzászólás az előterjesztéshez, a vitát lezárja. Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, melyről kéri a bizottság szavazatát.

Kerületfejlesztési Bizottság 16/2026. (II. 2.) sz. határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Kerületfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal kiírja a XV. Kerületi Értékvédelmi Támogatás 2026. pályázatot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2026. február 2. (elfogadásra)

2026. március 4. (a pályázati felhívás közzétételére)

Jogszabályi hivatkozások: A Budapest XV. Kerület településképp védelméről szóló 21/2017 (IX. 29.) önkormányzati rendelet, A 2026. évi költségvetésről szóló 18/2025. (XII. 15.) önkormányzati rendelet, Az önkormányzat által nyújtott pénzügyi támogatásokról szóló 21/2025. (XII.16.) önkormányzati rendelet, a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 19/2020. (X. 9.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Egyebek

Pálmai Attila bizottsági elnök: Úgy tudja, az ülésrendről szeretnének beszélni. Először Farkas Edit képviselőnek ad szót, majd Moór Árpád bizottsági tagnak.

Farkas Edit képviselő: Kéri, amennyiben valamelyik kerületrészben akár járda-, akár útfelújítás van, arról tájékoztassák időben a lakosokat. Ő sem tudja mindig a honlapot görgetni, hogy lássa, aktuálisan hol és milyen felújítás zajlik; legutóbb is jóval később jött rá, hogy a Bethlen Gábor utcában volt egy teljes járdafelújítás. Emiatt nem is tudott előre szólni a lakosoknak.

Moór Árpád bizottsági tag: A Kerületfejlesztési Bizottság a nevében hordozza a lényegét. Láttam, hogy mások is olvasták, hogy bejárás volt a Növényolajgyár területén. A bizottság megérdemelte annyit, hogy erről tájékoztassák őket. Így a tagok el tudnák dönteni, hogy élnek-e azzal a lehetőséggel, hogy becsatlakoznak a bejárásra, amin egyébként a képviselők és a tisztségviselők részt vesznek. Ha tájékoztatták volna őket, hogy van ez a bejárás, ők is elmentek volna rá. Minden fejlesztésnek örül, de a bizottságnak is lehetne azokban szerepe. Ha más nem is, legalább a személyes tapasztalás, ami után a lakosság felé tudnák kommunikálni a véleményüket és azt, hogy támogatják-e vagy nem az adott fejlesztést. Nem érti az ültetési rendet. Megítélés kérdése, hogy lejjebb, vagy feljebb lett-e sorolva, mivel a felső sorból került az elsőbe. Reméli, a terem leghátuljába már nem fog. Ha lehet, ültessék vissza.

Pálmai Attila bizottsági elnök: Javasolja, hogy a következő üléstől mindenki üljön vissza a felső sorba. A Növényolajgyáros bejárás viszonylag zártkörű volt, de a képviselők kaptak rá meghívást. Gyanítja, hogy a képviselők szólhattak a bizottsági tagoknak, akik általuk kerültek be a bizottságokba. Ha ilyen meghívás volt, akkor szerinte eljöhettek bárki, de egyébként nem jött. Ez a bizottság konkrétan nem kapott meghívást, de a 3 külsős tagon kívül mindenki kapott, és részt vehetett a bejárásen. Erre a jövőben figyelni kellene: ha van rá igény, akkor küldjenek ki plusz meghívókat is.

Bakos Mária Magdolna képviselő: Nem kapott meghívót arról, hogy bejárás lesz.

Tóth Imre alpolgármester: Olvasta az emlékeztetőt?

Bakos Mária Magdolna képviselő: Azt olvasta, látta, hogy az utolsó oldal végén szerepel, hogy bejárás lesz és el lehet menni, de az nem meghívó.

Pálmai Attila bizottsági elnök: Emlékei szerint úgy volt megfogalmazva, hogy bejárás lesz, és minden képviselő számára nyitott a lehetőség a megjelenésre.

Bakos Mária Magdolna képviselő: És ha nem mindenki olvassa az emlékeztetőt?

Pálmai Attila bizottsági elnök: Ha nem olvassa el valaki a meghívót, akkor hiába van elküldve.

Bakos Mária Magdolna képviselő: Ő olvasta, de az nem meghívó. Nem kapott meghívót. Vagy inkább: nem mindenki kapott meghívót.

Tóth Imre alpolgármester: Ha le van írva egy olyan mondat, hogy „*ekkor és ekkor bejárást tartunk, amelyre minden képviselőt várunk*”, az azt jelenti, hogy a képviselő, ha ideje engedi, és úgy gondolja, akkor megjelenik azon. Egyesével senki nem lett meghívva, de ha valaki azt szeretné, hogy a következőkben külön meghívón legyen ez feltüntetve, annak sincs akadálya. Azt gondolta, hogy ha le van írva egy dátum és egy helyszín, valamint hozzá van fűzve, hogy mindenkit várnak, akkor az azt jelenti, hogy az illető meg van hívva. Ez az emlékeztető megfelelő volt ahhoz, hogy aki úgy gondolta, az elment rá, de külön, egyenként senki sem kapott meghívót rá. A meghívó az emlékeztető egy része volt, az eseményen résztvevő képviselők valószínűleg azért jelentek meg azon, mert az emlékeztető elolvasása után úgy értelmezték, hogy meghívásra kerültek.

Pálmai Attila bizottsági elnök: Akit érdekel ez a téma, aki nyomon követi annak folyását, az elolvassa az azzal kapcsolatos emlékeztetőket, és időben értesül mindenről.

Bakos Mária Magdolna képviselő: A bizottsági elnök hozzászólására reagált, miszerint „mindenki kapott meghívót.” Nem kapott mindenki meghívót, mivel nincs is meghívó.

Pálmai Attila bizottsági elnök: Ez volt a meghívó.

Moór Árpád bizottsági tag: A fel nem tett kérdésre természetesen nincs válasz. Érti, hogy a képviselők megkapták a meghívót, de ő, mint külsős bizottsági tag nem, Szilvágyi László képviselő sem szólt neki arról, hogy bejárás lesz, így arról nem is tudott. Lehet, hogy azt gondolják a jelenlévők, hogy teljesen felesleges ezen rugózni, és ha nem ennek a bizottságnak a tagja lenne, nem is venné zokon, hogy nem kapott meghívást, de így, a Kerületfejlesztési Bizottság tagjaként, igen. Ha már a bizottság a nevében hordozza annak lényegét, igenis kapjanak az ilyesfajta eseményekre meghívást, és azt ne tájékoztató, hanem meghívó formájában. Ha úgy gondolják, érdemes elmenni, akkor elmennek. Nem akar dehonesztáló lenni, nem akar számon kérő lenni, de ha van érdeklődés, legalább tartsák szinten, ne lenyomják.

Pálmai Attila bizottsági elnök: Ha lesz még ilyen, mindenki fog kapni meghívót.

Bakos Mária Magdolna képviselő: Moór Árpád is azt mondta, hogy nem kapott meghívót, és örült volna, ha kap.

Pálmai Attila bizottsági elnök: Képviselőként mindenki kapott értesítést arról, hogy bejárás lesz. Az tény, hogy a külsős bizottsági tagok nem kaptak.

Tóth Imre alpolgármester: Ezentúl figyelni fog arra, hogy a mondatszerkezetben a „*szeretettel meghívlak...*” is szerepeljen.

Bakos Mária Magdolna képviselő: „*Nem fontos szeretettel meghívni, egyáltalán nem vágyok a te szeretetedre!*”

Tóth Imre alpolgármester: „*De hátha úgy még szimpatikusabb lesz.*”

Bakos Mária Magdolna képviselő: Nem kapott meghívót.

Tóth Imre alpolgármester: „De tudtál róla?” A tájékoztató tartalmazta a meghívót az eseményre.

Bakos Mária Magdolna képviselő: Nem kapott meghívót és nincs szüksége az alpolgármester szeretetére sem.

Tóth Imre alpolgármester: Ha le van írva, hogy hol és mikor lesz megtartva a bejárás, és hozzá van fűzve, hogy arra minden képviselőt várnak, akkor az teljesen egyértelműen egy meghívás az eseményre.

Bakos Mária Magdolna képviselő: Igaza van Moór Árpádnak; a Kerületfejlesztési Bizottságnak is kapnia kellett volna meghívást.

Tóth Imre alpolgármester: Így van.

Pálmai Attila bizottsági elnök: A vitát lezárja. A következő ülés 2026. február 23-án, 17 órakor kezdődik. Megköszöni a jelenlévők és a bizottság munkáját, az ülést bezárja.

K.m.f.


Lukács Gergely
képviselő


Pálmai Attila
bizottsági elnök