

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült a bizottság 2025. december 8-án
17.00 órakor kezdődő
nyilvános üléséről

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal (Bp. XV., Bocskai u. 1-3.)
C. épület, Díszterem

Meghívottak: polgármester, alpolgármesterek, jegyző, képviselők, előterjesztő, az érintett tisztviselők, szervezeti egység vezetők, intézmények vezetői

Jelen vannak: A jelenléti ív szerint

Pálmai Attila bizottsági elnök: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság 6 fő jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja. Ruttkay Dániel bizottsági tag távolmaradását előre jelezte. Felkéri Lukács Gergely képviselőt, hogy aláírásával hitelesítse a bizottság üléséről készült jegyzőkönyvet. A bizottság mai ülésének napirendjén 10 napirendi pont szerepel, melynek mindegyike képviselő-testületi hatáskörű előterjesztés, azokat nyilvános ülésen szükséges tárgyalni. Az elsőként tárgyalandó, a „Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről és azt megalapozó egyéb rendeletek és határozatok döntéséről” szóló előterjesztéshez érkezett két módosító javaslat, melyről a bizottságnak szavaznia szükséges. Az ötödikként tárgyalandó, a „Budapest XV. kerület, volt Növényolajgyár fejlesztési területtel kapcsolatos beruházói egyeztetésre történő felhatalmazásról” szóló előterjesztéshez is érkezett egy kiegészítő határozati javaslat, melyről a bizottságnak szintén szavaznia szükséges. Minden módosító- és kiegészítő javaslat a mai nappal felkerült a honlapra és a Filr-re, valamint az ülést megelőzően kiosztásra is kerültek. Ismerteti a meghívó szerinti napirendi javaslatot, melyhez képest változást nem javasol:

Javaslat a napirendre:

Képviselő-testületi hatáskörű előterjesztések

Nyilvános ülés:

1. *Előterjesztés Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről és azt megalapozó egyéb rendeletek és határozatok döntéséről*
(lkt.sz. 2/65-185, 185/a és 185/b/2025. sz. anyag)
„R”
2. *Előterjesztés a rendészeti juttatási rendszer 2025. évi tapasztalatairól, hatékonyságáról szóló beszámolórol*
(lkt.sz. 2/65-197/2025. sz. anyag)
3. *Előterjesztés közrendvédelmi tanácsnok tevékenységéről (2025. április - 2025. november)*
(lkt.sz. 2/65-180/2025. sz. anyag)

4. *Előterjesztés az Élhető Települések Országos Szövetségével való együttműködésről és új megállapodás megkötéséről*
(lkt.sz. 2/65-192/2025. sz. anyag)
5. *Előterjesztés Budapest XV. kerület, volt Növényolajgyár fejlesztési területtel kapcsolatos beruházói egyeztetésre történő felhatalmazásról*
(lkt.sz. 2/65-191 és 191/a/2025. sz. anyag)
6. *Előterjesztés Budapest XV. kerület Településképi Arculati Kézikönyv módosításának megindításáról*
(lkt.sz. 2/65-182/2025. sz. anyag)
7. *Előterjesztés a XV. Kerület Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. I. félévi munkatervéről*
(lkt.sz. 2/65-190/2025. sz. anyag)
8. *Előterjesztés Budapest Főváros XV. Kerület Önkormányzatának 2026-2030 évekre vonatkozó Lakásgazdálkodási koncepciójáról*
(lkt.sz. 2/65-189/2025. sz. anyag)
9. *Előterjesztés a Hajdúdorogi Főegyházmegye részére történő térítésmentes ingatlanátadásról*
(lkt.sz. 2/65-194/2025. sz. anyag)
10. *Előterjesztés az Árendás köz 4-6. szám alatt található óvodaépület 179 m² épületrészének hosszú távú bérbeadásáról*
(lkt.sz. 2/65-195/2025. sz. anyag)

Egyebek

Megállapítja, hogy nincs kérdés, észrevétel, hozzászólás a napirendi javaslatához, kéri a bizottság szavazatát.

Kerületfejlesztési Bizottság 152/2025. (XII. 08.) sz. határozat

A Kerületfejlesztési Bizottság elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét, valamint Lukács Gergely képviselőt kéri fel az ülésről készült jegyzőkönyv aláírására.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Elfogadott napirend:

Képviselő-testületi hatáskörű előterjesztések

Nyilvános ülés:

- 1. Előterjesztés Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről és azt megalapozó egyéb rendeletek és határozatok döntéséről** „R”
(Ikt.sz. 2/65-185, 185/a és 185/b/2025. sz. anyag)
Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester
Előadó: Sándor Erika főosztályvezető
- 2. Előterjesztés a rendészeti juttatási rendszer 2025. évi tapasztalatairól, hatékonyságáról szóló beszámolóról**
(Ikt.sz. 2/65-197/2025. sz. anyag)
Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester
Előadó: Molnár Gábor főosztályvezető, G. Kocsis Marianna osztályvezető
- 3. Előterjesztés közrendvédelmi tanácsnok tevékenységéről (2025. április - 2025. november)**
(Ikt.sz. 2/65-180/2025. sz. anyag)
Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester
Előadó: Gressó Tiborné kabinetvezető
- 4. Előterjesztés az Élhető Települések Országos Szövetségével való együttműködésről és új megállapodás megkötéséről**
(Ikt.sz. 2/65-192/2025. sz. anyag)
Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester
Előadó: Gyurkó Dániel alpolgármester
- 5. Előterjesztés Budapest XV. kerület, volt Növényolajgyár fejlesztési területtel kapcsolatos beruházói egyeztetésre történő felhatalmazásról**
(Ikt.sz. 2/65-191 és 191/a/2025. sz. anyag)
Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester
Előadó: Sipos Gábor főépítész
- 6. Előterjesztés Budapest XV. kerület Településképi Arculati Kézikönyv módosításának megindításáról**
(Ikt.sz. 2/65-182/2025. sz. anyag)
Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester
Előadó: Sipos Gábor főépítész
- 7. Előterjesztés a XV. Kerület Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. I. félévi munkatervéről**
(Ikt.sz. 2/65-190/2025. sz. anyag)
Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester
Előadó: dr. Végh Ádám irodavezető

8. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. Kerület Önkormányzatának 2026-2030 évekre vonatkozó Lakásgazdálkodási koncepciójáról**
(Ikt.sz. 2/65-189/2025. sz. anyag)
Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester
Előadó: dr. Végh Ádám irodavezető
9. **Előterjesztés a Hajdúdorogi Főegyházmegye részére történő térítésmentes ingatlanátadásról**
(Ikt.sz. 2/65-194/2025. sz. anyag)
Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester
Előadó: dr. Végh Ádám irodavezető
10. **Előterjesztés az Árendás köz 4-6. szám alatt található óvodaépület 179 m2 épületrészeinek hosszú távú bérbeadásáról**
(Ikt.sz. 2/65-195/2025. sz. anyag)
Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester
Előadó: dr. Végh Ádám irodavezető

Egyebek

1. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről és azt megalapozó egyéb rendeletek és határozatok döntéséről** „R”
(Ikt.sz. 2/65-185,185/a és 185/b/2025. sz. anyag)

Pálmai Attila bizottsági elnök: Az előterjesztés szóbeli kiegészítésére megadja a szót Sándor Erika főosztályvezetőnek.

Sándor Erika főosztályvezető: A költségvetésről prezentáció keretében számol be. Bevezetőként elmondja, hogy a rendelettervezet előkészítése október 15-én kezdődött meg, és 31-éig megtörténtek az egyeztetések az önkormányzati intézmények, a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységei, valamint az Önkormányzat 100%-os tulajdonában lévő cégek vezetőivel. Elsődleges célként szerepel lehetőség szerint az egyensúly biztosítása működéshiány nélkül, elsődlegesen a kötelezően ellátandó feladatokra való források biztosítása, így a szociális támogatások, valamint a közterület kezelésének és üzemeltetésének biztosítása is, tekintettel arra, hogy ezek is tetemes költséget jelentenek az Önkormányzat számára. A közétkeztetési feladatokat továbbra is kötelezően el kell látni, illetve az önkormányzati vagyon értékének megtartására is történt forrásbiztosítás. A 2026-os költségvetés javasolt főösszege 36,5 milliárd forint. Jogszabályi előírás, hogy működési hiány nélkül kell tervezni a költségvetést. Amennyiben működési hiány lép fel, a jogszabály lehetőséget biztosít arra, hogy ezt a hiányt az előző évi szabad maradvánnyal kipótolják. A

2026-os költségvetés tervezése során 3,9 milliárd forint várható szabad maradvánnyal hozták egyensúlyba a költségvetést. A bevételeket százalékosan a fő-összeghez viszonyították, melyből látható, hogy jelentős bevétel továbbra is az iparüzési adó, ami 36%-ot tesz ki. A központi támogatások részesedése 17%, a helyi adóké pedig 10%. Kiemeli még a NEAK támogatást, ami önkormányzaton kívül, függetlenül érkezik, és 7,15%-os bevételt jelent. Az előző évhez képest közel 3%-os bevételcsökkenés tapasztalható, melynek oka a felhalmozási bevételek drasztikus csökkenése. Előző évben terveztek kedvezményes lakásértékesítést, 2026-ban azonban már nem. Nem ismerik még a Magyar Államkincstár által közölt normatív támogatásokat a XV. kerületi Önkormányzat tekintetében, ezért ezek a számítások még a 2026-os költségvetési törvényben meghatározott fajlagos összeggel kerültek elvégzésre, azonban a mutatószámok még a 2025. októberi állapotot mutatják. A központi támogatások módosítása a Magyar Államkincstár által közölt adatok szerint februárban fog megtörténni a 2026-os költségvetés I. számú módosítása során. A helyi adók összege nagyságrendileg az előző évi szinten áll; 2025-ben már a 2024-es szinttel kellett tervezni. Az iparüzési adó tekintetében számításokat végzett az elmúlt 9 év adatairól. Ez idő alatt évente átlagosan 800 millió forint bevételnövekedés történt. Mivel ez az összeg a 2024-es szinten áll, hiányzik a 2025. évi 800 millió forint növekedés, és hiányozni fog a 2026-os növekedés is. Ez a két hiány együttesen jelentős összeget tesz ki. Nincsenek információi arról, hogy ez a „töltés” meddig marad érvényben. A működési bevételek némileg csökkentek, az egyéb közhatalmi bevételek tárgyában bemutatja a Hatósági Főosztály, illetve az Önkormányzati Rendészet által határozatok által beszedett hatósági bevételeket és bírságbevételeket. Az előző évhez képest 10%-os növekedést terveztek a maradványok terén. A 6,8 milliárd forint maradványból 2,9 milliárd forint az, amit a lakásszámla várható maradványaként terveztek. 2025-ben az akkori 6,175 milliárd forint tartalmazott előző évről áthúzódó működési maradványt, a jelenlegi 6,8 milliárd forint azonban nulla forint áthúzódó maradványt tartalmaz a lakásszámlán kívül. A kiadások jelentős részét teszik ki a működtetési, vagyongazdálkodási és településfejlesztési feladatokra fordított összegek. Ugyanakkor biztosítottak szociális, gyermekvédelmi és bölcsődei ellátási feladatokat, továbbá egészségügyi, közművelődési és köznevelési feladatokat is. A bemutatott diagramok mutatják, hogy a javasolt fő-összeghez képest egyes ágazatok milyen eloszlásban terhelik a költségvetést. Az általános működési feladatok jelentős kiadást jelentenek az Önkormányzat életében. A bérek és járulékok kifizetése, valamint a napi működéshez szükséges dologi kiadások az általános feladatok 40%-át teszik ki, a szolidaritási hozzájárulási adó pedig 41,5%-ot jelent. A költségvetésben 4,2 milliárd forint szolidaritási hozzájárulással számolnak. Januárban fogja a Magyar Államkincstár közölni az önkormányzatok részére, hogy 2026-ban mennyi szolidaritási hozzájárulást kell majd fizetni. Megnézték a központi költségvetésben, hogy országos szinten mennyivel emelkedett az ottlévő szolidaritási hozzájárulás bevételi oldala. Ez a mutató 9,9%-os emelkedést jelzett, ezért ezzel az értékkel számol a kerületi költségvetés is. Úgy gondolja, hogy ez 385 millió forinttal több elvonást jelent az előző évhez képest. A szolidaritási hozzájárulást összehasonlították az iparüzési adóval. 2017-ben még 21-szerese volt az iparüzési adó a szolidaritási hozzájárulás összegének, 2026-ban ez az összeg már csak háromszoros. A központi támogatás esetében is ugyanez a csökkenő tendencia jelentkezik, 2017-ben 9-szer volt több az a központi támogatás, amit a kötelező feladatok ellátására kaptak a központi költségvetésből, mint a szolidaritási hozzájárulás. Ez az összeg már csak másfélszeres. A

közüzemi díjak továbbra is nagy összegű kiadást jelentenek. 2022-höz képest 2023-ban történt egy nagy kiugrás, onnantól kezdve pedig fokozatosan csökkent ez az összeg. 2026-ban még így is villamosenergiára a 2022-es szint kétszeresét kell fizetni, földgáz és távhő esetében két és félszeresét, víz- és csatorna költségekre pedig háromszorosát kell fizetni. Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2025-ről 2026-ra várható energiaköltségére nagyságrendileg közel bruttó 60 millió forinttal többet kellett tervezniük, mint az előző évben. Vagyongazdálkodás terén feladataik közé tartoznak a sportlétesítmények üzemeltetése és a lakásgazdálkodási feladatok. 2025. január 1-jétől a PALOTA-HOLDING Zrt. átvette a GMK-tól a költségvetési szervek üzemeltetési feladatait, ami újonnan bekerült a költségvetésbe, mint vagyongazdálkodási kiadás. A nem lakásgazdálkodási kiadások mellett jelentős részt tesznek ki a bérlakásértékesítéssel kapcsolatos kiadások. A nem lakáscélú ingatlanokkal kapcsolatban a PALOTA-HOLDING Zrt. és a Vagyongazdálkodási Osztály meghatározta, hogy melyek azok a nem lakáscélú ingatlanok, amelyeket érdemes lenne értékesíteni. Ennek eredményeként 514 millió forint értékesítésre tettek javaslatot. Ebből a költségvetésbe 450 millió forintot terveztek bevételként. Amennyiben ennél több folyik be, meg lesz emelve a bevételi előirányzat, amennyiben pedig kevesebb, más forrás terhére kell azt csökkenteni. A nem lakáscélú ingatlanok gazdálkodásának is van eredménye, ami 450 millió forint az 514 millió helyett. Szembe állították a nem lakáscélú ingatlanok bevételével az üzemeltetésük és esetleges beruházásainak a költségeit, melynek eredményeként 135 millió forint eredményt kaptak az előző évi -117 millió forinthez képest. Ezt elsősorban annak köszönhetik, hogy ebben az évben semmilyen nagy felújítási feladat nem került beépítésre, bár felújítási költséget jelentenek a Csokonai Kulturális Központ tetőfelújításának terveztetésével kapcsolatos kiadások, illetve az eddig is költségvetésben szereplő ingatlanfejlesztési területek vásárlásának fedezetei. Lakáscélú ingatlanok értékesítésénél 596 millió forintra tett javaslatot a PALOTA-HOLDING Zrt. és a Vagyongazdálkodási Osztály. Ez az összeg 81 millió forint kedvezményes értékesítést tartalmaz, ami a 2025. évről fog áthúzódó bevételként jelentkezni a 2026-os költségvetésben. Az értékesítésekkel kapcsolatban továbbra is nyilvántartják a bérlakásszámlát. 2,9 milliárd forint maradványt építettek be a lakásszámlára. Amennyiben ez az összeg kevesebb lesz, ennek megfelelően kell csökkenteniük a bevételi oldalt, valamint a hozzá kapcsolódó kiadási oldal rendelkezésre álló előirányzatát. Lakáscélú ingatlanok üzemeltetésével kapcsolatban kiemeli, hogy 2024-ben döntött a Képviselő-testület arról, hogy bérbeadás tekintetében az Önkormányzat az áfakötelezettséget választja. Az önkormányzati bérlakásokkal kapcsolatban nagyon sok a ráfordítás. Amennyiben belépnek az áfa-körbe, a ráfordítások áfa tartalmának jelentős részét vissza tudják igényelni, valamint a lakásfelújításokhoz kapcsolódó áfát is. 2025-ben -344 millió forint eredményre jutottak, amit korrigáltak a visszaigényelhető és fizetendő összegekkel, így -271 millió forint lett az eredmény. Ugyanezt a műveletet végrehajtották a 2026-os tervezett költségekkel, így tudták mérsékelni a veszteségeiket a lakáscélú ingatlanok üzemeltetésével kapcsolatban. A közterületüzemeltetési feladatok az előző évi szinten kerültek betervezésre. 2025. január 1-jétől a PALOTA-HOLDING Zrt. átvette az intézményüzemeltetési feladatokat a GMK-tól. Már van egy év tapasztalatuk a költségek alakulásáról. 704 millió forinttal számoltak, és az előző évhez képest 1,2 millió forint növekedés történt. Most már teljesen részletesen meg tudták mondani, hogy melyik feladatra körülbelül mennyi költség tervezése szükséges. A sportlétesítmények és üdültetés üzemeltetési feladatainál a bevételek

jellemzően az intézményeknél jelennek meg mind a táborok, mind a sportlétesítmények üzemeltetése során. Kiadások itt is, és az Önkormányzatnál is jelentkeznek. Az üdültetési és szabadidős feladatok esetében, mint például a Bernecebaráti nyári tábor, Agárd, Siófok és a napközis táborok, illetve a sportlétesítmények üzemeltetésénél, mint a műfüves pályák, az uszoda, a Szántó föld utca és a Budai II. László Stadion költségeivel és bevételeivel számoltak. Az üdültetési feladatok ellátásánál közel 173 millió forint, a sportlétesítmények üzemeltetésénél pedig 453,5 millió forint veszteség jelentkezett. Ezeket az összegeket más bevételi forrásból kell kipótolnia az Önkormányzatnak. A településüzemeltetési és fejlesztési kiadások is a nagy kiadási tételek közé tartoznak. Ide sorolhatók a gyalogos átkelőhelyek, járdák, közutak és egyéb közterek fenntartása és kialakítása, valamint a vízelvezetési, területfejlesztési, közbiztonsági és köztisztasági feladatok ellátása. Az egyéb közterületek fenntartása soron fognak megjelenni azok a feladatok, amelyeket jellemzően a PALOTA-HOLDING Zrt. végez el. A köztisztasági feladatok közé tartozik a parki gyűjtő és lakossági hulladékszállítás, ami 317 millió forint kiadást jelent, a közlekedési utakról elszállított hulladék költsége pedig 368 millió forint. A közétkeztetés is az Önkormányzat kötelezően ellátandó feladatai közé tartozik. Ez három forrásból tevődik össze: az igénybevevők befizetéséből, az étkeztetés központi támogatásából a normatív támogatásokon keresztül, valamint az Önkormányzat támogatásából. A kiadások között szerepel a megvásárolt alapanyag, a feladatot ellátó humán erőforrások bér- és járulék költsége, illetve az év közben eszközök pótlására fordított költségek. 2026-ban az Önkormányzat várhatóan egymilliárd forinttal járul hozzá saját forrásának terhére annak érdekében, hogy ez a feladat teljeskörűen el legyen látva. Az összköltség 40%-át az Önkormányzat biztosítja, 24%-át az igénybevevők, 36%-át pedig normatív támogatásként igényelnek meg a központi költségvetéstől. A szociális támogatások hasonlóak az előző évhez. Itt 4%-os emelkedés történt. Megtervezésre került minden olyan feladathoz szükséges előirányzat, amely az Önkormányzat támogatási rendeleteiben szerepel. Az Önkormányzat a Palota Húsvéti Támogatáshoz szükséges forrást az előző évekhez hasonlóan biztosítani tudta. A támogatás összege 8 ezer forint, 15 ezer főre számítva ez 124 millió forint kiadást jelent. A közterhek összegeivel együtt 164,9 millió forint a kiadás. A Palota Keresetkiegészítés azon közalkalmazottak részére jár, akiknek az elmúlt két évben is biztosította ezt az Önkormányzat. Az összegekben változás nem történt. A prezentáció a végére ért. Kérdésekre szívesen válaszol.

Pálmai Attila bizottsági elnök: Kéri a napirendi ponttal kapcsolatos kérdéseket.

Farkas Edit képviselő: A 28. sorban olvasható, hogy az ingatlanfejlesztési területvásárlás 206 millió forintról 261 millió forintra emelkedett. Pontosan mely területek megvásárlása tervezett, milyen céllal és miért nő a keretösszeg?

Pálmai Attila bizottsági elnök: Válaszadásra megadja a szót Sipos Gábor főépítésznek.

Sipos Gábor főépítész: Ez elővásárlási joggal érintett telek, ami a Palotaliget mellett található, és összesen 3 darab telekről van szó. A vételár, amiért pereskedik jelenleg az Önkormányzat, nagyjából 200 millió forint. A nettó és az ÁFA

különbség miatt változik a szám, de ha előkészítik, ennek a többszörösét fogja érni a telek. Az Önkormányzat az elővásárlási jogával élve nagyon jutányos áron tudna hozzájutni. Még küzdenek érte, a döntés februárban lesz meg.

Pálmai Attila bizottsági elnök: Megállapítja, hogy nincs további kérdés, észrevétel, hozzászólás az előterjesztéshez, a vitát lezárja. Először a módosító határozati javaslatokról, majd az előterjesztés eredeti javaslatairól kéri a bizottság szavazatát.

Kerületfejlesztési Bizottság 153/2025. (XII. 08.) sz. határozat

A Kerületfejlesztési Bizottság megtárgyalta és **nem javasolja támogatásra** a Képviselő-testületnek a „Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről és azt megalapozó egyéb rendeletek és határozatok döntéséről” szóló előterjesztéshez benyújtott, 2/65-185/a/2025. iktatószámú módosító határozati javaslatokat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2025. december 11. (képviselő-testületi ülés)

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Kerületfejlesztési Bizottság 154/2025. (XII. 08.) sz. határozat

A Kerületfejlesztési Bizottság megtárgyalta és **támogatásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről és azt megalapozó egyéb rendeletek és határozatok döntéséről” szóló előterjesztéshez benyújtott, 2/65-185/b/2025. iktatószámú módosító határozati javaslatokat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2025. december 11. (képviselő-testületi ülés)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Kerületfejlesztési Bizottság 155/2025. (XII. 08.) sz. határozat

A Kerületfejlesztési Bizottság megtárgyalta és **támogatásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről és azt megalapozó egyéb rendeletek és határozatok döntéséről” szóló, 2/65-185/2025. iktatószámú előterjesztést és az abban foglalt rendeletalkotási és határozati javaslatokat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2025. december 11. (képviselő-testületi ülés)

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 7 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

2. Előterjesztés a rendészeti juttatási rendszer 2025. évi tapasztalatairól, hatékonyságáról szóló beszámolóról
(lkt.sz. 2/65-197/2025. sz. anyag)

Pálmai Attila bizottsági elnök: Az előterjesztés szóbeli kiegészítésére megadja a szót Molnár Gábor főosztályvezetőnek.

Molnár Gábor főosztályvezető: A korábban osztály jogállású szerv főosztállyá alakult át – az operatív osztály és a szervezési osztály az, amiből áll. Az operatív osztály a közterületen lévő felügyelőket, a szervezési osztály pedig az adminisztratív tevékenységet végző kollégák tevékenységét foglalja magába. Amikor átvette a vezetését, az nem volt túl jó állapotban, azóta azonban nagyon sok pozitív visszajelzést kapnak. Közel háromszorosára nőtt az intézkedésszám, ezzel arányosan pedig az intézkedések elleni panaszok száma csökkent. Fontos, hogy a kerületi lakosok meg legyenek elégedve a munkával. Bérezés szempontjából a XV. kerület az alsó egyharmadban helyezkedik el a többi kerület összevetésénél, még úgy is, hogy a rendészeti juttatások rendelkezésre állnak. Ha nem állnának, létszám sem lenne. Így is nagy a létszámhiány, de a rendészet jelenleg működőképes.

Pálmai Attila bizottsági elnök: Kérdések hiányában kéri a napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólásokat.

Bakos Mária Magdolna képviselő: Nagy probléma a kerületben a póráz nélküli kutyasétáltatás, az előterjesztésben mégis csak egy sornyi említést kapott. Az Erdőkerülő utcában nagyon sokszor fordul elő ez a probléma. Vannak, akik a harcikutájukat nem hogy póráz nélkül sétáltatják, még pórázt sem visznek magukkal. Rengeteg ember közlekedik arra, sok a gyerek és a játszótér is. Ez azon túl, hogy szabálytalan, konfliktusforrás is. Jobban oda kellene figyelni erre, így kéri, fordítsanak figyelmet ezen esetek ellenőrzésére. Ezek az illetők nem is veszik jó néven, ha az ember rájuk szól, a stílusuk minősíthetetlen, a kutypapiszkot nem szedik össze, és nem is figyelnek arra, hogy a kutájuk éppen előttük vagy mögöttük sétál-e, ami szintén veszélyes. Jó lenne a probléma megelőzésére fókuszálni.

Farkas Edit képviselő: Hasonló probléma volt a Karácsony Benő parkban is, ott a kistestű kutyák nem tudtak bemenni a kutyafuttatóba, mert nem engedték be őket a nagytestű kutyák gazdái. Most egy külön futtató lett a kistestű kutyáknak is és a nagytestűeknek is, azóta nincsen probléma.

Csernák János alpolgármester: A körzeti megbízottnak is jelezte, hogy jó lenne, ha a rendőrség többször teljesítene gyalogos szolgálatot. Az volt a visszajelzés, hogy kevesen vannak. Fel van készülve a rendészet egy ilyen helyzetre? Kellőképpen és megfelelően fel vannak készítve a rendészeti munkatársak egy olyan szituáció kezelésére, ami harcikutákkal kapcsolatos? Érdemes lenne a Gazdasági Programban edukáció címszó alatt szerepelt célkitűzésként edukálni a kutyasétolókat, vagy edukálni őket arra, hogy hogyan kell helyesen használni a kutyafuttatókat. Ezt a problémát kezelni kell.

Moór Árpád bizottsági tag: Örömmel hallja, hogy fejlődik a szervezet, de nem szeretné, ha az maradna a jelenlévőkben, hogy a korábbi években a rendészet nem végezte volna eredményesen a munkáját. Ezzel magukat is minősítik, idáig a Képviselő-testület és az illetékes szakszervezetek is elfogadták és elismerték az akkori szervezet munkáját. Kéri, hogy amennyiben a rendész, ha közterületen, ingatlan előtt elhanyagolt területet lát, készítsen fotót és továbbítsa a feladat és hatáskörrel rendelkező főosztálynak. Ott majd a szakemberek eldöntik, hogy megkeressék-e az ingatlan kezelőjét, használóját, tulajdonosát azzal, hogy tegyen eleget a jogszabályi kötelezettségének, mely szerint rendben kell tartsa az ingatlan határától az úttest szegélyéig a területet. Egy együttműködésnek kellene ebben kialakulnia. Az Aporháza utcán, illetve a Mátyás utca környékén vannak olyan járdaszakaszok, ahol a növényzet úgy el van vadulva, hogy végig sem lehet menni azon.

Bakos Mária Magdolna képviselő: A jegyzői tájékoztatóban olyan, mintha mentegetőznének ebben a kutyakérdésben. Például az is le van írva benne, hogy ezek a gazdák ha meglátják a közterületfelügyelőket, felteszik a pórázt. Vagy, hogy nincsenek náluk az igazolványaik, amik alapján a rendész fel tudná venni az adataikat. Megért mindent, de a probléma az probléma, valamit ki kell találni ezekre az esetekre is.

Farkas Edit képviselő: A körzetében van egy hölgy, aki pitbullokat sétáltat póráz nélkül. Egy lakos azzal a kérdéssel fordult hozzá, hogy amennyiben ő ezt az esetet kamerára veszi, és úgy jelenti be, lehet belőle baja? Őt jelentik fel, amiért felvett valakit kamerával?

Moór Árpád bizottsági tag: A kerületi sajtót és televíziót fel kellene használni arra a célra, hogy a kutyasétáltatásra és a kutyafuttató használatára tanítsák meg a lakosokat.

Lukács Gergely képviselő: Ötletcsomagot nyújtott be a jegyzőnek, melyben többek között az is szerepel, hogy a kivitelezés során a cégek nem veszik figyelembe a behajtási korlátokat, amik miatt a közterületek süllyednek és megsérülnek. A Hivatalnak volt ezzel kapcsolatosan egy esete, mikor is egy 70-80 méter hosszú út süllyedt meg. Szerkezetileg károsodott és sérült, a helyreállítása pedig több millió forint lett volna. A beruházón nem szedték be az összeget, hanem különböző megállapodások születtek azzal kapcsolatosan, hogy milyen helyreállítást tudnak elvárni tőlük. Akkor merült fel, hogy a közterület részéről, portfólió bővítés céljából, bele lehetne tenni, hogyha van egy beruházás a kerületben, akkor a beruházás előtt, közben és után is tesznek ki egy fotót. Innentől kezdve van egy képi dokumentáció, melyben látszik, hogy mi hogy nézett ki az egész előtt és után. Amikor voltak a Főváros részről különböző támogatások, a kerület járdákat és utakat épített. Rossz látni, hogy 10-15 év után ezek az utak a semmibe lettek, és pont az olyan hiányosságok miatt, hogy nem volt megfelelő a figyelem ezeknél a külsős építkezéseknél.

Makai Ferenc képviselő, tanácsnok: Nem szabad megragadni egy szinten, mindig feljebb és feljebb kell menni. Az előző rendészeti rendszer jó volt elismerésre, de lehet jobban is csinálni. Arra törekednek, hogy mindig magasabb szinten lássák el a feladatot. Nagyon nagy probléma a póráz nélküli sétáltatás, több terv is született, próbálnak valamiféle struktúrát kialakítani, hogy tényleg ellenőrizhető gyalogos járőrszolgálat legyen.

Pálmai Attila bizottsági elnök: Az M3-nál történt halálos kimenetelű közúti balesetnél jelen volt, látta, hogy a kerületi rendészek is kint voltak segíteni a rendőrök munkáját. Vagy a stressz miatt, vagy nem tudja, hogy miért, de nem voltak a helyzet magaslatán. Próbálták a forgalmat irányítani, de ez odáig fajult, hogy már a végén csapkodták az autók motorháztetőjét. Egyáltalán nem voltak professzionálisak. Ezt egy képzéssel lehetne javítani, egyébként is szükség lenne azokra. Válaszadásra megadja a szót Molnár Gábor főosztályvezetőnek.

Molnár Gábor főosztályvezető: Tetten kell érní ezeket a gazdákat. Veszélyes a póráz nélküli sétáltatás, főleg harci kutyák esetében. Az emberek ezt nem mérik fel, és ez szomorú. Egyébként ez nem csak rendészeti feladat lenne, komolyan edukálni kéne ezeket az embereket. Sem a rendőr, sem senki nincsen felkészülve arra, hogy egy harcikutyás esetet kezeljen. Erre nem lehet felkészülni. Szabálykövetőnek kellene lennie az embereknek. Fokozottabban fogják ellenőrizni ezeket az eseteket, egyébként ez volt az egyik legfontosabb célkitűzés idén. Kutyapiszok összegyűjtő zacskókat is osztottak a kerületben, nap, mint nap, fél éven keresztül. Van még mit tenni, rá fognak állni erre a területre és mindent meg fognak tenni annak érdekében, hogy egyre kevesebb ilyen gazda legyen. Nem akarta az előző önkormányzati rendészet munkáját minősíteni, csak a saját tapasztalatait mondta el, tényekre alapozva. Nem kritizál semmit és senkit, de a visszajelzések alátámasztják a gondolatait. Van, hogy saját észlelésből, van, hogy bejelentésre, de kimennek ők is a növényzetproblémákra, és ez továbbra is így lesz. Ha valaki jogsértést követ el, ő vélelmezi, hogy kivételt tehetnek azzal kapcsolatosan, hogy nem azt büntetik, aki feltette a felvételeket, hanem azt, aki jogszabályt sért. Véleménye szerint a felvétel felhasználható. Napi szinten kint vannak a rendészet munkatársai a Szántó föld utcánál, többször is bejelentéseket tesznek a lakosok, bár a jelenlétük nem jelenti a hosszútávú megoldást, az csak tűzoltás. A portfólió bővítés gondolatát köszöni, átgondolják. A balesetnél nem a kerületi rendészek voltak kint, de természetesen szükség van továbbképzésekre. A rendőrkapitánnyal megbeszélte, hogy félévente egyszer legyen tartva intézkedéstaktikai képzés a rendészet kollégáinak. Ezt fontosnak tartja, mert bármikor kerülhetnek olyan éles szituációba, hogy akár a maguk, akár a másik testi épségét vagy életét kell megvédeni. Rendszeres oktatásokat tartanak, reggelente van egy olyan eset elemzés tanulmány, ami tartva van a kollégáknak. Szerinte ennek is köszönhető, hogy egyre kevesebb panaszlevelet kapnak, annak ellenére, hogy jóval magasabb az intézkedésszám.

Lukács Gergely képviselő: Rosszul lett értelmezve a kérdése a portfóliókérdéssel kapcsolatban. A Szántó föld utca valóban egy kimagaslóan sok esetszámot produkáló helyszín, de ez nem feltétlen a forgalomtechnikai behajtások és azok ellenőrzésének szólt. Van egy olyan probléma, hogy a rákospalotai részen több esetben építkezés zajlik. Az építkezés során az önkormányzati vagyon, tehát a járdák, szegélyek, utak, zöldsávok meg tudnak sérülni azért, mert a generálkivitelező nem megfelelő formában használja ezeket a vagyontárgyakat. Sok esetben ez az állagromlás a kerületre marad. Ő személy szerint a PALOTA-HOLDING Zrt-nek szokott szólni, hogy tegyenek rendet, karolják fel ezt a problémát. A problémát azonban meg lehetne ott fogni, hogy ha van egy nagyobb beruházás, ezt az akcióterületet, építési területet körbefotózzák. Így van róla dokumentáció, ami miatt később ez a probléma körbe tud érní a kerületi befektetők között, az információ eljut mindenkihez. Ha egyszer-egyszer egy ilyen folyamatot meg tudnak gátolni és tudják figyelmeztetni őket a rendészen keresztül, hogy figyeljenek oda, mert dokumentáció

történik, akkor tőlük is egy jobb hozzáállást várhatnak, így lehet, hogy nem fog kialakulni mindig újra ugyanaz a probléma. A Szántófield utcai munkát köszöni a lakosok nevében is.

Molnár Gábor főosztályvezető: Minden jó ötletben igyekeznek partnerek lenni a jogszerűség határán belül. Ezt a lehetőséget meg fogják vizsgálni és egyeztetnek a Hatósági Főosztállyal is.

Pálmai Attila bizottsági elnök: Megállapítja, hogy nincs további kérdés, észrevétel, hozzászólás az előterjesztéshez, a vitát lezárja. Javasolja, hogy a bizottság támogatásra javasolja az előterjesztést a Képviselő-testület részére.

Kerületfejlesztési Bizottság 156/2025. (XII. 08.) sz. határozat

A Kerületfejlesztési Bizottság megtárgyalta és **támogatásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „**rendészeti juttatási rendszer 2025. évi tapasztalatairól, hatékonyságáról szóló beszámoló**ról” szóló, 2/65-197/2025. iktatószámú előterjesztést és az abban foglalt határozati javaslatokat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2025. december 11. (képviselő-testületi ülés)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

3. Előterjesztés közrendvédelmi tanácsnok tevékenységéről (2025. április - 2025. november)

(Ikt.sz. 2/65-180/2025. sz. anyag)

Pálmai Attila bizottsági elnök: Az előadó nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Kérdések hiányában kéri a napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólásokat.

Bakos Mária Magdolna képviselő: Ebben az előterjesztésben nincsen megemlítve a kutyasétáltatós probléma. Az előterjesztésben szerepel, hogy jó a kapcsolat és a kommunikáció a rendészet, a tanácsnok és a rendőrség között, ellenben ha ez így lenne, ebben a beszámolóban is legalább egy mondat erejéig, de szerepelne dolog. Kéri, hogy tegyenek meg mindent, ami a probléma megoldását elősegíti.

Pálmai Attila bizottsági elnök: Megadja a szót Makai Ferenc tanácsnoknak.

Makai Ferenc tanácsnok: A beszámolóban szerepel, hogy kb. 8 jelzést tett a rendészet felé, ennek javarésze pedig a kutya problémáról is szólt. Megfogadja a képviselő tanácsát; a legközelebbi beszámolóban erre is jobban ki fog térni. Vannak előre mutató jelek, lát pozitív példákat is, például, hogy történik gyalogosszolgálat. Ennek az is mozgatórugója, hogy minden héten egy nap a piac, a főtér és a Kontyfa iskola környékén erősített négy órás gyalogos szolgálat történik. Ott is rengeteg ilyen problémát tapasztalnak

a lakosok, és ezt jelezték is a tanácsnok felé. Jól esett neki az előző napirendnél tett élénk érdeklődés, mert az bizonyítja, hogy a probléma aktuális és még jobban kell foglalkozni azzal.

Bakos Mária Magdolna képviselő: Össze szokta hasonlítani a dokumentumokban lévő adatokat, de ebben nem lát semmit, amit majd össze fog tudni hasonlítani a következő beszámolóval.

Lukács Gergely képviselő: A Református Templom környékén az utóbbi időben olyan alakok jelentek meg, akik nem oda valók. A rendészettel karöltve lehetne valami megoldást találni a probléma rendezésére.

Csernák János alpolgármester: A Tiszteletes Asszony felé is megfogalmazta ezt a problémát. Az egyik legnagyobb gond, hogy a templommal szemben lévő üzlethez rendszeresen járnak inni a lakosok, akik utána a ma már üzemen kívül lévő telefonfülkét közterületi vécéként használják. Ezzel kapcsolatosan írt egy levelet Vitézy Dávid bizottsági elnöknek, aki kitűzte a használaton kívüli telefonfülkék fővárosból való kivonását. Kérte tőle, hogy a kerületben is történjen ez meg. Bíz benne, hogy ez a probléma egy részét meg fogja oldani.

Makai Ferenc tanácsnok: Felé is jelezte ezt a problémát a Tiszteletes Asszony és a Főigazgató, valamint a körzet képviselője, Szilvágyi László is. A rendészettel beszélt, akik napi ellenőrzés alá vonták a területet. Ha kap egy jelzést, szól a rendésznek és napi ellenőrzésbe vételt kér. Ha egy-két hónapig rendben van a dolog és nem érkezik panasz sem, akkor az jó. Ha érkezik, akkor meghosszabbítják az ellenőrzésbe vételt és arra az időpontra próbálnak kimenni, amikor a panaszok érkeznek. A templomnál két gócpont van, a telefonfülke és hátul az autóbejáratnál a beugró rész, amit szintén nyilvános vécének használnak. A rendészek folyamatosan ellenőrzik a területet. Kérte a bejelentőket, határolják be az időpontokat, így a rendészek tudni fogják, mikor kell kimenni.

Molnár Gábor főosztályvezető: Sokat voltak kint és képviselői jelzéseket is kaptak. Azt állapították meg, hogy az egyház élelmiszerben részesíti a hajléktalanokat, azért gyűlnek oda a környékre.

Lukács Gergely képviselő: Egyszer ki szeretne volna kérni, hogy a Fő utcában milyen önkormányzati bérlemények vannak, és, hogy azokat kik bérlik. Van ott egy sarki fűszeres és egy italbolt is, de azokat nem az Önkormányzat adja ki. Azt külsős piaci szereplő üzemelteti? Mindkét hely leginkább alkoholt árul. Véleménye szerint szabályozni kellene, mit árulhatnak az érintett boltokban. A templom kerítésén található adománydobozt is jó lenne újra gondolni.

Pálmai Attila bizottsági elnök: Megállapítja, hogy nincs további kérdés, észrevétel, hozzászólás az előterjesztéshez, a vitát lezárja. Javasolja, hogy a bizottság támogatásra javasolja az előterjesztést a Képviselő-testület részére.

Kerületfejlesztési Bizottság 157/2025. (XII. 08.) sz. határozat

A Kerületfejlesztési Bizottság megtárgyalta és **támogatásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „közrendvédelmi tanácsnok tevékenységéről (2025. április - 2025. november)” szóló, 2/65-180/2025. iktatószámú előterjesztést és az abban foglalt határozati javaslatot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2025. december 11. (képviselő-testületi ülés)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

4. Előterjesztés az Élhető Települések Országos Szövetségével való együttműködésről és új megállapodás megkötéséről (Ikt.sz. 2/65-192/2025. sz. anyag)

Pálmai Attila bizottsági elnök: Az előadó nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Megállapítja, hogy nincs kérdés, észrevétel, hozzászólás az előterjesztéshez, a vitát lezárja. Javasolja, hogy a bizottság támogatásra javasolja az előterjesztést a Képviselő-testület részére.

Kerületfejlesztési Bizottság 158/2025. (XII. 08.) sz. határozat

A Kerületfejlesztési Bizottság megtárgyalta és **támogatásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „Élhető Települések Országos Szövetségével való együttműködésről és új megállapodás megkötéséről” szóló, 2/65-192/2025. iktatószámú előterjesztést és az abban foglalt határozati javaslatot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2025. december 11. (képviselő-testületi ülés)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

5. Előterjesztés Budapest XV. kerület, volt Növényolajgyár fejlesztési területtel kapcsolatos beruházói egyeztetésre történő felhatalmazásról (Ikt.sz. 2/65-191 és 191/a/2025. sz. anyag)

Pálmai Attila bizottsági elnök: Az előterjesztés szóbeli kiegészítésére megadja a szót Sipos Gábor főépítésznek.

Sipos Gábor főépítész: Az előterjesztést követően, december 1-jén megjelent a kiemelő kormányrendelet, ami változatlan formában, a véleményük figyelembevételével született meg. A rendelet nemzetgazdasági szempontból kiemelt

fejlesztéssé nyilvánította a területet. Ez felkerült a honlapra is, így a részletekbe nem menne bele, de a rendelet mind magasságban, mind sűrűségben, mind a parkolási szabályok vonatkozásában felülírta a kerület helyi építési szabályzatát.

Pálmai Attila bizottsági elnök: Kéri a napirendi ponttal kapcsolatos kérdéseket.

Lukács Gergely képviselő: Lehetett olvasni a polgármester Facebook oldalán, hogy volt már egy előzetes megbeszélés, ahol tényadatok lettek közölve. Például, hogy a beruházói hajlandóság, amivel az Indotek Group rendelkezik, sokkal barátságosabb viszonyt fest le. Ezzel kapcsolatosan van bármilyen kiegészítés a Hivatal részéről? Jobban ki kéne bontani, hogy mi várható, hogy lehessen tudni, hogy a későbbiekben felhatalmazott képviselők mivel állnak majd szemben, vagy maga az alpolgármester, aki részt fog venni a tárgyaláson.

Pálmai Attila bizottsági elnök: Válaszadásra megadja a szót Csernák János alpolgármesternek.

Csernák János alpolgármester: Azért nincsen bővebb kiegészítés, mert azok az ötletek és javaslatok, amelyek megfogalmazódtak és megjelentek a polgármester oldalán, „brainstorming” volt. A beruházó is mondott néhány ötletet, az Önkormányzat is megfogalmazott lehetséges igényeket, de a polgármester leszögezte a tulajdonos felé, hogy ezeket az egyeztetéseket egy, a Képviselő-testület által felhatalmazott delegáció fogja lefolytatni. Elhangzott, hogy ezeket nem szabad kész tényként kezelni és a beruházó is azt mondta, várja a továbbiakban felmerülő igényeket is. A delegáció feladata lesz ezeket összegyűjteni és tolmácsolni a beruházó felé.

Pálmai Attila bizottsági elnök: Megállapítja, hogy nincs további kérdés, észrevétel, hozzászólás az előterjesztéshez, a vitát lezárja. Javasolja, hogy a bizottság támogatásra javasolja az előterjesztést a Képviselő-testület részére.

Kerületfejlesztési Bizottság 159/2025. (XII. 08.) sz. határozat

A Kerületfejlesztési Bizottság megtárgyalta és **támogatásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „**Budapest XV. kerület, volt Növényolajgyár fejlesztési területtel kapcsolatos beruházói egyeztetésre történő felhatalmazásról**” szóló előterjesztéshez benyújtott, 2/65-191/a/2025. iktatószámú kiegészítő határozati javaslatot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2025. december 11. (képviselő-testületi ülés)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Kerületfejlesztési Bizottság 160/2025. (XII. 08.) sz. határozat

A Kerületfejlesztési Bizottság megtárgyalta és **támogatásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „**Budapest XV. kerület, volt Növényolajgyár fejlesztési területtel kapcsolatos beruházói egyeztetésre történő felhatalmazásról**” szóló, 2/65-191/2025. iktatószámú előterjesztést és az abban foglalt határozati javaslatokat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2025. december 11. (képviselő-testületi ülés)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

6. Előterjesztés Budapest XV. kerület Településképi Arculati Kézikönyv módosításának megindításáról (lkt.sz. 2/65-182/2025. sz. anyag)

Pálmai Attila bizottsági elnök: Az előadó nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Megállapítja, hogy nincs kérdés, észrevétel, hozzászólás az előterjesztéshez, a vitát lezárja. Javasolja, hogy a bizottság támogatásra javasolja az előterjesztést a Képviselő-testület részére.

Kerületfejlesztési Bizottság 161/2025. (XII. 08.) sz. határozat

A Kerületfejlesztési Bizottság megtárgyalta és **támogatásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „**Budapest XV. kerület Településképi Arculati Kézikönyv módosításának megindításáról**” szóló, 2/65-182/2025. iktatószámú előterjesztést és az abban foglalt határozati javaslatot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2025. december 11. (képviselő-testületi ülés)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

7. Előterjesztés a XV. Kerület Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. I. félévi munkatervéről (lkt.sz. 2/65-190/2025. sz. anyag)

Pálmai Attila bizottsági elnök: Az előadó nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Megállapítja, hogy nincs kérdés, észrevétel, hozzászólás az előterjesztéshez, a vitát lezárja. Javasolja, hogy a bizottság támogatásra javasolja az előterjesztést a Képviselő-testület részére.

Kerületfejlesztési Bizottság 162/2025. (XII. 08.) sz. határozat

A Kerületfejlesztési Bizottság megtárgyalta és **támogatásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „**XV. Kerület Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. I. félévi munkatervéről**” szóló, 2/65-190/2025. iktatószámú előterjesztést és az abban foglalt határozati javaslatot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2025. december 11. (képviselő-testületi ülés)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

8. Előterjesztés Budapest Főváros XV. Kerület Önkormányzatának 2026-2030 évekre vonatkozó Lakásgazdálkodási koncepciójáról (Ikt.sz. 2/65-189/2025. sz. anyag)

Pálmai Attila bizottsági elnök: Az előadó nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Kérdések következnek.

Bakos Mária Magdolna képviselő: A Drégelyvár utca 6. szám alatt az összes lakásban laknak jelenleg?

Dr. Végh Ádám irodavezető: Igen.

Pálmai Attila bizottsági elnök: Megállapítja, hogy nincs további kérdés, észrevétel, hozzászólás az előterjesztéshez, a vitát lezárja. Javasolja, hogy a bizottság támogatásra javasolja az előterjesztést a Képviselő-testület részére.

Kerületfejlesztési Bizottság 163/2025. (XII. 08.) sz. határozat

A Kerületfejlesztési Bizottság megtárgyalta és **támogatásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „**Budapest Főváros XV. Kerület Önkormányzatának 2026-2030 évekre vonatkozó Lakásgazdálkodási koncepciójáról**” szóló, 2/65-189/2025. iktatószámú előterjesztést és az abban foglalt határozati javaslatokat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2025. december 11. (képviselő-testületi ülés)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

9. Előterjesztés a Hajdúdorogi Főegyházmegye részére történő térítésmentes ingatlanátadásról

(Ikt.sz. 2/65-194/2025. sz. anyag)

Pálmai Attila bizottsági elnök: Az előadó nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Kérdések következnek.

Lukács Gergely képviselő: Az előterjesztés bevezetésében megemlítésre került a bölcsőde, de a hozzászatolt részben már nem volt róla szó. Ez azt jelenti, hogy a kötelezettségvállalások között nem szerepel, hogy az egyháznak bölcsődét kellene építenie? Az előző ciklusban Pálmai Attila képviselő szeretett volna behozni a kerületbe egy céget, ami vállalja egy orvosi komplexum létrehozását. Ez nem működött, de nem azért, mert képviselőtársának ne lett volna benne megfelelő munkája, hanem azért, mert nem volt rá nyitottság, és mert a piac nem látott lehetőséget a kerületben. Ennél a területnél viszont felmerült egy olyan lehetőség, ami miatt felkeresték a Lidl illetékeseit. Megkérdezték, érdekelné-e őket ez a terület. A terület fekvése miatt érdekelte őket, de a méret kétszerese kellett volna nekik, ám az sem környezetvédelmi, sem zöldpolitikai szempontból nem támogatható. Az anyagból hiányolja, hogy az egyház, ha megkapja a területet, célként tűzze ki, hogy építenek valamit. Az Önkormányzat a saját vagyonhalmazából vesz ki egy részt, és azt adja át térítésmentesen. Ezért lehetne kérni valamit cserébe. Nem az a cél, hogy ezt a pénzforrást valamennyi időn belül az egyház befektesse, de valamilyen mellékága, vagy későbbi ága legyen a szerződésben annak, hogy ők köteleességet vállalnak arra, hogy 10 éven belül, ha megépül a templom vagy a közösségi ház, akkor azt követően egy bölcsőde is.

Pálmai Attila bizottsági elnök: Van lehetőség arra, hogy megnézzék, eddig mennyit költött az Önkormányzat a területre? Nyilván van egy értébebecsült ár, ami a jelenlegi ára lenne, de volt építési-tervezési költség, perköltség, valamint őrzési és szakértői költség is.

Csernák János alpolgármester: Ennek nincs akadálya, a csütörtöki ülésre igyekeznek ezeket az adatokat előkészíteni. A Lidl-lel is egyeztettek, de elindultak egy másik irányba azzal kapcsolatosan, hogy hogyan lehetne egyéb módon hasznosítani ezt a területet. Ami hiányzik, hogy a szerződés nem tükrözi, milyen vállalása van az egyháznak. Ez a visszajelzés már korábban is megfogalmazódott, így kérte a püspököt, adja írásba, milyen időtávon belül tudná vállalni a bölcsőde nyitását. Amint ez a válasz megérkezik, úgy azzal tudna egy kiegészítő határozati javaslat születni, és már a szerződésbe is bele tudnák foglalni, évszámmal és funkcióval együtt. Elnézést kér, amiért ez nem jelent meg a szerződésben. Az előterjesztésben, illetve a püspök levelében ez egyértelműen megfogalmazódik, de sajnos a szerződésből kimaradt, azt mindenképpen pótolni fogják.

Lukács Gergely képviselő: Csak a tisztázás végett; az Önkormányzat átad egy négyzetméterben fogható területet, amin templom tud létrejönni, lesz egy közösségi ház, és ez a terület fogja magába foglalni a bölcsit is?

Farkas Edit képviselő: Öröndetes, hogy azzal a szerencsétlen sorsú területtel és épülettel történik valami pozitív is. Látja, hogy a Facebook csoportban is felmerült már ez a téma, és igen erős az ellenállás ezzel kapcsolatban. Az ott lakók nem

tudnak semmit és nincsen beleszólásuk a dologba. Kérjék ki az ő véleményüket is, hiszen ők laknak ott. Javasolja egy fórum megtartását, hogy mindenki elmondhassa a gondolatait.

Pálmai Attila bizottsági elnök: Az ő körzetében történne ez az egész. Kapott jelzést a lakosoktól, akik bizonytalanok, nem tudják, fog-e ott történni valami. Van rá mód, hogy tartsanak lakossági fórumot még az előtt, hogy elköteleződnenek?

Moór Árpád bizottsági tag: Emlékszik arra a frakció ülésre, amin Lukács Gergely képviselő javasolta ezt a területet erre a célra. Örömmel hallotta ezt akkor is és most is. Támogatja, hogy a torzó eltűnjön onnan, és használható ingatlan kerüljön a helyére. Szeretné, hogy ne kizárólag a görög katolikusoké legyen ez az ingatlan, ne csak ők használhassák. Szám szerint nincsenek sokan a kerületben sem, ezért nyitottá kellene tenni azt, hogy mások is használhassák. Azon túl, hogy bölcsőde és templom is lesz, jó lenne, ha a kerületi civil szervezetek, rendezvények, közgyűlések is használhatnák. Egyfajta nyitottabb közösségi ház lehetne. Szeretné, ha kikötnék, hogy a továbbiakban egy forintot nem adnak az Önkormányzat pénzéből az egyház részére. Ezt a fajta anyagi jellegű kötelezettséget jó lenne letudni, és ez a Képviselő-testület döntésénél meg is jelenhetne. Nem lenne szerencsés, hogyha utána még további elvárásaik lennének. Nem egy nagy jelentőségű a terület, nem hiszi, hogy sorban álltak volna érte vételi szándékkal, de ez, ha megvalósul, egy jó döntés lenne.

Lukács Gergely képviselő: A területet át kell minősíteni? Jó lenne összefűzni, hogyha szavaznak arról, akkor azzal egyidejűleg a koncepciótervről is, amit ők készítenek az integrált intézményről, annak érdekében, hogy az látványtervileg is megfelelő legyen a Képviselő-testület számára. A felelősség abban van, hogy ingyen lemondanak valamiről. Elfogadja, hogy jó irányú a cél és gondolja, hogy az egyház torz, oda nem illő épületekkel nem jelenne meg – amúgy sem menne át a Képviselő-testületen –, de az is fontos, hogy ha ez a megállapodás megszületik, a későbbiekben ne sikkadjon el. Ha történne átminősítés, az úgy történjen, hogy előtte a testület elé kerülnek a látványtervek is. Egyrészt transzparensnek lennének a lakosság felé, látható lenne, hogy mit szeretne az Önkormányzat és mit miért tesz, másrészt ő maga is megnyugodna ettől. Ha létrejön a bölcsőde, és a szociális transzfert az egyház bevállalja és magáévá teszi, az azt jelenti, hogy a bölcsőde, amit ők létrehoznak, az Önkormányzat keretrendszerén kívül fog működni. Ez azért fontos, mert így a bölcsődébe járók köre leszűkülhet. Örül az előterjesztés létrejöttének és mindkét oldal nyitottságnak, de vannak még olyan pontok, amiket érdemes lenne újra gondolni. Amennyiben lesz módosítása az anyagnak, a stilisztikai dolgokat is érdemes lenne beleírni, hiszen a részletekben vannak olyan fontos dolgok, amik a későbbiekben is ki fognak hatni a kerület életére.

Siklósiné Patay Edit bizottsági tag: Ő úgy értelmezte az előterjesztést, hogy sem a közösségi terem, sem pedig a bölcsőde nem csak és kizárólag az egyházközséghez tartozó tagoknak a használatára fog szolgálni. Ezt úgy lehetne jól megvalósítani, mint ahogyan a Békásmegyeri Evangélikus Templom és Közösségi Ház esetében. Ott rendszeresen vannak hangversenyek, kiállítások, kulturális és közéleti események. A kerületben is van ilyen, de ebben a megállapodásban pontosan meg lehetne fogalmazni ezeket, hogy teljesen egyértelmű legyen minden.

Pálmai Attila bizottsági elnök: A Népszámlálás adatai szerint az egyházak támogatottsága országszerte csökken. Jelentősen, 2001 és 2011 között 33%-kal, 2011 és 2022 között pedig további 7,84%-kal csökkent azok száma is, akik valamelyik egyház tagjának vallják magukat. A fővárosban a görögkatolikusok száma megállt a csökkenésben, majd növekedni kezdett. Ennek oka az lehet, hogy a keleti országrészben jellemző ez a vallási felekezet, ahonnan egyébként sokan költöznek Budapestre. Ez azt eredményezi, hogy Budapesten lokálisan többen vannak a görögkatolikusok, mint 2011-ben. Ez lehet az indoka annak, hogy miért érdemes ennek a felekezetnek fejlesztésben gondolkodnia. Nagyon sok kérdés és finomításra való igény van ezzel a szerződéssel és előterjesztéssel kapcsolatosan. Milyen módon lehetne eleget tenni a bizottság által tett észrevételeknek?

Csernák János alpolgármester: A társadalmi vitákat le kell folytatni, bele tud kerülni a holnapi módosítóba ez is. A terület egyelőre egészségügyi funkciót szolgál ki. Ez nem egy kiemelt kormányzati beruházás, 2027 előtt nem hinné, hogy bármi is történne. Javasolja, hogy az előterjesztést a 2 módosítással, vagy akár más módosításokkal együtt fogadják el, és induljon el a folyamat. Az elmúlt kb. 10 évben december 24. és 31. között, amikor semmi sem történik, a Parlament pénzszerzésbe kezd, aminek az egyházak a kedvezményezettjei. A görögkatolikus egyház is számíthat így hasonló támogatásra. Jó lenne, ha ettől nem esnének el és el tudna kezdődni a terület rehabilitálása. A statikusok azt mondták, hogy jelen formájában tovább építhető az épület, de ha várnak 1-2 évet, valószínűleg már nem. A lebontása kb. 160 millió forintba kerülne, így inkább a hasznosításban lát lehetőséget, azokkal a kikötésekkel, amiket a bizottság tagjai is mondtak. A görögkatolikus egyház egyébként kifejezetten nyit a külvilág számára. Ahol megjelenik, demens ellátással foglalkoznak, vagy óvodát-bölcsődét nyitnak, tehát mindenképp adnak valamit az adott településnek. A közösségi életet is felpörgetik. Rá férne erre a területre, hogy hasonló fejlesztésen essen át. Igyekeznek a Pénzügyi Bizottság holnapi ülésére bevivendő módosító határozati javaslatokba beleírni a bizottság által elhangzottakat is.

Sipos Gábor főépítész: Ez KÉSZ módosítást igényelne, aminek az eljárási ideje minimum fél év, és költségekkel is jár. A 2026. évi költségvetésbe nem terveztek be erre összeget, így költséghatékonyabb lenne a nagy KÉSZ módosításba beleigazítani ezt. Nem menthetetlen az épület.

Moór Árpád bizottsági tag: A görögkatolikus egyház nem jelenik meg önállóan. Amikor az adó 1% felajánlásáról van szó, a római katolikusban van benne, mint gyűjtő. Nem tudja, hányan lehetnek a kerületben, akik görögkatolikusnak vallják magukat.

Pálmai Attila bizottsági elnök: Kerületre sajnos nem látott adatot, Budapesten azonban a két és fél millió emberből 2022-ben 16.887-en vallották magukat görögkatolikusnak. Kerületi szinten nagyjából ez 800 ember lehet.

Csernák János alpolgármester: Újpest-Budapest görögkatolikus egyházközség 3 kerületből tevődik össze: a IV-ből, a XV-ből és a XVI-ból. Emiatt épülne oda a templom, ahova, bár eredetileg a XVI. kerülethez közelebb eső részen szerettek volna építkezni. A 3 kerületből így összesen 7000 hívőjük van. Nyilván óriási a különbség azok között, akik görögkatolikusnak vallják magukat és azok között, akik gyakorolják is a hitüket.

Pálmai Attila bizottsági elnök: A jelenlegi lokáció elég jól összeköti a IV. és a XVI. kerületet.

Farkas Edit képviselő: Mikor kezdik el az építkezést? Mit lehet tenni a lakossági fórummal?

Csernák János alpolgármester: Az egyik módosító határozati javaslat az az lesz, hogy vonják be a lakosságot. Szerinte az egyház vállalná, hogy valamilyen közösségi célra havonta néhány alkalommal odaadják a területet. Ezek a felmerült ötletek ne szabjanak gátat annak, hogy ez az előterjesztés átmenjen, inkább módosítóba tegyék a javaslataikat.

Pálmai Attila bizottsági elnök: Ha a lakosok azt érzik, hogy ez nekik épül, és nem azt, hogy ez csak egy teher lesz, akkor támogatóak lesznek.

Lukács Gergely képviselő: A Karácsony Benő park funkcióját tekintve sokkal fontosabb lesz később átgondolni, hogy minden benne legyen, minden térelrendezés meglegyen. Ez az, amit 2019. óta hiányol a kerület részéről. Az Önkormányzat, ha átadja a területet, tervezzen, majd ha lesz rá elegendő forrás, váltsa is valóra azokat.

Pálmai Attila bizottsági elnök: Megállapítja, hogy nincs további kérdés, észrevétel, hozzászólás az előterjesztéshez, a vitát lezárja. Az előterjesztéssel kapcsolatban módosítási igények hangzottak el, ezért annak támogatásra javaslása a feltételezett módosítások figyelembevételével értendő, úgy tekintve, mintha azok már az előterjesztés részét képeznék. Javasolja, hogy a bizottság támogatásra javasolja az előterjesztést a Képviselő-testület részére.

Kerületfejlesztési Bizottság 164/2025. (XII. 08.) sz. határozat

A Kerületfejlesztési Bizottság megtárgyalta és **támogatásra javasolja** a Képviselő-testületnek a **„Hajdúdorogi Főegyházmegye részére történő térítésmentes ingatlanátadásról”** szóló, 2/65-194/2025. iktatószámú előterjesztést és az abban foglalt határozati javaslatot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2025. december 11. (képviselő-testületi ülés)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

- 10. Előterjesztés az Árendás köz 4-6. szám alatt található óvodaépület 179 m² épületrészeinek hosszú távú bérbeadásáról**
(Ikt.sz. 2/65-195/2025. sz. anyag)

Pálmai Attila bizottsági elnök: Az előadó nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Kérdések következnek.

Bakos Mária Magdolna képviselő: Az 1.2.-es pontban azt látja, hogy 832 m² a bérlemény, a 179 m² pedig helyiség, így az együttesen ingatlan. A szerződés III. pontjában pedig az áll, hogy az ingatlan használatáért 374.000 forint, a helyiség használatáért pedig 80.000 forint a díj. Ez elírás?

Pálmai Attila bizottsági elnök: Válaszadásra megadja szót dr. Végh Ádám irodavezetőnek.

dr. Végh Ádám irodavezető: Ez egy hasznosításnak a második üteme. A bérlők már bérelnék egy ingatlanrészlet a területen, ez a bérleti szerződés került módosításra. Az ingatlan az maga az általuk bérelt teljes terület, a helyiség az, amit már most is bérelnék. A bérlemény az, amit most fognak adni nekik. A kettőt együtt nevezik ingatlannak. Meg fogják nézni a III. pontot.

Pálmai Attila bizottsági elnök: Megállapítja, hogy nincs további kérdés, észrevétel, hozzászólás az előterjesztéshez, a vitát lezárja. Javasolja, hogy a bizottság támogatásra javasolja az előterjesztést a Képviselő-testület részére.

Kerületfejlesztési Bizottság 165/2025. (XII. 08.) sz. határozat

A Kerületfejlesztési Bizottság megtárgyalta és **támogatásra javasolja** a Képviselő-testületnek az „**Árendás köz 4-6. szám alatt található óvodaépület 179 m² épületrészének hosszú távú bérbeadásáról**” szóló, 2/65-195/2025. iktatószámú előterjesztést és az abban foglalt határozati javaslatokat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2025. december 11. (képviselő-testületi ülés)

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 6 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Pálmai Attila bizottsági elnök: A következő ülés 2026. február 2-án, 17 órakor kezdődik. Megköszöni a jelenlévők és a bizottság munkáját, a nyilvános ülést bezárja.

K.m.f.


Lukács Gergely
képviselő


Pálmai Attila
bizottsági elnök