

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

készült a Képviselő-testület
2025. szeptember 11-én, 17.00 órakor kezdődő
közmeghallgatásáról

Az ülés helye: *Polgármesteri Hivatal* (Bp. XV., Bocskai u. 1-3.)
C. épület, Díszterem

Meghívottak: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselői, tisztségviselői, a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységeinek vezetői, a Budapest Főváros Kormányhivatala vezetői, a Kormányhivatal kerületi hivatalának vezetője, Tankerületi igazgató, költségvetési intézmények, gazdasági társaságok, és nemzetiségi Önkormányzatok vezetői, egyéb XV. kerületi érintettek

Jelen vannak: A mellékelt jelenléti ívek szerint

A közmeghallgatáson részt vettek a Képviselői Csoport munkatársai, dr. Molnár-Somogyi Beáta csoportvezető, Maka Kitti és Szabó Éva bizottsági titkárok.

Gressó Tiborné kabinetvezető: Köszönti a megjelenteket, a polgármestert, az országgyűlési képviselőt, a jegyzőt, a képviselő-testület tagjait, valamint a Polgármesteri Hivatal munkatársait. A közmeghallgatás a Képviselő-testület ülésének azon sajátos formája, amely a lakosság bevonásával történik, s ahol lehetőség nyílik a helyi közügyeket érintő kérdésekben direkt módon tájékozódni. A mai közmeghallgatás témája „Aktuális kerületi ügyek”. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a közmeghallgatásról kép- és hangfelvétel készül, valamint az önkormányzati televízió útján online közvetítés történik. A felszólalók által elmondottak nyilvános jegyzőkönyvben rögzítésre kerülnek. Felhívja a figyelmet, hogy a felszólaló személyek a nyilvánosság előtt sem nevüket, sem személyes adataikat nem kötelesek megadni. Azok részére, akik a kérdéseikre a helyszínen nem kapnak választ, 15 napon belül írásbeli választ adnak. Ehhez azonban az szükséges, hogy az adataikat – legalább az email címüket – az ülést követően megadják kollégáinak. A közmeghallgatással kapcsolatban szeptember 9-e, kedd 12:00 óráig lehetett írásban előzetesen kérdéseket feltenni, amelyeket elektronikusan, az ügyfélszolgálaton személyesen leadva, vagy postai úton lehetett eljuttatni a hivatalba. Ezzel a lehetőséggel 33 ügyfél élt.

Ismerteti a közmeghallgatás menetét. Elsőként az előzetesen beérkezett kérdésekkel kezdenek. Ezeket a polgármester fogja megválaszolni azoknak a lakosoknak, akik személyesen eljöttek. Akik most nincsenek jelen, azok részére írásban küldik el a választ. Ezután az itt jelenlévők tehetik fel kérdéseiket. Kéri, ezirányú szándékukat kézfeltevással jelezzék, hogy kollégái a mikrofont rendelkezésükre bocsájthassák. Amennyiben a kérdező hozzájárul személyes adatai rögzítéséhez, úgy kéri, jól érthetően mondja el a nevét és a lakcímét. Általában három kérdés után – ez a kérdés jellegétől is függ – az illetékes kolléga válaszolni fog a kérdésekre. Megköszöni a figyelmet, és átadja a szót a polgármesternek.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Köszönti a jelenlévőket és a közmeghallgatás online nézőit. Ez a közmeghallgatás megfelel egy hivatalos képviselő-testületi ülésnek. Megállapítja, hogy a közmeghallgatás 15 fő jelenlétével határozatképes. A közmeghallgatás napirendi javaslata „Aktuális kerületi ügyek”. A napirendi javaslat elfogadásáról kéri a Képviselő-testület szavazatát.

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az előterjesztett napirendi javaslatot.
(Szavazati arány: 15 igen szavazat, egyhangú)

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Elsőként a beérkezett kérdésekre adja meg a választ. Amennyiben a kérdező jelen van, felolvassa a kérdést és az arra adott választ is. Mészáros Jenő első kérdése: „A XV. kerületen (Öregfalu) áthaladó 231, 231 B buszjárat útvonalán található állandó feszültséget és forgalmi problémát okozó Rákosmező utcai parkolási helyzetek megvitatása. A 19-es szám előtt parkoló 3-4 kisteherautó (forgalommal szemben) a busz közlekedését néha lehetetlenné tevő parkolása a vele szemben levő szabályos oldalon parkoló szintén kisteherautók által.” A Rákosmező utca, Zrínyi utca és Régi főtér út közötti szakaszon alkalmanként előfordulnak forgalmi torlódások, amelyeket a kölcsönös udvariasság elvét szem előtt tartva a járművezetők a helyszínen meg is oldanak. Ettől függetlenül a forgalmi rend kialakításáért az egész főváros területén felelős Budapest Közút Zrt. felé néhány héttel ezelőtt már jelezték a problémát. Reméli, hogy sikerül olyan megoldást találniuk, amely valamennyi ott élő és közlekedő számára elfogadható lesz. Mészáros Jenő második kérdése: „Rákos út interfa cég árufeltöltéssel kapcsolatos kamion parkolási, rakodási állapota.” Az ilyen nagyméretű áruk forgalmazásával foglalkozó cégek áruszállításának megoldása nem egyszerű feladat. A fővárosi tulajdonú és kezelésű Rákos úton nincs tudomásuk rakodásból adódó komolyabb balesetről. A harmadik kérdés: „A pár éve kialakult új bevásárló illetve szolgáltató központnál levő cégek területeinek elhanyagoltsága, méter magasra nőtt parlag és egyéb allergén gazzal borított portálok helyzete. (Praktiker, Metró, DPL, Stb).” A Pest Vármegyei Kormányhivatal figyeli a parlagfűvel fertőzött területeket és a szükséges intézkedést is megteszik. A nagy területekkel rendelkező cégek ugyanúgy, mint a Fővárosi Önkormányzat, vagy a kerületi önkormányzatok éves kaszálási terv alapján végzik az ilyen jellegű munkákat, melyek üteme nem mindig egyezik az időjárás függvényében a gyomnövények gyorsabb növekedésével. Korábban nem jött bejelentés a terület elhanyagoltságával kapcsolatban. A jelzés alapján a Környezetvédelmi Csoport munkatársai helyszíni ellenőrzést fognak tartanak, és amennyiben a területen valóban parlagfű található, hatóságuk elrendeli a közérdekű védekezést, egyéb allergén gyomnövény esetén pedig irtásra fogják kötelezni az ingatlanhasználót. Mészáros Jenő negyedik kérdése: „A kerületben levő a központi forgalomtól kissé kieső területek kezelése”. Nem pontosan érthető, mit takar a kérdés. Közterületekre vonatkozik, közparkokra vonatkozik, vagy látszólag közterületnek tűnő, de

valójában magánterületről beszélünk. Ha a kérdés az utak, járdák állapotára vonatkozik, arra annyit tudnak mondani, hogy sok a rossz, töredezett felületű járda és a foltozott útfelület. A kátyúzást az Önkormányzat folyamatosan végezteti. Az út- és járda felújításokkal próbálnak enyhíteni évről-évre ezen az állapoton, melynek a korlátozottan rendelkezésre álló források mennyisége is határt szab. Mészáros Jenő ötödik kérdése: „Kispiac (Rákos út) területén árusító nem kerületi őstermelők eladási higiéniájával kapcsolatos előírások húst és virágot árusító család szinte egymásba érő árusítóhelyek) ellenőrzésének hiányosságai.” A hatodik kérdése pedig: „A csarnok területén egy kínai kereskedő olyan árut is folyamatosan eladásra kínál, alacsony áron, visszaélve a lakótelepi szegénységgel, ami emberi fogyasztásra alkalmatlan, lehet fertőző is, de a piacfelügyelet nem tud semmit tenni a kereskedővel szemben. (A piac épület hátsó Nyírpalota utcai bejáratával szemben balra árusító kereskedő).” Az ötödik és hatodik kérdésekre a választ egyben adja meg: A felvetett problémák nem a jegyző hatósági jogkörébe tartoznak, azokkal kapcsolatban a jegyző nem járhat el, ezért a panaszt közérdekű bejelentésként továbbítaniuk kell a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (NÉBIH) feladatkörében eljáró, hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Pest Vármegyei Kormányhivatal Gödöllői Járási Hivatal felé.

Müller András, Rozgonyi Dóra, Vargáné Rudolf Krisztina, Lelkes Zsófia, Varga Tamara, Makó Tímea, Müller Anna, Kovács Kálmán Jenőné, Schilling Magdolna, Varga Gyöngyi, Kalvach Áron, Balogh Réka, Szemán Brigitta ugyanazokat a kérdéseket tették fel. Felolvassa az első pontban szereplő kérdéseket, majd ezután adja meg azokra a válaszokat: „Hogyan egyeztethető össze a 2023-ban a kerületi klímavédelmi stratégiában megfogalmazott, a Turjános természetvédelmi terület további védelmének biztosítását hangsúlyozó elv a Polgármester azon 2025.08.01-i nyilatkozatával, miszerint az építkezés 'csak' egy 38 méter széles véderdő besorolású erdősávot érint, amely a Turjános természetvédelmi területet védi? Hogyan egyeztethető össze a 3200 lakásos új lakópark építése azzal a 2023-ban a kerületi klímavédelmi stratégiában megfogalmazott elvvel, miszerint az önkormányzat a kerület meglévő lakásállományának felújítását és korszerűsítését tartja a legfontosabbnak? Hogyan egyeztethető össze a Szentmihályi út jelenlegi bővítésének terve azzal a 2023-ban a kerületi klímavédelmi stratégiában megfogalmazott elvvel, miszerint az önkormányzat fontosnak tartja a kerületen áthaladó forgalom mérséklését a helyi klímavédelem elősegítése miatt? Mi indokolja azt, hogy a májusi képviselő-testületi ülésen (2025. május 29.) az önkormányzat alig egy hónappal azután kívánta a lakópark területének besorolását megváltoztatni, hogy azt megvásárolta a Bayer Construct érdekeltiségébe tartozó Szilas Liget Kft? Miért nem hallgatja meg az önkormányzat a lakók igényeit, hogy azokat hitelesen tudja képviselni az építetővel szemben? Milyen eredménnyel zárultak a területen végzett régészeti feltárások? Milyen leleteket találtak? Milyen konkrét dokumentumok vannak az önkormányzat birtokában a beruházással kapcsolatban (például építési engedély, főépítési vélemény, a beruházás pontos paraméterei stb.)? Amennyiben vannak, miért nem osztották még meg ezeket a lakossággal? Történt hatásvizsgálat arra vonatkozóan, hogy a beruházás milyen mértékben terhelne meg a környezetet, valamint a kerületi lakosokat (például a zajszennyezés, légszennyezés, forgalomnövekedés, zöld terület csökkenése révén)? Milyen garanciát, illetve biztosítékokat vállal a beruházásért felelős Bayer Construct Zrt. azzal kapcsolatban, hogy a lakópark építése mellé ígért infrastrukturális fejlesztések valóban meg fognak valósulni? Mi garantálja, hogy a XV. kerületi lakópark esete más lesz, mint a - szintén a Bayer Construct Zrt. által épített - Bosnyák téri beruházás, ahol a kivitelező nem valósította meg a megígért fejlesztéseket? Pontosan milyen fejlesztéseket tervez az önkormányzat eszközölni, amelyek megteremtik a kellő infrastrukturális alapot több ezer új lakos ellátására? Az építkezés milyen

mértékben fogja befolyásolni a kutyasétáltatást, illetve milyen alternatívát tud kínálni az önkormányzat a kutyások számára?” A kérdések megválaszolásához a Főépítész Iroda nyújtott segítséget, amelyet megköszön a főépítésznek. Az Önkormányzat honlapján megjelent és bárki által elérhető tájékoztatót a kérdező félreértette, abban a következő szerepel: „a terület Szilas-patak felé eső változó, 40 és 67 m közötti széles része, valamint a Szilas park melletti kb. 38 m széles sávja van csak véderdő övezetbe sorolva”. Ebben a részben a területre vonatkozó fővárosi és kerületi településtervekben szereplő tények kerültek ismertetésre, azaz, hogy ma mekkora területek vannak véderdő övezetbe sorolva. Tehát az egyértelműség kedvéért: a Szilas-patakra merőlegesen elhelyezkedő erdősáv mérete ma 38,0 m. Az Önkormányzat alapelvárása, hogy a területen lévő véderdő területének nagysága ne csökkenjen, ott építési tevékenység ne történjen. Meg kell jegyeznie továbbá, hogy a Turjános fővárosi védett természeti terület innen több mint 1000 m távolságra helyezkedik el. A terület, ahogy azt többször is jelezték, magántulajdonban van, az soha sem volt az Önkormányzaté. A jelenlegi tulajdonos szándéka több ezer lakásos lakófejlesztés megvalósítása. Az Önkormányzat elve a meglévő lakásállomány felújítására és korszerűsítésére vonatkozóan nem változott, de egy nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásra tervezett fejlesztés esetén nem rendelkeznek semmilyen vétőjoggal. Az áthaladó tranzitforgalom mérséklését, mint például az M3-as autópálya bevezető szakasza, továbbra is fontosnak tartják. A kerület fejlesztési területeinek beépítése során keletkező forgalom tekintetében olyan megoldást tudnak támogatni, mely működőképes csomópontokat és működőképes autópályákat eredményez. E tekintetben a Budapesti Közlekedési Központ és a Budapest Közút rendelkezik szakhatósági jogkörrel, a kerületi önkormányzat nem. A májusi Képviselő-testület idézett ülésén a Budapest Főváros Településterv véleményezése szerepelt napirenden. A véleményükben javasolták, hogy a ma VI jelű, intézményi vegyes terület besorolás Vt-M településközpont vegyes terület besorolásba kerüljön. A településtervek véleményezési eljárása kormányrendeletben rögzített határidőkhöz kötött, mely független egy adott terület tulajdonviszonyától. Megjegyzendő, hogy a terület elhelyezkedése okán, a távlatban idetervezett metró/gyorsvillamos végállomás miatt is a vegyes: kereskedelem, szolgáltatás, iroda, vendéglátás és lakó funkciók elhelyezési lehetősége szakmailag indokolt. A vélemények befogadásáról vagy elutasításáról a Fővárosi Önkormányzat szakszervezete dönt. A szükséges eljárás végén Budapest Főváros Közgyűlése alkotja meg rendeletét az új településterről, melyhez a kerületi építési szabályzatokban igazodniuk kell. Összegezve: a területen nem történt építési övezeti átsorolás. Az Önkormányzat nyitott a kerületben élők véleményére, igényeire, de jelen esetben lehetőségeik erősen korlátozottak. A terület, ahogy azt már többször is jelezték, magántulajdonban van, az soha sem volt az önkormányzat tulajdonában. A Beruházó kezdeményezte a fejlesztés nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházássá történő nyilvánítását. Ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy a helyi építési szabályzatban előírt beépítési paraméterek többszörösét lehetne a területre építeni mind magasságban, mind intenzitásban, továbbá több országos építési előírás betartása sem elvárás. A területen a tulajdonos végeztette az előzetes régészeti feltárást, ennek eredményéről nem rendelkeznek információval, arról hivatalos tájékoztatót az Önkormányzat nem kapott. A beruházóval folytatott egyeztetések során szóban és írásban is jelezték, hogy a terület mértéktartó beépítésére nyitottak, nem zárkoznak el a helyi építési szabályzat módosításától, de ehhez a magyar építészetről szóló törvényben és annak végrehajtásáról szóló kormányrendeletekben előírt tervek elkészítését tartják szükségesnek. Mind a telepítési tanulmányterv, mind az építési szabályzat módosítás során kötelező elem a lakossági véleményezés. A beruházó ezen terveket nem készítette el, ilyen tervekkel nem rendelkeznek. Ahogy az Önkormányzat honlapján megjelent tájékoztatóban is már jelezték: 2020 márciusa

óta a kerületi Önkormányzat nem rendelkezik építési hatósági jogkörrel, továbbá egy ekkora volumenű beruházás az Országos Építészeti Tervtanács jogkörébe tartozik, így érdemi észrevételt az Önkormányzat nem tud tenni. Tudomásuk szerint csak a közlekedési hatástanulmány készítése van folyamatban, környezeti hatásvizsgálat készítéséről nem rendelkeznek információval. Meg kell jegyezni, hogy a kiemelt beruházásról szóló kormányrendelet tervezete sem a közlekedési hatásvizsgálatot, sem a környezeti hatásvizsgálatot nem tartja szükségesnek az építési engedélyek kiadása előtt. A kormányrendelet társadalmi véleményezése során többek között ezen pontokat is kifogásolták véleményükben. Az Önkormányzat vezetése kezdeményezte egy településfejlesztési megállapodás megkötését a beruházóval. Ezen egyeztetések még folyamatban vannak. A megállapodásban minden olyan műszaki és humán infrastruktúra feladatot terveznek a beruházóval elkészíttetni, mely a fejlesztés következményeként a közvetlen és közvetett környezetben megjelenik. E tekintetben még folyamatban vannak az egyeztetések. A terület eddig teljes egészében magántulajdonban volt, azt a tulajdonos akár be is keríthette volna. Az általuk javasolt megállapodás tervezetben szerepel a véderdő övezetű területek köztulajdonba való átadása, ahol lehetőség nyílik kutyasétáltatásra alkalmas területek kialakítására is. A csoport második kérdése a következő: *„Az önkormányzat miért pont a Szilas-park mentén, a lakossági igényekkel ellenkezően akar kerékpárutat építeni, mikor a kerületben még szinte sehol nincs? Miért kell lebetonozni egy őslápos területet, ha egyébként a Mogyoródi úton is mehetne a bicikliút, meghagyva az itt élő lakosság egyetlen természetközeli rekreációs terét?”* A régóta fennálló lakossági igény az, hogy a Szilas-patak környezetének revitalizációja, a térség rekreációs fejlesztése, a patak menti zöldfolyosó sportolási és szabadidős célú hasznosítása, valamint a patakpart jobb megközelíthetősége megvalósuljon, kiemelt figyelemmel a természeti környezet védelmére. Ennek a szándéknak a részét képezi egy vízpart menti gyalogos-kerékpáros turisztikai, nem közlekedési célú útvonal kialakítása is, amely átvezet a kerületen, és összeköti a Szilas-patak menti kerékpárút Budapest IV. és XVI. kerületi szakaszait. Jelenleg a Szilas-patak menti kerékpáros nyomvonal Külső Fóti út – XVI. kerület közötti szakaszának tervezése folyik. A kerékpárút nyomvonala az M3-as autópálya és a XVI. kerület határa között a patak déli, Belváros felőli oldalán halad, nem érinti a természetvédelmi területet. A kerékpárút a természetközeli helyeken vízáteresztő föld hatású kötőanyaggal stabilizált pormentes burkolatot kap. Szilárd burkolat csak a beépített területekre tervezett. A patak mentén kialakításra kerülő kerékpárút, és azzal együtt a környezet rendezése nem hátráltatja, hanem elősegíti, hogy az itt élő lakosság természetközeli rekreációs térként élvezhesse a területet. A Szilas-patak menti kerékpáros nyomvonal Budapest szempontjából főhálózati elem, része a Budapest Kerékpárforgalmi Főhálózati Tervnek. A csoport harmadik kérdése: *„A kerület szomszédságában épülő Újpest FC új stadionja meglehetősen nagy terhet jelent majd a kerületi lakosok számára. A meccsre érkezők feltehetően a XV. kerületi családi házas övezetben fognak parkolóhelyet keresni, amely nem alkalmas ennyi autó befogadására. Hogyan kívánja a kerületvezetés kezelni a megnövekvő autós forgalmat?”* A tervezett stadion építéséről az Önkormányzatnak a médiából van tudomása, megkeresés nem érkezett ez ügyben, terveket sem láttak. Ilyen nagy forgalmat generáló létesítmények megközelíthetőségét nem kizárólag autós megközelítésre tervezik, hiszen annyi autó elhelyezésére biztosan nincs lehetőség parkolóhelyek kialakítása mellett sem. Ilyen alkalmakkor a tömegközlekedési járatok sűrítésével oldják meg az érdeklődők oda- és elszállítását. A vélelmezett félelem túlzottan nem érezhető megalapozottnak, tekintettel arra, hogy a Pozsony utcai vasúti aluljáró tömeges gyalogos forgalom lebonyolítására nem alkalmas. A csoport negyedik, utolsó kérdése: *„Az Észak-Pesti Kórház területén tervezett felújítások és építkezések milyen mértékű fakivágással járnak? Mit tud tenni az önkormányzat*

annak érdekében, hogy a kivitelezők ne vágják ki a területen álló több évtizedes fákat?" A területen jelenleg csak a meglévő, használaton kívüli 33. számú épület felújításának előkészítése zajlik. Ennek során meglévő fák kivágása nem tervezett. Itt jegyzi meg, hogy október 2-án, 17.00 órakor a Pestújhelyi Községi Házban kifejezetten az Észak-Pesti Kórház fejlesztésével kapcsolatban tartanak lakossági fórumot, amelyre szeretettel várják az érdeklődőket. Természetesen minden fórumukon megjelenik ez a felhívás is.

Árkos László kérdései következnek. A részletes válasz megadása előtt előzetesen jelzi, hogy a téma fontossága miatt a volt Észak-Pesti Kórház hasznosításáról október 2-án külön lakossági fórum kerül megtartásra, ahogy az előző válasz végén is említette. Így jelen tájékoztatása nem lesz teljeskörű. Árkos László első kérdése: *„A 2025. júniusi Hasznosítási javaslatban megadott telekalakítási változatok közül melyiket szándékoznak végrehajtani? Tisztelettel kérem Polgármester asszonyt, erősítse meg, hogy nem lazítanak külön erre ill. a kialakítandó telekre/telkekre vonatkozóan a beépítési szabályokon ill. paramétereken!”* A telekosztás lehetőségei közül az 1. változat a preferált megoldás, azzal, hogy a beépítési paraméterek változtatása, növelése nem tervezett. A második kérdés: *„Tájékoztatást szeretnék kérni az értékesítésre kerülő területeken megmaradó épületek alapterületére és bruttó szintterületére vonatkozóan.”* Az eladásra javasolt területrészen kettő darab épület áll, sajnos egyik sem túl jó állapotban. A 3. számú épület megközelítőleg 2100 m² nagyságú, míg a műemléki védelemmel rendelkező 4. számú épület megközelítőleg 1500 m² nagyságú. A további négy kérdés, amelyekre összevont választ fog adni: *„A telek ill. a terület maximális beépítésének esetére milyen, kizárólag Bp. XV. kerület Pestújhely városrészre vonatkozó fejlesztési és/vagy területrendezési tervvel rendelkezik az Önkormányzat, ami biztosítja, hogy a környéken élők nem szenvednek hátrányt a Pestújhelyi út felé eső ingatlanrész fejlesztése miatt? Hogyan fogják közintézményekkel kiszolgálni a városrész meglévő és újonnan beköltöző lakosait (iskola, óvoda, háziorvosi rendelő kapacitásproblémák, posta, stb.)? A meglévő infrastruktúrát hogyan fogják fejleszteni vagy fejlesztetni, hogy ki tudja szolgálni a megnövekedő igényeket? Hogyan akarják kezelni a fejlesztés miatt borítékolhatóan megnövekedő gépjárműforgalmat anélkül, hogy az autóforgalom ki- ill. becsatornázásához ne vegyék igénybe a jelenleg még csendes mellékutakat?”* Jelenleg a Képviselő-testület előtt is szerepelt hasznosítási javaslat társadalmi és tartalmi véleményezése zajlik. A beérkező észrevételek figyelembevételével lehet folytatni az előkészítő munkát egy tágabb területre is kitekintő telepítési tanulmányterv formájában. Ez az a tervműfaj, mely a kérdező által jogosan felvetett kérdéseket, a hasznosítás következményeként megjelenő változások hatásait hivatott megvizsgálni, és arra javaslatot tenni. Ennek természetesen kötelező eleme a partneri véleményezés. Előzetesen már kijelenthető, hogy egy mértéktartó és a műemléki környezetbe illő fejlesztés a cél, alapvetően a meglévő épületek hasznosításával, valamint a terület köz számára történő megnyitásával. Árkos László utolsó kérdése: *„Milyen módon kívánják védeni a városrész és különösen a környező utcák lakóit az építkezés elkerülhetetlen káros velejáróitól, mint pl. a jelentősen megnövekedő zaj- és porterhelés, a tehergépjárművek által okozott út- és épületkárok? Ki lesz az önkormányzatban a személyes felelőse annak, hogy a mindenkorin ingatlanfejlesztő az okozott károkért záros időn belül -pl. a használatbavételi engedély megszerzéséig- helytálljon, azokat kijavíttassa? Itt természetesen pozícióra gondolok, nem név szerint valamelyik jelenlegi képviselőre vagy hivatalnokra.”* Ahogy jelezte, még szó sincs semmiféle nagyobb beruházások megindításáról: jelenleg a 33-as épület helyreállításának előkészítése van folyamatban. A területen korábban megvalósult egy új mentőállomás építése, a 13. számú épület teljeskörű felújításával egészségügyi épület készült el, valamint számtalan használaton kívüli épület ütemezett bontása. Ezen munkák kivitelezései

is úgy valósultak meg, hogy számottevő problémát nem okozott a környéken. Azon lesznek, hogy a jövőbeni beruházások tekintetében minimalizálják az építkezéssel járó kellemetlenségeket. Szeretettel várják Árkos Lászlót is a fórumon a Pestújhelyi Községi Házban október 2-án.

Mankovics Pál több kérdést is feltett, melyek közül az első: „A XV. kerületi vásárcsarnok lassan, de biztosan kicsinek bizonyul a kerületben. Az 50 éves működése alatt nem volt átépítve, megnagyobbítása esedékessé vált. Egy kisebb átalakítást ugyan végeztek rajta pár éve, de ez nem érintette a belső terét az épületnek. Évtizedek alatt Újpalota és Pestújhely lakosai számára már nem megfelelő a vásárcsarnok belső mérete. Nem lehet ünnepek előtt és hétvégenként megmozdulni benne, olyan sok a vásárló! Véleményem szerint ráférne erre az épületre egy alapos méret átalakítás. A vásárcsarnokon belül és a közvetlen környezetében sok Ázsiai (Kínai) árus árulja a portékáit??? Tudomásom szerint a vásárcsarnok a XV. kerületben élelmiszer piacként üzemel és nem lim-lomok, különböző ruha és műanyag termékek árusítására van fenntartva! Erre ott van az Ázsia Center, pont ezeket a termékeket lehet ott árusítani. Ezek az árusok elveszik a helyet a Magyar kistermelőktől a piacon. Az Ázsiai árusok helyett jöhetnének a Magyar kistermelők mézzel, és különféle házilag termelt zöldség és hús, (füstölt hús) félékkel. Az Ázsiai árusok a Magyar kistermelőktől veszik el, ezen az egyébként is kis alapterületű árusítóhelyen a lehetőséget a helyfoglalásra.” A felvetett probléma nem kifejezetten kereskedelmi hatósági ügy, tekintettel arra, hogy a kereskedelmi hatóság az egyes üzletek nyilvántartásba vételénél nem vizsgálhatja az üzemeltető nemzetiségét, továbbá, amennyiben az adott tevékenység végzését semmi nem tiltja, és a bejelentő minden szükséges dokumentumot mellékel, kötelesek nyilvántartásba venni. A piac területén az árusokkal a piacot üzemeltető CSAPI-15 Kft. köt szerződést, melyet hozzájuk a kereskedők a használati jogcímének igazolása céljából csatolnak, így amennyiben a CSAPI-15 Kft.-vel kötött bérleti szerződésben szerepel az adott termékkör, és a vonatkozó jogszabályok is engedélyezik az adott termék árusítását, az általuk történő nyilvántartásba vétel és igazolás kiadása nem tagadható meg. Mankovics Pál második kérdése: „A fiatalok helyzete a XV. kerületben már évtizedek óta nincs megoldva. Például Újpalotán nincs sem egy normális közösségi ház, ahová szórakozni mehetnének, vagy kikapcsolódni a fiatalok. Évtizedek óta nincs tervbe véve P.L egy uszoda megépítése sem?? Az Újpesti uszodát már évek óta lebontották és azóta semmi nem épült a közelben. Sem uszoda sem strand? Akkor nem értem, hol van a sport a mozgás amit annyira reklámoznak az országban?? A fiataloknak be kell menni a belvárosba, ha szórakozni szeretnének, mert ez nem lehetséges Újpalotán, sajnos. (A Pólus Center sem alkalmas erre..!)” Az Önkormányzat kulturális és kommunikációs cége, a Csokonai Nonprofit Kft. öt telephelyen várja a kultúrára, mozgásra, közösségre és kikapcsolódásra vágyókat a XV. kerület különböző pontjain, Pestújhelyen, Rákospalotán és Újpalotán. A házak profiljuknak megfelelően nyújtanak programokat egészen a kisiskolás kortól a kamaszokon át a nyugdíjas korosztályig, miközben a családok is számtalan lehetőség közül válogathatnak. A rendezvényeiket magával ragadó népdalok és népzenei elemek teszik emlékezetessé, míg az ismeretterjesztő foglalkozások és programok értékes tudást közvetítenek. A táncos programok és koreografált mozgások lendületet és dinamizmust visznek az eseményekbe, míg az iskolai produkciók színvonalat emelnek. Szabadidős és ismeretterjesztő tevékenységeik között szerepelnek társasjáték szakkör, filmklub, fotószakkör, számítógépes klub, gombfoci klub és íjász klub is. A nyári szünetben napközis táboraikban számos tematikus lehetőség várja a résztvevőket, mint például barlangász, számítógépes, tánc-, karate-, kézműves-, fotó-animációs, kiránduló, filmes és néptánc táborok. A „Páratlan vakáció” programjai változatos és ingyenes nyári elfoglaltságot kínálnak a gyerekeknek. Az

ifjúsági közösségi szolgálat szervezése mellett erdei és nyári táboroztatással is várják az érdeklődőket. A XV. kerület ifjúsági életében fontos szerepet tölt be Újpalotán a Kikötő Ifjúsági Központ működtetése. Az intézmény olyan közösségi térként szolgál, ahol a fiatalok biztonságos és támogató környezetben tölthetik el szabadidejüket. A központ színes szabadidős, kulturális programokkal várja az érdeklődőket, amelyek hozzájárulnak a fiatalok közösségi élményeinek erősítéséhez. A programkínálat rugalmasan igazodik a célcsoport igényeihez és életmódjához, ennek érdekében az intézmény fiatalbarát nyitvatartással működik. A Kikötő nemcsak szabadidős tevékenységeket kínál, hanem alacsonyküszöbű szolgáltatásokat is biztosít, melyek anonim módon is igénybe vehetők, így támogatva a fiatalokat mindennapi problémáik kezelésében. A Kikötő kiemelt célja, hogy olyan hely legyen, ahová a fiatalok szívesen térnek be, ahol értékes tapasztalatokat, élményeket szerezhhetnek, és ahol szakemberek támogatják őket tanulási vagy személyes életvezetési kérdésekben is. A Kikötő tevékenysége jellegénél fogva komplexebb, mint a klasszikus kultúraközvetítő intézményeké. Kulturális programokon és rendezvényeken túl közösségépítő és fejlesztő, foglalkozásokat is tartanak. 2024 januárjától a Kikötő Ifjúsági Központban alkotófoglalkozásokat szerveznek Kreatív műhely címmel heti 2 alkalommal, társasjáték délutánok minden hétköznap délután, iskolai felzárkóztató foglalkozások igény szerint, de minimum heti egy alkalommal, segítő beszélgetések minden délután, valamint kvíz estek havi egy alkalommal ingyenesen állnak a kerület fiataljainak rendelkezésére. A Csokonai Nonprofit Kft. további telephelyei, a Csokonai Rendezvényház, a Pestújhelyi Községi Ház, valamint az Újpalotai Községi és Civil Ház folyamatosan együttműködnek a kerületi civil szervezetekkel és közösségekkel, melynek eredménye a közösen megvalósított rendezvényeken is jól érzékelhető. Az ifjúságot megszólító eseményeik jellemzően egy-egy ünnepkörhöz vagy kiemelt naphoz kötődtek, például a farsangi, adventi időszakhoz, illetve olyan jeles alkalmakhoz, mint a Gyereknapi, Állatok Világnapja, Down-szindróma Világnapja vagy a Halláskárosultak Világnapja. Ezeken az eseményeken évről-évre sikeres rendezvényeket valósítanak meg, melyek kapcsán kiemelkedő az együttműködés többek között a Pestújhelyi Pátria Egyesülettel, a Prizma Alkotókörrrel, a Magyarországi Down Alapítvánnyal, a Hallókaland civil közösséggel, a Kutyasok a XV. Kerületért Állatvédő Egyesülettel, a Rex Állatotthonnal, a XV. Kerületi GYIÖK-kel, a Nők a Nőkért Egyesülettel, valamint a Segítsd az Iskoládat Közhasznú Egyesülettel. Minden korosztály számára – így a fiataloknak is – igényes, színvonalas és vonzó programokkal bírnak a Csokonai által szervezett úgynevezett nagyrendezvények: a Majális, a Pestújhelyi Napok, Újpalota Napja, a Palotai Nyári Játékok és az ANNO összművészeti fesztivál. Könnyű- és komolyzenei koncertekkel, színházi előadásokkal, irodalmi estekkel, kiállításokkal és még számos más programmal várják az egyre nagyobb számú érdeklődő közönséget. A programok, fesztiválok ingyenesen látogathatók, az ottani szolgáltatások ingyenesen igénybe vehetők (pl. gyerekprogramok, ugráló-vár, arcfestés, kézműves foglalkozások, sportolási lehetőség). Az Önkormányzat egyik kiemelt feladatának tartja a sportot, a helyi sportegyesületek támogatását. A sporttevékenység a XV. kerületben is több területen jelenik meg, célként megfogalmazható a közoktatásban, mint a tanórai keretben megjelenő testnevelés, mindennapos testnevelés, illetve a tanórai kereteken kívül megjelenő diáksport, legyen annak kerete szakkör, vagy diáksportkör, diáksport egyesület. Továbbá célja az Önkormányzatnak a versenysport támogatása a kerületben működő sportegyesületeken keresztül. Az Önkormányzat 12 kerületi sportegyesületet támogat, ahol minden sportolni vágyó fiatal – már óvodás kortól kezdve – megtalálhatja a számára legmegfelelőbb sportágat. Ezek a következők: Edöcs István Ökölvívó Egyesület, Palota Röplabda SC, Pestújhelyi Sport Club, BLF Kosárlabda Klub, Dynamic Karate Sportegyesület, REAC Sport Kft, REAC Sportiskola

Sportegyesület, Grosics Alapítvány, Testvériség-Újpalota SE, Issimo Sportegyesület, Palota Sportegyesület, Magyar Kushido Karate Sportegyesület, Észak-Pesti Környezetvédelmi, Kulturális és Szabadidősport Egyesület. A sport – legyen szó szervezett vagy spontán mozgásról – a fiatalok számára nem csupán szabadidős elfoglaltság, hanem identitásképző, szocializációs és mentális egészséget támogató tényező is. A sporttevékenységek több szinten strukturálják a fiatalok életét: rendszerességet, célt és közösségi élményt biztosítanak, amelyek hozzájárulnak az egészséges életvitelhez, a stressz levezetéséhez és az önszabályozás kialakulásához. A sport harmadik, egyre fontosabb és népszerűbb területe a szabadidősport, illetve a különböző sportágakban, mozgásformákban megjelenő tömegsport rendezvények (Futókörök Napja). Ide sorolható még a fogyatékkal élő fiatalok mozgáslehetőségének a megteremtése az ún. „befogadó” játszóterek építésével. A törvény szerint az önkormányzatoknak nincs kötelező feladatuk a sportban, ugyanakkor egyes becslések szerint az önkormányzati szféra még mindig mintegy kétszer akkora mértékben finanszírozza a sportot, mint az állam. A XV. kerületben a sportszervezetek éves működési támogatása 2022-ben 90.100.000 Ft, 2023-ban 101.700.000 Ft, 2024-ben 115.480.000 Ft volt. Mindezek mellett az Önkormányzat önként vállalt feladata a sportban általában a sportolás infrastrukturális feltételeinek segítése, biztosítása, a létesítmény, a megfelelő számú és felkészültségű szakember kiképzése és sok esetben foglalkoztatása, fizetése, valamint egy működő és az élősportot segítő szervezeti rendszer felépítése és működtetése. A kerületi fiatalok számára szervezett programok lebonyolításában és koordinálásában jelentős szerepet játszik a Budapest Főváros XV. Kerületi Gyermekek és Ifjúsági Önkormányzat, a GYIÖK. A GYIÖK tevékenysége több szempontból is fontos. Demokráciára neveli a fiatalokat, akik megismerik a döntéshozatali folyamatokat, gyakorolják az érdekérvényesítést, véleményük kifejezését, a kompromisszumok keresését. A GYIÖK egy híd az önkormányzat és az iskolák, fiatalok között. A fiataloknak nem arra van szükségük, hogy mások képviseljék az érdekeiket, vagy, hogy mások oldják meg helyettük a problémáikat. Sokkal inkább arra, hogy eszközöket, teret kapjanak, hogy önszerveződési lehetőségeik legyenek és ezzel élni is tudjanak. Az Önkormányzat támogatja a politikai pártoktól független és a vallási elkötelezettségektől mentes ifjúsági szervezetek létrejöttét, működését. A GYIÖK egyik feladata, hogy képviselje a kerületi ifjúságot. A Gyermekek és Ifjúsági Önkormányzat az ifjúsági referensekkel közösen számos prevenciós és érzékenyítő programot, képzést, táborot szervez a kerület fiataljainak. Ezek az alábbiak: Kerületi Ifjúsági Fesztivál, Ifjúsági Szakmai Nap, Kerületi GYIÖK Mikulás, Halloween és farsangi rendezvények, Október 23-ai emlékfutáson, Pólus futáson való részvétel, Gyermekek és ifjúsági programok: kerületben szervezett rendezvényeken való részvétel, Önkormányzati megemlékezéseken az ifjúság képviselője, koszorúzás, szervezők segítése, érzékenyítő filmvetítés és feldolgozó beszélgetés szervezése diákoknak, évente 2-3 alkalommal a Pólus Moziban. Témák: iskolán belüli bántalmazás, bullying, érzékenyítés, önértékelés, önmegvalósítás. Az utóbbi években több szabadidős sportpálya is létesült Újpalotán, mely a gyermekek és a fiatalok, valamint a sportolni vágyó felnőttek aktív szabadidő eltöltésére kínál lehetőséget. Ezen sportfejlesztésekből kettő az Aktív Magyarország Program keretében és az Aktív Magyarországért Felelős Államtitkárság támogatásával valósult meg. Budapest Főváros XV. Kerület Önkormányzata az „Országos Futópálya-építési Program 2022” elnevezésű pályázaton 44.999.920 Ft támogatást nyert el futópálya kialakítására a Páskom park területén. Az Önkormányzat további 49.509.756 Ft összegű önerőt biztosított a projekt megvalósításához, melynek keretében kialakításra került egy 1008 méter hosszú futópálya, mely egy átkötéssel magába foglal egy 520 méter hosszúságú kört is. A rekortán pálya nagy népszerűségnek örvend, sokan használják napi rendszerességgel. A Páskom parkban

található futópályán kívül a Kontyfa utcában is található egy pálya, amely mellett fitness eszközök is telepítésre kerültek, melyek a saját testsúlyos edzés lehetőségét is biztosítják. Az „Országos Bringapark Program 2023” elnevezésű pályázaton az Önkormányzat 35.000.000 Ft támogatást nyert el komplex, több korosztályos bringapark kialakítására a Kőrakás park területén. Az Önkormányzat további 37.894.190 Ft összegű önerőt biztosított a projekt megvalósításához. A pálya kialakításával cél volt a leromlott lakótelepi környezet rehabilitációja, valamint egy új, modern kültéri közösségi tér létrehozása, ahol kicsik és nagyok aktívan tölthetik el szabadidejüket. A Kőrakás park, (91158/216) helyrajzi számmal jelölt közterületén kialakításra került egy komplex kerékpáros fejlesztés, bringapark, mely magába foglal egy több korosztályos, multifunkcionális pumpapályát és dirt/freeride elemeket is. A pumpapálya nem csak kerékpárral, hanem görkorcsolyával, gördeszkával és rollerrel is használható. Tavaly ősszel a bringaparkban került megrendezésre a Pannon Pump Track Kupasorozathoz kapcsolódó élményverseny. A kerületi pálya az idei évben szerepel a Kupasorozat helyszínei között, itt kerül megrendezésre az egyik forduló. E mellett a kerületben található görzenál, KRESZ-park és több más mozgási lehetőség gyerekeknek, fiatalok és felnőttek számára is. Mankovics Pál harmadik kérdése: „Közösségi kereteket létesítettek Újpalota különböző pontjain??? Őnhatalmúlag ,ezt tudomásom szerint az önkormányzat intézte ,hogy létezhesse nek.(Ráadásul pénzt szednek be érte,közterület,milyen jogon)???KÉRDEZEM???) A probléma ezzel csak az ,hogy milyen jogon és ki hatalmazott fel bárkit is arra,hogy a közterületből egy nagyobb részt elvéve kialakítsanak egy közösségi kertet.??,Semmi szükség nincs rá,aki kertészkedni szeretne ,vegyen magának egy kis telket valahol.Sokkal szükségesebb lett volna parkokat és padokat telepíteni helyette ,bokrokat és fákat ,magyarul pihenőparkot létesíteni .Ezt azért mondom és javaslom ,mert Újpalota népessége előregedett...!” A közösségi kertek önkormányzati együttműködés keretében, szabályozott módon jöttek létre. Az ilyen típusú kertek létesítése nem önhatalmú döntés, hanem civil szervezetek, helyi lakók és az önkormányzat közös tervezési folyamatának eredménye, amelyet hivatalos egyeztetések és jóváhagyások előztek meg. Legutóbb éppen a nyár közepén az újpalotai Szirom játszótér mellett, ahol a következő ilyen közösségi kert fog létesülni. 15-20 helyi lakó közösen ötletelt az önkormányzati képviselővel együtt arról, hogy pontosan melyik helyszínen valósuljon meg ez a közösségépítő fejlesztés. A közösségi kert nem kisajátítja, hanem közösen hasznosítja a közterületet: olyan zöldfelületté alakítja, amit aktívan használnak a helyiek, nem csak átsétálnak rajta. Kérdésében említést tett arra, hogy a XV. kerület egy előregedett népességű városrész. A közösségi kert éppen egy ilyen kerületben lehet hasznos a lakók számára. A kertészkedés közösségformáló ereje óriási: olyan emberek találkoznak és kapcsolódnak, akik korábban talán nem is ismerték egymást – tehát közösséget épít. A közösségi kertek javítják a mentális egészséget, csökkentik a magányt, különösen az idősebb korosztály körében. Emellett a kertészkedés könnyű, de hasznos fizikai tevékenység, amit sok idős ember is örömmel végez – tehát kedvez a jelenlegi, idősebb lakók számára. Ezek a terek gyakran oktatási és programhelyszínek is – tehát a gyerekek, fiatalok és családok is bekapcsolódnak a közösségi vérkeringésbe, ezzel perspektívát adva a fiataloknak a közösséghez való kötődésben. A hozzájárulási díjjal kapcsolatos kérdésre azt tudja mondani, hogy a közösségi kerteket gondozó lakóknak nincsen az önkormányzat felé fizetendő kötelezettségük. A pihenőparkok, padok, fák és bokrok telepítése természetesen szintén fontos – ezek nem zárják ki egymást a közösségi kertekkel. Az ideális az, ha egy városrészben változatos zöldfelületi megoldások vannak, minden korosztály és igény szerint. A költségvetés tervezésekor erre külön hangsúlyt fektetnek. A Közöségi kertek kialakítása előtt a terület önkormányzati képviselője lakossági fórumot szokott tartani, ahol meghallgatja az ott élők kéréseit, javaslatait és annak fényében kerül

kialakításra a kert. A kertek parcelláinak kihasználtsága közel 100 %-os. A közösségi kertek használatáért nem kell fizetni. Jelenleg is folyamatosan érkeznek az Önkormányzathoz igények, új közösségi kertek kialakítására vonatkozóan. Mankovics Pál negyedik kérdése: „*Tudom, hogy sokan meglepődnek de az egyik legnagyobb gond a kerületben a kábítószer fogyasztás. Mi akik a nyírpalota 51-65 ös társasház lakói vagyunk, már több éve szenvedünk egy (Lakatos Adrienn) nevezetű kábítószer fogyasztással kapcsolatban. Nevezett a nyírpalota 59-es lépcsőház bejáratí ajtó lépcsőjén ücsörög, napi 12 órán keresztül. Ott eszik ott iszik és mindenféle szükségleteit is ott végzi el. Több mint 100 lakó szenved évek óta a hölgyemény hangoskodásától. Már jelezve volt az Önkormányzat felé a probléma, a xv. kerületi Rendőrkapitány is tud a problémáról, és a közterület felügyelet is értesült már róla. De senki nem tett semmit évek óta, hogy ez a helyzet megváltozzon. Pedig az Újpalotai csevegő is tele van vele.?? (Pallagi István társasház vezető elzárkózik a segítségnyújtásról..?) Azt állítja, hogy nem tud semmit tenni ez ügyben???????? Akkor ki??*” A kérdező által felvetett problémák sajnos mind az Önkormányzati Rendészet, mind a XV. Kerületi Rendőrkapitányság előtt hosszú ideje ismertek. A jelzett helyszínt és személyt az Önkormányzati Rendészet rendszeresen, visszatérően ellenőrzi, jogsértés észlelése esetén a szükséges intézkedéseket megteszi. A Nyírpalota út 59. szám bejáratánál tapasztalható, a panaszban említett nő által tanúsított, lakosságot zavaró cselekmények megszüntetése érdekében ismételtlen megkereste a kerületi rendőrkapitányság vezetőjét és segítségét kérte a hatáskörüket érintő intézkedések megtételében. Továbbá felhívja a figyelmet, hogy a közterület-felügyelők megfelelő időpontban történő kiérkezésével nagyobb esély van a hatékony intézkedésre, így a bejelentő szabálytalanság észlelése esetén hívja az Önkormányzati Rendészet +36 1 305 3147-es ügyeleti telefonszámát és küldenek járőrt a helyszínre.

Mihály Zoltánné képviselő jelen van, aki előzetesen 3 kérdést tett fel. Jelezni szeretné a képviselőnek, hogy a közmeghallgatás az a műfaj, ahol a kerületi lakos teheti fel kérdéseit, nemcsak az Önkormányzatot és a város vezetőit kérdezheti, hanem a képviselőket is. Az önkormányzati képviselő számára az önkormányzati törvényben és az SZMSZ-ben többféle lehetőség van, hogy kérdezzen az önkormányzat vezetésétől, felvilágosítást kérhet, és közérdekű ügyben kezdeményezheti a polgármester intézkedését, illetve az SZMSZ szerint napirend előtti felszólalásában, interpellációban, és a napirendi vita során is kérdést tehet fel az előterjesztőhöz. Ennek ellenére természetesen Képviselő Asszony kérdéseire is válaszol. Mihály Zoltánné első kérdése: „*Mikorra tervezik befejezni a Rákospalotán több mint egy évtizede elkezdett és azóta pusztulásra hagyott orvosi rendelőt?*” Először az előzményekről röviden: A Fidesz vezette Önkormányzat 2010-ben tervpályázatot hirdetett. László Tamás akkori polgármester, Bánki Erik, az Országgyűlés Sport- és Turizmus Bizottságának elnöke társaságában adta elő a fejlesztési ötleteket. Csak Rákospalotán új stadionról, egy új parkot és új múzeumot magába foglaló új városközpontról, a Hubay Jenő térnél lévő Karácsony Benő park és a mellette működő, de bezárásra ítélt kínai piac területének rehabilitációjáról beszéltek. A terv része volt, hogy a Deák utcai orvosi rendelővel szemben, a park szélén felépül egy új orvosi rendelő. A rendelőprojekt startja még a fideszes László Tamás polgármesterségének idejére esett: 2013-ban döntött az Önkormányzat arról, hogy a meglévők felújítása helyett új épületet emeltet. A döntést nem előzte meg átfogó vizsgálat. A rendelő engedélyes tervei végül 2015-re elkészültek nettó 9,85 millió forintért (Deák Konzorcium, azaz a Kőrös Consult-MCXVI Kft. jóvoltából), és kezdődhetett a kivitelezés. A projektet, a fideszes alpolgármester felügyelete mellett az önkormányzat projektcégre, a RÚP-15 Kft-re bízták annak ellenére, hogy saját forrásból finanszírozták. 2015 végére kiderült, hogy a nettó 349 millió forintosra becsült beruházás iránt nem érdeklődik a magyar építőipar.

Csak drágább ajánlatok érkeztek. Ezért a képviselő-testület – némileg értetlenkedve a projekt két év alatt bekövetkező 20 százalékos drágulásán, amit az anyagárak emelkedésével indokolt az előterjesztő – nettó 385 millió forintba emelte a beruházás összegét 2016 közepén úgy, hogy futottak még egy költségcsökkentő kört is. A rendelőhöz képest túlzó építészeti megoldásokkal operáló épületen azonban alig akartak találni vagy alig találtak fogást, érdemben nem sikerült a műszaki tartalmat olcsóbbá tenni. Ekkor némiképpen meglepő fordulat következett: a RÚP-15 Kft. második körben már nem nyílt, hanem zárt közbeszerzést hirdetett. A projektet felügyelő fideszes alpolgármester, Pintér Gábor később ezt azzal indokolta, hogy olcsóbb ajánlatokra számítottak, ám ez nem így történt: a Penta Industry-Masinvest konzorcium ugyan a legolcsóbb ajánlattal nyert két másik versenyző előtt, de még így is többért, nettó 412 millióért vállalta a kivitelezést, így a beruházás bruttó költsége elérte a félmilliárdos álmohatárt, az 512 millió forintot. A Penta Industry ekkor élte fénykorát, amelyet a sajtó akkoriban annak tulajdonított, hogy élvezi Seszták Miklós fejlesztési miniszter támogatását: megbízásokat kaptak a 2017-es budapesti vizes VB munkáiból, rájuk bízta a kisvárdai stadion megépítését, de építhettek sportszállót, sportcsarnokokat. A kiválasztott konzorciummal 2016 novemberében aláírták a szerződést. A munka azonban alig akart haladni. A szerződés szerint 2017. november végére át kellett volna adni az épületet. Mivel azonban a kivitelező többször is akadályoztatásról számolt be, amelynek egy részét az Önkormányzat is jogosnak találta, kicsúszott a határidő 2018. január elejére, majd 2018. április 15-re. Az Önkormányzat felszólításokkal próbálta motiválni a Pentát, miután azt tapasztalták, 6-8 főnél többen nem dolgoztak a helyszínen. A csúcsot 11 fő jelentette, derékhaduk jellemzően segédmunkás volt. Mivel az Önkormányzat ekkor már rálátott a folyamatokra, a Penta Industry sem tudta húzni az időt úgy, ahogy a RÚP-15 Kft. idején tehette. A cég tulajdonosa, a választások után végül Hajdu László polgármesternek elismerte, hogy túlvállalták magukat. A kivitelező ráadásul úgy vonult le az építési területéről, mintha ott se lett volna. Nem kerítették körül, nem őrizték az építési területet. Ezt végül, egyéves huzavona után az Önkormányzat tette meg. Az ügyben az Önkormányzat ismeretlen tettes ellen büntetőfeljelentést tett, és 221 millió forintot követelt a kivitelező cégtől, a Penta Industry-Masinvest konzorciumtól késedelmi és meghiúsulási kötbér címen. A konzorcium szintén követelésekkel szállt ki a projektből, szerintük az épület elérte a 25 százalékos készültségi szintet, 20 millió forintot követel a megrendelőtől, vagyis az Önkormányzattól. Az épület az igazságügyi szakértő megállapítás alapján a 21%-os készültséget érte el. Az egyik kivitelező Masinvest Kft. 2023. március 21. napján az egyszerűsített felszámolási eljárás befejezésével megszűnt, mivel nem volt vagyona. A másik kivitelező a Penta Industry Kft. felszámolási eljárása még nem fejeződött be, új felszámoló került kijelölésre 2020-ban, majd 2025. március 4. napja óta dr. Szilágyi István az új felszámolóbiztos a Nemzeti Reorganizációs Nonprofit Kft. képviseletében (ami egy állami cég). A jelenlegi helyzetről, további lehetőségekről pár szóban: Az Önkormányzat 2022. március 31-én megbízta az MCXVI Építésműterem Kft.-t, hogy készítse el az épület befejezéséhez szükséges kiviteli és engedélyeztetési tervdokumentációt. A tervezési feladat az elkészült épületrészek felhasználásával, az épület fizikai bővítése nélkül az alaprajzi elrendezés racionalizálásával a korábbiakban meghatározott funkciók ellátása mellett közösségi tér kialakítása is volt. A tervezési szerződés szerint elkészült az állapot rögzítő dokumentáció, az építési engedélyeztetési tervdokumentáció részfeladat és a kiviteli tervdokumentáció kis része, majd a felek a tervezési szerződést közös megegyezéssel 2022. december 12-én megszüntették. Ennek oka az volt, hogy 2022 őszén felmerült a funkcióváltás, mivel az építmény rendelőként való üzemeltetése bizonytalanná vált (a rendelők államosításának lehetősége miatt). Ezért az ezirányú kiviteli tervdokumentáció elkészítése szükségtelenné vált, és a tervezési szerződés

felbontásra került. A tervdokumentáció a szerződés felbontása miatt a költségvetés kiírásáig nem jutott el, így árazott költségvetés az épület befejezésére ezután a dátum után már nem készült. A rendelőépület befejezésének költsége a 2022. februárban készült utolsó tervezői költségbecslés szerint 650.000.000 Ft + áfa. (Ez a mai áron kb. 1.145.000.000 Ft + áfa). Költségvetési forrás hiányában az épület befejezésére eddig nem került sor. Az építési engedély 2027. január 16-ig hatályos és nem hosszabbítható meg. Az épület további sorsát illetően felmerült az eladás és a bontás lehetősége. Többen érdeklődtek vételi szándékkal, de a helyszín megtekintése és a szükséges ráfordítás mértéke miatt adásvétel nem jött létre. A rendelőépület szakértő által becsült bontási költsége 95.500.000 Ft + áfa, ehhez jön még a bontási terv készítésének költsége, kb. 1.000.000 Ft + áfa. Mihály Zoltánné második kérdése: *„Tervezik-e megnyitni a tanuszodát? Anno a covid miatt lett bezárva, ez több éve volt, nem indokolt a működés szüneteltetése. Vágnak a mostani kerületi óvodások arra a szolgáltatásra amit a covid előtt megkaptak az itt élő gyerekek.”* A 1155 Budapest, Széchenyi út 89. szám alatt található Tanuszoda 2022. szeptember 19. napjától határozatlan időre szünetelteti a működését. A Tanuszodában kizárólag úszásoktatás folytatható 18 év alatti korosztály részére, a felnőtt lakosság (magánszemély) nem használhatja és nem használhatta. A 2024. év folyamán a Tanuszodát működtető Gazdasági Működtetési Központ pályázatot tett közzé saját, illetve az önkormányzat honlapján, az uszoda bérelhetőségével kapcsolatban. (<https://www.bpxv.hu/varoshaza/onkormanyzat/palyazatok/palyazati-felhivas-xv-kerületi-tanuszoda-berlesere-es>) Pályázat a felhívásra nem érkezett, de egy fő érdeklődő megtekintette az épületet, az uszodát, de mivel a medence mérete alapján csak gyermekek úszás oktatására, egyéb pl. vízilabda edzések lebonyolítására kevésbé alkalmasnak tartotta, nem nyújtotta be a pályázatát. A Tanuszoda műszakilag elavult, az épület teljeskörű felújítására és gépészeti korszerűsítésére lenne szükség, amely a jelenlegi árakon cca. 200-250 millió forint lenne. A 2021. évben a Tanuszoda éves fenntartási költsége 172 499 975 Ft, bérköltsége: 43 127 572 Ft/év volt. A Gazdasági Működtetési Központ tájékoztatása alapján az utolsó teljes nevelési év időszaka alatt a Tanuszoda kihasználtsága 63 %-os volt. Az uszoda gazdaságos működtetését nagyban akadályozta, hogy a Tankerület nem engedélyezte – két iskola kivételével - a kerületi oktatási intézményeknek, hogy a Tanuszodát vegye igénybe úszásoktatás céljára, és ezt is nagyon alacsony óraszámban. A XV. kerületi iskolákba járó gyermekeket úszásoktatásra a BVSC uszodába viszi a Tankerület, ezért a délelőtti történő úszásoktatás az óvodákra, illetve esetleg a Meixner Iskolára korlátozódott, amely teljesen gazdaságtalanná tette a működtetést. A kerületi óvodások ingyen vették igénybe a szolgáltatást. A Kerettanterv szerint a testnevelés óra keretében az úszás csak akkor kötelező, ha a „feltételek adottak”, ezért az is előfordul, hogy az iskolák sem viszik úszásoktatásra a tanulókat. Az igénybe vevők közül az elmúlt években az iskolák meg tudták oldani az úszásoktatást másik helyszínen, vagy nincs úszásoktatás, az óvodák nem jelezték a Tanuszoda használatára vonatkozóan tömeges igényüket, a piaci bérlők a foglalkozásokat másik helyszínekre átszervezték, a REAC SISE úszószakosztálya pedig szünetelteti a működését. A Tanuszoda újra nyitása akkor lehetséges, ha garantálható a legalább 80 %-os kihasználtság, ha teljeskörű felújítást kap az épület, valamint megújul a medence és a gépészet, de ennek jelenleg legfőbb akadálya a forráshiány. Mihály Zoltánné harmadik kérdése: *„Hol tart a választási kampányban beígért sportcsarnok építése?”* A Szántóféld utcai sportcsarnok építésével kapcsolatos kérdéskör nemcsak a képviselő asszonyt, de a kerület nagyrészt foglalkoztatja. Egy többfunkciós sport- és rendezvénycsarnok a XV. kerület számára közösségteremtő értékkel bír. Ismerve, hogy egy város erejét a kisebb közösségek ereje adja: eltökélt szándéka, hogy létrehozzanak egy olyan központot, ami teret ad az iskolai közösségeken át a sportszervezeteken keresztül a kulturális egyesületeknek arra, hogy

kifejezzék és megélik saját tudásukat és tehetségüket. A csarnok építésére korábban terveket is készítettek, aztán szembejött a valóság: az idei esztendőben 3900 millió forintot vont el az Önkormányzattól az állam. Arra kérte Barkóczi Balázst, a kerület országgyűlési képviselőjét, hogy tegyen meg mindent annak érdekében, hogy az elvonások egy részét visszakapják erre a feladatra. Képviselő Úr több alkalommal is felszólalt, sőt a költségvetési törvényjavaslathoz módosító indítványt is benyújtott, melyet a Fideszes többségű bizottság javaslatára még csak tárgysorozatba se vettek. Mindent meg fog tenni, hogy ebben a ciklusban megvalósítsák ezt a sportcsarnokot. Arra kéri, hogy ő is tegyen meg mindent annak érdekében, hogy a Képviselő Asszony pártja ne akadályozza a XV. kerületiek számára fontos fejlesztéseket.

Elek-Molnár Evelin kérdése: „A Szántó föld utcában 3.5, illetve egy rövid szakaszon 12 tonnás korlátozás él a járművekre, valamint 50 km/h sebességhatár van érvényben. Első számú probléma, hogy a fent említett tények ellenére kora reggeltől késő éjszakáig napi 30-40 magyar, román és egyéb nemzetiségű kamion(!), MOHU-s konténer szállító és teherautó (nem az alap hulladék szállítási és egyéb tevékenysége miatt) száguld át(!) a sebességhatárt figyelmen kívül hagyva az utcán bizonyítottan nem "célforgalom" jelisével. A teherforgalom tönkreteszi az útburkolatot és a házainkat. A nyugalmunkat nem is említve. A házunk falát májusban csináltuk meg, ami már júliusra szétrepedt, felvált a mérhetetlen rázkódástól, amit a szabálytalan, kirívó teherforgalom okoz. A házrepedésen, rázkódáson és egyebeken túl iszonyatos a zajszennyezés, csukott ablakoknál is tisztán hallani a láncok, felfüggesztések csapódását. A teherforgalomnak az elterelésére épült eggyel feljebb a Felsőkert utca, ami minden teherforgalomban résztvevőt eljuttat a céljához. Többször, több formában és platformon jeleztük már a Szántó föld utcai szabálytalan teherforgalmat, ugyan (célra nem vezető) válaszokat kaptunk, érdemi megoldás nem érkezett a problémára. Többek között nem tudjuk elfogadni azt a választ a Budapest Közút részéről sem, miszerint egyértelműek a szabályok az utcában, mert a kihelyezett táblák alig láthatóak (kis méretűek, rossz helyen vannak kihelyezve, benőtte a fa stb.) továbbá hivatkoztak arra, hogy "... ahol menetrend szerinti autóbusszjáratok közlekednek ott lehetőség szerint a tömegközlekedési járatok közlekedését ne gátoljuk, és biztosított legyen a lakott területen belül általánosságban érvényben lévő 50 km/h-s sebesség. Forgalomcsillapító küszöbök létesítését a fentiek alapján a Szántó föld utcában nem támogatjuk." Először is, a szóban forgó útszakaszon nem közlekedik menetrend szerinti tömegközlekedési járat, másodszor pedig az Esthajnal utca egy szép ellenpélda erre, hiszen ott végig 30 km/h-s sebességkorlátozás van érvényben, mégis ott közlekedik a 124-es busz. A többi szertől akiket megkerestünk a problémával összességében egy következő osztályra vagy szervre mutató válasz érkezett, illetve, hogy a rendőrség hivatott szankcionálni a szabálytalankodókat - de lássuk be, nem állhatnak őrt az utcában 0-24. Ezekről függetlenül szeretnénk megköszönni a közterület felügyelők és rendőrök munkáját, amikor alkalmanként kiszállnak ellenőrizni. Sajnos a felügyeletük hatása csak ideig óráig tart, mindig visszatér a teherforgalom. Azt is értjük, hogy a kamionsofőrök navigációja nem feltétlen mutatja a 3.5 tonnás korlátozást az utcában és ha már behajtottak, nem tudják meg tudnának-e fordulni, ezért tovább jönnek... de a helyzettel akkor is kezdeni kell valamit, mert hosszútávon elértékteleníti az ingatlanokat, veszélyes a közlekedés, tönkreteszi az útburkolatot és az itt lakók mindennapjait. Második számú probléma, hogy a személygépjárművek sem tartják be a sebességhatárt, a saját kocsibeállójukból a ki- és beállítás alkalmával gyakorlatilag ledúrnak az útról, baleset is volt már ebből. Olyannyira nem tartják be, hogy szemmértékkel körülbelül 80 km/h-val haladnak át az utcán, kerülőútként használva az utcát a közeli bevásárlóközpontokhoz, M3 bevezetőhöz. Rengeteg kisgyermek lakik erre, ifjúsági centrum

van az utcában, életveszélyes a forgalom olykor. A gyorsajtások alkalmával is csapódnak a felfüggesztések és egyebek a kátyúkba, ami további zajszenyezés az itt lakóknak, illetve tovább rontja a kátyúk helyzetét. Összegezve a itt lakók nyugalmanak, biztonságának (és az ingatlanokban történő további károkozás megszüntetése) érdekében az alábbi megoldásokat vagy azok kombinációját javaslom a szabálytalan teherforgalom és gyorsajtások megszüntetésére:

- térfigyelő kamerák telepítése, majd következetes és rendszeres büntetés a szabálytalan behajtók ellen

- sebességhatár csökkentése 30 km/h-ra

- forgalomcsillapító küszöbök telepítése

- a Külső Főti út-Felsőkert utca-Városkapu utca kereszteződésében nagyobb méretű narancssárga figyelemfelhívó tábla kihelyezése a közlekedés módjáról, szabályairól, nyilakkal szemléltetve merre tudnak haladni a 3.5 tonna feletti járművek, ezzel elérve, hogy már időben tájékozódhassanak a helyes útvonalról

- a Szántófield utca-Mélyfűró utca kereszteződésében és a Szántófield utca-Külső Főti út sarkán nagyobb méretű narancssárga figyelemfelhívó tábla kihelyezése a közlekedés módjáról, szabályairól, nyilakkal ellátva merre tudnak menni a 3.5 tonna feletti járművek

- magasságkorlátozás, magasságkorlátozó kapu és táblák telepítése kamionok ellen

- az M3 Logisztikai Kft. és a MOHU hivatalos értesítése az érvényben lévő szabályozásokról, illetve ők értesítsék tovább az összes velük kapcsolatban álló céget.” Budapest teljes területén kizárólag a Budapest Közút Zrt. rendelkezik forgalomtechnikai kezelői és üzemeltetői hatáskörrel, a tárgyban megkeresett szervek ezért nem tudtak érdemben foglalkozni az ügygel és emiatt irányították máshoz a bejelentőt. A Budapest Közút Zrt. ki is fejtette szakmai álláspontját, aminek részletét a levélíró idézte is. Az állásfoglalásban a sebességhatár csökkentését és sebességcsillapító küszöbök telepítését nem támogatják. Jelzőtáblák kihelyezése és forgalomtechnikai eszközök telepítése szintén a Forgalomtechnikai igazgatóság hatásköre. A térfigyelő kamerák telepítésének lehetőségét megvizsgálja az Önkormányzat. A Szántófield utcában tapasztalható szabálytalan tehergépjármű, illetve személygépkocsi forgalommal kapcsolatban felvetett problémák ismertek mind az Önkormányzati Rendészet, mind a XV. Kerületi Rendőrkapitányság előtt is. (Az Önkormányzati Rendészethez már a korábbiakban is érkezett ilyen irányú bejelentés.) A jelzett helyszínt a közterület-felügyelők rendszeresen, visszatérően ellenőrzik, szabálytalanság észlelése esetén a szükséges intézkedéseket megteszik. A jogsértések megszüntetése érdekében már többször kérték a kerületi rendőrkapitányság vezetőjének segítségét, melyet minden alkalommal meg is kaptak. Rendszeresen közös közlekedési akciókat szerveznek és a jövőben is tervezik ezek végrehajtását.

Mattyasovszky Nóra több kérdést is feltett, melyek közül az első: „Az Őrjárat utca kórház előtti szakasza mikor lesz leaszfaltozva?” Az Őrjárat utca Neptun utca - Adria utca közötti szakaszának felújítását tartalmazza a 2025. évi költségvetés. A tervek elkészültek, jelenleg a közbeszerzési eljárás zajlik. Amennyiben az eredményesen lezárul, az idei évben megújul a közútszakasz. A második kérdése pedig: „Parkolási anomália és drasztikusan megnövekedett forgalom ugyanott - mi az önkormányzat terve ennek megoldására?” Az első és a második kérdésre a választ egyben adja meg: A forgalmi rend kialakítása, mivel Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (4) bekezdés 1. pontja értelmében a főváros teljes területén a Budapest Közút Zrt. látja el a forgalomtechnikai kezelői és üzemeltetői feladatokat, a Forgalomtechnikai igazgatóság hatásköre. A tervek a Budapest Közút előírásainak figyelembevételével készültek. A kivitelezés során a terület parkolói is

átépítésre kerülnek. A forgalom növekedésére az Önkormányzatnak nincs ráhatása. Elmondható, hogy a kerület minden utcájában megnövekedett a forgalom, ami az autók számának növekedésével van összefüggésben. Az 50-100 éves úthálózaton kell elférnie ennek a megsokszorozódott forgalomnak. Parkolási koncepció készítése folyamatban van, remélhetőleg ad javaslatot a parkolási, forgalmi problémák kezelésére. Mattyasovszky Nóra harmadik kérdése: *„Mi lesz az Észak-Pesti Kórház területén? Milyen gazdasági tevékenység zajlik a kórház területén, ami az autóforgalmat generálja?”* A területre jelenleg egy hasznosítási javaslat készült, melynek társadalmi egyeztetése zajlik. A témával kapcsolatosan külön lakossági fórum kerül megtartásra. A területen az egészségügyi használatú épületek mellett a Bethesda Gyermekkórház mosodája működik, illetve néhány épület átmenetileg raktározási célra került bérbeadásra. (10. épület – GMK részére – 4 helyiség 148m²; 14-15. épület – 6 bérlet részére egy év határozott idejű szerződéssel összesen 316 m²). Az egyik épület egyes részei időszakosan filmforgatás, illetve közösségi játék céljából kerülnek bérbeadásra. A helyszíni bejárásaikon tapasztalták a területen belüli nagyobb autótárolást, így a közeljövőben ellenőrizni fogják, ki milyen jogcímen hajt be a területre. Mattyasovszky Nóra negyedik kérdése: *„parkosítás: tragikus állapotban vannak a parkok és a növények a kerületben, locsolja ezeket valaki? Miért van az, hogy más kerületekben nem ezt látom?”* A zöldfelületek, fásszárú növényállományának általános állapota még az egyre szárazabb nyári időszakok ellenére is elfogadható, jól betölti funkcióját. Vizuálisan a késő nyári részleges lombvesztés, sokak számára tragikus, de a beállt növényállományok számára ez nem okoz gondot. A sok nagylombozatú fa még a rekkenő hőségben is megfelelő lombmegtartást mutat, elsősorban a lágyszárúak és a fűfelület szárad ki – ezen a klímán ez normális –, melyek a nedvesebb őszi periódusban visszazöldülnek. A parkok automata rendszerrel való öntözése az új beruházásoknál (Pl: Palota park) már beépül a napi fenntartásba. A fák telepítésekor öntözőszakok segítik a fiatal egyedek begyökeresedését, valamint a megfelelő, főként őshonos fajok telepítésével a hosszútávú megmaradást is segítjük. Régen épült zöldfelületek esetében a gyeptöntözők telepítése a jelentős költségeken túl a meglévő növényállomány gyökérzetének jelentős sérelmével jár, így gondos előkészítést és tervezést igényel. A régebbi építésű, elsősorban lakótelepi zöldfelületeken, sok helyen nincs, vagy elavult az öntözőhálózat. A 282/2024. (IX.30.) Kormányrendelet a települési zöldinfrastruktúráról, a zöldfelületi tanúsítványról és a zöld védjegyről a hálózati ivóvíz öntözési felhasználásának csökkentését, felszíni folyóvíz, csapadéktárolás esetleg talajvízfelhasználás helyezi előtérbe. Ezen előírások jelentős beruházásigényt vonzanak, sokszor hosszadalmas engedélyezési procedúrát igényelnek. Az öntözővíz hatékony felhasználása elsődlegesen a fás állományok igényeinek kielégítését szolgálják, az aszályban zöldellő díszgyepek fenntartására egyre kevesebb jut ezáltal. Másodsorban a gyeptöntözés egy hamis képet ad, miszerint minden rendben van, pedig a valóságban csak a talajfelszín alatti 20-25 cm mélységig pótolja a vizet az öntözés, lejjebb teljesen száraz talaj van. Ezen öntözés mellett a fák és egyéb fásszárú növények gyökérzete a talajfelszín közelében marad, így a viharoknak kevésbé áll ellent, egyben meghibásodás esetén a kiszáradás veszélye lényegesen nagyobb, mint a természetes gyökérzetet nevelő társaik. Mattyasovszky Nóra ötödik kérdése: *„tele van szeméttel a kerület, javasolnánk több kukát.”* Budapest Főváros XV. kerületében minden évben számos közterületi hulladékgyűjtő kerül kihelyezésre, illetve az elhasználadott edények cseréje folyamatos. Az elmúlt években elsősorban a forgalmas közösségi közlekedési csomópontok környékére, a nagy közparkokra, illetve Rákospalota déli részének családi házas részére helyeződött a hangsúly. Az illegálisan elhagyott hulladék, illetve a szemetelés sajnos az egész fővárosban mindenhol komoly gondot jelent. Sajnos, amíg a lakosság gyökeres szemléletváltása nem történik meg, ezt a problémát teljes mértékben megoldani nem, csak kezelni lehetséges.

Szívesen fogadják a lakosság javaslatait új hulladékgyűjtők kihelyezésével kapcsolatban a Polgármesteri Hivatal Városgazdálkodási Főosztályán a varosgazdalkodas@bpxv.hu email címen, levélben, vagy az ügyfélszolgálatra eljuttatott írásbeli beadványban. Javaslataikat a kihelyezést végző közszolgáltatóval megvizsgálják és annak indokoltsága, illetve megvalósíthatósága, valamint a költségvetési forrás rendelkezésre állása esetén betervezik. Mattyasovszky Nóra hatodik kérdése: „A Bánkút utcában, a MÁV telepi házakhoz tartozó járdák életveszélyesek, mivel a lakók nem tartják karban. A faleveleket nem söprik össze, ami életveszélyessé teszi az utat, ha vizes lesz. Márpedig jön az ős, szóval ez esedékes. Mit gondol az önkormányzat arról, hogy bírságot is ki lehessen vetni, ha elhanyagolják a környezetüket a lakók?” Az érintett területen a járdák elhanyagoltságával kapcsolatban 2023. óta nem érkezett panasz, akkor a Vasutastelep utca – Mozdonyvezető sarkán lévő ingatlan előtti járda területét felszólításukra az ingatlantulajdonos rendbe tette, gondoskodott a közterületre kinyúló, közlekedést akadályozó ágak és bokrok visszavágásáról. A Főváros köztisztaságáról szóló 48/1994. (VIII.1.) Főv. Kgy. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja kimondja, hogy „Az ingatlan tulajdonosa (kezelője, használója) köteles gondoskodni: az ingatlan – beleértve az ingatlan nyilvántartásban közterületként nyilvántartott belterületi földrészletet is - és az ingatlan előtti járda, továbbá a járda és a kocsitű közötti kiépített, vagy kiépítetlen terület gondozásáról, tisztán tartásáról, szemét- és gyommentesítéséről, hóeltakarításáról és síkosság mentesítéséről.” Budapest Főváros XV. Kerületi Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 41/2015. (XI. 30.) önkormányzati rendelete 8/A. § alapján a közösségi együttélés alapvető szabályait megsérti és kettőszázezer forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható az ingatlantulajdonos, ha nem gondoskodik

- az ingatlan vagy az ingatlan előtti járda és kocsitű közötti terület gyommentesítéséről
- az ingatlan előtti járdán a hó eltakarításáról és síkosság mentesítéséről
- az ingatlanról a közterületre kinyúló ágak és bokrok olyan mértékű visszavágásáról, hogy az a közterületen történő közlekedést ne akadályozza, illetve a járdát ne szennyezze.

Amennyiben a fenti tényállások valamelyike fennáll, felszólítják az ingatlantulajdonosokat, akik az esetek döntő többségében eleget tesznek a jogszabályi kötelezettségüknek és az ingatlanuk előtti közterületet járhatóvá teszik. Amennyiben nem, akkor eljárást indítanak az ingatlan tulajdonosával szemben. Amennyiben a fenti szabályszegések valamelyikét észleli, azt szíveskedjen haladéktalanul jelezni a hatosagifoosztaly@bpxv.hu email címen! A lakó ugyan nem kérdezett a járdafelújításokkal kapcsolatban, de általánosságban a következő tájékoztatást tudja adni ez ügyben: A Budapest Főváros XV. Kerület Önkormányzata tulajdonában és kezelésében lévő járdák felújításával kapcsolatos feladatok megoszlának a Palota-Holding Zrt. és a Polgármesteri Hivatal Városgazdálkodási Főosztálya között. A nagyobb volumenű járdafelújításokat a Városgazdálkodási Főosztály koordinálja, míg a karbantartási feladatokat a Palota-Holding Zrt. látja el. Hosszabb szakaszt érintő járdafelújítással kapcsolatos konkrét helyszínmegjelölést tartalmazó javaslatokat a Polgármesteri Hivatal Városgazdálkodási Főosztályán lehet tenni a varosgazdalkodas@bpxv.hu email címen, levélben, vagy az ügyfélszolgálatra eljuttatott írásbeli beadványban. A kisebb, néhány négyzetméteres járdahibákat karbantartás keretében javítja a Palota-Holding Zrt. Ezeket a hibákat az észlelést, illetve a lakosságtól érkező bejelentést követően ütemezik be és javítják a cég munkatársai. Ilyen, kisebb méretű járdahibával kapcsolatos bejelentést a Palota-Holding Zrt. felé, közvetlenül lehet tenni. A Palota-Holding Zrt. elérhetőségei az alábbi oldalon érhetők el: <https://palotah.hu/kapcsolat/>

Péter Attila Árpád kérdése: „A téma részéről a kerület lakóit érintő volt 224-es AUTÓBUSZ KÖRJÁRAT újraindítása, annak -főleg az idős emberek jogos igénye szerinti- pótlása. Ennek kapcsán megemlítem, hogy több mint 1 éve birtokomban van Lázár miniszter úr munkatársa általi támogató levele, amelyet ILLETÉKESSÉGBŐL a BKK részére küldött a minisztériumból. Ám tőlük azóta sem történt intézkedés, válasz. E régóta esedékesé vált gondunkról többször értesítettem Karácsony Gergely főpolgármester urat, valamint Szentkirályi Alexandra frakcióvezetőt és messengeren Lehoczki Ádámot, a Fővárosi Közgyűlés képviselőjét, volt kerületi képviselőket. Utóbbi személy hónapokkal ezelőtt írásos válaszában ígéretet tett arra, hogy napirendre veteti ezirányú kérésünket, ám ő sem tette meg, a továbblépés érdekében, ami több mint szomorú!” A főváros közösségi közlekedésének kialakítása, fejlesztése, korrekciója a BKK Budapesti Közlekedési Központ kizárólagos hatásköre. A 224-es autóbusz járat a főváros más kerületében közlekedik, nevezetesen a Boráros tértől a Szent Lőrinci lakótelepig. A kerületünkben egykor közlekedett 224-es busz működtetésének egy részét a kerületi Önkormányzat finanszírozta, azonban az üzemeltetési költségek jelentős emelkedése miatt a megnövekedett költségeket már nem tudta vállalni. Ezt nem egyedül tették, hanem különböző bevont partnerekkel, akik kiszálltak ennek a járatnak a finanszírozásából. A költségvetés tervezésénél javasolni fogjuk. A miniszter úr levelére hivatkozva kérésével közvetlenül a BKK-hoz is fordulhat. A levél tartalmáról csak most szerzett tudomást a lakostól. Azt kéri, hogy továbbra is a BKK Budapesti Közlekedési Központhoz forduljon annak érdekében, hogy ez a buszjárat újra elinduljon.

Merk Péter kérdése: „Mikor helyezi ez az Önkormányzat a Palotai Szobrokat, a Palotaiaknak, a Palota Parkban? Palotai Szobrok: 1. 1952-es Kitelepítettek Emlékműve. 2. 1956-os Rákospalotai Hősök És Vértanúk Emlékműve.” Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete 56/2017. (I. 24.) ök. számú határozatában úgy döntött, hogy a Rákospalota Magyarok Nagyasszonya Főplébánia templom környezetében, az érintett lakosság és egyház képviselőjével folytatott egyeztetések, valamint a jogszabályban előírt eljárás lefolytatását követően a Rákospalotai vértanúk és hősök 1956-os emlékművének és a Rákospalotai kitelepítettek 1953. évi emlékművének létrehozását támogatja. A szobrokat Goda Art Képző- és Iparművészeti Szolgáltató Kft. 2019-ben elkészítette, 2019.07.12-én átadásra kerültek az Önkormányzat részére. 2019. július 14-én a Rákospalotai Magyarok Nagyasszonya templomban lakossági tájékoztatásra került sor, melynek során kiderült, hogy az érintettek között nincsen egyetértés a szobrok elhelyezésének helyéről. I. a Rákospalotai kitelepítettek 1953. évi emlékműve. Az emlékmű három figura füzéséből álló bronz szoborkompozíció. Az emlékmű talapzatára rá vannak vésve a Rákospalotáról kitelepített személyek nevei. Ezen személyek közül többen még élnek. A túlélők között volt, aki határozottan tiltakozott az emlékmű felállítására ellen már a 2019-ben megtartott lakossági tájékoztatás során is, ezen véleménye a mai napig nem változott. (A Népjóléti és Intézményfelügyeletei Főosztály dolgozói személyesen egyeztettek vele ezügyben.) A köztéri műalkotások állításának rendjéről szóló 14/2012. (IV.27.) önkormányzati rendelet 3. § (1) bekezdése kimondja, hogy élő személy tiszteletére köztéri műalkotás nem helyezhető el, tiszteletére emlékhely nem alakítható ki. A Rákospalotai kitelepítettek 1953. évi emlékműve ugyan nem konkrét személy tiszteletére vonatkozik, de talapzatán ma is élő személyek neve is szerepel, akik közül van, aki kimondottan ellenzi, hogy a szobor felállítására az ő életében sor kerüljön. Minderre tekintettel jelenleg nincs lehetőség az emlékmű felállítására. II. Rákospalotai vértanúk és hősök 1956-os emlékműve: Az emlékmű a

rákospalotai katolikus kistemplomot ábrázolja, melynek tornya egy bombától megsérült. Az emlékmű elhelyezésére az eredeti javaslat szerint a Rákospalota Magyarok Nagyasszonya Főplébánia templom környezetében kerülne sor, de ennek tekintetében a lakosság véleménye megoszlik. Javaslattal tettem, hogy a szobor a Rákospalota Kossuth utcai Szentháromság templom környezetében kerüljön elhelyezésre, amelyet megjelenít, és amelynek falán emléktábla van az '56-os áldozatokról. A Népjóléti és Intézményfelügyeleti Főosztály főosztályvezetője egyeztetett az alkotó Merk Péterrel, aki határozottan elutasította, hogy az emlékmű máshol kerüljön felállításra, mint az eredetileg meghatározott helyszín, Rákospalota Magyarok Nagyasszonya Főplébánia templom környezetében. Az alkotó számára az elfogadható helyszín jelenleg egyedül a Palota Park lehetne. Sajnos ennyi év elteltével sem született konszenzus az emlékmű helyének ügyében, ezért továbbra sem kivitelezhető a felállítása, ezért a szobor felállítása jelenleg nem lehetséges.

A megválaszolandó kérdések végére értek. Azok a kerületi lakosok, akik nincsenek jelen az ülésen, levélben kapnak választ a feltett kérdéseikre.

Gressó Tiborné kabinetvezető: A jelenlévő kerületi lakosok 2 perces időkeretben tehetik fel kérdéseiket, észrevételeiket, és javaslataikat. Általában 2-3 kérdés után az illetékesek igyekeznek válaszolni, ha ez nem valósul meg, akkor írásban 15 napon belül megadják a választ. Hozzászólási szándékukat kézfeltevással jelezzék. Megadja a szót Bakos Mária Magdolna képviselőnek.

Bakos Mária Magdolna képviselő: Két közérdekű, közbeszerzéssel kapcsolatos témában kíván kérdést feltenni. Az Őrjárat utca, Neptun utca és Adria utca közötti szakasz felújításáról nyílt közbeszerzési eljárás került kiírásra. A honlapon lévő tájékoztatás alapján a folyamat szerződéskötési szakaszban van. Mikor kezdődik el a felújítás, illetve mikorra várható a megvalósulás? A biztonságosabb közlekedés érdekében tett egy javaslatot az előző önkormányzati ciklusban, amely a Pestújhelyi út és Apolló utca kereszteződésének a lámpás kereszteződésre történő átalakításáról szólt. A honlapon történő tájékoztatás alapján a nyílt közbeszerzési eljárás eredménytelenül zárult. Mi ennek az oka, illetve a csomópont biztonságosabb áttétele érdekében tervezi-e az Önkormányzat, hogy ismételten – esetleg más típusú – közbeszerzési eljárást indít?

Gressó Tiborné kabinetvezető: Megadja a szót Árkos László kerületi lakosnak.

Árkos László kerületi lakos: A Pestújhelyi kórházzal, illetve az Észak-Pesti Kórházzal kapcsolatban szeretne kérdezni. Elég sok információ elhangzott ma itt a fejlesztésre vonatkozóan, illetve egyéb fejlesztésekre vonatkozóan is. Arra is, hogy forráshiányos a kerület, és a 33-as épületet szeretnék első körben megcsinálni. Viszont a fejlesztési javaslatban azt írják, hogy erre pénzük nincsen. Ezt abból akarnák finanszírozni, hogy eladnának 20 ezer m²-t. Ha eladnak 20 ezer m²-t, akkor onnantól kezdve semmi ráhatásuk nincsen arra, hogy a jelenlegi építési paraméterekkel ki mit fog rá építeni. A javaslat lehet bármilyen szép, az nem lesz kötelező érvényű. Azt szeretné megtudni, hogy ezt hogyan kívánják kezelni. Nem szeretne „Hermina lakóparkot” a Miskolci utcában, se egyéb túlbujánczó épületegyüttest.

Gressó Tiborné kabinetvezető: Válaszadásra megadja a szót a polgármesternek.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: A közmeghallgatáson általában őket kérdezik, és nem ők kérdeznak, ahogyan azt Mihály Zoltánné képviselőnek is mondta. Közbeszerzési ügyben a Pestújhelyi út és Apolló utcai lámpás kereszteződéssel kapcsolatban annyit tud válaszolni, hogy egyetlen ajánlat érkezett be, így viszont nem érvényes a közbeszerzés. Nem terveznek másképp kiírni közbeszerzési eljárást, mint a nyílt közbeszerzési eljárás. Az Őrjárat utca, Neptun utca és Adria utcai szakasszal kapcsolatos kérdés megválaszolására a főosztályvezetőt kéri fel. A másik kérdezőnek a főépítész fogja még egyszer elmondani azt, amit ő már felolvasott. Az ÉPK-val kapcsolatban ismételt felhívja a figyelmet az október 2-ai lakossági fórumra, amelyre a főépítész készül különböző prezentációkkal, illetve beszámol arról, hogy mit és hogyan terveznek azon a területen. Válaszadásra először a főépítésznek adja meg a szót, majd a főosztályvezetőnek az útépítéssel kapcsolatban.

Árkos László kerületi lakos: Két évvel ezelőtt volt a Kerületi Építési Szabályzat módosítása. Akkor a Pátria Egyesület által kezdeményezték azt, hogy az építési paramétereket úgy szigorítsák – csak egy kicsit –, hogy a kiürülő családi házak helyén társasházak, négylakásos társasházak ne épüljenek. Akkor a főépítész úr nagyon szép grafikonokkal gyakorlatilag lesöpörte az asztalról ezt a kezdeményezést. Azt mondta, hogy ilyen irányú fejlődés a kerületben az nem reális, hogy megvalósul. Vannak fenntartásai azzal kapcsolatban, hogy itt, az Észak-Pesti Kórház esetében a már helyben lakók érdekei fognak-e érvényesülni, vagy pedig azoké, akik még majd talán egyszer beköltöznek.

Sipos Gábor főépítész: Ahogy a polgármester is jelezte, a részletes fórum október elején lesz. Itt csak röviden válaszol. Az építési szabályzat kapcsán történt megjegyzés nem egészen fedi a valóságot. A lakásszám csökkentése korlátozási kártalanítási igényeket keletkeztet. Az építési törvényben előírt lehetőség alapján a szabályzatot a hét éves ciklus lejártakor tudják úgy módosítani, hogy a korlátozási kártalanítást elkerüljék. Tehát csak időbeli eltolás történt. Egy olyan szabályozás került be az építési szabályzatba, ami a vállalkozói lakásépítést kevésbé preferálja. Egy garázsszámmra vonatkozó, illetve kötelező épületen belüli szabályt iktattak a rendeletbe. Az ÉPK egy építési övezetbe tartozik. Az építési övezet paraméter-rendszere nem változna attól, ha a felosztás létrejönne. Az a koncepció, amit a Képviselő-testület tárgyalt a májusi ülésen, egy javaslat, illetve lehetőség arra, hogy hogyan lehet forrást keresni ennek a területnek a megújítására. Abban az anyagban is jelezték, hogy több kört jártak végig, több minisztériumhoz és egyéb szervhez fordultak azzal a kérdéssel, hogy milyen pénzügyi forrást, műemléki felújítási lehetőséget tudnak biztosítani az Önkormányzat számára. Nemleges választ kaptak, ezért megnézték annak a lehetőségét, hogy telekeladás esetén milyen kööttségekkel érdemes ezen elgondolkodni. Ez egy lehetőség, nem született rá döntés. Most folyik ennek a társadalmasítása. Ahogy a polgármester is felolvasta, nem cél, illetve nem szándék a beépítési paraméterek megnövelése. Ami ma életben van, azok kerüljenek megtartásra. A fórumra tervezett egy rövid bemutatót; ott tudnak majd a részletekben elmélyülni.

Groszné Kővári Réka főosztályvezető: Az Apolló utca és Pestújhelyi út kereszteződésében történő felújítás közbeszerzési eljárásának eredménytelenségéről a Pénzügyi Bizottság rendkívüli ülésén döntött, illetve a közbeszerzés újbóli megindításáról is.

Bíznak abban, hogy minél előbb sikeres lesz a közbeszerzési eljárás, és még ebben az évben megvalósításra kerül a fejlesztés, amely fontos a biztonság szempontjából. Az Őrjárat utca felújításával kapcsolatban nyílt, hosszadalmas közbeszerzési eljárás folyt, melyre sokan jelentkeztek. A Pénzügyi Bizottság erről is döntött, a közbeszerzési eljárás eredményesen zárult. Jelenleg szerződéskötési szakaszban állnak. Bízunk abban, hogy a szerződéskötési moratóriumot követően tudnak szerződést kötni. Céljuk, hogy még a tél beállta előtt be tudják fejezni a fejlesztést.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Árkos László kérdésére adott válaszát kiegészíti azzal, hogy van forrása az Önkormányzatnak a kedvezményes bérlakás elidegenítési számlájukon. Nem a telekeladásból származó bevételekre apellálnak a 33-as épületnél.

Gressó Tiborné kabinetvezető: Megadja a szót Merk Péter, majd Sumics János kerületi lakosoknak.

Merk Péter kerületi lakos: Már egy évvel ezelőtt is írt ebben az ügyben az előző évi közmeghallgatásra. Minden képviselőnek küldött egy e-mailt, hogy tájékoztassa őket az emlékművek, vagyis a palotai szobrok helyzetéről. Senki nem válaszolt, hogy helyezték el a Palota Parkba a kitelepített emlékművet és az 56-os emlékművet. Ebből nyilván azt a következtetést tudja levonni, hogy maga az Önkormányzat nem akarja elhelyezni a Palota Parkban a palotaiaknak a palota szobrokat. A polgármester most egy emberre hivatkozott, hogy ő még él, és azért nem tudják elhelyezni. Ez az egy ember tulajdonképpen most a 17 kitelepített családból 17 családot akadályoz, mert az ő családjában is támogatják ezt az emlékművet. Elég érdekes, mert például az emlékműveknél – az 56-osnál – az Önkormányzat kicsiszolt egy feliratot, és őt nem kérdezte meg, mint alkotót és szerzőt. Akkor tulajdonképpen az ő nevét is lehet törölni a listából, hogyha ez a probléma. Akkor a családja többi neve szerepel, és akkor fel lehet avatni ezt a szobrot is. Illetve már nem is szükséges a felavatás, mert most már lassan 10 év telt el. Csak helyezték el a Palota Parkban az emlékműveket. Továbbra is ehhez ragaszkodik. Most kiderült, hogy az Önkormányzat nem akarja igazából elhelyezni a Palota Parkban a palotaiaknak a palotai szobrokat. Azt javasolja, hogy először az 56-osat helyezték el, mert ott már nincsenek élő személyek, az elmúlt években mind elhunytak. Várták-várták, de már nem tudtak várni, hiszen ezek az emberek már 90 körül vannak. Nem volt idejük megvárni, hogy egy szál virágot letehessenek az emlékmű előtt.

Sumics János kerületi lakos: „Köszönöm szépen a szót. A Pestújhelyi úti OTP előtt ott rohad egy kocs, és akkor egy kereke hiányzott, most már három kereke hiányzik. Szétszedik az utcán. Kérem szépen a tisztelt Önkormányzatot, szíveskedjék elszállítani. A másik: pont most találtam a portán Barkóczy Balázs fényképet. Kérem szépen, piros betűvel: kórház kell. Szeretném megmondani a kedves országgyűlési képviselőnek, hogy a mostani főnökasszonyának mondja el, több milliárd forintot beszedett, és szíveskedjék elintézni, hogy az Észak-Pesti Kórház rendbe legyen. Mert 13 évvel ezelőtt írtam minden miniszternek. Választ kaptam, és a végén 2014-ben itt volt az Orbán Viktor miniszterelnök úr, és szóban kijelentette, hogy átadja a XV. kerületi Önkormányzatnak. Azóta Észak-Pesti Kórházban kivitelezési terv készül az uszodára, mert a gyermekuszodát is bezárták. A szomszédba kell átmenni, és 12-13 éve nem történik semmi. Kérem szépen, szíveskedjék a

mostani főnökének szólni, hogy több milliárd forintot hozza haza, és befektessen az Észak-Pesti Kórházba.”

Gressó Tiborné kabinetvezető: Sumics János észrevételének megválaszolásához megadja a szót Molnár Gábor főosztályvezetőnek.

Molnár Gábor főosztályvezető: Megköszöni a felvetést. Meg fogják nézni, és amennyiben ez egy rendszám nélküli roncs autó, fel fogják szólítani a tulajdonosát, hogy szállíttassa el. Amennyiben ezt 10 napon belül nem tesz meg, el fogják szállíttatni az autót.

Gressó Tiborné kabinetvezető: Megadja a szót Borkuti Bálint kerületi lakosnak.

Borkuti Bálint kerületi lakos: Üdvözlí a tisztelt lakosságot és a képviselőket. A kérdésük a Bayer Construct érdekeltségében történő beruházással kapcsolatos. Úgy érzik, hogy az Önkormányzat bedobta a törölközőt, és úgy kezeli a beruházást, mintha az már kiemelt beruházás lenne. Ez még nem az, és még lehetne ellene tenni. A településrendezési szerződés egy valós eszköz az Önkormányzat kezében, hogy befolyással legyen a Pólus melletti beruházásra. Egy ilyen szerződés, ha megkötetik, akkor az Önkormányzat megszabhatja a fejlesztések részleteit. A szerződés kapcsán készíteni kell egy telepítési tanulmányi tervet. Ez a terv bemutatja a beruházás részleteit, a kerületet terhelő infrastruktúra megépítésének, költségvetésének becslését, és bemutatja a beruházás hatásait az épített és természeti környezetre. A településrendezési szerződés nem összekeverendő a hasonló nevű településfejlesztési megállapodással. Előbbi valós beleszólást biztosít az Önkormányzat számára az épülő beruházást illetően. Tervez-e településrendezési szerződést kötni az Önkormányzat? Ha igen, akkor ez miért nem valósult meg idáig? Ha nem tervezi, akkor miért nem?

Gressó Tiborné kabinetvezető: A Bayer Construct projekthez kapcsolódóan van még valakinek kérdése?

Kerületi lakos: Mostanában felkapott a helyi települési önazonossági védelmi törvény. Esetleg együttműködésre lehetne kényszeríteni a vállalkozót, hogy kevésbé sérüljön a kerület infrastruktúrája, és olyan beruházások is megvalósuljanak, amelyek valóban az itt lakók érdekeit szolgálják. Esetleg valamilyen módon olyan előírásokat megfogalmazni a kerületben az új építési beruházásokra? És akkor így a jelenlegi lakosokat nem korlátozzák be, illetve a kis családi házakat meg a panellakosokat. Kéri, hogy proaktívan álljanak hozzá ehhez, és tényleg ne „dobják már be a törölközőt”, hanem legyenek konstruktívak, valami megoldási javaslatot fogalmazzanak meg.

Gressó Tiborné kabinetvezető: Több kérdés ezzel kapcsolatban nincs. Megadja a szót a főépítésznek.

Sipos Gábor főépítész: Az első úr hozzászólása teljesen jogos és teljesen helyénvaló. A ma hatályos építészetről szóló törvény előírja, hogy ilyen beruházásnál telepítési tanulmányterven alapuló településrendezési szerződést kell kötni. Ahogy ő is megjegyezte, ezek vizsgálják meg a sűrűséget, a terhelést, a műszaki, humán infrastruktúra

környezeti hatásait egy ilyen beruházásnak. Az első találkozásnál már jelezték, hogy a mai szabályzatuk mit tesz lehetővé. Van egy 25 méteres magasság, és vannak bizonyos sűrűségi mutatók, illetve érinti a területet egy olyan szabályozás, ami a 4-es metró hosszabbításának, illetve a gyorsvillamos kivezetésének a helyi biztosítását hivatott szolgálni. Arról is tájékoztatták a beruházót, hogy nyitottak egy szabályozás módosításra, de ezeket a feltételeket kell betartani. Megfogalmazásra került az az intenzitás, amit a kerület elfogadásra alkalmasnak talált. Ebben a 25 méteres magasságon belül is egy lelépcsőzés a Szilas patak felé, ott további 4-5 szint, valamint a Szentmihályi út felé 7-8 szintes magasság tekintetében fogadható el a telekképzés. A lakásszámról nem beszéltek. Ezt sajnos nem vette figyelembe a beruházó, nem készített településrendezési szerződést megalapozó tanulmánytervet. Mindegyiknek meglett volna a megfelelő társadalmasítása. Kötelezően elő van írva a törvényben, hogy ilyenkor mit kell csinálni. Hiába mondják el, hogy mi kell, a válasz a beruházó részéről az, hogy ő azt nem teszi meg. Kezdetől fogva a kiemelés lehetősége fel lett vetítve. Településrendezési szerződést csak akkor tudnának kötni, ha annak a megalapozására a tanulmányterv elkészült. Amennyiben nincs ilyen, a jogszabály nem teszi lehetővé a szerződés megkötését. Ezért „B” tervként gondolta azt az Önkormányzat, hogy valamilyen megállapodást kötnék, amit esetleg fejlesztési megállapodásnak, vagy bárminek nevezhetnek, településrendezési szerződésnek azonban nem. Ebben próbálkoznak olyan hatások átvállalásával, amelyek a fejlesztés következtében megjelennek; a közlekedés, humán infrastruktúra és egyéb, amelyeket mind-mind számításba kell venni, túl a műszaki infrastruktúrán, hogy milyen csomópontot hogyan kell átépíteni. A kiemelő rendeletek eredeti szándéka az eljárás gyorsítása. Az elmúlt időszakokban ezek a kiemelő rendeletek erősen átalakultak. Elkezdtek a helyi építési előírások átírását is belefogalmazni ezekbe a rendeletekbe. A Kormány honlapján erről a területről négy A4-es oldalon keresztül sorolják fel azokat a pontokat, amelyeket nem kell betartani. Ebben a helyi építési szabályzatoktól kezdve az országos szabályzatokig minden benne van. Nem lehet építési vagy változtatási tilalmat elrendelni, illetve ha mégis elrendelik, azokat nem kell alkalmazni. Erre a kormányrendeletre, amit az Önkormányzat honlapjára is feltettek, írtak véleményt a polgármester aláírásával. Eljuttatták a megfelelő helyre, ami meg volt adva: a Miniszterelnökség Társadalmi Egyeztetés oldalára. Választ még nem kaptak. A levelet elküldték az építésért felelős miniszternek, Lázár Jánosnak is, kiegészítve még azzal, hogyha az építészeti törvényért ő felel, akkor vegye figyelembe, hogy egy ekkora gigaberuházás óriási hatással bír az itt élő lakosságra. Jogosak a felszólalók észrevételei. Ezen dolgoznak, azonban az eszköztáruk igen szerény. Amikor májusban szembesült azzal, hogy az Országos Tervtanács, illetve az országos főépítész már látta ezeket a terveket, levélben fordult hozzá azzal, hogy ez nem helyénvaló. Szakmailag kifogásolta ezt a hozzáállást. A levelet elküldte a fővárosi főépítésznek, aki szintén csatlakozott ehhez a kezdeményezéshez. Ő is levelet írt az országos főépítésznek. Erre a levelére nem kapott választ. Július végén újra írt egy levelet Lánszki Regőnek, melyben közölte, hogy továbbra is fenntartja az aggodalmait, és továbbra is egy szakmaiságon alapuló tervezést tartana fontosnak. Erre a levelére sem kapott választ. Levélben keresték meg a Budapest Közút Zrt.-t, hogy a folyamatban lévő közlekedés hatástanulmány tervezés folyamatába vonja be a kerületi Önkormányzat szakmai képviselőjét. Másrészt ne hagyják ki őket ebből az egész ügyből. Ennek a levelezésnek lett némi eredménye, ugyanis ezekre az egyeztetésekre Csernák János alpolgármesterrel és a közlekedésért felelős kollégákkal kaptak meghívást. Kötelező véleményalkotási lehetőségük azonban ebben sincs. Az Országos Építészeti Tervtanács ülésére kapott meghívót. Ott szintén elmondta az aggodalmait arról, hogy egy ilyen jellegű beruházás nem teljesen helyénvaló, illetve a Helyi Építési Szabályzatnak ilyen mértékű felülírását nem tartják szerencsésnek. A nagyságrendek érzékeltetésére elmondja továbbá,

hogy a mai szabályzat 25 méter magasságot tesz lehetővé, ami 7-8 szint épületmagasság megépítését teszi lehetővé. A kiemelő rendelet ezzel szemben 65 méterről beszél, ami a Víztorony magasságával vetekszik. A mai szabályzat 2,5-ös szintterületi mutatót enged meg, a rendelet tervezete ennek a dupláját. Megtettek mindent, amit lehet, megírták a Kormánynak a véleményüket, elküldték külön az országos építésért felelős miniszternek is. Válaszokat még egyik helyről sem kaptak. Ebben az egészben az is benne van, hogy az Országos Tervtanács véleményét sem kellene betartani ebben a rendelettervezetben. Ez az országos főépítésznek is szöveget ütött a fejébe, ezért lehet, hogy lesz egy olyan szakmai diskurzus, ami ennél kicsit erősebben érvényre juttatja a szakmai elképzeléseket. Sem az állami főépítész, sem a fővárosi főépítész, sem az országos tervtanácson résztvevő kollégák nem tapsoltak ennek a projektnek a jelenlegi állapota mellett. Még messze vannak attól, hogy ez egy elfogadható, támogatható kialakítású projekt legyen.

Gressó Tiborné kabinetvezető: Bemutatja Dr. Hegelsberger Zoltánt, a Bayer Construct jogi igazgatóját. Kéri, ha van bármi kiegészíteni valója, tegye meg.

Dr. Hegelsberger Zoltán, a Bayer Construct jogi igazgatója: Tisztelettel köszönt mindenkit a közmeghallgatáson. A kérdés első felében foglalt állítás az valós és tényyszerű. Valóban a jelenlegi szabályozási háttér nem enged lakó funkció létesítést ezen a kb. 20 hektáros területen. Az ingatlan tulajdonosát, a jelenlegi ingatlanfejlesztőt az előírások teljesen mértékben kötik, és nyilván mindig igazodni fog a hatályos szabályozási környezethez. Amennyiben lehetősége nyílik, azt a mozgásteret ki fogja használni. A Főépítész Úrra reflektálva elmondja, hogy azok a beépítési paraméterek, amelyek most egy kormányrendelet-tervezet formájában társadalmi vita részét képezi, azok nem azt jelentik, hogy azok fognak ténylegesen megvalósulni. Jelenleg nincs folyamatban engedélyezési, környezetvédelmi eljárás, mert nem lehet, idő előtti. Továbbá azok tervek, amik az Országos Tervtanácson prezentáltak a kollégák, azok koncepció tervek. Azokból hogy mi fog megvalósulni, az a jövő kérdése. A másik oldala a kérdéskörnek, hogy amennyiben ilyen intenzívebb beépítés történik ezen a fejlesztési területen, abban az esetben a beruházónak határozott célja, hogy a kerületi önkormányzattal egy megállapodás keretében, ezeket a sérelmeket kompenzálja, közcélú fejlesztések, közérdekű vállalkozások megvalósítása formájában. Ebben a tekintetben tárgyalások és egyeztetések zajlottak az elmúlt időszakban az Önkormányzat vezetői és a beruházó vezetői között. Tudomása szerint jelenleg előkészítés alatt van egy településfejlesztési megállapodás, amiben ezeket a kérdéseket igyekeznek rendezni.

Gressó Tiborné kabinetvezető: Megadja a szót Borkuti Bálint kerületi lakosnak.

Borkuti Bálint kerületi lakos: Nem tudták, hogy lesz lehetőségük kérdezni a kivitelező képviselőjétől, de ha már itt van, azt megkérdezné, hogy miért nem csinálják meg azt a tanulmányt, ami alapján meg lehetne kötni a Településrendezési szerződést? Miért egy olyan tanulmány készül el, aminek semmilyen relevanciája tulajdonképpen nincsen?

Dr. Hegelsberger Zoltán, a Bayer Construct jogi igazgatója: A kivitelező, illetve az ingatlanfejlesztő azért nem készít jelenleg telepítési tanulmánytervet, mert jelenleg nem áll szándékában településrendezési szerződést kötni, hiszen a

településfejlesztési megállapodás van napirenden. Egyébként olyan ingatlanfejlesztésről, aminek nincs meg a szabályozási háttere, és minimális koncepciótervek születnek rá, nehéz lenne telepítési tanulmánytervet készíteni. Mindenképpen kell látni azt a szabályozási hátteret, amely megteremti azt a normatív és objektív hátterét ennek a beruházásnak, ami alapján lehet tervezni, számolni, és adott esetben lehet telepítési tanulmánytervet készíteni. Azt gondolja a kérdés idő előtti.

Gressó Tiborné kabinetvezető: Megadja a szót Csernák János alpolgármesternek, aki az önazonosság védelmével szóló törvénnyel kapcsolatos kérdésre válaszol.

Csernák János alpolgármester: A helyi önazonosság védelméről szóló törvény megalkotása előtt az illetékes miniszter, Navracsics Tibor összehívta a kerületi városvezetőket, hogy elmondhassák a véleményüket. Több kerületi városvezető is javaslatot tett, hogy kerületeken belül, városrészenként lehessen lebontani, és véleményt formálni, hogy hol, milyen betelepülési lehetőségeket biztosítson egy adott kerület. A miniszter inkább kerületi szinten engedélyezi azt, hogy az önkormányzat eldöntse, hogy szeretné-e hogy betelepüljenek a kerületbe vagy sem. A szeptember végén lévő Képviselő-testületi ülésen a Képviselő-testület fog dönteni erről a lehetőségről. Ők nem fognak ezzel élni, mert a XV. Kerület a fővárosban az egyik legelőregedőbb kerület. Azt szeretnék, hogy ez a kerület minél több fiatalat vonzzon ide, és ennél fogva nem akarnak élni ezzel az eszközzel. A főépítész elmondta, hogy mik azok az eszközök, amikkel tudnának élni a beruházásnál. Ezeket az eszközöket az Önkormányzattól szisztematikusan elvette a Kormány. Egy eszközük maradt, az lényegében a „hanguk hallatása”. Sok levél hatására elérték, hogy legalább a Budapest Közútnál részt tudjanak venni, és el tudják mondani, milyen közúti infrastruktúra fejlesztéseket szeretne az Önkormányzat a beruházótól. Ilyen például a Nyírpalotai és Szentmihályi úti csomópont bővítése. Ezekre szintén nem nekik van jogkörük, hanem a Budapest Közútnak. Szerencsére úgy néz ki a Budapest Közút meghallgatta az Önkormányzat kérését, és ezt elő fogja majd írni a beruházó számára.

Gressó Tiborné kabinetvezető: Megadja a szót Mattyasovszky Nóra kerületi lakosnak.

Mattyasovszky Nóra kerületi lakos: Hogyha Alpolgármester Úr az előbb azt mondta, hogy sikerült a Közúttal tárgyalni, akkor arra szeretné kérni, hogy legyen kedves az Őrjárat utcát is bevenni ebbe a programba, mert bár őszintén örül, hogy felújítják ezt az útszakaszt, de jelen pillanatban senkinek nem kívánja, hogy ott éljen. El nem tudja mondani, hogy reggel kb. negyed ötől milyen forgalom indul el. Teherautók mennek az építkezésre, rázkódik az összes plató, és az azon lévő összes alkatrész. Nyitott ablaknál nem lehet megmaradni. Már számtalan alkalommal beszélt a Közúttal, de nyilván nem foglalkoztak vele. Nem fognak az ő kérésére válaszolni. Kéri az alpolgármestert, hogy vegye bele ezt is a programba. Ha már az Őrjárat utcánál tartanak, akkor érdekes jelenség, hogy az utóbbi időben nyilvános autószerelő műhelynek kezdték el használni ezt az útszakaszt. Nem tudja, hogy ki az, aki ott szereli az autóját, de ez újdonság, amit mostanában vett észre. A szemét kérdéshez szeretne egy kicsit visszatérni. Nem tudja, hogy jártak-e mostanában a 62-es villamos végállomásán, de szerinte kriminális állapotban van az a terület. Nem csak a szemét miatt, hanem oda néhányan be is költöztek. Elhiszi, hogy borzasztó lehet hajléktalannak lenni, de ezek a hajléktalanok elég agresszívak is. Főleg a Diana gyógyszertár környékén jelentek meg,

és agresszív a fellépésük. Ha már szemét, ha tovább mennek a 231-es megállója után a Szent Korona útján, ott az a ház kiterjesztette a lomtalanítást. Ott mindig van lomkupac, szemét szétszórva a bokrok alatt. Ha Polgármester Asszony azt mondta, hogy szeretnének segíteni azon, hogy ezeknek az embereknek a hozzáállása megváltozzon, kérdezi, hogy erre mi a terv, hogyan lehet rábírní a XV. kerületi embereket, hogy ne szemeteljenek?

Gressó Tiborné kabinetvezető: Megadja a szót Makai Ferenc közrendvédelmi tanácsnoknak.

Makai Ferenc képviselő, közrendvédelmi tanácsnok: A szemeteléssel kapcsolatban elindítottak egy kampányt, készült videó, plakátokat helyeztek ki és közlik azokat a pontos elérhetőségeket, ami biztosítja a lakosságnak, hogy megfelelő helyre azonnal tudjanak bejelentést tenni. Folyamatosan tartanak a rendőrséggel, a közterület felügyelettel és a polgárőrökkel közösen fokozott ellenőrzéseket. Itt vizsgálják, hogy közterületen való lakhatás, vagy bármi probléma van-e a kerületben. Nem tagadja, hogy van, de ezt folyamatosan kezelik. Köszöni a rendészet, a rendőrség, valamint a Palota-Holding munkáját, ugyanis a Mézeskalács tér visszatérő probléma. Ott látja a megoldást, ha egyre többet beszélnek egymással. Újpalotán számos alkalommal szervezett szemétszedést, ugyanis aki már egyszer lehajol a szeméért, az legközelebb nem fogja eldobni. Rengeteg kukát helyeznek ki folyamatosan és már elkezdtek hamutartókat is kihelyezni egyre több helyre. Mikor azt látja, hogy két pad között van a kuka, mégis a földön van a szemét, megkérdőjelezi a munkájukat. Természetesen jogos a panasz, igyekeznek folyamatosan megoldani a problémát. Például holnap is mennek ki éjszaka ellenőrizni, hogy érezze a lakosság, ott vannak a közterületeken folyamatosan. Illetve a Nyírpalota 65. számú ház előtt tapasztalható hölgyre jelzi, hogy a rendészet folyamatosan kint van, többször kihívta ő is a rendőrséget. A Palota-Holding számos alkalommal helyreállította azt a közterületi „borzalmat”, amit ott a hölgy okozott. Meg van kötve jogszabályilag mindenkinek a keze, de természetesen amit lehet, maximálisan megtesz a rendőrség és a rendészet is.

Gressó Tiborné kabinetvezető: Megadja a szót Borkuti Bálint kerületi lakosnak.

Borkuti Bálint kerületi lakos: Ha már ilyen kivételes a helyzet, hogy a kivitelezőnek itt van a képviselője, akkor még kérdezne tőle. Mivel egyértelmű, hogy lakossági igény van rá, és önkormányzati igény is úgy néz ki van egy településrendezési szerződésre, kívánja-e a kivitelező az ehhez szükséges tanulmányt elkészíteni, hogyha időszerű lesz?

Dr. Hegelsberger Zoltán, a Bayer Construct jogi igazgatója: Természetesen, ha időszerű lesz, akkor igen. Az időszerűség nem csak időbeni tényezőt jelent, hanem egy feltételrendszer változását is. Ha igen, nyilván az ingatlanfejlesztő azt a mozgásteret lesz kénytelen kihasználni, és akkor fog készíteni.

Borkuti Bálint kerületi lakos: Hogyha most már nem csak az időt, hanem egy másik tényezőt is behoznak, kiadnának egy olyan listát arról, hogy mik azok a kritériumok, amik hogyha teljesülnek, készítene tanulmánytervet? Mikor kívánják ezt a tanulmánytervet elkészíteni, hogy a kerületben lakóknak figyelembe vegyék az igényeit? Röviden a kérdése, mik azok a dolgok, amik kellenek, hogy a Bayer Construct ezt a tanulmányt elkészíttesse?

Kerületi lakos: A július 27-én kiadott 141/2018-as kormányrendelet módosítását augusztus 18-án társadalmi egyeztetésre bocsátották, amelynek augusztus 26 lejárt a határideje. Van-e információja az Önkormányzatnak, illetve a beruházó képviselőjének arról, hogy áll ez a dolog?

Dr. Hegelsberger Zoltán, a Bayer Construct jogi igazgatója: Annyit tudnak, hogy volt egy társadalmi vita, a jogalkotó kezében van a döntés. Az első kérdésre pedig, ezekhez nem dolgok kellene, hanem olyan szabályozási háttér, ami ennek a telepítési tanulmánytervnek a létjogosultságát és szükségszerűségét indokolja. Jelenleg nincs ilyen szabályozási környezet, tehát a kérdésre a válasz: amennyiben lesz ilyen jogszabályi környezet, abban az esetben feltételezi, az ingatlanfejlesztő el fogja készíteni ezt a telepítési tanulmánytervet.

Gressó Tiborné kabinetvezető: Köszöni a megjelentek részvételét. Tájékoztatja a megjelenteket, hogy október 2-án 17 órakor az Észak-Pesti Kórházzal kapcsolatosan tartanak egy lakossági fórumot, a Pestújhelyi Közösségi házban. Átadja a szót a Polgármester Asszonynak.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Tájékoztatja a kerületi lakosokat, hogy nincs az Önkormányzatnak semmi visszajelzése a saját véleményük beküldése kapcsán sem, illetve a társadalmi vitára bocsátott kiemelő kormány határozattal kapcsolatban milyen észrevételek születtek, azzal sem. Megköszöni a megjelenteknek a részvételt, a közmeghallgatást bezárja.

K.m.f.


dr. Kevevár Edit
jegyző




Cserdiné Németh Angéla
polgármester

