

**Budapest Főváros XV. kerület
Helyi Választási Bizottság**

1153 Budapest, Bocskai u. 1-3.

Ügyiratszám: 2 / 996-7 / 2024.

**Budapest Főváros XV. kerület
Helyi Választási Bizottság**

60/2024. (V. 6.) határozata

Budapest Főváros XV. kerület Helyi Választási Bizottság – 3 igen egyhangú szavazattal – a F. Sz. K. által benyújtott kifogás tárgyában a következő

h a t á r o z a t

hozta:

Budapest Főváros XV. kerület Helyi Választási Bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Fővárosi Választási Bizottságnak címzett, de a Budapest Főváros XV. kerület Helyi Választási Bizottságnál (1153 Budapest, Bocskai u. 1-3., e-mail: hvb@bpxv.hu) írásban előterjesztett fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozat megváltoztatása iránt.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. május 9. napja 16.00 óráig megérkezzen a Budapest Főváros XV. kerület Helyi Választási Bizottsághoz. A fenti határidő elmulasztása jogvesztő. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a kérelem hivatkozási alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

INDOKOLÁS

A F. Sz. K. 2024. május 3-án 14.23 perckor elektronikus levélben kifogást terjesztett elő a Budapest Főváros XV. kerület Helyi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: HVB) Banera Erika 2024. évi nemzetiségi önkormányzati választáshoz kapcsolódó ajánlásgyűjtő tevékenysége miatt. Banera Erika számára a Csongrád Megyei Ukránok Kulturális Egyesület jelölő szervezet igényelt ajánlóíveket ukrán nemzetiségi képviselőjelölt állításhoz Budapest Főváros XV. kerületben. A kifogás benyújtója előadta, hogy Banera Erika 2024. április 30-án a munkáltató irodahelyiségében ügyfélfogadási időben és azon kívüli időpontban fogadott olyan személyeket, akik részére ajánlást adtak, vagyis az önkormányzati infrastruktúrát használva a munkahelyén (munkaidőben és munkaidőn kívül, délután 14:00 órától) gyűjtött ajánlást. A kifogás szerint az eset „anonim munkatársi bejelentés útján” jutott a kifogás benyújtójának, mint munkáltatónak a tudomására. A kifogás benyújtójának álláspontja szerint „ez a tevékenység sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 2. § b) és e) pontját, mivel megakadályozza az e pontban foglalt választási eljárási alapelvek érvényre jutását, sérti továbbá a Ve. 123. § (2) a) és d) pontját, és (3) bekezdését”. A kifogáshoz egy táblázatot mellékel, ami tartalmazza azoknak az aznapi potenciálisan érintett ügyfeleknek az okmányazonosítóját, akik lakcímük alapján a munkahelyi aláírásgyűjtésben érintettek lehetnek. A kifogás benyújtója kérte a táblázatban megjelölt személyek által adott ajánlások semmissé nyilvánítását.

A kifogás benyújtásának tartalmi és formai követelményeit a Ve. 208-212. §-ai határozzák meg. A Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait. A kifogásban leírt jogsértő magatartás megvalósulásának alátámasztására a kifogás benyújtója semmilyen bizonyítékot nem csatolt. A kifogáshoz mellékel, táblázat sem tekinthető bizonyítéknak, mert az abban szereplő adatok (aznapi potenciálisan érintett ügyfelek listája) az állított jogsértő magatartás igazolására alkalmatlan. A kifogásból egyértelműen kitűnik, hogy azokat a kifogás benyújtója sem a jogsértő magatartás megtörténtét igazoló bizonyítéknak tekinti, hanem a jogsértés miatt kiszabandó szankció meghatározását segítő adatszolgáltatásnak. Az állított jogsértő magatartás (a jogsértő személy munkahelyén munkaidőben gyűjtött ajánlást) nem minősül a HVB vagy a helyi választási iroda által hivatalosan ismert vagy köztudomású ténynek sem. Megjegyzendő, hogy a kifogás benyújtója kifejezetten akként nyilatkozott, hogy az esetről „anonim munkatársi bejelentés” alapján van tudomása. Ezen előadásból az következik, hogy a jogsértés tényét igazoló bizonyíték nem áll a kifogás benyújtójának rendelkezésére.

A Ve. 215. § c) pontja szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat. Az Nemzeti Választási Bizottság gyakorlata is megerősíti, hogy a bizonyítékok előadása nélkül benyújtott kifogást érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani (555/2018. NVB határozat indokolásának [8]-[12] bekezdése). Erre figyelemmel a HVB az elkészített kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A határozat a Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontján és a 215. § c) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221.§-án, a 223-224. §-ain, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén és a 2. melléklet XIII/8. pontján alapul.

Budapest, 2024. május 6.


dr. Forgács József
elnök