



BUDAPEST FŐVÁROS XV. KERÜLET  
ÖNKORMÁNYZAT  
KÉPVISELŐJE

Képviselői Csoportnak  
leadva:

2019. FEBR. 12.

Átvette:.....

Száma: 2/2-27/2019  
Témafelelős: .....  
Határidő: .....

I N T E R P E L L Á C I Ó

(SzMSz 53.§)

„53.§ (1)” A képviselő jogosult önkormányzati ügyben a polgármesterhez, az alpolgármesterhez és a bizottság hatáskörével összefüggésben a bizottság elnökéhez interpellációt intézni. Közigazgatási hatósági ügyben interpellálni nem lehet.

Az interpelláló neve: **Tóth Veronika**, Demokratikus Koalíció

Az interpelláció tárgya: A mi „drága VEKOP”-unk, avagy mások hogyan csinálták?

Az interpellált neve: NÉMETH ANGÉLA polgármester

A Képviselő-testület ülésének időpontja: 2019. február 26.

Az interpelláló aláírása:

Az interpelláció benyújtásának időpontja: 2019. feb. 12. 11<sup>15</sup>

Átadó

Átvevő

Az interpelláció tartalma

**Tisztelt Polgármester Asszony!**

Mint tudjuk Budapest számos önkormányzata tehetetlenségi küzdelmet folytat a kerületében lévő elavult, tisztességes, emberi lakhatásra alig alkalmas lepusztult lakásállományának megszüntetése érdekében. Ahelyett, hogy a kormány az emberek élet és lakhatási körülményeinek javítására dolgozna ki átfogó akcióprogramot, inkább szaporodási programcsomagot hirdetett. Pedig tudható, hogy a gyermekvállalásnak alapfeltétele a lakhatás! Vagy ezzel talán a kormány nem a leszakadt városrészeket célozta meg? Míg az alapok nélküli gyermekgyártásra nem sajnálja a milliárdokat, addig másfél, 2 milliárdokat csepegtet egy-egy városrész rehabilitációjára.

Amíg Újpest egy 1 oldalas egyszerűen megfogalmazott pályázatában bontási és 36 lakásos bérlakás építési programjára 2 milliárdot kapott, addig a mi építész géniuszunk László Tamás az elnyert 1,5 milliárdból csupán 600 millióeskát tervezetett be 69 lakás toldozás-foltozására a rosszemlékű kedvenc RUP-15 kft-jével. A 3 oldalas pályázat részletesen taglalja a számon kérhető feladatok sokaságát, csupán csak a 100 éves épületek víz szigetelési munkálatai, valamint a ki-be költöztetésekkel járó felújítási és egyéb költségek felejtődtek ki belőle! Anélkül pedig úgy tűnik, hogy adtunk annak a bizonyosnak egy nagy pofont! Ugyanis a felújításra betervezett összeg jelentős részét elviszik ezen feladatok költségei. Vajon mi volt a valódi célja az egyébként erre a pályázatra rendkívül büszke háromszor bukott építész szakmájú képviselő úrnak? Ha nyer a választáson, akkor valahogy megoldja okosban, vagy ha nem nyer, akkor jól megszívatja az önkormányzat aktuális vezetését? Hisz a hiányzó összeget saját forrásból kell kigazdálkodni, pusztán azért, hogy értelme legyen a dolognak.

Ezért kérdézem tisztelettel:

1. Van-e már arra vonatkozó kalkuláció, hogy a hiányosan tervezett pályázat mennyibe fog fájni az önkormányzatnak, illetve a lakosság adóforintjainak?
2. Tudjuk-e már ezeket a pluszkiadásokat költségvetésileg tervezni, főként annak figyelembevételével, hogy az előfinanszírozott többszáz milliót vissza kellett utalni az állam számlájára? Lesz-e folytatás, mert azóta nagy a csend!
3. Lehetséges-e még változtatni, a pályázat belső tartalmi elemein, újra lehet-e gondolni a címlistát, mennyire szigorúan kötött a megadott lakások száma, lehet-e például összenyitással nagyobb lakásokat kialakítani a fiatalok gyermekvállalási kedvét is ösztönözve, illetve a már meglévő gyermeklétszámot figyelembe véve élhetőbb körülményeket teremteni?
4. Költői kérdésként pedig feltenném, hogy Ön szerint milyen felelősség terheli a hiányos és elrontott pályázat kiötlőit, un. „szakembereit”, akikre igaznak tűnik a mondás, hogy „sokat a akar a szarka, de nem bírja a farka”!?

A válaszait előre is köszönöm!



**Tóth Veronika**  
önkormányzati képviselő  
Demokratikus Koalíció