

**Budapest Főváros XV. kerület  
Helyi Választási Bizottság**

1153 Budapest, Bocskai u. 1-3.

Ügyiratszám: 2/123-32 / 2018.

**Budapest Főváros XV. kerület  
Helyi Választási Bizottság**

**19/2018. (IX. 7.) határozata**

Budapest Főváros XV. kerület Helyi Választási Bizottság magánszemély által benyújtott kifogás tárgyában – 3 igen egyhangú szavazattal – a következő

**h a t á r o z a t o t**

hozta:

**Budapest Főváros XV. kerület Helyi Választási Bizottság megállapítja, hogy László Tamás polgármesterjelölt megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelveket, valamint a Ve. 208. §-ára tekintettel a választásra irányadónak tekintette a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 24. § (3) bekezdését.**

**Budapest Főváros XV. kerület Helyi Választási Bizottság László Tamás polgármesterjelöltet a további jogsértéstől eltiltja.**

**Budapest Főváros XV. kerület Helyi Választási Bizottság a kifogást egyebekben elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Fővárosi Választási Bizottságnak címzett, de a Budapest Főváros XV. kerület Helyi Választási Bizottságnál (1153 Budapest, Bocskai u. 1-3., e-mail: [HVB2018@bpxv.hu](mailto:HVB2018@bpxv.hu)) fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2018. szeptember 10. napja 16.00 óráig megérkezzen a Budapest Főváros XV. kerület Helyi Választási Bizottsághoz. A fenti határidő jogvesztő hatályú. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a kérelem hivatkozási alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

## INDOKOLÁS

Magánszemély (a továbbiakban: Beadványozó) 2018. szeptember 5-én 12.05 perckor elektronikus levélben kifogást nyújtott be László Tamás, a Fidesz-MPSZ és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek polgármesterjelöltje és Kovács Katalin, az Észak-Pesti Tankerületi Központ igazgatójával szemben. A Beadványozó előadta, hogy László Tamás polgármesterjelölt a Kontyfa Középiskola, Szakiskola és Általános Iskolában szeptember 3-án az iskola felügyeleti idejében megtartott tanévnyitó rendezvényen kampánybeszédet mondott. A beszéd tartalmilag egyezett a jelölt augusztus 30-án a Hartyán Iskola előtt tartott sajtótájékoztatóján elhangzott szöveggel. A Beadványozó kifejtette, hogy László Tamás az iskolában politikai célú tevékenységet, illetve a tankerületi központ kampánytevékenységet folytatott. Álláspontja szerint ugyanis nem lehet egy oktatási napon, főleg a tanévnyitó rendezvényen véletlenül kampánybeszédet tartani, és arra csak László Tamás a FIDESZ-KDNP polgármester-jelölt részére lehetőséget adni. A Beadványozó azt is kiemelte, hogy László Tamás tanévnyitón elhangzott beszéde alapvetően a választójoggal rendelkező szülők részére „üzenet”. E tevékenység a kifogásban foglaltak szerint sérti a *nemzeti köznevelésről* szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 24. § (3) bekezdését, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdésének a)-c) és e) pontjában foglalt alapelveket. Továbbá a Beadványozó szerint a Hartyán Általános Iskola bejárata előtt tartott sajtótájékoztató is sértette a Ve. alapelveit, figyelemmel arra, hogy a sajtótájékoztatóról készült felvételeken jól látható az iskola emblémája. A Beadványozó emlékeztetett arra, hogy László Tamást oktatási-nevelési intézményt érintő kampánytevékenység miatt a 2018. április 8-án tartott országgyűlési képviselőválasztásokat megelőző kampány során is elmarasztalták. Mindezekre figyelemmel a Beadványozó a jogsértés megállapítása, valamint a jogsértéstől való eltiltás mellett bírság kiszabását is indítványozta. A Beadványozó bizonyítékként csatolta a kifogásolt beszédéről készített hangfelvételt, valamint László Tamás augusztus 30-ai sajtótájékoztatójáról készült cikket és Facebook posztot.

Budapest Főváros XV. kerület Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: Helyi Választási Bizottság) a kifogás érdemi elbírálhatóságának vizsgálata során megállapította, hogy a Hartyán Általános Iskola előtt tartott sajtótájékoztató körülményeinek vizsgálata tekintetében a kifogás elkészt, így az csak, mint a szeptember 3-án Kontyfa Középiskola, Szakiskola és Általános Iskolában tartott rendezvényen elhangzott beszéd körülményeinek értékelését befolyásoló előzmény, vehető figyelembe.

A határozat alapjául szolgáló tényállásként a Helyi Választási Bizottság rögzíti, hogy a kerületi központi tanévnyitó ünnepséget – mint ahogy az a XV. kerületben a helyi média tájékoztatása alapján is köztudomású – szeptember 3-án iskolai időben az iskola felügyelete alá tartozó gyermekek jelenlétében rendezték meg a Kontyfa Középiskola, Szakiskola és Általános Iskolában. E rendezvényen a Beadványozó előadása és a csatolt hangfelvétel tanúsága szerint László Tamás a kifogásban előadott beszédet mondta el.

A választási szervek és a Kúria – Beadványozó által is részletesen bemutatott – következetes gyakorlata szerint a kampánytevékenység folytatásának megítélése tekintetében a választási eljárási törvényen kívül, az ágazati szabályban foglalt, kifejezett törvényi tilalmat nem lehet figyelmen kívül hagyni. Az Nkt. 24.§ (3) bekezdése szerint a nevelési-oktatási intézmény helyiségeiben, területén az alatt az idő alatt, amíg az óvoda, iskola, kollégium ellátja a gyermekek, tanulók felügyeletét, párt vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenység nem folytatható. E törvényi tilalomba ütköző kampánytevékenység a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontjába foglalt alapelv megsértésére alkalmas, és sérti a c) pont szerinti esélyegyenlőség alapelvét is. [Kúria Kvk.II.37.395/2014/2. számú határozata]

A Helyi Választási Bizottságnak azt kellett vizsgálnia, hogy László Tamás iskolai tanévnyitó rendezvényen elhangzott beszéde az Nkt. 24. § (3) bekezdését sértő kampánytevékenységnek minősül-e. A kifogásolt beszéd elemzése alapján megállapítható, hogy az lényegében László Tamás polgármesterjelölt, illetve a Fidesz-KDNP jelölt szervezetek kerületi oktatással kapcsolatos programjának ismertetése. Ezt támasztja alá a szöveg nyelvi megfogalmazása és a tartalma is (a „mi szövetségünk” ajánlata versus a 2014 óta hivatalban lévő kerületi vezetés tevékenysége). A jelölt, jelölt szervezet programjának megismertetése és népszerűsítése, illetve a többi jelölt tevékenységének kritikája a választási kampánytevékenység lényege. László Tamás e kampánytevékenységnek minősülő beszédét az iskolában tartott nyilvános rendezvényen mondta el. A jelölt a rendezvényen történő részvételét és felszólalását maga is kampánytevékenységként kezelte. Ezt igazolja, a kifogás benyújtója által hivatkozott pár nappal korábban, augusztus 30-án elhangzott sajtótájékoztató tartalma is. László Tamás e kifejezetten politikai kommunikációs tevékenysége keretében ugyanazokat a gondolatokat fejtette ki, mint később a Kontyfa Középiskola, Szakiskola és Általános Iskolában tartott tanévnyitón. Mindezekre tekintettel a Helyi Választási Bizottság megállapította, hogy László Tamás polgármesterjelölt a Kontyfa Középiskola, Szakiskola és Általános Iskolában megtartott beszédével megsértette a Ve. 208. §-ára tekintettel a választásra irányodónak tekintette Nkt. 24. § (3) bekezdését.


A Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria következetes gyakorlata szerint e törvénysértő kampánytevékenység sérti továbbá a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontjába foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét és a c) pont szerinti esélyegyenlőség alapelvét is. Ugyanakkor a gyakorlatot követve a Helyi Választási Bizottság a választások tisztaságának megóvása elvének [Ve. 2. § (1) bekezdés a) pont] és az önkéntes részvétel elvének [Ve. 2. § (1) bekezdés b) pont] sérelmét nem látta igazolhatónak a Beadványozó által előadott érvelés és bizonyítékok alapján [Kúria Kvk.II.37.395/2014/2. számú határozata, Nemzeti Választási Bizottság 605/2018. számú határozata].

A Helyi Választási Bizottság megítélése szerint az Észak-Pesti Tankerületi Központ és Kovács Katalin igazgató tekintetében nem bizonyított, hogy a kifogásban foglaltak szerint kampánytevékenységet végeztek volna, illetve hogy megsértették volna a Ve. hivatkozott alapelveit. A kifogás pontosan nem fejt ki, hogy milyen jogellenes magatartások róhatók fel személy szerint Kovács Katalin igazgatónak. A kifogás általában véve az Észak-Pesti Tankerületi Központ tekintetében tesz jogszabálysértésre vonatkozó állításokat. Azonban a kifogás nem tartalmaz részletes előadást és bizonyítékokat arra vonatkozóan, hogy a rendezvényen felszólalókról az Észak-Pesti Tankerületi Központ döntött-e, kiket kértek fel felszólalásra, László Tamáson kívül kik szólaltak fel ténylegesen a rendezvényen, és László Tamást egyáltalán felkérték-e beszéd tartására. Ezért a Helyi Választási Bizottság a kifogást e tekintetben elutasította.

A Helyi Választási Bizottság a bírság kiszabását mellőzte. A Beadványozó álláspontjával szemben a Helyi Választási Bizottság megítélése szerint a jogsértés ismétlődő jellege nem állapítható meg. A jogsértés ismétlődő jellegének vizsgálata során az adott választási kampányidőszakot kell figyelembe venni. Ezzel szemben a Beadványozó által hivatkozott korábbi jogsértés az országgyűlési képviselőválasztásokat megelőző kampányidőszakhoz kötődik, ami jelen jogsértés elbírálása során a bírság kiszabásának indokoltsága tekintetében nem vehető figyelembe.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontján, a Ve. 208-209. §-ain és 218-219 §-ain, 307/P. § (1) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a 221.§-án, a 223-225. §-ain, 307/P. § (2) bekezdés c) pontján, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Budapest, 2018. szeptember 7.

  
**dr. Koronczay Miklós**  
a Budapest Főváros XV. kerület  
Helyi Választási Bizottság  
elnöke

