

**Budapest 12. számú Országgyűlési
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság**

1153 Budapest, Bocskai u. 1-3.

Ügyiratszám: 2/120-43/2018.

**Budapest 12. számú Országgyűlési
Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
42/2018. (III. 27.) határozata**

A Budapest 12. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság Magánszemély által benyújtott kifogás tárgyában – 5 igen és 3 nem szavazattal – a következő

h a t á r o z a t o t

hozta:

Budapest 12. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet Nemzeti Választási Bizottságnak címzett, de a Budapest 12. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (1153 Budapest, Bocskai u. 1-3., e-mail: oevb@bpxv.hu, fax: +36-1-307-4008) előterjesztett fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2018. március 30. napja 16.00 óráig megérkezzen a Budapest 12. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz. A fenti határidő elmulasztása jogvesztő hatályú. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a kérelem hivatkozási alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

INDOKOLÁS

Magánszemély (a továbbiakban: Beadványozó) 2018. március 24-én 10.30 perckor személyesen nyújtott be kifogást, László Tamás képviselőjelölt Életképek 2018. március 22-ei számában megjelent hirdetése és az ahhoz hasonló tartalmú, általa 2018. március 23. napján észlelt közterületi plakátok elhelyezése miatt. Előadta, hogy feltételezhetően László Tamás által jegyzett hirdetés semmilyen módon nincsen elválasztva a felette olvasható Hajdu László képviselőjelölt hirdetésétől. A plakátokat ugyancsak Hajdu László plakátjai mellé helyezték el, és azokon még azt sem tüntették fel, hogy László Tamás az esemény védnöke. A kifogás benyújtója kifejtette, hogy a hirdetés és a plakátok alkalmasak a választók megtévesztésére, mert azt sugallják, hogy Hajdu László képviselőjelölt invitál az eseményre. A kifogás benyújtójának álláspontja szerint a sajtótermékben megjelent hirdetés és a kihelyezett plakát sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 148. § (1) bekezdésében foglaltakat, mert azokból egyértelműen nem derül ki, hogy kinek a támogatására szolgál. E magatartások sértik a Ve. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapelveket. Sértik a jóhiszeműség és rendeltetésszerű joggyakorlás, illetve a választás tisztaságának elvét. Sértik továbbá az önkéntes részvétel elvét is, hiszen a rendezvényre esetlegesen ellátogató választópolgárok a hirdetés és a plakát megtévesztő tájékoztatása alapján nem lehetnek benne biztosak, hogy ez egy választási gyűlés, vagy sem, nem lehetnek ismerettel politikai rejtett céljáról. Ezen magatartás sértette továbbá az esélyegyenlőség elvét is, hiszen a képviselőjelölt politikai riválisai nem kampányoltak ezzel a jogellenes magatartással. Bizonyítékként a kifogás benyújtója a kifogásolt hirdetést tartalmazó sajtóterméket és egyetlen plakátról készített két fényképet csatolt.

A Budapest 12. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) a kifogást érdemi elbírálásra alkalmasnak találta.

Az OEVB a kifogásban előadottak, a csatolt fényképek, valamint a rendelkezésre álló sajtótermék (Életképek VIII. évfolyam 5. szám) alapján a tényállást az alábbiak szerint állapította meg: A bizonyítékokat egyenként és összességében is vizsgálta az OEVB. Az OEVB megítélése szerint a sajtótermékben megjelent kifogásolt hirdetés, illetve a kifogásolt plakát kampányeszköz. A kampányeszközök és azok elhelyezésének vizsgálatát követően arra a következtetésre jutott, hogy a kifogásolt magatartás egyik megjelölt alapelvet sem sérti. A választás tisztaságának elve nem sérül azáltal, hogy e két politikai reklám az erre a célra kijelölt hirdetési helyen került egymás mellett elhelyezésre, azok egymással nem összemoshatóak, hiszen egyértelműen látható, hogy a Fidesz jelölő szervezet kampányeseményén történő részvételre buzdítja a választópolgárokat. Ezt a választópolgárok számára egyértelművé teszi a narancssárga színnel feltüntetett „Nekünk a XV. kerület az első” kampányszlogen, és a sajtótermékben annak feltüntetése is, hogy a rendezvények védnöke László Tamás. Az OEVI tájékoztatása szerint a sajtótermék kiadójának nyilatkozata szerint egyébként is mindkét hirdető azonos oldalt kért fizetett politikai hirdetésének megjelentetésére. Az OEVB azt is megállapította, hogy a sajtótermék fizetett politikai hirdetéseket tartalmazó oldalainak szerkesztéséért a kifogásban marasztalni kért László Tamás képviselőjelöltet felelősségét egyébként sem lehet megállapítani, erre vonatkozó bizonyíték nem áll rendelkezésre. Az OEVB megítélése szerint a kampányszlogenre figyelemmel a plakát esetében is egyértelműen látható, hogy a hirdetéshez hasonlóan a Fidesz jelölő szervezet kampányeseményét népszerűsíti, így azok nem alkalmasak a választópolgárok megtévesztésére. Az OEVB a kifogásolt magatartással összefüggésben jogsértés megállapítását nem találta megalapozottnak. A Beadványozó által kifogásolt hirdetésekből egyértelműen látható, hogy azok nem Hajdu László hirdetesei, hanem a Fidesz jelölő szervezet kampányrendezvényét népszerűsítik, ezért azok az OEVB álláspontja szerint nem sértik a Ve. 148. § (1) bekezdését.

Fentiek alapján sem a hirdetés, sem a plakát esetében nem látta megalapozottnak az OEVB, hogy azok megtévesztőek lennének, ezért azok nem sértik a választások tisztaságának megóvása alapelvét [Ve. 2. § a) pont], valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét [Ve. 2. § e) pont] sem. A hirdetésből és a plakátból megismerhető, hogy azok mely jelölő szervezethez köthető rendezvényt népszerűsítenek, ezért a választópolgárok ennek ismeretében dönthetik el, részt kívánnak-e azokon venni, ezért az önkéntes részvétel elvének [Ve. 2. § b) pont] sérelme sem állapítható meg. Ugyancsak nem állapítható meg az esélyegyenlőség elvének [Ve. 2. § c) pont] sérelme, mert a kifogásban elmarasztalni kért jelölt kifogásban megjelölt kampánytevékenysége nem volt jogszabálysértő, így annak révén jogtalan előnyhöz sem jutott.

Tekintettel arra, hogy az OEVB álláspontja szerint választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértése nem állapítható meg, a kifogást elutasította.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a)-e) pontján, Ve. 140. §-án, Ve. 148. § (1) bekezdésén, a Ve. 208-209. §-ain és 220. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a 221.§-án, a 223-225. §-ain, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Budapest, 2018. március 27.


dr. Forgács József Péter
OEVB elnök

