

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**készült a Képviselő-testület
2023. június 29-én, 9.00 órakor kezdődő
nyilvános üléséről**

Az ülés helye: *Polgármesteri Hivatal (Bp. XV., Bocskai u. 1-3.)
C. épület, Díszterem*

Meghívottak: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselői, tisztségviselői, a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységeinek vezetői, a Budapest Főváros Kormányhivatala vezetői, a Kormányhivatal kerületi hivatalának vezetője, tankerületi igazgató, költségvetési intézmények, gazdasági társaságok és nemzetiségi önkormányzatok vezetői, egyéb XV. kerületi érintettek

Jelen vannak: A mellékelt jelenléti ívek szerint

A képviselő-testületi ülésen részt vettek a Képviselői Csoport munkatársai, G. Kocsis Marianna csoportvezető, Gellai Szófia Natália és Paulusz Katalin bizottsági titkárok.

Gressó Tiborné kabinetvezető: Köszönti a megjelenteket a Képviselő-testület ülésén és otthon, a képernyők előtt ülőket. Mielőtt azonban az ülésre sor kerülne, köszöntések sora veszi kezdetét, hiszen július 1-jén ünnepeljük a Köztisztviselők Napját, amely alkalmából elismerések kerülnek átadásra a Polgármesteri Hivatal munkatársainak. Ezt megelőzően az NB III-ba jutott REAC labdarúgói és vezetői köszöntésére is sor kerül, illetve köszöntik a hónap rendőreit, valamint egy 50 évet a magyar labdarúgásban töltött, leköszönő edzőt. Köszönti Cserdiné Németh Angéla polgármestert, Tóth Veronika, Tóth Imre és dr. Matlák Gábor alpolgármestereket, dr. Kevevári Edit jegyzőt és dr. Zsidei Kinga aljegyzőt, valamint a Képviselő-testület tagjait. Köszönti a mai nap kitüntetettjeit, köztisztviselőket, hivatali dolgozókat, sportolókat, sportvezetőket. Elsőként a Hónap Rendőre Elismerő Oklevél átadására kerül sor, amelyre felkéri Cserdiné Németh Angéla polgármestert és Molnár Gábor alezredest, kapitányságvezetőt.

- *Hónap Rendőre Elismerő Oklevélben részesül Lovas Norbert címzetes rendőr törzsszázlós, a BRFK XV. Kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Bűnüldözési Alosztályának nyomozója.*

Norbert 1997-től teljesít hivatásos szolgálatot a XV. Kerületi Rendőrkapitányság állományában. Az első és egyben a jelenlegi munkahelyén kezdetben járőrként dolgozott. Jelenlegi munkakörét 2005-től látja el. A bűnügyi területet teljes egészében ismeri, a nyomozati feladatok ellátása során sokrétű tapasztalattal rendelkezik. Jelenleg a készenléti csoport tagjaként tevékenykedik. Norbert a Bűnügyi Osztály egyik stabil, legrégebbi, megbízható dolgozója. Munkáját, a rábízott feladatokat kiválóan, pontosan hajtja végre. Szorgalmas, jól terhelhető kolléga. Nagy hangsúlyt fektet az előírt határidők és a törvényesség betartására. Az állampolgárokkal szemben határozott, udvarias fellépésű. Kihallgatási technikája kiváló színvonalú. Előszeretettel alkalmazza a „RobotZsaru” rendszert az elkövetők felderítése, a betörési technikák, helyszínek összehasonlítása érdekében. A felderítések terén rendkívül önálló, kezdeményező. Az elmúlt hónapban egy időskorú sértett sérelmére elkövetett kifosztás kapcsán egy héten belül elfogásra került az elkövető, aki a kihallgatásán Norbert szakmai tudásának köszönhetően további két, időskorú sértett sérelmére elkövetett kifosztást ismert be. Az elkövetőt a bíróság letartóztatta, megelőzve ezzel további idős lakosok ellen elkövetendő bűncselekményeket. Norbert a munkája elismeréséül több esetben részesült dicséretben és jutalomban, soron kívüli előléptetésben. A rendőri életpályát hivatásának tekinti. Gratulál.

A következő köszöntésekhez felkéri Cserdiné Németh Angéla polgármestert és Tóth Imre alpolgármestert.

- *Budapest Főváros XV. Kerület Önkormányzata köszönetét fejezi ki és gratulál Balogh Bélának, a REAC SISE edzőjének, aki több mint 50 éves sportpályafutás után hivatalosan elköszön a labdarúgástól.*

Balogh Béla – vagy, ahogy számtalan egykori játékosa a mai napig is szólítja: Béla bá – egész élete a labdarúgásról szólt. 1971-ben lett igazolt labdarúgó az MTK elődjében, a Vörös Meteorban. Ezt követően a BVSC-hez igazolt, majd a Volán SC játékosa lett, ahol bemutatkozhatott az NB I-ben is, a mai Budai II László Stadionban. Már játékosként tudatosan készült a labdarúgóedzői pályára, folyamatosan képezte magát, és megszerezte az „UEFA A” licenccel rendelkező edzői diplomát. Edzői pályafutásának első állomása 1996-tól az Újpest utánpótlás csapata volt, ezt követően a kerületi Testvériség SE-nél és Fótton is edzősködött. A REAC SISE-hez éppen 25 évvel ezelőtt, 1998-ban került, ahol egy idő után már nem csak utánpótlás edzőként dolgozott, de hosszú évekig szakmai igazgató és elnökségi tag is volt. Béla bá évtizedeken keresztül meghatározó személyisége volt a XV. kerületi labdarúgásnak. Képes volt arra, amire nagyon kevesen: egyszerre fejlesztette a legjobb játékosokká és nevelte a legjobb emberekké a keze alá kerülő fiatalokat. Mert ő maga is fantasztikus edző, de még fantasztikusabb ember. Büszkeség volt vele dolgozni! Gratulál!

És ha már sport és REAC, akkor egy igazán komoly sikerről számolhat be. Amint arról már bizonyára többen értesültek, június 10-én és 17-én a REAC Sport Kft. felnőtt labdarúgó csapata a 2022/2023-as bajnoki szezonban, a feljutásért vívott osztályozón kettős győzelemmel, összesítésben 10:4-es gólkülönbséggel legyőzte a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Kállósemjén csapatát. Így a REAC 6 szezon után újra országos bajnokságban, az NB III bajnoki osztályában szerepelhet.

- *Budapest Főváros XV. Kerület Önkormányzata ezúton gratulál a REAC csapatának – játékosoknak, edzőknek, stábtagnak, vezetőknél – a feljutáshoz és reméli, az NB III-ban is hasonló sikereket fognak elérni. Elismerésünket fejezzük ki mindazoknak, akik munkájukkal hozzájárultak a REAC feljutásához:*

- Forgács József tiszteletbeli elnöknek
- Sági Ferenc elnöknek
- Forgács Tamás elnöknek
- Kiss Tamás sportigazgatónak
- Käfer Zsombor edzőnek
- Nagy Sándor edzőnek
- Dinka Balázs pályaedzőnek
- Gróf Attila kapusedzőnek
- Spekner Szilárd technikai vezetőnek
- Linter Károly gyúrónak

A játékosoknak:

- Barna Mártonnak
- Csernák Martinnak
- Dulka Zoltánnak
- Faragó Milánnak
- Gulyás Máténak
- Horváth Kálmánnak
- Horváth Krisztiánnak
- Kaszala Patriknak
- Lakatos Zoltánnak
- Major Somának
- Markos Marcellnek
- Mezey Kevének
- Micheller Tamásnak
- Nagy Gergőnek
- Popgeorgiev Pantelisnek
- Pölöskei Péternek
- Szendrődi Noelnek
- Szöllősi Armandnak
- Tóth Márknak
- Török Csabának
- Tréfás Márknak
- Újvári Dominiknek
- Végh Rolandnak

Gratulál!

A Köztisztviselői nap alkalmából kitüntetések és elismerések átadására kerül sor, melyre felkéri Cserdiné Németh Angéla polgármestert és dr. Kevevári Edit jegyzőt.

- 2023-ban „Az Év Köztisztviselője” vándordíjat Venczel Ferencné a Hatósági Főosztály Igazgatási Osztály hagyatéki ügyintézője kapja.
- Címzetes vezető-főtanácsosi címben részesül: Balázs Melinda, Dobrosiné Ladjánszki Tímea, Király Csaba Sándor, Palotai Dóra, dr. Paronai Richárdné Molnár Katalin.
- Címzetes főtanácsosi címben részesül: Balogh-Farkas Zita, Fazekas Zoltán.

- Címzetes főmunkatársi címben részesül: Pásztor Krisztina, Kállay László.
 - Jegyzői dicséretben részesül: Nemes András László, Paulusz József.
 - 25 éves jogviszonya alapján Közszolgálatért Oklevélben részesül: Homa Gabriella, Novodonszkiné Zana Anasztázia, Paulusz Katalin, Vahid Shirin Eszter, Plesz Ildikó.
 - 20 éves jogviszonya alapján Közszolgálatért Oklevélben részesül: dr. Zsédely Réka, Sólyomné Szegedi Erzsébet (akit nyugdíjba vonulása alkalmából is köszöntenek).
 - 30 éves jubileumi jutalomban részesül Venczel Ferencné.
 - 25 éves jubileumi jutalomban részesül Rudalics Márta.
- Gratulál a kitüntetetteknek.

* * *

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Köszönti a jelenlévőket, az ülést online módon követő nézőket. Sok szeretettel gratulál a kitüntetetteknek. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 20 fő jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja. Napirend előtti felszólalásra több képviselő jelentkezett, először megadja a szót Csonka László képviselőnek.

Csonka László képviselő: A kerékpáros fejlesztéssel kapcsolatban kért szót. A Képviselő-testület több tagja – pártállástól függetlenül – mondott – nem pozitív – véleményt a témával kapcsolatban. Idézi egyiküket: *„Ne, ne, ne! Csúnyát fogok mondani, ha erről faggat! Ez az állatorvosi ló, amit egy bizottság tervezett. A hozzá nem értő és gyakorlatban tapasztalatlan „szakértők” alkották, ami miatt a létező összes betegség meg is jelent.”* Ez a hozzászólás nagyjából jól jellemzi a projektet. A Régi Fóti úton, vagy a Rákos úton kellett volna kialakítani kerékpáros közlekedési lehetőséget. A kerület útjain alig lehet közlekedni. Rengeteg hiba található az utakon. Megkérdezte a főosztályvezetőt, nyilvántartják-e az úthibákat, adatbázisban. Szeretné, ha készülné egy összegzés, melyből látható, hogy egy-egy bejelentett hiba milyen hosszú ideig – hetekig, esetleg évekig – áll fenn.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Megjegyzi, kilenc éven keresztül jelezték a Zsókavár u. – Erdőkerülő u. felújításának szükségességét, most valósult meg ebben a ciklusban. Természetesen össze fogják szedni az eddig beküldött kéréseket, igényeket. Budapest más kerületeiben sem jobb a helyzet, kivéve a XVI. kerületben, ahol rengeteg útfelújítás történt 2010-2019 között. A képviselő kérésére ki fogják gyűjteni az eddig beküldött javaslatokat, kéréseket.

Dr. Szalay Kornél Géza képviselő: A Hősök úti rendelő felújításának történetére sok mindent lehet mondani, de egyet nem, hogy a polgármester pályafutásának sikertörténete volna. Sokáig úgy gondolták, csak a munka elhúzódásával van baj, mert hol volt, hol nem volt meg a vállalkozó. Később a minőségi problémák is kiderültek; hol volt beázás, hol nem volt, leginkább akkor, amikor nem esett az eső. A rendelő felújítására közel 800 millió forintot fordítottak. Mi lett az eredménye? Felújítás előtt, 1975 óta nem volt beázás, a felújítás kezdete óta sorozatossá vált a beázás. Felháborító, hogy milyen silány munkát vett át az Önkormányzat vezetése. Miért nem sikerült elérniük, hogy a kivitelező megfelelő munkát végezzen, és ne legyen újabb beázás?

A vállalkozókat mentegelve úgy próbálta lekommunikálni a legutóbbi beázást a polgármester, mintha az a nagy viharok, és nem a silány munkának volna az eredménye. Idézi a közösségi oldalon lévő egyik kommentet: „*Nem volt valami nagy eső csókolom! Egy felelősségteljes polgármester nem tűri el a silány munkavégzést! Újpalotán elég sok lapostető ház található, mégis a felújított rendelőről derült ki, hogy megint beázott. Ha saját otthonának új teteje beázna, akkor is így reagálna?*” A közösségi médiában olvasta, hogy a gyerekek azért nem mehettek vissza a Micimackó Óvodába, mert az is beázott. Kéri a polgármester tájékoztatását, mi igaz ebből a hírből.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Dr. Szalay Kornél Géza képviselőnek jelzi; nem voltak ilyen szemérmesek, amikor 2015-ben a Spirálház átadása történt. Szeptember 26-án átadták – nagy csinnadrattával – az épületet, majd másnap leszakadt a tető. A Hősök úti rendelőben nem szakadt le a tető. Az esőzések miatt sok helyen beázott a lapostető, a problémát mindenki saját biztosítása terhére megoldotta. A hibát kijavították, dr. Lehoczki Ádám képviselő részére megküldték az erre vonatkozó választ. Sok mindent el tud intézni a polgármester, de a meteorológiához nem ért, az eső mennyiségét nem tudja befolyásolni. A Micimackó Óvodával kapcsolatban elmondja; igen, volt olyan rész, amely beázott, de nem ezért nem tudtak beköltözni az óvodába a gyerekek.

Dr. Lehoczki Ádám képviselő: Sürgősségi előterjesztést nyújtott be, amely arról szól, hogy a Hősök úti rendelő felújítását, illetve jelenlegi műszaki állapotát független műszaki vizsgálat alá vessék. Nem bízik abban – a korábbi tapasztalatok alapján – hogy előterjesztése napirendre kerül, ezért szeretné megindokolni, miért tartja szükségesnek előterjesztése tárgyalását. A Kormány által biztosított 760 millió forint felhasználása nem lett sikertörténet, két problémával állnak szemben. Az egyik a határidőcsúszás, a másik probléma az elvégzett munkálatok rossz minősége, hiszen beázott a rendelő. Az előterjesztést nem támadásnak, hanem segítségnyújtásnak szánja, hiszen közös érdekük, hogy kiderüljön, azért a pénzért, amit a Kormánytól a terület kapott, mi készült el. Tisztázni kell, hol tartanak most, milyen munkálatokra van még szükség, a rendelőt mielőbb be kell fejezni, ez közös érdek. Kéri a képviselőket, szavazatukkal támogassák az előterjesztés napirendre vételét.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: A Spirálháznál is egy év lett a kivitelezési idő időtartalma, vagyis ott is volt csúszás. Tudomása szerint, dr. Lehoczki Ádám képviselő előterjesztése napirendre fog kerülni.

Bakos Mária Magdolna képviselő: A Kormány döntése értelmében 2023. augusztus 1. és 2023. december 31. között a munkáltatók a jelenlegi kereten felül a SZÉP kártyára egyszeri 200 e Ft-ot utalhatnak, amely béren kívüli juttatásnak minősül, ezért a legkedvezőbb járulékfeltételek mellett támogathatják a dolgozókat. A SZÉP kártya keretének megemlése, valamint a használás kibővítése – a kártya használatát hideg élelmiszer vásárlására is kiterjesztette a Kormány – számottevően növeli a családok vásárló erejét. Az intézkedés a területben is több tízezer embert pozitívan érinthet, amennyiben a munkáltatójuk él a lehetőséggel. Kéri a polgármestert, hogy az érintett munkavállalókat, akiket a kerületi Önkormányzat eddig is SZÉP kártya juttatásban részesített, a jelenlegi kereten felül támogassa a további 200 e Ft összeg egyszeri utalásának lehetőségével.

A polgármester korábban a SZÉP kártya juttatás kifizetésével kapcsolatban az Országos Érdekegyeztető Fórumot említette, mint döntéshozót. Amennyiben hatáskörük erre az esetre is kiterjed, álljon a közalkalmazottak mellé, hogy az egyszeri 200 e Ft-os juttatást megkaphassák. Ez az intézkedés nemcsak a nyaralási időszakban, hanem olyan időszakokban is jelenthet segítséget, mint az iskolakezdés, vagy a karácsonyi bevásárlás.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Bakos Mária Magdolna képviselő nyitott kaput döngött, mert amikor meghallották a híreket, a Közgazdasági Főosztályon a kollégák, és az intézményekben a gazdasági vezetők elkezdtek számolni, tervezik a SZÉP kártya juttatás összegének megemelését. Megjegyzi, azzal, hogy augusztus 1-jétől hideg élelemre is lehet költeni a SZÉP kártyán lévő összeget, ez már eltér a kártya céljától, funkciójától, nem fognak elmenni nyaralni az érintett családok, élelmiszerre fogják elkölteni az összeget. Tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait és a televízió, illetve interneten ülést követőket, a kerület közalkalmazottjai átlag bruttó 200 e Ft jutalomban részesülnek az I. félévben. Ez igaz a gazdasági társaságok munkavállalóira is. A SZÉP kártyával kapcsolatban a keret megemelésének lehetőségén a kollégák dolgoznak.

Mihály Zoltánné képviselő: Az előző Képviselő-testületi ülésen napirend előtti hozzászólásában kérésével a polgármesterhez fordult. Mint polgármester képviseli a kerületet a Fővárosi Önkormányzatnál, legyen szíves, jelezze az illetékes hivatalnak a Pozsony utca életveszélyes állapotát. Június 21-én válaszát megkapta, amit ezután köszön. Idéz a válaszból: *„A felújítás időszerűségét különböző fórumokon már korábban is jeleztük a fővárosi illetékesek felé, és levélben fordultunk a BKK Zrt., a Budapest Közúti Zrt. és a Fővárosi Önkormányzat felé is a Pozsony utca út és villamospálya felújításának szükségességét sürgetve.”* A polgármester válaszleveléhez nem csatolta a hivatkozott dokumentumokat, így nem olvashatta álláspontját, illetve az illetékes szervek reakcióját. Kéri, hogy polgármesteri időszaka alatt a Pozsony utca felújításával kapcsolatos intézkedéseit tartalmazó dokumentumokat és viszontválaszait ossza meg vele.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Benedekné Bagyinszki Márta főosztályvezetőnél megtalálhatóak ezek a dokumentumok. Véleményét ismertette; valóban kritikus a Pozsony utca és aluljáró állapota.

Király Csaba képviselő: A múlt hét csütörtökén tartott Semmelweis Napon köszönte meg a polgármester a maga és a Képviselő-testület nevében az egészségügyben dolgozók elmúlt évi nehéz, de kifogástalan, magas szakértelemmel és hivatástudattal végzett munkáját. Itt a képviselő-testületi ülésen a nagy nyilvánosság előtt is szeretné megköszönni munkájukat és a polgármestert megerősíteni maga és frakciója nevében. A kitüntetettek nevének felsorolása helyett egy fájdalmas, az egészségügyet érintő és az önkormányzatokat arcucsapó kormányzati intézkedésről kell szólnia. Ez a védőnői szolgálat kapkodva összefércelt átalakítása és elvétele az önkormányzatoktól anélkül, hogy megkérdezték volna az érintetteket semmibe véve az ott dolgozókat. Ezzel az államosítással javulni fog a jelenlegi rendszer? Jobb lesz a családoknak? Jobb lesz a védőnőknek? Nem lehet tudni.

Milyen alapellátás az, ahol az Észak-Pesti Centrumkórház Honvédkórháza dönt mindenről, és ahova a XV. kerületen kívül még hat budapesti kerület és öt járási terület is fog tartozni? Válaszok nincsenek, de az már tudható, hogy az új rendszerben a védőnők egészségügyi szolgálati jogviszonyban végezhetik munkájukat, ami lényeges módosítás. Aki nem írja alá az új munkaszerződését, annak nem jár végkielégítés. Sorolhatná a védőnőket ért erkölcsi és anyagi sérelmeket, az önkormányzati tiltakozások semmibe vételét, de az idő véges, így azzal fejezné be, hogy ezzel a döntéssel és annak dilettáns előkészítésével és végrehajtásával az Orbán-Kormány ismét korlátozza az önkormányzati autonómiát, a védőnők emberi jogait. Az egészségügy és az oktatás területén jól érzékelhető, hogy az emberek nincsenek megelégedve azzal, amit az állam nyújt. Ezt a jövő évi választásokon szavazataikkal is ki fogják mutatni.

Farkas Edit képviselő: Többen keresték meg felháborodva telefonon és Facebook posztban a Kormányhoz közeli cégek által kirakott legfrissebb háborúpárti hazug plakátok miatt és kérdezték tőle; miért hagyja, hogy közvetlenül a képviselői irodája fölé is kirakják ezt a szemetet. Miért szükséges, hogy körzete lakóit megtévesszék, és összemossák önkormányzati tevékenységét, körzetéért való építő munkáját ezekkel az aljas pártpolitikai hazugságokkal? Többen követelték, hogy vetesse le – ami persze lehetetlen – mert körzetében az egymás közti békés együttélés a célja, elutasít minden gyűlöletgerjesztésre, uszításra, emberek közti megosztásra alkalmas eszközt. Odafent tudják, bármekkora blödség és hazugság, amit csinálnak, de ha sokáig mantrázzák az embereknek, lesz, aki elhiszi. Ha háborúpártiságról van szó, abban éppen a Kormány és vezetője a „ludas”, hiszen köztudott, ő veszi meg a legdrágábban a gázt az oroszoktól. Ebből a pénzből igen sok és sokféle emberek megölésére alkalmas fegyvert tudnak vásárolni az orosz agresszorok. Éppen a héten mondta ki Magyarország vezetője, hogy az orosz vezér nem háborús bűnös, aki ellen a Nemzetközi Büntetőbíróság elfogató parancsot adott ki. Szerinte Ukrajna nem szuverén állam. Akkor ki is a háborúpárti? Ezt a primitív, becstelen, minden erkölcsöt nélkülöző vádat a saját és az őt támogató párt nevében visszautasítja. Keményen megdolgoznak azokért az adóforintokért, melyeket befizetnek és ebből a pénzből erőszakkal nyomják arcukba ezeket az aljas rágalmakat. Felszólalásait általában idézettel zárja, most a Kormány államtitkárának Maruzsa Zoltánnak idézi legutóbbi mondatát: *„Nagy nehézségben lennétek, ha mindig, csak a színtiszta igazat kellene mondani.”*

Tóth Veronika alpolgármester: Csatlakozva az előtte felszólaló képviselőhöz, ki kell, jelentse, hogy magyar, anya, fiúgyermekek nagymamája, baloldali és nem háborúpárti. Számára felháborító, hogy milliárdokat költ a Fidesz hazug, aljas, otromba, akár rágalmazás kategóriájába is tartozó lejárató propagandájára. „Néphülyítő” agymosásra költenek, legyen szó akár óriásplakátokról, akár bukott, nem tudni hol dolgozó, Fideszes gátlástalan, néplázító, pitiáner videócskáiról. A Képviselő-testületben helyet foglaló Fideszes képviselők folyamatosan, összehangolt kórusként mantrázzák ugyanazokat a témákat tények és részletes ismerete nélkül, ismételtetik a „CS. Németh Angélázó” bőszen és szélesen gesztikuláló „minifőnökük” áskálódásait. Ezt nagyon sok ember látja a közösségi oldalon. Nem a kerületért, nem a rendért dolgoznak, láthatóan munkájuk abban merül ki, hogy megvezessék és megtévesszék a kerületben élőket, gyűlöletet keltsenek a kerület vezetése a DK, mint baloldali párt iránt. Összemossnak mindent mindennel, káoszt teremtenek az emberek fejében.

Bihal Dávid képviselő: 2019-ben, amikor szolgálatra jelentkezett többedmagával a baloldali konzervatív és liberális jelöltekkel együtt, és az összes körzetet megnyerték, még nem tudták, milyen kihívások elé állítja őket az élet. Előbb a Covid járvány volt, majd az elhibázott gazdaságpolitikának köszönhető a hatalmas infláció. Idecitálják ezen padosorok közé az országos politikát, ahol hallani lehet a „Gyurcsányozást”, háborúpártisággal való riogatást és mindent, mint amit a királyi televízióból is hallani lehet. Az ostoba „Orbánózáson” és „Gyurcsányozáson” kívül a valóban fontos ügyekről szeretne szólni, azon ügyekről, amiért megválasztották őket. Tóth Imre alpolgármester képviselőtársával úgy döntöttek, hogy képviselői irodájukban ügyeleti rendszerben heti három alkalommal segítséget nyújtanak azon polgártársaiknak, akik szociálisan leginkább rászorultak. Az elmúlt két hónapban közel 100 embernek segítettek hivatali papírok kitöltésében, és eligazodni a szociális területen. Jól mutatja ez a szám, hogy az elhibázott gazdaságpolitika miatt a szegények még szegényebbek, a gazdagok még gazdagabbak lesznek. Foglalkozni kell a helyi emberekkel, a helyi ügyekkel, terekkel, utcáikkal.

Makai Ferenc képviselő: A közösségi médiában arra lett figyelmes, hogy Szalay Kornél Géza képviselő, majd dr. Lehoczki Ádám képviselő megjelentetett egy ingatlanról készült fényképét és azt írták alá: „*Mi majd rendbe tesszük a kerületet.*” Felkészületlenség, szakmaiatlanság utal arra, hogy egy olyan képet tettek fel a közösségi médiában ezzel a kép aláírással, amely már el van adva, nincs az Önkormányzat tulajdonában. A munkában hisz, és nem abban, amit mondanak, hirdetnek. Tettük bebizonyítja, hogy alkalmatlanok – nem csak a kerület vezetésére – néha még képviselőségre is. Dr. Lehoczki Ádám képviselő azt is kiírta egyik posztjában: „*Küzdünk a kerületért.*” Küzdöttek volna akkor, amikor a kerületi pedagógusokért ki kellett volna állni, vagy amikor a fóti veszélyeshulladék-lerakat ellen ki kellett volna állni, de ez nem történt meg. Tovább sorolhatná még az ilyen és hasonló eseteket. Ne küzdjenek a kerületért, dolgozzanak a kerületért.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Nincs további protokolláris hozzászólás. A módosított meghívó szerint 20 napirendi pont tárgyalására tesz javaslatot az alábbiak szerint:

Interpelláció

1. „Kérékpáros fejlesztések Rákospalotán”

(Ikt.sz. 2/19-95/2023. sz. anyag)

Interpellált: Cserdiné Németh Angéla polgármester

Interpelláló: Bodó Miklós képviselő

Nyilvános ülés

1. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. Kerületi Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 39/2022. (XII. 22.) önkormányzati rendelet II. számú módosításáról (Ikt.sz. 2/19-96/2023. sz. anyag) „R”
2. Előterjesztés a XV. kerület Önkormányzatának tulajdonában lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló 17/2004. (IV. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 2/19-97/2023. sz. anyag) „R”
3. Előterjesztés a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 2/19-98, 98/a/2023. sz. anyag) „R”

4. Előterjesztés Budapest Főváros XV. Kerület Önkormányzat Képviselő-testületének 2023. II. félévi munkatervéről (Ikt.sz. 2/19-99/2023. sz. anyag)
5. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. Kerületi Polgármesteri Hivatal 2022. évi tevékenységéről szóló beszámolóról (Ikt.sz. 2/19-100/2023. sz. anyag)
6. Előterjesztés a nemzetiségi önkormányzatokkal kötendő közigazgatási szerződésekről (Ikt.sz. 2/19-101/2023. sz. anyag)
7. Előterjesztés igazgatási szünet elrendeléséről (Ikt.sz. 2/19-102/2023. sz. anyag)
8. Előterjesztés határozat módosításáról (Észak-Pesti Környezetvédelmi, Kulturális és Szabadidősport Egyesület) (Ikt.sz. 2/19-103/2023. sz. anyag)
9. Előterjesztés a Hornyák Alapítvány 2022. évi beszámolójáról (Ikt.sz. 2/19-104/2023. sz. anyag)
10. Előterjesztés átláthatósági megbízott 2023. I. félévi tevékenységének beszámolójáról (Ikt.sz. 2/19-105/2023. sz. anyag)
11. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Kerületi Építési Szabályzata (KÉSZ) módosítás véleményezési eljárásra való kiküldéséről (Ikt.sz. 2/19-106/2023. sz. anyag)
12. Előterjesztés Fő téri pavilonok koncepciótervéről (Ikt.sz. 2/19-107/2023. sz. anyag)
13. Előterjesztés a Szilas-patak menti kerékpárúttal kapcsolatos döntés meghozataláról (Ikt.sz. 2/19-108/2023. sz. anyag)
14. Előterjesztés a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság „v.a.” végelszámolásának befejezéséről és felügyelőbizottsági tagcseréről (Ikt.sz. 2/19-109, 109/a/2023. sz. anyag)
15. Előterjesztés a Budapest XV. kerület, Énekes utca 10/B szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlanok elidegenítéséről (Ikt.sz. 2/19-110/2023. sz. anyag)
16. Előterjesztés a Budapest XV. kerület, Kékszilva utcában található 98089/123 helyrajzi számú terület Önkormányzat részére történő térítésmentes tulajdonba adásáról (Ikt.sz. 2/19-111/2023. sz. anyag)

Sürgősségi előterjesztések:

17. Előterjesztés a védőnői ellátás átalakításáról (Ikt.sz. 2/19-115/2023. sz. anyag)
18. Előterjesztés az EU CF pályázaton történő indulásról (Ikt.sz. 2/19-116/2023. sz. anyag)
19. Előterjesztés a Hősök útja 1-3. szám alatti rendelőépületek 2020 óta tartó felújítási munkálataival és jelenlegi műszaki állapotával kapcsolatos független műszaki vizsgálat elrendeléséről (Ikt.sz. 2/19-117/2023. sz. anyag)

A 2011. évi CLXXXIX. tv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó:

20. Előterjesztés közösségi együttélés szabályainak megsértése tárgyában hozott határozat elleni fellebbezésről (Ikt.sz. 2/19-112/2023. sz. anyag)

Tervezett tájékoztatók

1. Tájékoztató az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról (Ikt.sz. 2/19-113/2023. sz. anyag, *amely később került kiküldésre*)
2. Tájékoztató az átruházott közútkezelői feladatkörben 2023. március – május közötti időszakban keletkezett ügyekről (Ikt.sz. 2/19-114/2023. sz. anyag)

Egyebek

Kérdés, észrevétel, hozzászólás hiányában a napirend vitáját lezárja. Kéri a Képviselő-testület szavazatát először a sürgősséggel érkezett előterjesztésekről, végül pedig a napirendi javaslat elfogadásáról.

257/2023. (VI. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **napirendre tűzi és megtárgyalja** az alábbi előterjesztéseket:

17. Előterjesztés a védőnői ellátás átalakításáról (Ikt.sz. 2/19-115/2023. sz. anyag)
18. Előterjesztés az EUCF pályázaton történő indulásról (Ikt.sz. 2/19-116/2023. sz. anyag)
19. Előterjesztés a Hősök útja 1-3. szám alatti rendelőépületek 2020 óta tartó felújítási munkálataival és jelenlegi műszaki állapotával kapcsolatos független műszaki vizsgálat elrendeléséről (Ikt.sz. 2/19-117/2023. sz. anyag)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

258/2023. (VI. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete **elfogadja** – a 257/2023. (VI. 29.) sz. határozatban foglaltak figyelembe vételével – az ismertetett **napirendi pontokat** és azok tárgyalási sorrendjét.

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Elfogadott napirend:

Interpelláció

- **„Kerékpáros fejlesztések Rákospalotán”**

(Ikt.sz. 2/19-95/2023. sz. anyag)

Interpellált: Cserdiné Németh Angéla polgármester

Interpelláló: Bodó Miklós képviselő

Nyilvános ülés

1. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. Kerületi Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 39/2022. (XII. 22.) önkormányzati rendelet II. számú módosításáról** „R”

(Ikt.sz. 2/19-96/2023. sz. anyag)

Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester

2. **Előterjesztés a XV. kerület Önkormányzatának tulajdonában lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló 17/2004. (IV. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról** „R”
(Ikt.sz. 2/19-97/2023. sz. anyag)
Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester
3. **Előterjesztés a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet módosításáról** „R”
(Ikt.sz. 2/19-98, 98/a/2023. sz. anyag)
Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester
4. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. Kerület Önkormányzat Képviselő-testületének 2023. II. félévi munkatervéről**
(Ikt.sz. 2/19-99/2023. sz. anyag)
Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester
5. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. Kerületi Polgármesteri Hivatal 2022. évi tevékenységéről szóló beszámolóról**
(Ikt.sz. 2/19-100/2023. sz. anyag)
Előterjesztő: dr. Kevevári Edit jegyző
6. **Előterjesztés a nemzetiségi önkormányzatokkal kötendő közigazgatási szerződésekről**
(Ikt.sz. 2/19-101/2023. sz. anyag)
Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester
7. **Előterjesztés igazgatási szünet elrendeléséről**
(Ikt.sz. 2/19-102/2023. sz. anyag)
Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester
8. **Előterjesztés határozat módosításáról (Észak-Pesti Környezetvédelmi, Kulturális és Szabadidősport Egyesület)**
(Ikt.sz. 2/19-103/2023. sz. anyag)
Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester
9. **Előterjesztés a Hornyák Alapítvány 2022. évi beszámolójáról**
(Ikt.sz. 2/19-104/2023. sz. anyag)
Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester
10. **Előterjesztés átláthatósági megbízott 2023. I. félévi tevékenységének beszámolójáról**
(Ikt.sz. 2/19-105/2023. sz. anyag)
Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester

11. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Kerületi Építési Szabályzata (KÉSZ) módosítás véleményezési eljárásra való kiküldéséről**
(Ikt.sz. 2/19-106/2023. sz. anyag)
Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester
12. **Előterjesztés Fő téri pavilonok koncepciótervéről**
(Ikt.sz. 2/19-107/2023. sz. anyag)
Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester
13. **Előterjesztés a Szilas-patak menti kerékpárúttal kapcsolatos döntés meghozataláról**
(Ikt.sz. 2/19-108/2023. sz. anyag)
Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester
14. **Előterjesztés a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság „v.a.” végelszámolásának befejezéséről és felügyelőbizottsági tagcseréről**
(Ikt.sz. 2/19-109, 109/a/2023. sz. anyag)
Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester
15. **Előterjesztés a Budapest XV. kerület, Énekes utca 10/B szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlanok elidegenítéséről**
(Ikt.sz. 2/19-110/2023. sz. anyag)
Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester
16. **Előterjesztés a Budapest XV. kerület, Kékszilva utcában található 98089/123 helyrajzi számú terület Önkormányzat részére történő térítésmentes tulajdonba adásáról**
(Ikt.sz. 2/19-111/2023. sz. anyag)
Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester
17. **Előterjesztés a védőnői ellátás átalakításáról**
(Ikt.sz. 2/19-115/2023. sz. anyag)
Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester
18. **Előterjesztés az EUCF pályázaton történő indulásról**
(Ikt.sz. 2/19-116/2023. sz. anyag)
Előterjesztő: dr. Matlák Gábor alpolgármester
19. **Előterjesztés a Hősök útja 1-3. szám alatti rendelőépületek 2020 óta tartó felújítási munkálataival és jelenlegi műszaki állapotával kapcsolatos független műszaki vizsgálat elrendeléséről**
(Ikt.sz. 2/19-117/2023. sz. anyag)
Előterjesztő: dr. Lehoczki Ádám képviselő

A 2011. évi CLXXXIX. tv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó:

20. **Előterjesztés közösségi együttélés szabályainak megsértése tárgyában hozott határozat elleni fellebbezésről**

(Ikt.sz. 2/19-112/2023. sz. anyag)

Előterjesztő: dr. Kevevári Edit jegyző

Tervezett tájékoztatók

1. **Tájékoztató az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról**
(Ikt.sz. 2/19-113/2023. sz. anyag, *amely később került kiküldésre*)

Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester

2. **Tájékoztató az átruházott közútkezelői feladatkörben 2023. március – május közötti időszakban keletkezett ügyekről**

(Ikt.sz. 2/19-114/2023. sz. anyag)

Előterjesztő: Cserdiné Németh Angéla polgármester

Egyebek

* * *

Interpelláció

• **„Kerékpáros fejlesztések Rákospalotán”**

(Ikt.sz. 2/19-95/2023. sz. anyag)

Interpellált: Cserdiné Németh Angéla polgármester

Interpelláló: Bodó Miklós képviselő

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Megadja a szót interpellációja ismertetésére Bodó Miklós képviselőnek.

Bodó Miklós képviselő: A XV. kerületben is megindultak a kerékpáros fejlesztések. A rákospalotai területen most elkészült beruházás során a tapasztalatok szerint a lakóutcákba túl sok fekvőrendőrt építettek, és ezek egy része problémát okoz az áthajtóknak, sok a panasz. Kérdése, hogy szükséges volt-e ilyen nagyszámú fekvőrendőr építése, és a felmerült problémákat az Önkormányzat hogyan kezeli, megoldásuk érdekében milyen lépéseket tett, illetve tesz?

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Budapest Főváros Önkormányzatával közösen a XV. kerületi Önkormányzat 2016-ban pályázatot nyújtott be „Fenntartható közlekedésfejlesztés Budapesten” témában. Céljuk egy Budapest-Fót kerékpárút XV. kerületen belüli biztonságos szakaszának megépítése volt. A benyújtott pályázat támogatást nyert a „Versenyképes Közép-Magyarország Operatív Program” keretében. A tervezett kerékpárút a Szilas-patak és a városhatár között a Külső Fóti út mentén vezetett volna.

Ennek az elképzelésnek a terveit a Pénzügyminisztérium Regionális Fejlesztési Programokért Felelős Helyettes Államtitkárság zsűrije nem fogadta el annak ellenére, hogy a kerület elkötelezett volt a megvalósításban. A támogató Pénzügyminisztérium új javaslatot tett: a Pázmány Péter utca, Taksony sor, Rákospalotai Körvasútsor, M3-as autópálya bevezető szakasza, Szentmihályi út, Illyés Gyula utca és Bácska utca által határolt területen belül javasolta kerékpárbarát útvonalak kialakítását. Ezzel a javaslattal Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetértett. A támogatott projekt vezetője és lebonyolítója a BKK Budapesti Közlekedési Központ volt. A projekt előkészítése rendkívül hosszadalmasan zajlott, évekig tartott a tervzet kiválasztása, ami sajnos, a tervek minőségén meg is látszik. A hely- és közlekedési problémák ismeretének hiánya, a lakók parkolási gondjainak semmibevétele kísérte végig a tervezést. A kifogásolt esetekben a kerület és a közlekedési ügyekben szakértő Budapest Közút Zrt. véleményét lesöpörték az asztalról. A XV. kerületi Önkormányzat több tervezett elemet nem támogatott, például a Szentmihályi úton, a Rákos út egy szakaszán és a Pázmány Péter és Szerencs utca kereszteződésében, nemet mondott a kerékpározásra. A tervekészítés hosszú ideje alatt, a nehézségeket látva több ízben felvetette, hogy az eredeti, Fót irányába vezető útvonal kerüljön megvalósításra, azonban ez a javaslat minden esetben elutasításra talált a támogató Pénzügyminisztérium részéről, és maradt a Közlekedésbiztonsági Fejlesztések Budapest XV. Kerületében Projekt, melynek támogatója Budapest Főváros Önkormányzata. A beruházást a BKK Budapesti Közlekedési Központ irányítja, a kerület csak szemléletformálásban járul hozzá. A beruházás irányítójaként a BKK használja fel a támogatást a tervezővel, a kivitelezővel és a műszaki ellenőrrrel is, akikkel szerződéses jogviszonyban áll, és nem a XV. kerület. A projekt keretein belül közlekedésbiztonsági és kerékpárbarát fejlesztések valósultak meg Rákospalotán, a Széchenyi tértől délre eső területen. A fejlesztés célja, hogy biztonságos, összefüggő, kerékpározható útvonalak jöjjenek létre, valamint, hogy kerékpárral elérhető legyenek az egészségügyi és oktatási intézmények, üzletek és a közösségi közlekedés megállói. Ezen útvonalak kijelölése jelenik meg a felfestésekben és a jelzőtáblákban. A lakóutcák forgalmának csillapítása érdekében forgalomlassító küszöbök, úgynevezett „fekvőrendőrök” telepítésére került sor, amit sok lakossági kritika és ellenérv kísérte. A felmerült panaszok kezelése és megoldása a projektvezető BKK feladata volt. A kerület vezetése azon dolgozott, hogy a fekvőrendőrökkel kapcsolatos probléma megoldásra találjon. Javaslataiknak megfelelően a küszöbök száma a tervezetthez képest lényegesen csökkent, ezek az elemek ésszerűbben lettek telepítve és kialakítva. Megtörtént azoknak a fekvőrendőröknek a kijavítása és átépítése, amelyeken problémát okozott a gépjárművekkel történő áthajtás. A kivitelezés lezárása 2023. június 8-án megkezdődött. Kéri az interpellációra adott válasz elfogadását.

Bodó Miklós képviselő: Megköszöni és elfogadja az interpellációra adott választ.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Megállapítja, hogy Bodó Miklós képviselő elfogadta az interpellációjára adott választát, így arról a Képviselő-testületnek okafogyottá vált szavazni.

* * *

1. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. Kerületi Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 39/2022. (XII.22.) önkormányzati rendelet II. számú módosításáról** „R”

(Ikt.sz. 2/19-96/2023. sz. anyag)

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Az előterjesztéshez nem kíván szóbeli kiegészítést fűzni. Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

Bihal Dávid bizottsági elnök: A Budapest Bizottság 6 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett támogatásra javasolta az előterjesztést a Képviselő-testület részére.

Szilvágyi László bizottsági elnök: A Kerületfejlesztési Bizottság 1 igen szavazattal 3 tartózkodás mellett nem javasolta támogatásra az előterjesztést a Képviselő-testület részére.

Legárd Krisztián bizottsági elnök: A Kulturális Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal támogatásra javasolta az előterjesztést a Képviselő-testület részére.

Király Csaba bizottsági elnök: A Népjóléti Bizottság 6 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett támogatásra javasolta az előterjesztést a Képviselő-testület részére.

Dr. Szalay Kornél Géza bizottsági elnök: A Jogi Bizottság 3 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett támogatásra javasolta az előterjesztést a Képviselő-testület részére.

Bodó Miklós bizottsági elnök: A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett támogatásra javasolta az előterjesztést a Képviselő-testület részére.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Nincsenek kérdések, kéri a hozzászólásokat az előterjesztéshez.

Deschelak Károly képviselő: Megköszöni a főosztály munkáját. A Képviselő-testület elé került anyagot könnyen átláthatónak és értelmezhetőnek tartja. A Közgazdasági Főosztálynak köszönhetően az Önkormányzat pénzügyi bevételei folyamatosan nőnek. Szakmai szemmel úgy látja, hogy az ütemterv lehetne „realisztikusabb”. A hét elején még úgy gondolta, nem tudja támogatni ezt az előterjesztést, ennek oka az volt, hogy a fekvőrendőrök nem azokra a helyekre kerültek, ahova kellett volna, pedig Rákospalota legnagyobb gondja a beáramló forgalom mennyisége és ennek a csillapítása. A 4. körzetet ez erősen érinti, főleg a Fót felől beérkező gépjárműforgalom miatt. Kérte a Damjanich utcában és a Fazekas sornál két fekvőrendőr telepítésének betervezését. A Városgazdálkodási Főosztálytól, illetve az alpolgármestertől ezen a héten kapott levelet, melyben tájékoztatták, hogy az erre a célra általánosan felhasználható összeg tekintetében kéri a polgármestert, engedélyezze a két fekvőrendőr telepítésének betervezését. Bízik abban, hogy ez a folyamat hamarosan elindul, és támogatja a költségvetés módosítására vonatkozó javaslatot.

Bakos Mária Magdolna képviselő: A költségvetés pozitívumaként tekinti, hogy több mint egymilliárd forinttal gazdálkodhat a kerület, ami az állami költségvetés támogatásának is köszönhető. A gépjárműadó fizetési kötelezettségének azonban nem tett időben eleget az Önkormányzat, ezért több mint 700.000 forint kamatot kell megfizetnie a Magyar Államkincstárnak, továbbá a költségvetés tartalmaz még egy 300.000 forint összegű bírságot gázvezeték szerelvényre vonatkozóan, biztonsági szabályok megsértése miatt. Lehet, hogy a milliárdos nagyságrendű költségvetéshez képest ez a tétel nem túl magas, azonban mégis kell, hogy legyen felelőse ezeknek a mulasztásoknak. Felvetődött benne az a kérdés, hogy az átláthatósági megbízott vajon vizsgálta-e ezeket a mulasztásokat, azonban a jelentéséből látszik, hogy nem. Költőinek tartja a kérdést, miszerint talán a polgármestertől nem kapott engedélyt arra, hogy vizsgálódjon ez ügyben.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Nyilván mindenért a polgármester a felelős.

Deschelak Károly képviselő: A plusz egymilliárd forintot nem a Kormánynak köszönheti az Önkormányzat. Született egy törvény, amelyben megemelték a minimálbért és a garantált bérminimumot. Augusztus-szeptember környékén még egy hasonló törvény várható, majd ezután három hónap múlva fogják megkapni ezt a pénzt. Amennyiben az Önkormányzatnak nem lennének tartalékai, akkor három hónapig ezt nem tudná kifizetni? Egy „*papír*” szerint, amelyet kézhez kaptak, „*77 százalékát fizette ki ezzel a Kormány*”, a többit az Önkormányzatnak kellett pótolnia.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót Sándor Erika főosztályvezetőknek, akit megkér arra, hogy válaszoljon a 700.000 forintos tételre.

Sándor Erika főosztályvezető: Az Önkormányzat a gépjárműadót átutalja a Magyar Államkincstárnak. A Kincstár és az Önkormányzat vitája abban áll, hogy az önkormányzatoknak át kell utalniuk azokat a túlfizetéseket is, amelyeket az ügyfelek fizettek be. Amikor azonban az ügyfél visszakéri a pénzt, az önkormányzatoknak ezt az összeget meg kell előlegezniük. Az összeget hónapok múlva kapják vissza a Magyar Államkincstártól, ez ügyben több körös levelezést folytattak, sajnos, nem jutottak dűlőre. A 700.000 forint kamat ennek az eredménye. Innentől kezdve mindent átutalnak, függetlenül attól, hogy itt van-e a fedezet vagy nincs.

Benedekné Bagyinszki Márta főosztályvezető: A 300.000 forintos, gázzal kapcsolatos bírság ügyében elmondja, hogy a PALOTA-HOLDING Zrt. által végzett járdafelújítás közben gázvezeték-szakadás történt. Ez az összeg a gázszolgáltató szakfelügyeletének a díja, amelyet minden esetben bírság formájában kap az, aki okozta a problémát. Az Önkormányzat biztosítója ezt meg fogja téríteni, mivel erre is fedezetet nyújt.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Az előterjesztéshez módosító javaslat nem érkezett, így elmondható, hogy ez a költségvetés nem olyan rossz, sőt konkrétan jónak mondható. Megköszöni mindenkinek a munkáját. Ismerteti az előterjesztés szerinti rendeletalkotási javaslatot, amely elfogadásáról kéri a Képviselő-testület szavazatát.

Rendeletalkotás

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **megalkotja 17/2023. (...) önkormányzati rendeletét** a Budapest Főváros XV. Kerületi Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 39/2022. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. július 5.(kihirdetésre)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 34. §, 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 1. pont és 50. §)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

2. **Előterjesztés a XV. kerület Önkormányzatának tulajdonában lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló 17/2004. (IV. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról** „R”
(lkt.sz. 2/19-97/2023. sz. anyag)

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Köszönti az OTP Bank részéről megjelent Petrányi Gábort, illetve a Magyar Bankholding Zrt. részéről Monori Gábort. Az előző képviselő-testületi ülésen elfogadásra került a lakásrendelet, korábban pedig a „Lakhatás esélyének megteremtése a XV. kerületben 2016-2025” címmel a Lakásgazdálkodási Konceptiót is elfogadta a Képviselő-testület. Ebben mindkét rendelet alapjai lefektetésre kerültek. Nagyon sok lakossági kérés érkezett a korábbi években arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati lakásokban élő bérlők megvehessék a bérleményeiket. Ezt korábban, a 90-es évek elején megtehették, az akkori bérlőknek erre hosszú idő állt rendelkezésükre. Akadtak olyanok, akik nem tudták ezt megtenni anyagi vagy egyéb okok miatt. Felhívja mindenkinek a figyelmét arra, hogy ez nem kötelező érvényű, hanem egy lehetőség azok számára, akik önkormányzati lakásban laktak. Az elidegenítési rendelet tartalmazza, hogy aki 15 éves vagy azt meghaladó bérleti jogviszonnyal rendelkezik, a vételár 75%-át, 20 éves vagy azt meghaladó esetben a vételár 65%-át, 25 vagy azt meghaladó évek esetén 60%-át, 30 évet meghaladó jogviszony esetén 55%-át kell megfizetnie. A visszavásárlási jog bejegyzése nélkül vásárolt lakások vételárának egy összegben történő megfizetése esetén biztosított kedvezmény mértéke 5%. A szándéknyilatkozatok benyújtása 2023. szeptember 1. és 2024. január 31. közötti időszakban történhet; ez öt hónapot jelent, ennyi idő alatt döntheti el a bérlő, hogy meg kívánja-e venni az önkormányzati lakását. A vételárak értékbecslésen alapulnak. Az eladási ajánlat megküldése a jogosult vevő részére a szándéknyilatkozat benyújtásától számított 90 nap. Ez a határidő meghosszabbodik két hónappal, ha az eladáshoz társasház alapítása szükséges.

A jogosultnak 45 napja van arra, hogy az eladási ajánlatot elfogadja. A vagyonkezelőnek egy hónapja van arra, hogy elkészítse a szerződést a jogosult számára, és további egy hónap a szerződés aláírására. A fizetési határidő ettől az időponttól számítva 15 nap. Banki hitel vagy munkáltatói kölcsön igénylése esetén az Önkormányzat 90 napos fizetési határidőt biztosít a szerződésben, ez indokolt esetben további 30 nappal meghosszabbítható. Alapító okirattal rendelkező ingatlanok esetén panellakásoknál vagy érvényes tulajdonú régi építésű ingatlanoknál összesen 5 hónap, plusz 3 hónap, plusz másfél hónap, plusz még két hónap, összesen körülbelül 12,5 hónap az, amíg végbemegy ez az elidegenítés, és ki kell fizetni a vételárat. Alapító okirattal nem rendelkező ingatlanok esetén még 5 hónapot kell számolni arra, hogy alapító okiratot hozzon létre a társasház, illetve társasházzá alakuljon az a ház, ahol a bérlő lakik. Méltányolhatók azok az intézkedések, amelyeket a rendelet tartalmaz. Amennyiben a rendelet elfogadása után kérdés merül fel, kollégái rendelkezésre állnak és szívesen válaszolnak. Ismételten hangsúlyozza, hogy a bérleményt nem kötelező megvásárolni, semmilyen hátrányt nem jelent, ha a lakás bérlemény marad. Az előző képviselő-testületi ülésről ez a rendeletmódosítás azért került levételre, mert aggodalom merült fel a tekintetben, hogy a bankok nem adnak hitelt akkor, ha a visszavásárlási jog benne marad a rendeletben. Egyrészt a visszavásárlási jog védi a lakás bérlőjét. Nem szeretnék azt, hogy miután a bérlő megvette a lakást, utcára kerülhessen. Másrészt nem szeretnék azt sem, hogy valaki 55% kedvezménnyel megvegye a bérleményt, majd piaci áron eladja azt. A bankos kollégák azért vannak itt, mert olyan banki konstrukciót tudtak kialakítani, amelyben őket ez a kötelelem nem gátolja, illetve segíteni tudnak annak, aki banki hitelt szeretne felvenni önkormányzati lakás megvételére. Ez nem jelenti azt, hogy mindenkit hitelcsapdába kívánnak belerángatni, mindenki maga dönti el, hogy mit tud kifizetni. Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

Szilvágyi László bizottsági elnök: A Kerületfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett támogatásra javasolta az előterjesztést a Képviselő-testület részére.

Király Csaba bizottsági elnök: A Népjóléti Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal támogatásra javasolta az előterjesztést a Képviselő-testület részére.

Dr. Szalay Kornél Géza bizottsági elnök: A Jogi Bizottság 4 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett támogatásra javasolta az előterjesztést a Képviselő-testület részére.

Bodó Miklós bizottsági elnök: A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett támogatásra javasolta az előterjesztést a Képviselő-testület részére.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Kérdésekre adja meg a szót.

Makai Ferenc képviselő: Köszönti a bankok képviselőit. A hitelkonstrukcióval kapcsolatban kíván kérdést feltenni. Ez lakásvásárlási hitel vagy személyi kölcsön? A közösségi médiában már elterjedtek hírek, ezért szeretné, ha ez a kérdés tisztázásra kerülne.

Szilvágyi László képviselő: Egy 2004-es önkormányzati rendelet kerül most módosításra. Eddig mi volt a fő oka annak, hogy nem vették meg a bérlők a lakásokat? Ahogyan azt a polgármester is mondta, eddig is volt rá lehetőség. Milyen stratégiai módosítás történt az önkormányzati lakáseladások tekintetében? Nem kötelező banki hitelt felvenni, azonban aki a szociális bérlakását szeretne megvenni hirtelen zsebből kifizetve sok millió forintért, azt hogyan kívánja kezelni az Önkormányzat? Ebben az esetben mi az eljárásmenet? Rendben van az, hogy hirtelen előkerülnek a pénzek? A bankok milyen konstrukcióval szeretnék ezt a hitelt megvalósítani? Korábban szociális bizottsági tagként megtapasztalta, hogy óriási a különbség volt az ingatlanra felvett jelzáloghitel és a lakáshitel között. Nagyon sok ember csúszott ebbe bele. A banki szakembereket kéri, hogy mondják el, milyen metódus alapján működnek ezek a hitelek.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Nagyon sokan vásárolták meg eddig a régi építésű házakban lévő önkormányzati bérlakásokat, azonban volt egy hallgatóságos megállapodás arról, hogy a panellakásokat nem adják el, mivel a jó minőségű lakásokat meg kívánta tartani az Önkormányzat. Azonban most erre lehetőséget adnak, mivel sok kérelem érkezett panellakások megvételére. A hitelkonstrukcióval kapcsolatban szót ad mindkét banki szakembernek. A válaszukat megköszöni.

Petrányi Gábor az OTP Bank Nyrt. mobil értékesítési vezető szakértője: Ez lakossági jelzáloghitel. Nem személyi kölcsön formájában kívánják finanszírozni a leendő ügyfeleiket, hanem az ingatlanra bejegyzett jelzálogjoggal. Ez ugyanolyan, mint amikor valaki felkeres egy OTP bankfiókot, mert használt lakás vásárlást szeretne eszközölni. Látva a számokat, két dolgot szoktak ők is vizsgálni: legyen az igénylőnek önerője és jövedelme. Mindkét oldal törvényileg van szabályozva. Az ingatlan értékéhez képest kevesebb lesz a vételár, ezért az önerő oldalt ki lehet pipálni, mivel azt a különbözetet a bank tudja finanszírozni a leendő ügyfélnek az ingatlan tekintetében. Például, ha az önerő elvárás 20%, és az ügyfél 20%-kal olcsóbban meg tudja vásárolni az ingatlant, akkor az OTP Bank részéről ez rendben van, a maradék 80%-ot meg tudják finanszírozni. A jövedelemoldalt mindig egyénileg tudják megvizsgálni. Mivel szeptember és jövő január között várhatóak az igények, jelenlegi ismereteik szerint, a jelenlegi szabályok alapján tudna válaszolni, ami nem biztos, hogy releváns. Az államilag elfogadott jövedelmet az OTP Bank is elfogadja. Nekik is érdekük, hogy hitelt helyezzenek ki. Hogy ki, milyen kamattal tudja a hitelt felvenni, arról most nem mond véleményt, mivel van, akinek 3%-os kedvező kamatozású támogatott hitele van az elmúlt évekből. Most már 9-10% körüliek a kamatok. Nem lehet előre tudni, hogy fél vagy egy év múlva milyen kamatkörnyezet lesz Magyarországon. Ezt majd az adott pillanatban kell megvizsgálni. Támogatásként azt tudják nyújtani, hogy előzetesen mindenkit megfeleltetnek hitelképesség szempontjából. Anélkül, hogy a leendő ügyfél bármilyen kötelezettséget vállalna, előzetes hitelbírálatot tudnak végezni. Az ingatlan adatait fogják ismerni, az egyén adatait megvizsgálják, és ezek alapján megnézik, hogy érdemes-e erre bármilyen energiát fordítani.

Monori Gábor a Magyar Bankholding Zrt. területi vezetője: Az ügyfél választhatja ki, hogy jelzálogkölcsönt vagy személyi kölcsönt kíván-e felvenni. El tud képzelni egy olyan szituációt, amikor annyira minimális összegre van szükség, hogy ez egy személyi kölcsön konstrukcióban is megoldható. Van, aki számára akkora nyomást jelent az ingatlanra kerülő teher, hogy ezt nem vállalja be. Árazását tekintve egy jelzálog alapú hitel mindig kedvezőbb. Adott konstrukciótól függ, hogy az ingatlan vételárához az ügyfélnek mekkora hitelre van szüksége. Amit Petrányi Gábor általánosságban elmondott, az így igaz. Nekik is meg kell felelniük a törvényi szabályozásoknak. Konstrukció tekintetében az utóbbi időben sajnos egy kicsit elszállt a piac, azonban bízunk abban, hogy a jövő évre ez némileg szelídülni fog. Az ügyfélre bízzák azt is, hogy ki milyen időtávra vállalja a fizetési kötelezettséget, milyen futamidőre, illetve mennyire fixálja be a kamatot. Megteheti ezt a futamidő végéig, hogy biztonságban legyen. A Magyar Bankholding Zrt. a teljes termékpalalettáját kínálja, az ügyfél döntésébe nem kívánnak beleszólni. Náluk is működik az, hogy előzetesen minősítik az ügyfelet, aki már annak a tudatában ír alá egy ilyen szerződést, hogy van mögötte egy pénzügyi intézet, aki majd őt megfinanszírozza. A visszavásárlási jog, amit a polgármester említett, számukra nem okoz problémát. A kedvezményes, piaci ár alatt történő vásárlásokat egy plusz nyilatkozattal le tudják fedni, hogy értékaránytalanságra hivatkozva a későbbiekben senki ne támadhassa meg ezt az adás-vételt.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Az elmondottak alapján a hitelfelvételben nem korlátoz senkit a rendeletben szereplő elidegenítési és terhelési tilalom.

Monori Gábor a Magyar Bankholding Zrt.: Ez nem okoz problémát. Tudnak egy lakossági fórumnak teret adni, ahol előzetesen a hitel után érdeklődők számára – akár más bankkal karöltve – felvilágosítást tudnak adni, hogy amikor a bérlők elvállalják ezt a köteleződést, legyen egy banki döntés a hátuk mögött.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: A lakossági fórumra az Önkormányzat is nyitott. Az ősz folyamán erre sor kerül majd, amelyre szeretettel várja a banki képviselőket, beleértve a konkurens bankokat is. Az Önkormányzat nem akar elköteleződni, mindenkit szívesen látnak, aki szeretne eljönni és bemutatni itt a termékét.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: A kérdéseket lezárja. Észrevételekre, hozzászólásokra ad szót.

Makai Ferenc képviselő: Megköszöni a szakemberek korrekt tájékoztatását. Kéri, hogy kerüljön jegyzőkönyvbe a következő: Felhívja a lakosság figyelmét arra, hogy jól gondolják át, milyen hitelt vesznek fel, és ezt hogy fogják tudni visszafizetni. Mérlegeljék, hogy a biztos önkormányzati konstrukció jó-e nekik, vagy a saját tulajdönt választják. Ez a saját döntésük, azonban kér mindenkit arra, hogy fontolja meg a döntését.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Runge Éva Katalin kerületi lakos felszólalási szándékát előre jelezte. Kéri a képviselők szavazatát a kérésről.

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2 percben szót ad Runge Éva Katalin kerületi lakosnak.
(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

Runge Éva Katalin kerületi lakos: Többek nevében kíván felszólalni. 70 éves, egyedülálló nyugdíjasként kiesik a banki hitel lehetőségéből, készpénze viszont nincs. Az előzőekben elhangzott, hogy miért nem vették meg a bérlők a lakásokat korábban, pedig lett volna erre lehetőség. Őket többször visszautasították, személy szerint négyszer adott be kérelmet. Amikor még fiatalabb volt, nem kapott rá lehetőséget, most viszont hiába szeretné, nem tudja megvásárolni a lakást, melyben él. Sokan szeretnék azonban megvásárolni a bérleményüket, de félnek attól, hogy az Önkormányzat él a visszavásárlási jogával. A lehetőség most jól hangzik, miszerint a lakosok védelmében teszi ezt az Önkormányzat. Megköszöni a tájékoztatást, kielégítő választ kapott. A lakossági fórumra szükség van, mivel a bérlők sokfélék, és különböző banki lehetőségeket tudnak majd igénybe venni. Ezt megnyugtatónak tartja.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Valóban az történt a 100%-os önkormányzati házaknál, hogy nem adtak el lakásokat. Runge Éva Katalin kerületi lakos is ilyen bérleményben lakik, a visszautasítás ezért történt. Örül annak, hogy sikerült megnyugtató választ adniuk. Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Ismerteti az előterjesztés szerinti rendeletalkotási javaslatot, amely elfogadásáról kéri a Képviselő-testület szavazatát.

Rendeletalkotás

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **megalkotja a 18/2023. (...) önkormányzati rendeletét** a XV. kerület Önkormányzatának tulajdonában lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló 17/2004. (IV.1.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. július 5.(kihirdetésre)

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 14. pont, 1993. évi LXXVIII. törvény 54. §; 17/2004. (IV1.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

3. **Előterjesztés a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet módosításáról** „R”
(Ikt.sz. 2/19-98/2023. sz. anyag)

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Az előterjesztéshez nem kíván szóbeli kiegészítést fűzni. Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

Bihal Dávid bizottsági elnök: A Budapest Bizottság 6 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett támogatásra javasolta az előterjesztést a Képviselő-testület részére.

Szilvágyi László bizottsági elnök: A Kerületfejlesztési Bizottság 2 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással nem javasolta támogatásra az előterjesztést a Képviselő-testület részére.

Legárd Krisztián bizottsági elnök: A Kulturális Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal támogatásra javasolta az előterjesztést a Képviselő-testület részére.

Király Csaba bizottsági elnök: A Népjóléti Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal támogatásra javasolta az előterjesztést a Képviselő-testület részére.

Dr. Szalay Kornél Géza bizottsági elnök: A Jogi Bizottság a módosító javaslatot 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással támogatta, a módosítással egyben a rendeletet 5 igen egyhangú szavazattal támogatásra javasolta a Képviselő-testület részére.

Bodó Miklós bizottsági elnök: A Pénzügyi Bizottság a módosító javaslatot 2 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodással nem javasolta támogatásra, az eredeti rendeletet 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással támogatásra javasolta a Képviselő-testület részére.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Nincsenek kérdések, kéri a hozzászólásokat az előterjesztéshez.

Dr. Lehoczki Ádám képviselő: A bizottsági ülésen is elhangzott: az előterjesztés szöveges részének 1. pontjában előkerült egy korábbi probléma, amelynek orvoslását mindenképpen támogatják. A módosító javaslatához szeretné a bizottsági ülésen elhangzott érvelését visszavonni, ugyanis azt elhamarkodottan negatív véleménnyel illette. A 98. szakasz teljes kivételét olvasta a javaslatban, azonban valójában az (1) bekezdésről volt szó. Az eredeti rendeletnek nem a 70%-át venné ki a módosító javaslat, hanem annak egy fontos, részéről támogatható módosításával állt elő. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy támogatni fogják a módosító javaslatot, mivel maximálisan egyetért azzal, hogy ne szenvedjen csorbát a képviselőknek az a joga, hogy meddig nyújthatják be a javaslatukat.

Deschelak Károly képviselő: Úgy gondolja, ebben az esetben mindenkinek igaza van. Megérti a jegyzőt, mivel a törvényesség – főleg egy ellenzéki önkormányzat életében – nagyon fontos dolog. Megérti ugyanakkor Szilvágyi László képviselő módosítását is, ezért átnézte Budapest és néhány vidéki város SZMSZ-ét. Eltérő szabályokkal találkozott, azonban legtöbb helyen normál esetben előző nap, vagy két nappal korábban kell a képviselőknek leadniuk írásban a javaslatot, hogy az átmenjen a törvényességi vizsgálaton. Ugyanakkor a nagyobb önkormányzatoknál szerepel, hogy operatív és halaszthatatlan ügyekben akár vita közben is benyújtható módosító javaslat, akár szóban is. Véleménye szerint ez az SZMSZ még visszakerül a Képviselő-testület elé ebben a ciklusban. Támogatja a módosító javaslatot és az eredeti előterjesztést is.

Szilvágyi László képviselő: Nem vett részt a Jogi Bizottság ülésén, és nem érti, hogy mit mondott a képviselő. Kivenni semmit nem akart, egyik paragrafust sem. 12 éve képviselő, és ez 12 éve így van. Mindkét oldal használta ezt a lehetőséget, és nem érezte, hogy itt kardinális probléma lenne. Elfogadja a jegyző kérését – ez egy kérés, mivel az SZMSZ-t a Képviselő-testület határozza meg és nem a jegyző –, azonban a 10 órás intervallum számára értelmezhetetlen. Egy határidőt mindig meg lehet határozni – vagy a bizottsági ülésig, vagy a képviselő-testületi ülésig –, és mindig lehet az utolsó pillanatban beadni módosító javaslatot. Amennyiben ez 10 órában kerül meghatározásra, akkor semmihez nincs kötve, és ebben az esetben sérül a képviselőknek az a joga, hogy a módosításra bármiféle reakciót tegyenek. Amennyiben a határidő például a Jogi Bizottság üléséig szólna, úgy a Jogi Bizottság ülésén még el lehetne mondani az esetleges problémát. Ebben a verzióban ez nem valósul meg, természetesen a módosító javaslatát fenntartja és várja a Képviselő-testület döntését.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Sumics János kerületi lakos felszólalási szándékát előre jelezte. Kéri a képviselők szavazatát a kérésről.

*Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2 percen szót ad Sumics János kerületi lakosnak.
(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)*

Sumics János kerületi lakos: Az SZMSZ-t végig elolvasta, azonban nem találta a 103. § (6) pontját, ami arról szól, hogy az Önkormányzat ülésein az állampolgárok 3 perces hozzászólást kapnak, pedig jelen volt az elfogadáskor. Rengeteg ember hivatalosan segítette az Önkormányzatot, és nagyon értelmesen beszéltek. Ezzel együtt rájuk csengettek 3-4-szer, így be kellett fejezniük a hozzászólást. Kéri az Önkormányzatot, hogy a (6) bekezdésben szereplő időkeretet 1 perccel hosszabbítsa meg.

Dr. Szalay Kornél Géza képviselő: A Jogi Bizottság ülésén a következő történt: Elemezték egy vita keretében azt, hogy a módosító javaslat elfogadása esetén jobb lesz-e az egész előterjesztés vagy nem. A Bizottság arra az álláspontra jutott, hogy Szilvágyi László képviselő javaslatával az egész előterjesztés javul. Megérti, hogy a Hivatal szeret kényelmi okokból több időt kapni egy törvényességi észrevétel megtételére. Ritkán fordul elő olyan eset, amelyet a módosító javaslat érint, ezért nem lát veszélyt annak elfogadásában. Így is marad lehetőség egy előterjesztést a napirendről levenni, elhalasztani annak megtárgyalását, vagy akár szünetet is el lehet rendelni. Sok olyan egyéb lehetőség létezik, ami azt mondhatja vele, hogy nem tűnik indokoltnak a képviselők jogainak korlátozása. A módosító javaslat elfogadásával az SZMSZ jobbá tehető, habár nem tud minden pontjával egyetérteni. Úgy látja, hogy a bizottságok összevissza szavaztak erről, ezért a Jogi Bizottság álláspontját lehet irányadónak tekinteni.

Dr. Kevevári Edit jegyző: Nem a Hivatal kényelmi okai voltak irányadóak a javaslat letételénél.

A jegyző írásban tud törvényességi észrevételt tenni, ezért amikor Képviselő-testület ülésén a napirendi vita lezárásáig érkeznek be módosító vagy kiegészítő javaslatok, szünet elrendelése esetén is szóban tudja a véleményét ismertetni, írásban erre 15 nap áll rendelkezésre, azonban akkor már túl vannak a képviselő-testületi ülésen. Fő szempontnak tartja, hogy írásban adhasson véleményt az adott módosító vagy kiegészítő határozatról. Szilvágyi László képviselő felvetésére megjegyzi, hogy az ülést megelőző munkanap 10 óra a javaslat szerint a benyújtás határideje. Itt akkor sincs bizottsági ülés, ugyanúgy a Képviselő-testület tárgyalja és fejt ki a véleményét a módosító és kiegészítő határozatról. A lakosság tájékoztatása is fontos szempont. Ami a képviselő-testületi ülés napirendi vitájában benyújtásra kerül, az már nem tud kikerülni a honlapra.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Kevés olyan önkormányzat van, ahol a képviselő-testületi ülés előtt két héttel kint van az anyag a képviselőknél. Két nap inkább jellemző, mint két hét. Ennyi időnek elégnek kell lenni ahhoz, hogy módosító javaslatok szülessenek. Valóban nem a kényelem volt az elsődleges szempont. Ennél az önkormányzatnál is volt olyan időszak, hogy helyben adtak be módosító javaslatokat, majd ezután a Kormányhivatal rendszeresen jelzett vissza törvénysértést. Ezt kívánják elkerülni. Szavazást kér először a módosító határozati javaslatról, amit nem támogat.

259/2023. (VI. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy a 19/2020.(X.9.) önkormányzati rendelet 98. § (1) bekezdését változatlan formában hagyja.

(Szavazati arány: 8 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 9 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Szavazást kér az eredeti rendeletalkotási javaslatról.

Rendeletalkotás

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **megalkotja a 19/2023. (...) önkormányzati rendeletét** a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 19/2020. (X. 9.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. június 29. (elfogadásra)

2023. július 5. (kihirdetésre)

(Jogszabályi hivatkozás: Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés d) pont, 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. § (1) bekezdés)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

4. Előterjesztés Budapest Főváros XV. Kerület Önkormányzat Képviselő-testületének 2023. II. félévi munkatervéről
(Ikt.sz. 2/19-99/2023. sz. anyag)

Cserdiné Németh Angéla polgármester: A napokban hallotta, hogy az önkormányzatok honlapjain nem feltétlenül található meg az ülések időrendje és munkarendje, csak jelzik a honlapon, hogy milyen témákról fognak tárgyalni a II. félévben. Úgy gondolja, az, hogy az Önkormányzat tud alkalmazkodni, és mindig ugyanabban az időpontban van a képviselő-testületi ülés, előtte pedig a bizottsági ülések, valamilyen munkafegyelmet ad a Képviselő-testületnek. Természetesen a javaslat szerinti tárgyalandó napirendek mindig bővülnek. Az időpontok tekintetében lehetőség szerint nem tér el az Önkormányzat a munkatervtől. Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

Bihal Dávid bizottsági elnök: A Budapest Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal támogatásra javasolta az előterjesztést a Képviselő-testület részére.

Szilvágyi László bizottsági elnök: A Kerületfejlesztési Bizottság egyhangúan támogatásra javasolta az előterjesztést a Képviselő-testület részére.

Legárd Krisztián bizottsági elnök: A Kulturális Bizottság 6 igen szavazattal egyhangúan támogatásra javasolta az előterjesztést a Képviselő-testület részére.

Király Csaba bizottsági elnök: A Népjóléti Bizottság egyhangúan támogatásra javasolta az előterjesztést a Képviselő-testület részére.

Dr. Szalay Kornél Géza bizottsági elnök: A Jogi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal támogatásra javasolta az előterjesztést a Képviselő-testület részére.

Bodó Miklós bizottsági elnök: A Pénzügyi Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal támogatásra javasolta az előterjesztést a Képviselő-testület részére.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Kérdés, hozzászólás, észrevétel nincs, a vitát lezárja. Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amely elfogadásáról kéri a Képviselő-testület szavazatát.

260/2023. (VI. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2/19-99/2023. iktatószámú előterjesztés melléklete szerinti tartalommal **elfogadja a 2023. II. félévi munkatervét**. Felkéri a polgármestert, hogy az elfogadott munkatervet tegye közzé.

Felelős: polgármester
Határidő: 2023. június 29.(elfogadásra)
2023. július 6.(közzétételre)

(Jogsabályi hivatkozás: 19/2020. (X.9.) önkormányzati rendelet 57-60.§)
(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő
Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -
Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

5. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. Kerületi Polgármesteri Hivatal 2022. évi tevékenységéről szóló beszámolóról
(Ikt.sz. 2/19-100/2023. sz. anyag)

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Megadja a szót az előterjesztés szóbeli kiegészítésére a jegyzőnek.

Dr. Kevevári Edit jegyző: Megköszöni a Hivatal 2022. évi munkáját. Köszönetet mond a szervezeti egységeknek azért, hogy a hivatali beszámoló így összeállhatott. Az eddigiekhez képest ez a beszámoló új formába került, megpróbáltak színesebbek és informatívabbak lenni. A kiemelt feladatok kerültek előre, majd a főosztályok beszámolóit következtek. Külön köszönetet mond dr. Zsidei Kinga aljegyzőnek, amiért összefogta ezt a munkát. Kéri a Képviselő-testületet, hogy munkájuk elismeréseként fogadja el a beszámolót.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Megadja a szót a Budapest Bizottság elnökének.

Bihal Dávid bizottsági elnök: A Budapest Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal támogatásra javasolta az előterjesztést a Képviselő-testület részére.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Nincsenek kérdések, kéri a hozzászólásokat az előterjesztéshez.

Tóth Imre alpolgármester: Hosszú éveken keresztül önkormányzati képviselőként, az asztal egyik oldaláról látta a Hivatal munkáját, most viszont a vezetés részeként az asztal másik oldaláról. Képviselőként és vezetőként sokféle munkakapcsolatba került a kollégákkal. Mindig érkeznek képviselői, illetve a szakmaiságot megkérdőjelező észrevételek. Ezt önkritikusan is mondja, mivel ő alpolgármester és képviselő is egyben. Megköszöni a Hivatal dolgozóinak, hogy ezekre az észrevételekre mindig megfelelő szakmai komolysággal és súllyal válaszolnak. A Hivatalban szakemberek dolgoznak, még ha ezt többen kétségbe is vonják. Kéri a képviselőket és a lakosokat, hogy higgyék ezt el. A Hivatalban dolgozó szakemberek végzettségük és legjobb tudásuk szerint végzik a feladataikat. Kéri, hogy a következő időszakban is ezzel a kellő türelemmel és lojalitással forduljanak hozzájuk. Ismételten megköszöni a Hivatal munkáját.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Megköszöni a Hivatal munkáját, és csatlakozva az alpolgármesterhez, úgy gondolja, hogy a Képviselő-testület nagyon nehezen, vagy egyáltalán nem tudna a Hivatal szakértelme nélkül működni. Kéri a képviselőket, hogy becsüljék meg a hivatali kollégákat, ahogy ezt tették a mai ülés elején, a Köztisztviselői Nap alkalmából. Ne csak július 1-jén, hanem az év többi napján is tegyenek így. Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelynek elfogadásáról kéri a Képviselő-testület szavazatát.

261/2023. (VI. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **elfogadja a jegyző beszámolóját a Polgármesteri Hivatal 2022. évi tevékenységéről.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. június 29.(elfogadásra)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 81. § (3) bekezdés f) pont)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

6. Előterjesztés a nemzetiségi önkormányzatokkal kötendő közigazgatási szerződésekről

(Ikt.sz. 2/19-101/2023. sz. anyag)

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Az előterjesztéshez nem kíván szóbeli kiegészítést fűzni. Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

Legárd Krisztián bizottsági elnök: A Kulturális Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal támogatásra javasolta az előterjesztést a Képviselő-testület részére.

Dr. Szalay Kornél Géza bizottsági elnök: A Jogi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal támogatásra javasolta az előterjesztést a Képviselő-testület részére.

Bodó Miklós bizottsági elnök: A Pénzügyi Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal támogatásra javasolta az előterjesztést a Képviselő-testület részére.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Kérdés, hozzászólás, észrevétel nincs az előterjesztéshez. Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat, amelyek elfogadásáról kéri a Képviselő-testület szavazatát.

262/2023. (VI. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2/19-101/2023. iktatószámú előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal **közigazgatási szerződést köt a Budapest XV. Kerületi Bolgár Nemzetiségi Önkormányzattal.**

Felelős: polgármester
Határidő: 2023. június 29.(elfogadásra)
2023. július 28.(aláírásra)

(Jogsabályi hivatkozás:2011. évi CLXXIX. törvény 80. § (1) – (5) bekezdései, 2011. évi CXCV. törvény 6/C §; 6/2017. (III.1.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -

263/2023. (VI. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2/19-101/2023. iktatószámú előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal **közigazgatási szerződést köt a Budapest Főváros XV. Kerületi Cigány Nemzetiségi Önkormányzattal.**

Felelős: polgármester
Határidő: 2023. június 29.(elfogadásra)
2023. július 28.(aláírásra)

(Jogsabályi hivatkozás:2011. évi CLXXIX. törvény 80. § (1) – (5) bekezdései, 2011. évi CXCV. törvény 6/C §; 6/2017. (III.1.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -

264/2023. (VI. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2/19-101/2023. iktatószámú előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal **közigazgatási szerződést köt a Budapest Főváros XV. Kerületi Görög Nemzetiségi Önkormányzattal.**

Felelős: polgármester
Határidő: 2023. június 29.(elfogadásra)
2023. július 28.(aláírásra)

(Jogsabályi hivatkozás:2011. évi CLXXIX. törvény 80. § (1) – (5) bekezdései, 2011. évi CXCV. törvény 6/C §; 6/2017. (III.1.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -

265/2023. (VI. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2/19-101/2023. iktatószámú előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal **közigazgatási szerződést köt a Budapest Főváros XV. Kerületi Horvát Önkormányzattal.**

Felelős: polgármester
Határidő: 2023. június 29.(elfogadásra)
2023. július 28.(aláírásra)

(Jogsabályi hivatkozás:2011. évi CLXXIX. törvény 80. § (1) – (5) bekezdései, 2011. évi CXCV. törvény 6/C §; 6/2017. (III.1.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -

266/2023. (VI. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2/19-101/2023. iktatószámú előterjesztés 5. melléklete szerinti tartalommal **közigazgatási szerződést köt a Budapest Főváros XV. Kerületi Német Nemzetiségi Önkormányzattal.**

Felelős: polgármester
Határidő: 2023. június 29.(elfogadásra)
2023. július 28.(aláírásra)

(Jogsabályi hivatkozás:2011. évi CLXXIX. törvény 80. § (1) – (5) bekezdései, 2011. évi CXCV. törvény 6/C §; 6/2017. (III.1.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -

267/2023. (VI. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2/19-101/2023. iktatószámú előterjesztés 6. melléklete szerinti tartalommal **közigazgatási szerződést köt a Budapest Főváros XV. Kerületi Örmény Nemzetiségi Önkormányzattal.**

Felelős: polgármester
Határidő: 2023. június 29.(elfogadásra)
2023. július 28.(aláírásra)

(Jogsabályi hivatkozás:2011. évi CLXXIX. törvény 80. § (1) – (5) bekezdései, 2011. évi CXCV. törvény 6/C §; 6/2017. (III.1.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -

268/2023. (VI. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2/19-101/2023. iktatószámú előterjesztés 7. melléklete szerinti tartalommal **közigazgatási szerződést köt a Budapest XV. Kerületi Szerb Önkormányzattal.**

Felelős: polgármester
Határidő: 2023. június 29.(elfogadásra)
2023. július 28.(aláírásra)

(Jogsabályi hivatkozás:2011. évi CLXXIX. törvény 80. § (1) – (5) bekezdései, 2011. évi CXCV. törvény 6/C §; 6/2017. (III.1.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -

269/2023. (VI. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2/19-101/2023. iktatószámú előterjesztés 8. melléklete szerinti tartalommal **közigazgatási szerződést köt a Budapest XV. Kerületi Szlovák Önkormányzattal.**

Felelős: polgármester
Határidő: 2023. június 29.(elfogadásra)
2023. július 28.(aláírásra)

(Jogsabályi hivatkozás:2011. évi CLXXIX. törvény 80. § (1) – (5) bekezdései, 2011. évi CXCV. törvény 6/C §; 6/2017. (III.1.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -

7. Előterjesztés igazgatási szünet elrendeléséről

(Ikt.sz. 2/19-102/2023. sz. anyag)

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Az előterjesztéshez nem kíván szóbeli kiegészítést fűzni. Megadja a szót a Jogi Bizottság elnökének.

Dr. Szalay Kornél Géza bizottsági elnök: A Jogi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal támogatásra javasolta az előterjesztést a Képviselő-testület részére.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Kérdés, hozzászólás, észrevétel nincs. Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amely elfogadásáról kéri a Képviselő-testület szavazatát.

270/2023. (VI. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **Budapest Főváros XV. Kerületi Polgármesteri Hivatalban 2023. december 27. és 2024. január 5. közötti időszakra igazgatási szünetet rendel el.** Felkéri a jegyzőt, hogy az elrendelt igazgatási szünet közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2023. június 29.(elfogadásra)
2023. december 15.(közzétételre)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 232. § (3) bekezdés; 30/2012. (III.7.) Korm. rendelet 13-15 §-ai)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -

8. Előterjesztés határozat módosításáról (Észak-Pesti Környezetvédelmi, Kulturális és Szabadidősport Egyesület)

(Ikt.sz. 2/19-103/2023. sz. anyag)

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Megadja a szót az előterjesztés szóbeli kiegészítésére az alpolgármesternek.

Tóth Imre alpolgármester: A következő évben Magyarországon kerül megrendezésre a sakkolimpia, ami egy jelentős esemény. A szakosztályvezető azzal a kéréssel fordult hozzá és a polgármesterhez, hogy támogassák az Egyesület törekvését abban, hogy olyan sakk-nagymestereket tudjon az átigazolási szakaszban az Egyesülethez csábítani, akikkel eredményesen tud majd ezen az olimpián részt venni. Már most is jó eredményeik vannak országos, budapesti és egyéb szinteken. Megköszöni a polgármesternek, hogy erre nyitott volt. Bízik a Képviselő-testület támogatásában. A XV. kerületre is jó fényt vet az, ha jelentős eredményeket tud elérni az Egyesület.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

Bihal Dávid bizottsági elnök: A Budapest Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal támogatásra javasolta az előterjesztést a Képviselő-testület részére.

Legárd Krisztián bizottsági elnök: A Kulturális Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal támogatásra javasolta az előterjesztést a Képviselő-testület részére.

Bodó Miklós bizottsági elnök: A Pénzügyi Bizottság 1 tartózkodás mellett támogatásra javasolta a Képviselő-testület részére.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Kérdés, hozzászólás, észrevétel nincs, a vitát lezárja. Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amely elfogadásáról kéri a Képviselő-testület szavazatát.

271/2023. (VI. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, **hogy a 173/2023. (III. 30.) ök. számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:**

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az **Észak-Pesti Környezetvédelmi, Kulturális és Szabadidősport Egyesület** kérelme alapján a sportszervezet részére **2.500.000 Ft**, azaz **kétmillió-ötszáz ezer forint** két összegben kifizetésre kerülő működési célú támogatást biztosít a 2023. évi költségvetésről szóló 39/2022. (XII.22.) önkormányzati rendelet és annak módosításáról szóló 2/2023. (II.27.) önkormányzati rendelet 6. mellékletének 1./II./3. pontjában megjelölt előirányzat („Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre”) terhére.

A támogatás összege kizárólag olyan kiadások és költségek fedezésére fordítható, amelyek esetén a számlákon, pénzforgalmi bizonylatokon és egyéb benyújtott dokumentumokon (munkabérjegyzékek, teljesítésigazolások) a teljesítés ideje, a fizetési határidő, valamint a kifizetés napja egyaránt a **2023. január 1. és 2023. december 31.** napja közötti időszakra esik.

A támogatás felhasználásáról a sportszervezet szakmai beszámolót és pénzügyi elszámolást köteles benyújtani legkésőbb **2024. január 31.** napjáig.

A támogatás kizárólag a sportszervezet által kifejtett sporttevékenység szervezéséhez és végzéséhez közvetlenül köthető, az alábbiakban felsorolt működési célú kiadásokra és költségekre használható fel:

1. Személyi jellegű ráfordítások és azok járuléka (kizárólag sportvezető, sportoló, edző, könyvelő, masszőr esetén);
2. Személyes közreműködésről szóló számlás kifizetések (kizárólag sportvezető, sportoló, edző, könyvelő, masszőr esetén);
3. Szövetségi tagdíj;
4. Versenybírói, játékvezetői díj/hozzájárulás;
5. Verseny-, játékengedély, sportolói licenz, nevelési/működési költségtérítés, le-, átigazolási költség;
6. Nevezési díj, versenyeztetési, versenyrendezési díj, mérkőzés rendezési engedély/díj/hozzájárulás, mérkőzés időpont és helyszínmódosítási díj, átjelentési díj;
7. Sportági szakszövetség versenynaptárában szereplő hazai rendezésű bajnoki és kupamérkőzéseken, versenyeken rendezői feladatok ellátásának költsége;
8. Saját tulajdonú, legalább 9 fő szállítására alkalmas gépjármű (kisbusz, autóbusz) sportági szakszövetség versenynaptárában szereplő Magyarországon, kizárólag Budapesten kívül szervezett bajnoki és kupamérkőzésekhez, versenyekhez kapcsolódó üzemanyag költsége (a NAV által elfogadott üzemanyag-fogyasztási norma alapján), fenntartási költsége (kizárólag kötelező felelősségbiztosítás, autópálya matrica);
9. Sportági szakszövetség versenynaptárában szereplő Magyarországon, kizárólag Budapesten kívül szervezett bajnoki vagy kupamérkőzésen, versenyeken történő részvételhez kapcsolódó utazási költségek (kizárólag buszbérlés, vonatjegy, buszjegy), szállás- és étkezési költségek;
10. A sportszervezet által Magyarországon, kizárólag Budapesten kívül szervezett edzőtábor(ok)hoz kapcsolódó utazási költségek (kizárólag buszbérlés, vonatjegy, buszjegy), szállás- és étkezési költségek (Kizárólag a tagok/szülők által meg nem térített költségek számolhatók el.

Az elszámoláshoz csatolni kell az edzőtábor(ok) meghirdetésére vonatkozó tájékoztatást és/vagy felhívást, továbbá az edzőtábor(ok) lebonyolításával kapcsolatban felmerült költségekre és a tagok/szülők által történő befizetésekre vonatkozó igazolást);

11. A sportszervezet számviteli politikája alapján kis vagy nagy értékű tárgyi eszköznek nem minősülő, a sportszervezet taglétszámának megfelelő számú, egy garnitúra sportruházat vásárlás, számozás, emblémázás, feliratozás;
12. A sportszervezet számviteli politikája alapján kis vagy nagy értékű tárgyi eszköznek nem minősülő, a sportszervezet tevékenységi körébe tartozó sportág végzéséhez kapcsolódó sporteszköz, sportfelszerelés vásárlás;
13. A sportszervezet tevékenységi körébe tartozó sportág végzéséhez kapcsolódó sporteszköz, sportfelszerelés bérlet;
14. A sportszervezet tevékenységi körébe tartozó sportág végzéséhez kapcsolódó, a sportszervezet tulajdonát képező sporteszköz, sportfelszerelés javíttatás;
15. Sportszervezet székhelyéhez kapcsolódó internet előfizetés díja;
16. Sportszervezet folyószámlájához kapcsolódó költségek (számlavezetési, tranzakciós, készpénzforgalmi díjak, készpénz felvétel/befizetés, folyószámla tranzakciókról szóló értesítések költségei);
17. Sporttevékenység végzésére alkalmas létesítmény, helyiség, felület bérleti díja. (A nem egyesületi tagok részére szervezett tanfolyamok esetén a sporttevékenység végzésére alkalmas létesítmény, helyiség, felület bérleti díjából kizárólag a tanfolyamból származó bevételek és kiadások különbözete számolható el. Az elszámoláshoz csatolni kell a tanfolyam(ok) meghirdetésére vonatkozó tájékoztatást és/vagy felhívást, továbbá a tanfolyam(ok) lebonyolításával kapcsolatban felmerült költségekre és a résztvevők által történő befizetésekre vonatkozó igazolást);
18. Sportorvosi vizsgálat, igazolás költsége, továbbá a sportági szakszövetség versenynaptárában szereplő bajnoki és kupamérkőzéseken, versenyeken a szakszövetség által előírt orvosi felügyelet biztosításának költsége;
19. Balesetbiztosítás költsége (kizárólag sportolói balesetbiztosítás és kollektív belépőjegybes biztosítás esetén);
20. A sportszervezet számviteli politikája alapján kis vagy nagy értékű tárgyi eszköznek nem minősülő egészségügyi eszközök, sportági szakszövetség által előírt elsősegély doboz vásárlása;
21. Járványügyi védekezést szolgáló költségek (kizárólag kézfertőtlenítő, gumikesztyű, maszk, lázmérő);
22. Sportszervezet saját honlapjának működtetésével kapcsolatos kiadások (kizárólag domain regisztráció/fenntartási díj, tárhely szolgáltatás, honlap fenntartás, tartalomkezelés);
23. Adminisztráció (kizárólag nyomtatvány, irodaszer kiadások, postai kiadások), plakát, szórólap-készíttetés, fénymásolás szolgáltatás költsége szerződés alapján;
24. Az egyesület saját tulajdonában, vagy bérelt, de kizárólagos használatában lévő, sporttevékenység céljából használt sportlétesítmény takarítása;
25. Sportszervezet saját szervezésű rendezvényén a díjazásához serleg, kupa, érem vásárlása.

A támogatás összegéből személyi jellegű ráfordításokra és azok járulékaira, valamint személyes közreműködésről szóló számlás kifizetésekre együtt összesen legfeljebb **1.600.000 Ft**, azaz **egymillió-hatszáz ezer forint** fordítható. Felkéri a polgármestert, az Önkormányzat költségvetésének következő módosításakor az általános tartalék terhére gondoskodjon az **Észak-Pesti Környezetvédelmi, Kulturális és Szabadidősport Egyesület**

számára az **1.000.000 Ft** támogatás biztosításáról. Felhatalmazza a polgármestert, hogy az **Észak-Pesti Környezetvédelmi, Kulturális és Szabadidősport Egyesülettel** megkötött támogatási szerződés módosítását írja alá.

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. június 29. (elfogadásra)

2023. évi költségvetésről szóló rendelet soron következő módosítása (rendeleten történő átvezetés)
döntést követő 15 napon belül (értesítésre)
döntés követő 20 napon belül (támogatási szerződés módosítás aláírására)
támogatási szerződés módosításának aláírását követő 15 napon belül (kifizetésre)

(Jogsabályi hivatkozás: 2007. évi CLXXXI. törvény; 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 13. és 17. pontok, 2004. évi I. törvény 55. § (1) bekezdés, 39/2022. (XII.22.) önkormányzati rendelet 6. melléklet 1./1./3. pont és 7. melléklet 1./1./1. pont; 6/2017. (III.1.) önkormányzati rendelet, 1/2014. (I.6.) önkormányzati rendelet 7. § b) pont)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Tizenöt perc szünetet rendel el.

– S z ü n e t –

9. **Előterjesztés a Hornyák Alapítvány 2022. évi beszámolójáról** (Ikt.sz. 2/19-104/2023. sz. anyag)

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Az előterjesztéshez nem kíván szóbeli kiegészítést fűzni. Megadja a szót a Népjóléti Bizottság elnökének.

Király Csaba bizottsági elnök: A Népjóléti Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal támogatásra javasolta az előterjesztést a Képviselő-testület részére.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Kérdés, hozzászólás, észrevétel nincs az előterjesztéshez. Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, kéri a Képviselő-testület szavazatát.

272/2023. (VI. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2/19-104/2023. iktatószámú előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal **elfogadja a Hornyák Alapítvány 2022. évi tevékenységéről szóló beszámolóját.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. június 29.(elfogadásra)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (3) bekezdés, 42. § 4. pont; 9/1999. (XI.24.) SZCSM rendelet 2/C. § (1) bekezdés b) pont)
(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)
Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő
Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -
Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

10. Előterjesztés átláthatósági megbízott 2023. I. félévi tevékenységének beszámolójáról
(Ikt.sz. 2/19-105/2023. sz. anyag)

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Megadja a szót az előterjesztés szóbeli kiegészítésére Szilvágyi László képviselőnek.

Szilvágyi László képviselő: Az előterjesztés világosan mutat számszerű adatokat, a Képviselő-testület az Etikai Kódexet és az átláthatósági rendeletet elfogadta. Kérdésekre szívesen válaszol.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

Bihal Dávid bizottsági elnök: A Budapest Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal támogatásra javasolta az előterjesztést a Képviselő-testület részére.

Dr. Szalay Kornél Géza bizottsági elnök: A Jogi Bizottság 4 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett támogatásra javasolta az előterjesztést a Képviselő-testület részére.

Bodó Miklós bizottsági elnök: A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett támogatásra javasolta az előterjesztést a Képviselő-testület részére.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Kérdésekre adja meg a szót.

Dr. Lehoczki Ádám képviselő: Kérdése ugyanaz, mint a bizottsági ülésen. Minden oldalt sikerült beszkenneelni? Valójában a beszámoló a 24. oldalon kezdődik, előtte excel táblákat lehet látni. A 27. oldalon ennek úgy van vége, mintha elvágták volna. Összesen három oldal a beszámoló?

Dr. Szalay Kornél Géza képviselő: Azon kívül, ami az előterjesztésben szerepel, van, vagy volt szándék arra, hogy más területet is vizsgáljon az átláthatósági biztos?

Cserdiné Németh Angéla polgármester: A kérdéseket lezárja. Válaszadásra adja meg a szót.

Szilvágyi László képviselő: Az előterjesztés világosan leírja, hogy nem ez a féléves tevékenység. Elfogadásra került egy átláthatósági rendelet és az Etikai Kódex is. Ezek is részei a beszámolónak. Pósa András nyilatkozik a többiről. Bakos Mária Magdolna rákérdezett, hogy az átláthatósági biztos vizsgálta-e a gépjárműadót. Nem vizsgálta, és nem is fogja. Hasonlóképpen nem fogja vizsgálni a telekadót, iparüzési adót és egyéb adókat sem, mert ezekről törvény rendelkezik. A javaslatokat továbbra is várják mindenkitől. A végső ütemtervet mindig a polgármester hagyja jóvá, ez így történt ebben az esetben is.

Pósa András átláthatósági biztos: Minden oldal szerepel a dokumentumban. Több javaslatot is tett a polgármesternek a II. félévi vizsgálatokat illetően, amelyek között szerepelt olyan, amit nem hagyott jóvá. Ilyen volt például a Csokonai Kulturális Központ, melyre a polgármester – teljesen logikus – magyarázata az volt, hogy jelenleg belső ellenőri vizsgálat zajlik ott. A PALOTA-HOLDING Zrt.-t illetően azt a választ kapta, hogy ott már volt 2020-tól belső ellenőri vizsgálat. Mindezek tükrében 2023. II. félévben többek között a PALOTA-15 Nonprofit Kft.-nél fog majd vizsgálatokat folytatni.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Hozzászólásokra ad szót.

Dr. Lehoczki Ádám képviselő: Számára átláthatatlan az a koncepció, ami alapján ezek a beszámolók születtek az elmúlt négy év során. A jelenlegi anyagban egy excel tábla található folyószámla utalásokról, majd később ugyanez le van írva szöveges formában is. A problémája az, hogy ez az anyag 2017-től 2019-ig mutatja, hogy kinek mennyi pénzt utaltak. Négy év alatt a vizsgálat eljutott a ciklus kezdetéig. Nem érti, hogy miért kerül az Önkormányzatnak havi 350.000 forintba az, hogy az átláthatósági biztos vizsgálgassa az előző ciklust, ráadásul a beszámolót követően nulla feljelentés történt és nulla eljárás indult. Valójában így ennek semmi értelme sincs. Számtalanszor elmondta már képviselő-testületi ülésen, hogy a Hősök úti rendelőt kellene vizsgálni, ez érdekli most az embereket és nem az, hogy Ambrus János 700.000 forintot kapott tanácsadói díjként az előző ciklusban, bár ez is érdekes lehetett akkor. Reméli, hogy nem kell ezt leírnia.

Bakos Mária Magdolna képviselő: Ő nem azt mondta, hogy adott tételeket vizsgáljon az átláthatósági biztos. Erről nincs szó, erről megvannak a jogszabályok, és ebben egyetértenek. A jogszabályok miatt történtek a büntetések. Ő azt mondta, hogy vannak olyan anomáliák, amelyeket meg sem említett Szilvágyi László képviselő. Feltételezi, hogy ez is egy olyan terület, amire nem kapott engedélyt a XV. kerület „független” átláthatósági megbízottja.

Dr. Szalay Kornél Géza képviselő: Nagyon sajnálja, hogy a Csokonai Kulturális Központ vizsgálata tiltott. Úgy tűnik, hogy az tabunak számít. Esetleg nem azért, mert a polgármester kegyeltje, Beke Károly által történik annak vezetése? Álláspontja szerint a Csokonai Kulturális Központ teljes körű átvizsgálása igen fontos lenne. Másfelől a kerület szociális intézményét sem ártana megvizsgálni, mivel ott is voltak már problémák. Véleménye szerint a PALOTA-HOLDING Zrt. folyamatos vizsgálata is szükséges lenne. Elfogadhatatlannak tartja azt a választ, hogy azért nem lehet vizsgálatot tartani, mert ott most valamilyen ellenőrzés folyik.

A mostani és a korábbi jelentésekben is szereplő kérdések egyrészt elévültek, másrészt az Állami Számvevőszék által átvizsgálásra kerültek, vagy könyvvizsgálói jelentés készült róluk. A legaktuálisabbak feladatok közé tartozik még a Hősök úti rendelő körüli anomáliák feltárása, illetve most már elmondható, hogy a Micimackó Tagóvoda felújításának kérdésköre is. A lakáskiutalásokkal kapcsolatos vizsgálódást is időszerűnek tartja, mivel ezzel kapcsolatban is mindenfélét mondanak az emberek.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Jelzi a képviselőnek, hogy a kegyeltjei: Beke Károly, Bányai Edina, Száray Lóránt, Bicskei Attila, Szakály-Kis Csilla, Gráczer Irma, dr. Buzna Andrea, és még sorolhatná. Mindegyikük kinevezéséről képviselő-testületi döntés született. Pósa András elmondta, hogy a Csokonai Kulturális Központban belső ellenőrzés folyik. Több hozzászólást nem lát, a vitát lezárja.

Szilvágyi László képviselő: Az Önkormányzatnak van egy rendelete, amit szintén a Képviselő-testület fogadott el. Nem tisztje megvédeni az átláthatósági biztost, aki kénytelen a rendelet szerint eljárni. A képviselők bármikor tehetnek javaslatot. Amennyiben azt leírják, továbbításra kerül az illetékes személynek. A rendelet ezt tartalmazza. A Fideszes képviselő megjegyezte, hogy lehetett volna akkor is ilyen vizsgálat, amikor ők vezették a kerületet. Ezzel egyetért. A számadatok, amelyeket dr. Lehoczki Ádám képviselő említett, nagyon érdekesek és fontosak. Emlékei szerint 2018-ban Victorné dr. Kovács Judit volt a PALOTA-HOLDING Zrt. felelőse. Ebben az időszakban 34 millió forintot költöttek jogi tanácsadásra, további 20 millió forintot pedig egy olyan szoftverre, amiről a mai napig nem lehet tudni, hogy mi lesz a sorsa. Ugyanebben az időszakban a teljes lakásfelújításra ugyanennyit költöttek. A képviselő által említett Ambrus János Földi Tamásnak, a PALOTA-HOLDING Zrt. akkori vezérigazgatójának a tanácsadójaként dolgozott, ezt egyetlen Fideszes képviselő sem ellenezte. A Wikipédiában világosan meg van fogalmazva az átláthatóság jelentése. Az átláthatóság nem törvényi felügyelet, nem pénzügyi ellenőrzés vagy adószakértői terület, hanem annak a feladatnak a kivitelezése, hogy minden elérhető információ rendelkezésre álljon. Ebben az anyagban minden információ rendelkezésre áll. Nem igaz az az állítás, miszerint a foglalkoztatás nem érte el a célját. Kéri, hogy a jobboldali képviselők olvassák el ezt az anyagot, a rendeletet és egyéb dokumentumokat, majd vonják le a megfelelő konzekvenciát. Biztatja a képviselőket, hogy a rendelet alapján tegyék meg javaslataikat. Teljesen más olvasata van annak, ha egy képviselői indítványt valaki elutasít, mint annak, ha egy másik fajta javaslatot utasítana el.

Dr. Lehoczki Ádám képviselő: Ügyrendi hozzászólásával a szavazást kívánja segíteni. Átláthatósághoz nem kell a Wikipédiáig menni 21 millió forintért. Szilvágyi László képviselő jó barátjának kifizettek ennyi pénzt azért, hogy leírja azt, hogy bárki számára elérhető. Mindenki tudja, hogy miért fontos ez a tisztség.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Ismerteti az előterjesztés szerinti rendeletalkotási javaslatot, amely elfogadásáról kéri a Képviselő-testület szavazatát.

273/2023. (VI. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **elfogadja az átláthatósági megbízott 2023. I. félévi átláthatósági tevékenységéről szóló beszámolóját.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. június 29. (elfogadásra)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 10. § (2) bekezdés)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

11. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Kerületi Építési Szabályzata (KÉSZ) módosítás véleményezési eljárásra való kiküldéséről**
(Ikt.sz. 2/19-106/2023. sz. anyag)

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Megadja a szót az előterjesztés szóbeli kiegészítésére az alpolgármesternek.

Tóth Imre alpolgármester: A Képviselő-testület egy jelentős, és a XV. kerület számára fontos előterjesztést fog megtárgyalni, melynek főbb elemeit a főépítész racionálisan összefoglalta. Az anyag véleményezési eljárásra kerül, melyhez javaslatokat várnak. Erről lakossági fórumot is fognak tartani.

Sipos Gábor főépítész: Az előterjesztés igen vastag anyagát röviden kívánja összefoglalni. A módosítás alapvető indoka a Budapest Főváros Településszerkezeti Terv módosításának átvezetése volt, amelyet teljes eljárás keretén belül kellett kezelniük a 314. számú kormányrendelet szerint. A feladat része volt az előzetes partneri vélemények begyűjtése, amelyet az előterjesztés 2. számú melléklete egy rövid támogatási iránymutatóval együtt tartalmaz. A kérelemre adott válaszok a módosított rendeletben követhetők és nézhetők meg. A fővárosi tervek módosításán túl felmerültek saját igények is, amelyeket igyekeztek kezelni. A lakossági igények közül néhány kiemelésre került az előterjesztésben. A Platán utcai kertvárosban élők közül közel kétszázan írták alá azt a kezdeményezést, hogy 4 lakás helyett 2 lakást lehessen csak a lakóépületekben kialakítani. Az épületekben elhelyezhető lakások számának csökkentése az Önkormányzatra nézve kötelező kártalanítást eredményezne, így ezen igényt csak közvetett módon javasolt kezelni. A módosítási javaslat az építési paraméterek megtartása mellett a lakásokhoz tartozó személygépkocsik elhelyezésének szabályait változtatja meg. Az épületen belül, illetve kettőnél nagyobb lakásszámnál már 100%-ban kell a gépjárműveket az épületen belül biztosítani. Ugyanez a javaslat Pestújhely környékén hasonló kérelem kezelésére is. A volt Növényolajgyár területére jelenleg még a KVSZ rendelete van hatályban, tekintettel arra, hogy a terület tulajdonosaival még nem sikerült a fejlesztéshez kapcsolódó településrendezési szerződést megkötni.

A KVSZ ez év december 31-ig maradhat hatályban, ezután automatikusan hatályba lép a korábbi tanulmányterv szerinti paraméterrendszer. A fejlesztőkkel lassan halad a kommunikáció, a szerződéssel kapcsolatban most tudnak majd előbbre lépni. Egy olyan megoldással kezelik ezt az igényt, hogy településrendezési szerződés megléte esetén lépnének csak hatályba azok a paraméterek, amelyek a tanulmánytervben korábban elfogadásra kerültek. A Palota Parkváros fejlesztéséhez kapcsolódó ütemezés módosítását a Képviselő-testület 2022. februári ülésén tárgyalta és támogatta. A döntés átvezetésre került az Építési Szabályzatba, ott is lehet látni, hogy milyen módosítások történtek. Az akkumulátorgyártás tiltására vonatkozóan javaslatot tesznek a környezetvédelmi előírások közé, mely szerint a kerület közigazgatási területén 100 m² hasznos alapterületet meghaladó építményben akkumulátorgyártással, összeszereléssel, és azzal kapcsolatos tárolási célú tevékenység nem megengedett. Ahogyan az alpolgármester is jelezte, ez egy véleményezési anyag. A könnyebb áttekinthetőség kedvéért egy korrektúras rendelettervezet is került az előterjesztés mellékletei közé. A módosító rendelet az előterjesztés 5. számú melléklete, amelyet egy jogszabályszerkesztő programmal kell elkészíteni. A korrektúra alapján a gép gyártja ezt a rendeletet. Július elején indul a hivatalos véleményezés, melyre 30 nap áll rendelkezésre. Várják az észrevételeket a lakosságtól, partnerektől és képviselőktől egyaránt. A beérkezett véleményekről a szeptemberi képviselő-testületi ülésen tud a Képviselő-testület dönteni, a rendeletalkotás év végén történik meg. A 71. számú vasútvonal környezetvédelmi engedélye ellen pert indított az Önkormányzat, amelyben nem a beruházás hasznosságát vitatta, hanem egy áttemelési műtárgy volt az, amit a kezdetektől kritikusán kezeltek, illetve más megoldást kértek. A tervezőknek nem sikerült megoldást prezentálniuk, így nem volt az Önkormányzatnak más választása, mint kereset benyújtása a bíróság felé. A bíróság első körben az Önkormányzatnak adott igazat, és új eljárásra utasította a Kormányhivatalt. Az erről szóló tájékoztató megtalálható az Önkormányzat honlapján. A kerületi újságban is meg fog jelenni egy rövid tájékoztatás. Kérdések esetén szívesen válaszol.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Kérdések következnek.

Dr. Lehoczki Ádám képviselő: Most kerül majd kiküldésre az anyag. Amit felsorolt a főépítész, azok az eddig beérkezett vélemények, és ezen felül jön még a véleményezési eljárás? Jól értette a főépítész szavait?

Farkas Edit képviselő: Megköszöni a tájékoztatást, valamint azt a körültekintő munkát, mellyel megakadályozzák, hogy az akkumulátorgyár a kerület közelébe kerüljön. Fóton a Kormány még egy területen kíván akkumulátor összeszerelő üzemet telepíteni. A Wysocki utca végén lévő vendéglátó helyiség mit foglal majd magában?

Dr. Lehoczki Ádám képviselő: Beszélt a főépítésszel arról, hogy a kerület Észak-keleti részén, az M3-as autópályától keletre található területen többen vásároltak telkeket nyári faház-jellegű megoldásokkal. Problémák merültek fel az engedélyekkel kapcsolatban. Mi erről most az állásfoglalás? Amennyiben ezt még nem jelezték a főépítész felé, akkor valószínűleg a nyár folyamán meg fogják tenni.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: A kérdéseket lezárja. Válaszadásra megadja a szót a főépítésznek.

Sipos Gábor főépítész: A Wysocki utcánál, a volt gyár területén egy irodafelújítás áll tervezés alatt. Ennek a földszintjén a beruházók szeretnének egy vendéglátó, büfé jellegű létesítményt létrehozni. Alapvetően a saját dolgozóikat szolgálnák ki, azonban felmerült az a kérdés is, hogy kívülről is nyitva lehessen, azonban ezt a mai szabályzat nem engedi meg. Támogathatónak tartja a javaslatot, mert a környéken nincs kulturált vendéglátóhely, cukrászda vagy kávézó. Nem kocsmára kell gondolni, hanem egy normális vendéglátóhelyre. Az emeleten működik a tulajdonos irodája, aki nem fog olyan tevékenységet megengedni, ami nem összeegyeztethető az ő működésével. Az M3-as autópályától keletre egy mezőgazdasági, beépítésre nem szánt terület található. Itt vettek többen telket, a jelenlegi szabályzat ezen a területen nem engedi meg semmilyen épület építését. Többen felépítettek bizonyos építményeket, amelyeket a Földhivatal egy bejárás során észlelt, és lebontási határozatokat adott ki. A szabályzatban nem tesznek javaslatot ebben a témában, mivel továbbra sem gondolná, hogy egy külső területi részen, ahol nem áll rendelkezésre infrastruktúra, nagy építések tegyenek lehetővé. A véleményezési eljárás megnyílását követően azonban van lehetőség ilyen irányú módosítási kérelem beadására. A Képviselő-testület el fogja dönteni, hogy támogatja-e azt, vagy nem.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Hozzászólás, észrevétel nincs, a vitát lezárja. Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amely elfogadásáról kéri a Képviselő-testület szavazatát.

274/2023. (VI. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **véleményezésre bocsátja a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 17/2018. (VI. 26.) önkormányzati rendelet 2/19-106/2023. iktatószámú előterjesztés 3., 4., 5. számú mellékletei szerint tervezett és ismertett módosítását.** Felkéri a polgármestert, hogy a véleményezési eljárás lefolytatásához szükséges lépéseket tegye meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. július 30. (véleményezési szakasz megindítása)

(Jogszabályi hivatkozás: 1997. évi LXXVIII. tv. 13. §; 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 32. § (3) bekezdés, 36-40. §; 8/2017. (III. 14.) ök. rendelet 4-5. §)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

12. Előterjesztés Fő téri pavilonok koncepciótervéről (Ikt.sz. 2/19-107/2023. sz. anyag)

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Megadja a szót az előterjesztés szóbeli kiegészítésére az alpolgármesternek.

Tóth Imre alpolgármester: Az előterjesztés az Újpalotán lévő Fő tér kulturáltabbá tételéről szól. A képviselő-testületi ülésen és egyéb fórumokon is felmerültek ezzel kapcsolatos igények. Az előterjesztés a pavilonsorok rendezését javasolja, ami az egyik legfontosabb lépés e tekintetben. Megköszöni a Városgazdálkodási Főosztály munkáját, mivel a tulajdonosokkal történő egyeztetéseken kívül folyamatosan biztosítottak lehetőséget észrevételek megtételére. A tulajdonosokkal közölték, hogy meg kell szüntetni azt az állapotot, hogy a földterület az Önkormányzaté, a felépítmény pedig a tulajdonosé. Ez jogilag egy olyan helyzetet teremt, ami nem ad lehetőséget az Önkormányzatnak későbbi tevékenységek meghatározására. Egységes tulajdoni viszonyban azonban az Önkormányzat meg tudja határozni, mik azok a tevékenységek, amelyeket ezen a területen látni szeretne. A felépítmény elbontása a tulajdonos kötelessége, az Önkormányzat nem fogja átvállalni a bontási költségeket. Ez az elmúlt időszakban is így volt, és a továbbiakban is ezt az elvet kívánják követni. Az előterjesztésben mintapavilonok is szerepelnek, melyek egységes kinézete is javít a közállapoton és a városképen. Azon a részen egy nyilvános WC is kialakításra kerülne. Megköszöni a támogatást, és kéri egy olyan komoly fejlesztés megkezdését, ami pozitív irányba viszi az újpalotai Fő tér állapotát. Amennyiben pozitív döntés születik, a kivitelezés tervezése megkezdődik. A pavilonok kinézetével kapcsolatban várnak javaslatokat.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

Szilvágyi László bizottsági elnök: A Kerületfejlesztési Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal támogatásra javasolta az előterjesztést a Képviselő-testület részére.

Bodó Miklós bizottsági elnök: A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett támogatásra javasolta az előterjesztést a Képviselő-testület részére.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Kérdésekre adja meg a szót.

Dr. Lehoczki Ádám képviselő: Palocsai Béla képviselőt kérdezi. A bizottsági ülésen hosszasan kifejtette az álláspontját és ígért egy módosító javaslatot. Abban egyeztek meg, hogy ennek fényében fogják vizsgálni ezt a kérdést. Mi az oka annak, hogy a módosító javaslat nem érkezett meg?

Deschelak Károly képviselő: Még több hasonló kezdeményezésre lenne szükség. Épül, szépül a kerület, a beruházás hasznot hoz a kerületnek. Újbudán évekig tartó pereskedések voltak hasonló pavilonbontási ügyekben. Újpalotán a tulajdonosokkal született megegyezés? A Wesselényi utca sarkán hasonló pavilonok épültek. Felgyorsítható a pályázat ügy, hogy nem várják meg a pavilonok elkészültét? Ezzel 3-6 havi bérleti díjhoz tudna hozzájutni az Önkormányzat.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: A kérdéseket lezárja. Válaszadásra megadja a szót az alpolgármesternek.

Tóth Imre alpolgármester: A tulajdonosokkal történtek egyeztetések, ismertették velük azokat a feltételeket, amelyek alapján ezt a fejlesztést az Önkormányzat szeretné végrehajtani. Az előterjesztés tartalmazza, hogy a közterület-használati engedélyt meddig kapják meg, és meddig tart a bontási időszak. Aki nem tudott a tájékoztatáson megjelenni, telefonon vagy személyesen felkereste a Főosztályt, illetve személyét is. Egyetértettek abban, hogy az átalakításra szükség van. Akinek a tevékenységi körét sérti az új irány, az elégedetlen. Semmi akadályja nincs annak, hogy egy olyan kulturált fogadóteret tudjanak kialakítani, ahol valóban le lehet ülni, pihenni és ételt fogyasztani bárki.

Benedekné Bagyinszki Márta főosztályvezető: Két kiegészítést kíván tenni a felvetéssel kapcsolatban. A jogszabályi és hatósági menet alapján, amennyiben az Önkormányzat, mint a közterület tulajdonosa, nem kívánja meghosszabbítani a közterület-használatot egy magántulajdonú felépítmény esetében, egy hónapja van a tulajdonosnak az elbontásra. Amennyiben ez alatt az egy hónap alatt nem intézkedik, az Önkormányzat a NAV felé teszi meg a felhívást és a bejelentést arról, hogy nem történt meg a kötelezettségnek megfelelő elbontás. Ezután a NAV fog intézkedni. A szándék az, hogy viszonylag rövid legyen az az idő, amíg nincs szolgáltatás. A cél az, hogy a késztermék kiválasztásával, és nem építési engedély köteles volumenű építkezéssel oldják meg a kulturáltabb szolgáltatóhelyek létrehozását. A bérlők ezzel párhuzamosan történő keresése előremutató ötlet. Úgy gondolja, hogy szeptemberben, ha visszahozzák az anyagot már kész telepítési javaslattal és környezetrendezési elképzelésekkel, pozitív döntés esetén máris elkezdhetnek ebbe az irányba mozgolódni.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Észrevételekre, hozzászólásokra ad szót.

Dr. Lehoczki Ádám képviselő: Rendszeresen ebédel az egyik ilyen pavilonban található vendéglátóhelyen. Azt az észrevételt tolmácsolja, hogy a bérlők valóban információhiányban szenvednek, holott ugyanúgy érintettjei ennek a kérdésnek. Várhatóan 2-3 hónapos bevételkieséssel kell számolniuk, arról nem is beszélve, hogy az állandó vásárlók közül többen ezentúl más helyre fognak járni. Az alapvető elképzelést maximálisan támogatja, mert jogi szempontból sokkal átláthatóbb és rendezettebb lesz, ha az Önkormányzat a tulajdonosa ezeknek az épületeknek, másrészt a terület esztétikusabbá is válik majd. A bizottsági ülésen volt egy kérdése, amelyre nem kapott megnyugtató választ. Az új épületekkel bekövetkező változás érinti a jogszabályokat, amelyek feltételeket írnak elő a vendéglátók számára? Például melegkonyhát üzemeltetni meghatározott m² szám vagy helyiségszám felett lehet? Aki eddig ott valamilyen tevékenységet folytatott, kaphat garanciát arra, hogy ezt követően is végezheti ugyanazt a tevékenységet? Jogi szempontból meg tudják ezt oldani? Erre a kérdésre nem kapott megnyugtató választ, és ezért fog tartózkodni a szavazásnál, ugyanakkor az elképzelést támogatja.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Ő is ugyanarra a helyre jár ebédelni, és személyesen beszéltek a bérlővel, és elmondták neki azt, amit az ő tulajdonosa elfelejtett, vagy nem is akart neki elmondani. Ő már nem biztos, hogy információhiányban szenved.

Palocsai Béla képviselő: Dr. Lehoczki Ádám kérdésére kíván válaszolni. Ahogyan azt a bizottsági ülésen jelezte, valóban tervezte módosító javaslat benyújtását. Akkor több kérdést is feltett az előterjesztéssel kapcsolatban, azonban a válaszok nem voltak kielégítőek. Ezért további szakértőket vont be, akik egyetértettek vele, és azt közölték, hogy nem érdemes módosító javaslatot benyújtani, mert a kivitelezés megvalósulása kérdéses, és akadályozhatja a folyamat végrehajtását. Az egyik frakcióülésen beszéltek arról, hogy szükségesnek tartaná az újjalotai lakosok bevonását a Fő tér átalakítását illetően. Ehhez tartozik a pavilonok átalakításának szükségessége is. A következő képviselő-testületi ülésen, amikor konkrétan beszélnek a megvalósíthatóságról, döntsenek a képviselők arról, hogy milyen módon kívánják bevonni a döntésbe az ott élőket.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: A vitát lezárja. Megadja a szót a főosztályvezetőnek.

Benedekné Bagyinszki Márta főosztályvezető: Dr. Lehoczki Ádám képviselő felvetésére kíván reagálni. Természetesen a meleg étel készítésének és árusításának megvannak a jogszabályi feltételei. Abból a szempontból fontos a Képviselő-testület döntése, hogy milyen volumenű építkezést folytasson az Önkormányzat: legyen valami, maradjon csak köztér, szolgáltatás nélkül, vagy legyen egy nagyobb építkezés, ami engedélyköteles és hosszú folyamat. Gondolkodhatnak olyan volumenben, ami viszonylag rövid átfutási idővel hozhat egy olyan megoldást, ahol például gyrost lehet majd árulni.

Tóth Imre alpolgármester: Nincs akadálya annak, hogy az ott élők elmondhassák a véleményüket. Ő maga is annak a pártján áll, hogy kulturált, normális szolgáltatást lehet itt biztosítani, igény is van rá. Több ismerőse is lakik a környéken, akikkel beszélt. Mindannyian egyetértettek abban, hogy alkohol ne legyen, erről meg lehetett őket nyugtatni, hiszen ez a problémák alapja. A Közösségi Házban meg lehet tartani egy ilyen fórumot. Ahogyan azt a főosztályvezető mondta, ott fog kiderülni, hogy melyik igény jelenik meg erősebben: legyen szolgáltatás, vagy maradjon köztéri jellegű a terület. Úgy gondolja, hogy erre még vissza fog térni a Képviselő-testület. Kéri az előterjesztés támogatását.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amely elfogadásáról kéri a Képviselő-testület szavazatát.

275/2023. (VI. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **Fő tér új arculatának kialakítása érdekében a jelenlegi közterület-használati állapotot a buszmegálló mögötti pavilonok tekintetében megszünteti.** Felkéri a Polgármestert, hogy értesítse a tulajdonosokat a döntésről, valamint dolgoztassa ki a térrendezési javaslatot, az új pavilonok telepítésének tervét és forrásigényét, amelyet terjesszen elő a 2023. évi szeptemberi képviselő-testületi ülésre.

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. június 29. (elfogadásra)

2023. szeptember 28. (a térrendezés, pavilon telepítés tervének és forrásigényének betervezése)

(Jogsabályi hivatkozás: 35/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 10. § (1)-(2), 11. § (1), 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § 1-2. pontok, 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § 3. pont)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

13. **Előterjesztés a Szilas-patak menti kerékpárúttal kapcsolatos döntés meghozataláról**

(Ikt.sz. 2/19-108/2023. sz. anyag)

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Köszönti Pej Kálmán tervezőt a Tandem Kft. részéről. Az előterjesztés szóbeli kiegészítésére megadja a szót az alpolgármesternek.

Tóth Imre alpolgármester: Az előterjesztés fontos a kerület élete szempontjából. A kerékpárút mindig jelentős igényként merült fel, az előterjesztés az első mondatában tartalmazza is, hogy „*régóta fennálló és egyre fokozódó lakossági igényt tud kielégíteni*”. Több képviselőtársával úgy gondolják, hogy egy kerékpárút akkor jó, ha valamit összeköt valamivel. A tervezett kerékpárút összeköti a XVI. és a IV. kerület kerékpárútjait, és csatlakozik a fővárosi kerékpárútvonal hálózathoz. A nyomvonal elkészítése előtt több rétegű egyeztetés történt védett terület, levegőminőség és tulajdonosok tekintetében. A nyomvonal úgy lett kijelölve, hogy mindenfajta kritériumnak eleget tegyen. A nyomvonal szakmailag is alátámasztott, több képviselőtársával részt is vett azon a bemutatón, ahol a terv ismertetésre került. A civil szervezettől megkapták a tájékoztatót, amire a tervező megírta a választ. Amennyiben igény van rá, tájékoztatja erről a válaszról a Képviselő-testületet. A leírtak és a tervezői válasz elosztatnak minden kétséget. Turisztikai és kulturális tekintetben is többféle lehetőséget nyújthat a kerékpárút megvalósulása. Kéri az előterjesztés támogatását.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

Bihal Dávid bizottsági elnök: A Budapest Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal támogatásra javasolta az előterjesztést a Képviselő-testület részére.

Szilvágyi László bizottsági elnök: A Kerületfejlesztési Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal támogatásra javasolta az előterjesztést a Képviselő-testület részére.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Kérdésekre adja meg a szót.

Csonka László képviselő: Meghallgatta az alpolgármester gondolatait, azonban még egyszer felteszi azt a kérdést, hogy természetvédelmi területet érint a kerékpárút, és ott jogi szempontból, illetve a természet védelme szempontjából minden feltételnek megfelel-e? A kerékpárút át fog haladni a Régi Fóti úton, amelyről tudják, hogy egy nagyon nagy forgalmú útszakasz. Van egy zebra az élelmiszer-áruháznál, ami életveszélyes helyen van; úgy ugrálnak a gyalogosok az autók elől, hogy rossz nézni. Lehetséges lenne egy nem szintbeli kereszteződést kiépíteni? Várhatóan ennek magasabbak a költségei, azonban így nem fordulhatna elő baleset.

Palocsai Béla képviselő: Az alpolgármester említette, hogy a képviselők kaptak választ. A Szilas-patak menti Természetvédelmi Egyesület küldte el az észrevételeit, melyben szerepelt több száz fa kivágása a természetvédelmi területtel szemközti oldalon. Ezekkel kapcsolatban, illetve az ő általuk javasolt útvonallal kapcsolatban mi a vélemény?

Cserdiné Németh Angéla polgármester: A kérdéseket lezárja. Válaszadásra megadja a szót a tervezőnek.

Pej Kálmán tervező: Feladatuk egy tanulmányterv készítése során az előre meghatározott szempontoknak megfelelően optimális válasz adása egy kerékpár forgalmi nyomvonalra. Nem lesz mindenütt kerékpárút, kerékpár forgalmi nyomvonal része például a Szilas-patak mentén az FCSM kezelésében lévő útvonal, ami egy üzemi út lesz jelentős hosszúságban. A városias környezetben lesz kerékpárút, tehát ebből a szempontból ez egy összetett nyomvonal. A tervezés során bekérték koordináta-helyesen a természetvédelmi területeket és az ökológiai folyosók elhelyezkedését. A lehetséges nyomvonalak vizsgálata során igyekeztek olyan megoldást találni, ami nem, vagy minimális mértékben veszi igénybe ezeket a területeket. A legfontosabb a Szilas-patak környéke, ami természetvédelmi terület. Vizsgált nyomvonaluk átmegy ezen, de nem ez a javasolt nyomvonal. Kérés is volt, hogy vizsgálják meg az összes lehetséges nyomvonalat. A kiindulási feladatuk az volt, hogy a két szomszédos kerületben meglévő kerékpárutakat kössék össze a Szilas-patakhoz legközelebb vezetett nyomvonallal, ettől függetlenül távolabbi nyomvonalakat is megvizsgáltak. A természetvédelmi kérdésre az a válasza, hogy igen, a védett terület közelében van egy szakasz, azonban nem a Szilas-patak menti nyomvonalat, hanem a patak déli oldalán, a temető felőli oldalt javasolták. Az M3-as autópálya alatt meglévő műtárgyon megy át a nyomvonal, majd ezt követően egy híddal átvezetve jut a nyomvonal a déli oldalra. A tervük része volt egy előzetes környezetvédelmi vizsgálat is, amelynek eredményét meg lehet tekinteni. A Régi Fóti úti kereszteződéshez egy nyomógombos gyalogátkelőhelyet és kerékpáros átvezetést javasoltak azért, mert külön szintet ott nem lehetett kialakítani a helyi adottságok miatt, másrészt a kereskedelmi létesítmény közelében, az útkereszteződésnél jelentős illegális gyalogátkelést tapasztaltak. Ezért a patak északi oldalán javasoltak egy közös – gyalogos és kerékpáros – átvezetést. A tervezés során húsz szervezettel egyeztettek, melyek mindegyikéről jegyzőkönyv készült. A partner, valamint a tervező részéről ő is aláírta ezeket a jegyzőkönyveket. Valamennyi szervezet támogatta az általuk javaslatra feltett nyomvonalat. A fakivágásról a tanulmánytervnek ezen a szintjén pontos számot nem lehet megadni, nem tudja, hogy a képviselő honnan vette a kétszáz fát, azonban elmondja, hogy az M3-as autópálya melletti területen spontán befásult terület jogilag nem erdő.

A temető mögött valóban van egy erdős rész. Ott az erdő és a patak határán van egy 4-5 méternyi bozótos, susnyás rész, azonban értékes faállomány nincs. Az FCSM-mel történt egyeztetés alapján a pataknak ez a része igénybe vehető állami terület, amelynek az FCSM a kezelője. Közvetlenül a patak jogi területe mellett vezetik a nyomvonalat, így bár a terület erdőnek tűnhet, néhány fa kivágását irányozták elő, mivel a patak mellett közvetlenül nincsenek fák.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Merk Péter kerületi lakos felszólalási szándékát előre jelezte. Kéri a képviselők szavazatát a kérésről.

*Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2 percben szót ad Merk Péter kerületi lakosnak.
(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)*

Merk Péter kerületi lakos: Mit jelent a teremtett világ? Ebben a kerékpárút javaslatban itt ez nagyon nagy súllyal szerepel. Korunk égető kérdése környezetünk egyre gyorsuló pusztulása. Itt nem csak néhány fa kivágásáról van szó, hanem sokkal többről. Valamikor a XV. kerületet és Újpestet gyönyörű mocsarak és lápok borították. Újpalotán már csak nevek őrzik ezeket a mocsarakat: „Nádasztó”, „Páskom”... Ezek a nevek maradtak meg. Ha most ezzel a nyomvonallal folytatják a tevékenységüket, csak utcanevekben fog visszaköszönni a „Nevesincs tó”, a „Liwa-vízimalom” és a „Szilas-patak”, ami tavaly kiszáradt. Nem szeretné ezt megélni. Azt szeretné, hogy maradjon meg a tó, az erdő, a patak és a Liwa-malom. Nem javasolja ezt a nyomvonalat, mert a tó melletti területen az a párszáz méter olyan beruházásokat tartalmaz, mint például egy közúti vasbetonhíd, amire szerinte semmi szükség nincs. A tervek között szerepel egy kilátó, ami nagyon hajaz a lombkorona sétányra, bár kivágtak már 11 hektár erdőt, és készülnek a második 11 hektárra. Nem tudja, hogy miért kell ilyen beruházásokat bevinni egy kerékpárútba. A Liwa-vízimalomnál van egy váltópont, ahol a tervek szerint megérkeznek a gépkocsik, ahol leveszik a kerékpárokat a gépkocsik tetejéről, majd átszállnak a kerékpárra. Mi értelme van a kerékpárútnak, ha nem kerékpárral érkeznek, hanem váltópontra egy parkolóba? A parkoló fűti a környezetet, a területét beton borítja. Nem támogatják a nyomvonalat, kerülje el a természetvédelmi területet, és ne a határán menjen. Mit szólnának a képviselők, ha az ő hálósobájukon keresztül vezetnék át a Régi Fóti utat? Az állatvilág ilyen sokkot kap ott az utolsó bűvő- és menedékhelyén.

Palocsai Béla képviselő: Az előbb elmondottakhoz szeretne csatlakozni, mert nem kapott választ a nyomvonallal kapcsolatban. Merk Péter elmondta, hogy a patak és a természetvédelmi terület szoros egységet alkotnak. A XVI. kerületben gyakran szoktak kerékpározni a Naplás tóhoz. A kialakított nyomvonal tökéletes és ideális, örülnek neki, azonban az állatvilág szempontjából sok mindennek lehet nevezni, csak ideálisnak nem. Amennyiben ott valósul meg a patak déli oldalán a kerékpárút kialakítása, hasonló körülmények várhatóak. A természetvédelmi terület elsősorban nem arra szolgál, hogy emberek csodálják. Benne van a nevében, hogy „természet”. A természetet védi, és az embereket leginkább távol tartja. A természet bemutatására az állatkert szolgál, nem egy természetvédelmi terület.

Egész pontosan miért nem kerüli meg a nyomvonal a természetvédelmi területet, és miért megy keresztül rajta, még ha jogilag nem erdőn és nem a természetvédelmi területen halad ez az út?

Dr. Matlák Gábor alpolgármester: A Szilas-patak kiszáradása nem a XVI. kerületi kerékpárút miatt történt. Inkább azzal a klímaváltozással függ össze, aminek keretében autóznak az elmúlt 50-60-100 évben, és nem kerékpároznak. Előre lépésnek tartja azt, hogy valaki kerékpárral megtekinthet egy olyan helyet, amit eddig csak autóval tudott elérni. A XV. és XVI. kerületi Szilas-patak terület között lényeges különbség, hogy a XV. kerületben elhanyagolt és szemetes minden, mert sokkal kevesebb ember jár arra azok közül, akik nem hajléktalanok vagy szemétkerékpárosok. A XVI. kerületben azért nincs mérhetetlen szemét, mert ott ezeket a fejlesztéseket elvégezték, és oda el lehet menni. Lehet, hogy az állatokat a természetvédelmi területen keresztülhaladó kerékpárút miatt inzultusok érik, ehhez ő nem ért. Az, aki reggeltől estig arra jár, és fekete zsákokban rakja le a hulladékot, keresni fog magának egy másik területet. Merk Péter kerületi lakos is pontosan tudja, hogy ha valamiért eltűnik a Nevesincs tó és a Szilas-patak menti terület, nem a kerékpárút, hanem a hulladéklerakás fogja okozni. Mocsarak nincsenek már, mivel a Duna-Tisza köze szárad ki, sőt az egész Kárpát-medence. A 60-as években a Szilas-patakot rendezték, ami azt jelenti, hogy kivezényeltették az akkori KISZ-eseket és úttörőket nyári munkára, hogy gátakat és patakmedreket építsenek betonból és egyéb anyagokból. Ennek kapcsán eltűntek ezek a mocsaras területek, amelyek a Szilas-patak spontán árvizeiből keletkeztek. A Naplás tavat azért építették ki, hogy az áradást felfogja, és ne legyen árvíz Rákosszentmihályon, Cinkotán, Árpádföldön, illetve Rákospalotán. A Nádastó nem azért nincs meg, mert az óta beépítették vagy kerékpárutakat létesítettek, hanem azért, mert rendezték a Szilas-patak mentét.

Deschelak Károly képviselő: Két dolognak is örül; az egyik, hogy az Önkormányzat jelentkezett a pályázatra, a másik, hogy az elnyert összegből kerékpárutak fognak épülni. Az útnak köszönhetően több száz, esetleg több ezer embert is rá lehet venni a biztonságos, biciklis közlekedésre. Ez sokkal hasznosabb a kerületnek, mintha ezek az emberek autóval tennék meg a munkába vezető utat.

Dr. Lehoczki Ádám képviselő: Azóta van terítéken ez a téma a kerületben, amióta képviselő, ennek már több mint kilenc éve. Kilenc éve, hogy nem történt érdemi előrelépés az ügyben. Fontos kiemelnie, hogy a rákospalotai részen a kerékpárút nem a patak mentén futna, hanem az Anyácska utcára vezetnék rá. A biztonságos kerékpározás magában foglalja, hogy azok az útszakaszok is biztonságosak legyenek, amelyeken kialakításra kerülnek az utak. Ehhez képest sem az Anyácska utcán, sem pedig a Károlyi Sándor utcán nem lehet biciklivel biztonságosan közlekedni. Ennek az egésznek akkor lenne értelme, hogyha a biciklis lakosok a IV. és a XVI. Kerület között mindvégig a patak mellett tudnának haladni. Véleménye szerint, amennyiben az olajgyár területe végre rendeződne, megfelelően működhetne ez az elképzelés is.

Szilvágyi László képviselő: A lakosok sokkal inkább tartanának igényt egy Fót felé vezető bicikliútra, mint erre. Ebből kifolyólag nem gondolja, hogy mindenképpen ezt a kerékpárutat kéne erőltetni, pláne, hogy ahogyan az anyag is írja, az út megépítése 182.000.000 forintba kerülne kilométerenként. A lakosságot mindenképpen megkérdezi majd, melyik bicikliútban látnak nagyobb lehetőséget. Bármilyen is lesz a válaszuk, érdemes lesz majd megfontolni azt.

Bakos Mária Magdolna képviselő: Itt jelenleg két igény ütközik egymással. Az egyik a kerékpározhatósági igény, a másik a természetvédelmi igény. Valójában mindkettő jogos, viszont ez a két dolog nem igazán fér meg egymás mellett. A kerékpárút jó ötlet, ellenben nem kéne, hogy sérüljön a természetvédelem kérdése, ráadásul erről az egészről meg kéne kérdezni a lakosságot is.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: A vitát lezárja. Válaszadásra megadja a szót Tóth Imre alpolgármesternek.

Tóth Imre alpolgármester: Eddig az volt a probléma, hogy nem épül kerékpárút a kerületben, most pedig az, hogy igen. Ez a tanulmányterv azért készült, hogy a kerület elindulhasson a pályázaton. Azért épült egy fővárosi kerékpáros útvonal terv, mert 2030-ra 25%-kal szeretnék megemelni a kerékpáros közlekedést Budapesten. Erre az útvonaltervre rá kell csatlakoznia a többinek is. A cél, hogy egy olyan turisztikai útvonal épüljön ki a kerületben, amin lehet közlekedni is. A terv készítésekor komoly előírásoknak kellett megfelelniük a tervezőknek, akik minden ilyen feltételt és kritériumot betartottak.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, kéri a képviselők szavazatát.

276/2023. (VI. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **elfogadja a 2/19-108/2023. iktatószámú előterjesztés 1. számú melléklete szerinti Budapest, XV. kerület Szilas-patak menti kerékpárforgalmi nyomvonal megvalósíthatósági és nyomvonal meghatározó tanulmánytervét**, és felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a tanulmányterv alapján a pályázaton való induláshoz és a tovább tervezéshez szükséges intézkedések meghozataláról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. június 29. (elfogadásra)

2023. október 31. (intézkedésre)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1., 11., 15. pont és 23. § (5) bekezdés 1., 5., 17. pont)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

14. **Előterjesztés a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság „v.a.” végelszámolásának befejezéséről és felügyelőbizottsági tagcseréről**
(lkt.sz. 2/19-109, 109/a/2023. sz. anyag)

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Az előterjesztés szóbeli kiegészítésére megadja a szót Tóth Imre alpolgármesternek.

Tóth Imre alpolgármester: Ez már a végelszámolás utolsó fázisa, így kéri a Képviselő-testületet, szavazzák meg az előterjesztést.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Szilvágyi László bizottsági elnök: A Kerületfejlesztési Bizottság 2 igen szavazat, 0 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett nem javasolja támogatásra az előterjesztést a Képviselő-testület részére.

Bodó Miklós bizottsági elnök: A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett támogatásra javasolja az előterjesztést a Képviselő-testület részére.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Kérdés, észrevétel hiányában a vitát lezárja. Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat, kéri a képviselők szavazatát.

277/2023. (VI. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2/19-109/2023. iktatószámú előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal **jóváhagyja a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság „v.a.” végelszámolója által 2023. május 31-i fordulónappal készített, - a Könyvvizsgáló és a Felügyelőbizottság jelentését is magába foglaló - a Társaság végelszámolás alatti időszakára vonatkozó, végelszámolást lezáró**

- a) **a számviteli törvény szerint készült beszámolóját**, annak mellékleteivel együtt az alábbi főbb mérlegadatokkal;

megnevezés	összeg (eFt)
Mérlegfőösszeg:	34 357
Saját tőke:	34 357
Jegyzett tőke:	5 000
Eredmény	- 7 093

- b) **a Társaság záró adóbevallásait.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. június 29. (elfogadásra)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 50. §, 2013. évi V. törvény 3:26. §, 3:109. § (2) és (4) bekezdés, 3:121. §, 2009. évi CXXII. törvény 4. § (1) bekezdés; 2006. évi V. törvény 111-112. §, 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (10), (11) és (13) bekezdése. 72/2006. (IV. 3.) Korm. rendelet 7-8. §, 33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 15/A. § (1) bekezdés, (2) bekezdés, c) pont, 27. § (1) bekezdés b) pont, 28. § (1) bekezdés)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -

278/2023. (VI. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság „v.a.”** végelszámolójának előterjesztése alapján a végelszámolást **2023. május 31. napjával befejezettek nyilvánítja**, és a végelszámoló által készített zárójelentést és a vagyonfelosztási javaslatot a 2/19-109/2023. iktatószámú előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal **elfogadja**, az alábbiak szerint:

A végelszámolás lezárásának időpontjában a saját tőke összege: 34 357 074 Ft.

A rendezendő kötelezettségek/kiegyenlítendő tartozások összege: 0 Ft.

A végelszámolási zárómérleg alapján felosztható vagyon összege: 34 357 074 Ft készpénz.

A Társaság alapítója (egyedüli tagja) részére vagyoni hányadának teljesítéskori értéke alapján a vagyonfelosztás során kiadandó összeg: 5 000 000 Ft készpénz. (alapításkori törzsbetét) teljesítésének módja: banki átutalás. A jogosult adatai: Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata (székhelye: 1153 Budapest, Bocskai u. 1-3., adószáma: 15735784-2-42, nyilvántartási száma: 735782, képviselője: Cserdiné Németh Angéla polgármester, bankszámlaszáma: 11784009-15515005-00000000.

Az alapító (egyedüli tag) vagyoni hányadának teljesítéskori értékét meghaladó vagyon összege: 29 357 074 Ft készpénz.

Az alapító (egyedüli tag) vagyoni hányadának teljesítéskori értékét meghaladó vagyon kedvezményezettje a vagyonfelosztás során - Társaság Alapító Okiratának 13.2 pontja alapján – a PALOTA-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 1151 Budapest, Bogánics utca 10., cégjegyzékszám: Cg.01-09-913290, adószáma: 14644775-2-42, képviselője: Bicskei Attila ügyvezető, bankszámlaszáma: 11715007-20455282-00000000). Az alapító (egyedüli tag) ezúton kéri, hogy a T. Cégbíróság az alapító (egyedüli tag) vagyoni hányadának teljesítéskori értékét meghaladó vagyont - a Társaság Alapító okiratának 13.2 pontjával összhangban - a PALOTA-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság részére juttassa. A felosztható vagyon kiadásával kapcsolatban felmerülő banki költségeket az alapító (egyedüli tag) vállalja magára, a részére a vagyonfelosztás alapján járó 5 000 000 Ft összegű vagyoni részesedés terhére.

A végelszámoló a Képviselő-testület 351/2022. (IX.29.) ök. számú határozata alapján nem részesül külön díjazásban, feladatát ingyenesen látja el, ezért a végelszámoló díjazásáról nem kell döntést hozni.

A végelszámolás könyvvizsgáló feladatait ellátó CONSULTRADE PLUSZ Könyvvizsgáló és Adótanácsadó Betéti Társaságot a Képviselő-testület 352/2022. (IX. 29.) ök. számú határozata alapján tevékenységéért külön díjazásban nem részesül, a végelszámolással összefüggő könyvvizsgálói feladatokat az általános könyvvizsgálói tevékenysége keretében látja el, ezért a könyvvizsgáló díjazásáról nem kell döntést hozni. A Társaságnak a vagyonfelosztási javaslatban részletezettekén túlmenően felosztható vagyona nem marad. A Társaságnak olyan ismert követelése vagy tartozása nem áll fenn, amely a végelszámolás során nem került behajtásra vagy kiegyenlítésre, illetve amelyet a vagyonfelosztási javaslat nem tartalmaz. A Ctv. 111. § (1) bekezdés e) pontja alapján nincs a Társaság vagyoni részesedésével működő jogalany, vagy a részvételével működő alapítvány vagy egyesület, melynek további sorsáról a vagyonfelosztási javaslatban rendelkezni kellene. A Társaság megszűnésével kapcsolatban nem merül fel egyéb olyan költség, melynek viseléséről rendelkezni kellene. A végelszámoló a vagyon kiadását akkor kezdheti meg a Ctv. 112. § (3) bekezdése szerint, ha a Társaság törlésére vonatkozó végzést a Cégbíróság meghozta. A vagyon kiadását a végelszámoló Cégbírósági törléstől számított 30 napon belül köteles végrehajtani.

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. június 29. (elfogadásra)

a Cégbírósági törléstől számított 30 nap (végrehajtásra)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 50. §, 2013. évi V. törvény 3:26. §, 3:109. § (2) és (4) bekezdés, 3:121. §, 2009. évi CXXII. törvény 4. § (1) bekezdés; 2006. évi V. törvény 111-112. §, 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (10), (11) és (13) bekezdése. 72/2006. (IV. 3.) Korm. rendelet 7-8. §, 33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 15/A. § (1) bekezdés, (2) bekezdés, c) pont, 27. § (1) bekezdés b) pont, 28. § (1) bekezdés)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -

279/2023. (VI. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság „v.a.” iratanyagának őrzését** - a Ctv. 112. § (1) bekezdése alapján - társaság alapítójaként és egyedüli tulajdonosaként Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata (székhelye: 1153 Budapest, Bocskai utca 1-3.) **térítésmentesen vállalja az Önkormányzat székhelyén.** Az iratanyagot a végelszámoló az alapító (egyedüli tulajdonos) részére köteles átadni, a Társaság cégjegyzékből történő törlésétől számított 30 napon belül.

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. június 29. (elfogadásra)

a Cégbírósági törléstől számított 30 nap (végrehajtásra)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 50. §, 2013. évi V. törvény 3:26. §, 3:109. § (2) és (4) bekezdés, 3:121. §, 2009. évi CXXII. törvény 4. § (1) bekezdés; 2006. évi V. törvény 111-112. §, 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (10), (11) és (13) bekezdése. 72/2006. (IV. 3.) Korm. rendelet 7-8. §, 33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 15/A. § (1) bekezdés, (2) bekezdés, c) pont, 27. § (1) bekezdés b) pont, 28. § (1) bekezdés)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

280/2023. (VI. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság „v.a.” **felügyelőbizottságának tagjait**, Papp Györgyöt, Tókéty Richardot és Plaveczi Viktor Pétert, 2023. június hónap 30. napjával FB tagságából **visszahívja, és a felügyelőbizottságot megszünteti.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. június 29. (elfogadásra)

2023. június 30. (végrehajtásra)

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 50. §, 2013. évi V. törvény 3:26. §, 3:109. § (2) és (4) bekezdés, 3:121. §, 2009. évi CXXII. törvény 4. § (1) bekezdés; 2006. évi V. törvény 111-112. §, 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (10), (11) és (13) bekezdése. 72/2006. (IV. 3.) Korm. rendelet 7-8. §, 33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 15/A. § (1) bekezdés, (2) bekezdés, c) pont, 27. § (1) bekezdés b) pont, 28. § (1) bekezdés)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

281/2023. (VI. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, **felkéri a polgármestert, hogy a végelszámolás lezárásával kapcsolatos alapítói döntésekről értesítse a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság „v.a.” végelszámolóját.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. június 29. (elfogadásra)

2023. június 30. (értesítésre)

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 50. §, 2013. évi V. törvény 3:26. §, 3:109. § (2) és (4) bekezdés, 3:121. §, 2009. évi CXXII. törvény 4. § (1) bekezdés; 2006. évi V. törvény 111-112. §, 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (10), (11) és (13) bekezdése. 72/2006. (IV. 3.) Korm. rendelet 7-8. §, 33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 15/A. § (1) bekezdés, (2) bekezdés, c) pont, 27. § (1) bekezdés b) pont, 28. § (1) bekezdés)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

282/2023. (VI. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, a **Polgármester útján felkéri a Társaság végelszámolóját**, hogy **gondoskodjon a végelszámolás időszakát lezáró számviteli beszámoló**nak a Társaság törlésére irányuló cégbírósághoz benyújtandó törlés iránti kérelem előterjesztésével egyidejűleg, de legkésőbb a beszámoló fordulónapját követő 60 napon belül történő **letétbe helyezéséről és közzétételéről**, továbbá a **jóváhagyott záró adóbevallásokat a végelszámolást lezáró beszámoló elektronikus letétbe helyezésével és közzétételével egyidejűleg nyújtsa be a NAV részére, valamint a törlési kérelmet** – a Társaság jogi képviselőjének közreműködésével – **nyújtsa be a Cégbírósághoz**. Felkéri továbbá a végelszámolót, hogy a Társaság cégjegyzékből való törlésétől számított 30 napon belül intézkedjen a jóváhagyott vagyonfelosztási javaslatban írtak szerint Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatát, valamint a PALOTA-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságot megillető pénzüsszegek kifizetése iránt.

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. június 29. (elfogadásra)

a Cégbírósági törléstől számított 30 nap (végrehajtásra)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 50. §, 2013. évi V. törvény 3:26. §, 3:109. § (2) és (4) bekezdés, 3:121. §, 2009. évi CXXII. törvény 4. § (1) bekezdés; 2006. évi V. törvény 111-112. §, 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (10), (11) és (13) bekezdése. 72/2006. (IV. 3.) Korm. rendelet 7-8. §, 33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 15/A. § (1) bekezdés, (2) bekezdés, c) pont, 27. § (1) bekezdés b) pont, 28. § (1) bekezdés)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

283/2023. (VI. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **Társaság végelszámoló feladatát ellátó PALOTA-HOLDING Zrt.-t** (cégjegyzékszám: 01-10-041768, székhelye: 1156 Budapest, Száraznád utca 4-6. képviseletre jogosult természetes személy neve: Száray Lóránt Rudolf) **megbízatása alól a Társaság cégjegyzékből történő törlésének napjával felmenti** azzal, hogy a törlést követően is köteles eleget tenni a felosztható vagyon kiadásával kapcsolatos, valamint a jogutód nélküli megszűnés befejezéséhez szükséges kötelezettségeknek.

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. június 29. (elfogadásra)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 50. §, 2013. évi V. törvény 3:26. §, 3:109. § (2) és (4) bekezdés, 3:121. §, 2009. évi CXXII. törvény 4. § (1) bekezdés; 2006. évi V. törvény 111-112. §, 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (10), (11) és (13) bekezdése. 72/2006. (IV. 3.) Korm. rendelet 7-8. §, 33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 15/A. § (1) bekezdés, (2) bekezdés, c) pont, 27. § (1) bekezdés b) pont, 28. § (1) bekezdés)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

284/2023. (VI. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **PALOTA-HOLDING Zrt.** (1156 Budapest, Száraznád utca 4-6.) részére az ingatlan-nyilvántartásban Budapest XV. kerület, belterület 90105/2 helyrajzi számú, természetben Budapest XV. kerület, Kazinczy utca 29. szám alatti, kivett üzem, udvar megnevezésű, **922 m² nagyságú ingatlant**, a Társaság az Alapszabályában foglalt feladatainak ellátásához **bérbe adja az alábbi feltételekkel:**

(8.1) a bérleti szerződés 2024. december 31. terjedő határozott időre szól,

(8.2.) a bérleti időszak alatt a bérlő a bérleményt bérletidíj-mentesen használhatja, mely 100%-os mértékű önkormányzati közvetett támogatást tartalmaz,

(8.3.) a bérlő kötelezettsége a bérlemény használata után fizetendő közüzemi díjak megfizetése,

(8.4.) a bérlő a bérleményt Alapszabályában foglalt tevékenység folytatására használja.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy gondoskodik a bérleti szerződés szövegének megállapításáról és aláírásáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. június 29. (elfogadásra)

2023. július 31. (szerződés aláírására)

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 50. §, 2013. évi V. törvény 3:26. §, 3:109. § (2) és (4) bekezdés, 3:121. §, 2009. évi CXXII. törvény 4. § (1) bekezdés; 2006. évi V. törvény 111-112. §, 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (10), (11) és (13) bekezdése. 72/2006. (IV. 3.) Korm. rendelet 7-8. §, 33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 15/A. § (1) bekezdés, (2) bekezdés, c) pont, 27. § (1) bekezdés b) pont, 28. § (1) bekezdés)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

285/2023. (VI. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **Papp Györgyöt**

2023. július 1. napjától 2024.

november 5. napjáig terjedő határozott időtartamra a PALOTA-HOLDING Ingatlan- és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (cégjegyzékszám: 01-10-041768; székhelye: 1156 Budapest, Száraznád utca 4-6.) **felügyelőbizottságának tagjává megválasztja.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. június 29. (elfogadásra)

2023. július 15. (közzétételre)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 50. §, 2013. évi V. törvény 3:26. §, 3:109. § (2) és (4) bekezdés, 3:121. §, 2009. évi CXXII. törvény 4. § (1) bekezdés; 2006. évi V. törvény 111-112. §, 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (10), (11) és (13) bekezdése. 72/2006. (IV. 3.) Korm. rendelet 7-8. §, 33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 15/A. § (1) bekezdés, (2) bekezdés, c) pont, 27. § (1) bekezdés b) pont, 28. § (1) bekezdés)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 8 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -

286/2023. (VI. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **PALOTA-HOLDING Ingatlan- és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (cégjegyzékszám: 01-10-041768; székhelye: 1156 Budapest, Száraznád utca 4-6.) **Alapszabályának 11.2. pontját a következők szerint módosítja:**

„11.2. A felügyelőbizottság tagjai és megbízatásuk időtartama:

Név: **Liszka Levente Tibor**

Lakcím:

Anyja neve:

Megbízatása határozott időre 2024. november 5. napjáig szól.

Név: **Papp György**

Lakcím:

Anyja neve:

Megbízatása határozott időre 2024. november 5. napjáig szól.

Név: **Piller József**

Lakcím:

Anyja neve:

Megbízatása határozott időre 2024. november 5. napjáig szól.”

Felkéri a polgármestert, gondoskodjon a PALOTA-HOLDING Ingatlan- és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Alapszabályának - az elfogadott képviselő-testületi határozatok szerinti - módosításáról, és a változásnak a Fővárosi Törvényszék Cégbíróságánál történő bejegyeztetéséről.

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. június 29. (elfogadásra)

2023. július 31. (bejegyeztetésre)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 50. §, 2013. évi V. törvény 3:26. §, 3:109. § (2) és (4) bekezdés, 3:121. §, 2009. évi CXXII. törvény 4. § (1) bekezdés; 2006. évi V. törvény 111-112. §, 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (10), (11) és (13) bekezdése. 72/2006. (IV. 3.) Korm. rendelet 7-8. §, 33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 15/A. § (1) bekezdés, (2) bekezdés, c) pont, 27. § (1) bekezdés b) pont, 28. § (1) bekezdés)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 8 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -

287/2023. (VI. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **Tőkésy Richárdot** (

2023. július 1. napjától 2024. november

5. napjáig terjedő határozott időtartamra a PALOTA-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (cégjegyzékszám: 01-09-913290; székhelye: 1151 Budapest, Bogánics utca 10.) felügyelőbizottságának elnökévé megválasztja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. június 29. (elfogadásra)
2023. július 15. (közzétételre)

(Jogsabályi hivatkozás: 2013. évi V. törvény 3:26. §-a, 3:109. § (2) és (4) bekezdése, 3:121. §-a; 2009. évi CXXII. törvény 4. § (1) bekezdése; 2011. évi CLXXXIX. törvény 50. §-a)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

288/2023. (VI. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **a PALOTA-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (cégjegyzékszám: 01-09-913290; székhelye: 1151 Budapest, Bogánics utca 10.) Alapító Okiratának 11.2. pontját a következők szerint módosítja:**

„11.2. *A felügyelőbizottság tagjai és megbízatásuk időtartama:*

Név: Tőkésy Richárd

Lakcím:

Anyja neve:

Megebízatása határozott időre 2024. november 5. napjáig szól.

Név: Garabits Tamás

Lakcím:

Anyja neve:

Megebízatása határozott időre 2024. november 5. napjáig szól.

Név: Barkóczy Bianka Zsanett

Lakcím:

Anyja neve:

Megebízatása határozott időre 2024. november 5. napjáig szól.”

Felkéri a polgármestert, gondoskodjon a PALOTA-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratának - az elfogadott képviselő-testületi határozatok szerinti - módosításáról, és a változásnak a Fővárosi Törvényszék Cégbíróságánál történő bejegyeztetéséről.

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. június 29. (elfogadásra)

2023. július 31. (bejegyeztetésre)

(Jogsabályi hivatkozás: 2013. évi V. törvény 3:26. §-a, 3:109. § (2) és (4) bekezdése, 3:121. §-a; 2009. évi CXXII. törvény 4. § (1) bekezdése; 2011. évi CLXXXIX. törvény 50. §-a)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

15. Előterjesztés a Budapest XV. kerület, Énekes utca 10/B szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlanok elidegenítéséről

(Ikt.sz. 2/19-110/2023. sz. anyag)

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Az előterjesztés minden információt részletesen tartalmaz, ahhoz szóbeli kiegészítést nem kíván tenni. Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Szilvágyi László bizottsági elnök: A Kerületfejlesztési Bizottság 2 igen szavazat, 2 ellenszavazat és 0 tartózkodás mellett nem javasolja támogatásra az előterjesztést a Képviselő-testület részére.

Bodó Miklós bizottsági elnök: A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett támogatásra javasolja az előterjesztést a Képviselő-testület részére.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Kéri a kérdéseket.

Szilvágyi László képviselő: Mivel az előterjesztésben olvasható ingatlanok az ő körzetében található, így az ott lakók videókat küldtek neki arról, milyen hangulat uralkodik azon a környéken éjszakánként. A felvételeket szeretné bemutatni a képviselőknek. Az a hangulat, ami a videóban látható lesz, leginkább az ott üzemeltetett kocsmának köszönhető. Érdeklődik; milyen esetben lehet több hatásköre az Önkormányzatnak egy vendéglátóipari egység felügyeletére? Akkor, amikor a helyiséget, mint önkormányzati bérleményt működtetik, vagy akkor, amikor az már megvételre került és más tulajdonát képezi?

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Válaszadásra megadja a szót dr. Zsidei Kinga aljegyzőnek.

Dr. Zsidei Kinga aljegyző: Amennyiben az Önkormányzat a tulajdonos, úgy megilleti a bérlőkiválasztás joga. Ebből a szempontból nagyobb a mozgástere, hatósági szempontból viszont nem. Ennek az az oka, hogy egy hatósági eljárás során a magánszemély által üzemeltetett bérlemények is ugyanúgy kerülnek elbírálásra, mint az önkormányzatiak.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Kéri a napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólásokat.

Deschelák Károly képviselő: Azért nem szokta támogatni az ilyesfajta ingatlaneladásokat, mert véleménye szerint még mindig mélyen alá vannak becsülve az ingatlanértékek. Tisztában van azzal, hogy az elidegenítések pályázat, illetve licitációs pályázat alapján történnek, mégis úgy gondolja, az Önkormányzatnak érdemes lenne két szempontot is átgondolnia. Egyrészt meg kellene húzni egy minimál árat, amiért megérné eladásra kínálni az ingatlanokat, másrészt a tulajdonosi viszonyokat is meg kellene vizsgálni. Az Önkormányzat előnyt élvezne akkor, ha ezeket saját tulajdonként megtartaná, hiszen tudna élni a felmondás lehetőségével is. A kerület gazdasági szempontból nem jár jól abban az esetben, amikor egy ingatlan megvételére túl kevesen pályáznak, mivel az így a piaci értéknél alacsonyabb áron kerül eladásra.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: A minimál ár az értékbecslés ára. Ez azt jelenti, hogy onnan már csak felfelé lehet licitálni, lefelé nem.

Szilvágyi László képviselő: Kéri, kerüljön levetítésre a felvétel, amely az ingatlan területén található kocsmáéjszakai életét mutatja be.

Az ingatlannal kapcsolatos felvételek levetítésre kerülnek.

Pálmai Attila képviselő: A videóban látottak után egyetért Szilvágyi László képviselő véleményével. Amennyiben vannak olyan gócpontok a kerületben, amelyek nem fedik a környéken lakók ízlését, úgy azokat miért tartja fenn az Önkormányzat? Ez egy bérlemény, ráadásul önkormányzati tulajdon. Miért nem mondanak fel a bérlőnek? A felmondást követően a területet le lehetne rombolni, a telket pedig eladni. Valószínűleg a kocsmá tulajdonosa meg akarja venni az eddig csak bérelt ingatlant, hogy azt követően már a saját tulajdonában folytathassa tovább a tevékenységet. Miért ad ennek teret az Önkormányzat?

Szilvágyi László képviselő: Nyilván akárhonnan szűrődhetnek ki olyan hangok, amik a videóban is hallatszottak, viszont az Énekes utca nem erről volt híres, az ott élők nem ilyen környezetben élték korábban az életüket. Miért kell rájuk kényszeríteni, hogy viseljék el ezt a fajta viselkedést, magatartást a saját otthonaik körül? Az előző városvezetés alatt voltak más elképzelések a terület felhasználása vonatkozásában, ám azok nem valósultak meg.

Dr. Szalay Kornél Géza képviselő: Már hónapok óta minden képviselő-testületi ülésre bekerül legalább egy ingatlanelidegenítéssel kapcsolatos előterjesztés. 2020. februárjában született egy olyan döntés, amely kimondja, hogy a városvezetés 500.000.000 forint értékben fecskelakásokat kíván építeni. Hogyha mindig csak eladják az ingatlanokat, akkor ezek hova lesznek építve? Az Önkormányzat feléli az ingatlanvagyonát, és az összes olyan potenciális telket eladja, ahova ezeket a lakásokat fel lehetne húzni. Az eladásokból befolyt összegek hova kerülnek?

Mikor kezdődik meg az ingatlanvagyon gyarapítása, esetleg egy minőségi ugrás, amellyel végre új, modern és korszerű ingatlanai lesznek az Önkormányzatnak? Egyáltalán mikor kerülnek felépítésre a három éve megígért fecskelakások?

Deschelák Károly képviselő: Csak tisztázásképpen; az értékbecslési ár és a minimál ár között van különbség. Míg a minimál ár az az ár, amiért megéri eladásra kínálni egy ingatlant, addig az értékbecslési ár azt mutatja, mennyit ér az ingatlan. Az, hogy az értékbecsléshez képest mennyiért hirdetik meg az adott ingatlant, más kérdés. Mindennek ellenére a kikiáltási ár mélyen ár alatt van, nem éri meg eladni.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: További hozzászólás hiányában a vitát lezárja. Válaszadásra megadja a szót Kovács Lajos osztályvezetőnek.

Kovács Lajos osztályvezető: Ennek az ingatlannak a helyzete igen speciális, már csak azért is, mert annak körülbelül 300/1000-ed része a Fővárosi Önkormányzat tulajdona. Egy önálló épületben van két lakás és egy helyiség, ez utóbbi a BKV irodájaként üzemel, ami a Főváros tulajdonában áll. Ezeken kívül a terület egy részén található még egy pavilon jellegű vendéglátóipari egység is. Amikor az Önkormányzat elidegenítési javaslatot tett, több tényezőt vett figyelembe. Egyrészt az épület műszaki állapotát, ami rettenetes. Ezt a Főváros is jelezte azzal a szándékkal, hogy a kerületi vezetést kéri fel annak korrekciójára. Ez azonban olyan magas költségekkel járna, hogy nem érné meg az épületet felújítani. A Főváros ebbe nem akar beszállni, így felajánlották neki, hogy vásárolja meg a XV. kerület területét is, ingatlanokkal együtt. Amennyiben ez megtörtént volna, úgy az egész felújítás a Fővárost terhelte volna, ám ezt is elutasították. A másik figyelembe vett tényező, hogy arra a területre, amelyen a pavilon áll – a terület méretéből adódóan –, önmagában semmi nem építhető. Amennyiben lebontásra kerülne a pavilon, úgy az Önkormányzat „bukja” az azon lévő pénzt, hiszen az a társasház tulajdonába kerülne. Amennyiben mindegyik lakást eladják, úgy több tulajdonos lesz, ellenben ha azok nem kerülnek eladásra, úgy továbbra is a jelenlegi problémák állnak majd fenn. Összességében ezek az indokok az ingatlanok eladását támasztják alá, ami egyébként már egy régebb óta húzódó procedúra. A pavilon eladási ára 9.809.000 forint, ami tekinthető talált pénznek is, ráadásul annak a műszaki állapota folyamatosan romlik, előbb-utóbb össze is omlik majd.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat, kéri a képviselők szavazatát.

289/2023. (VI. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az ingatlan-nyilvántartásban Budapest XV. kerület, belterület, 88432/0/A/1 helyrajzi számon felvett, természetben **Budapest XV. kerület, Énekes utca 10/B fsz. 1. szám alatti lakás megnevezésű, 49 m² nagyságú, per-, teher- és igénymentes ingatlant 19.450.000 Ft, azaz tizenkilencmillió-négyszázötvenezer forint áfamentes induló áron** - a 2/19-110/2023. iktatószámú előterjesztés 2. és 5. számú határozati javaslatában szereplő ingatlanra vonatkozó értékesítési eljárással egyidőben - **árverés útján értékesíti**. Felkéri a PALOTA-HOLDING Zrt. vezérigazgatóját, hogy gondoskodjék az árverés lebonyolításáról és a nyertes ajánlattevővel az adásvételi eljárás lefolytatásáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. június 29. (elfogadásra)

2023. szeptember 30. (az árverés lebonyolítására)

2023. november 15. (az adásvételi eljárás lefolytatására)

tulajdonba adást követő negyedév vége (a vagyonszerzés önkormányzati nyilvántartásokban történő átvezetésére)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 18. pont, 13. § (1)-(2) bekezdés, 14. § (2) bekezdés; 1991. évi XXXIII. törvény 39. § (2) bekezdés; 1993. évi LXXVIII. törvény 83. § (2) bekezdés; 2007. évi CXXVII. törvény 86. § (1) bekezdés j) pont; 2022. évi XXV. törvény 5. § (2) bekezdés b) pont; 33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 13. § (6) bekezdés, 37. § (5)-(6) bekezdés; 17/2004. (IV. 1.) önkormányzati rendelet 3. § (1) bekezdés d) pont, 3/A. § (1) bekezdés, 4. § (1) és (4) bekezdés, 5. § (1) bekezdés, 8. § a) és b) pont, 15. §, 19. §)

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

290/2023. (VI. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az ingatlan-nyilvántartásban Budapest XV. kerület, belterület, 88432/0/A/2 helyrajzi számon felvett, természetben **Budapest XV. kerület, Énekes utca 10/B fsz. 2. szám alatti lakás megnevezésű, 85 m² nagyságú, per-, teher- és igénymentes ingatlant 36.500.000 Ft, azaz harminchatmillió-ötszázezer forint áfa mentes induló áron** - a 2/19-110/2023. iktatószámú előterjesztés 1. és 5. pontjában szereplő ingatlanra vonatkozó értékesítési eljárással egyidőben - **árverés útján értékesíti**. Felkéri a PALOTA-HOLDING Zrt. vezérigazgatóját, hogy gondoskodjék az árverés lebonyolításáról és a nyertes ajánlattevővel az adásvételi eljárás lefolytatásáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. június 29. (elfogadásra)

2023. szeptember 30. (az árverés lefolytatására)

2023. november 15. (az adásvételi eljárás lefolytatására)

tulajdonba adást követő negyedév vége (a vagyonszerzés önkormányzati nyilvántartásokban történő átvezetésére)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 50. §, 2013. évi V. törvény 3:26. §, 3:109. § (2) és (4) bekezdés, 3:121. §, 2009. évi CXXII. törvény 4. § (1) bekezdés; 2006. évi V. törvény 111-112. §, 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (10), (11) és (13) bekezdése. 72/2006. (IV. 3.) Korm. rendelet 7-8. §, 33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 15/A. § (1) bekezdés, (2) bekezdés, c) pont, 27. § (1) bekezdés b) pont, 28. § (1) bekezdés)

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -

291/2023. (VI. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az ingatlan-nyilvántartásban Budapest XV. kerület, belterület, 88432/0/B/1 helyrajzi számon felvett, természetben **Budapest XV. kerület, Énekes utca 10/B fsz. 4. szám alatti vendéglátó helyiség megnevezésű, 75 m² nagyságú, per-, teher- és igénymentes ingatlan tekintetében visszavonja a PALOTA-HOLDING Zrt vagyonkezelői jogát és forgalomképes vagyonelemként az Önkormányzat vagyonkezelésébe helyezi.** Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjék a vagyonváltás önkormányzati nyilvántartásokban történő átvezetéséről.

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. június 29. (elfogadásra)

tulajdonba adást követő negyedév vége (a vagyonváltás önkormányzati nyilvántartásokban történő átvezetésére)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 50. §, 2013. évi V. törvény 3:26. §, 3:109. § (2) és (4) bekezdés, 3:121. §, 2009. évi CXXII. törvény 4. § (1) bekezdés; 2006. évi V. törvény 111-112. §, 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (10), (11) és (13) bekezdése. 72/2006. (IV. 3.) Korm. rendelet 7-8. §, 33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 15/A. § (1) bekezdés, (2) bekezdés, c) pont, 27. § (1) bekezdés b) pont, 28. § (1) bekezdés)

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -

292/2023. (VI. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az ingatlan-nyilvántartásban Budapest XV. kerület, belterület, 88432/0/B/1 helyrajzi számon felvett, természetben **Budapest XV. kerület, Énekes utca 10/B fsz. 4. szám alatti ingatlan forgalmi értékét 9.809.000 Ft, azaz kilencmilliónyolcszázkilencezer forint áfamentes összegben állapítja meg.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. június 29. (elfogadásra)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 50. §, 2013. évi V. törvény 3:26. §, 3:109. § (2) és (4) bekezdés, 3:121. §, 2009. évi CXXII. törvény 4. § (1) bekezdés; 2006. évi V. törvény 111-112. §, 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (10), (11) és (13) bekezdése. 72/2006. (IV. 3.) Korm. rendelet 7-8. §, 33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 15/A. § (1) bekezdés, (2) bekezdés, c) pont, 27. § (1) bekezdés b) pont, 28. § (1) bekezdés)

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -

293/2023. (VI. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az ingatlan-nyilvántartásban Budapest XV. kerület, belterület, 88432/0/B/1 helyrajzi számon felvett, természetben **Budapest XV. kerület, Énekes utca 10/B fsz. 4. szám alatti vendéglátó helyiség megnevezésű, 75 m² nagyságú, per-, teher- és igénymentes ingatlant 9.809.000 Ft, azaz kilencmillió-nyolcszázkilencezer forint forgalmi értéken a jelenlegi bérlő,**

részére - a 2/19-110/2023. iktatószámú előterjesztés 1. és 2. pontjában szereplő ingatlanra vonatkozó értékesítési eljárással egyidőben- **értékesíti.** Felkéri a PALOTA-HOLDING Zrt. vezérigazgatóját, hogy gondoskodjék az adásvételi eljárás lefolytatásáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. június 29. (elfogadásra)

2023. szeptember 15. (szerződéskötésre)

tulajdonba adást követő negyedév vége (a vagyonváltozás önkormányzati nyilvántartásokban történő átvezetésére)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 50. §, 2013. évi V. törvény 3:26. §, 3:109. § (2) és (4) bekezdés, 3:121. §, 2009. évi CXXII. törvény 4. § (1) bekezdés; 2006. évi V. törvény 111-112. §, 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (10), (11) és (13) bekezdése. 72/2006. (IV. 3.) Korm. rendelet 7-8. §, 33/2013. (IX. 30.) önkormányzati rendelet 15/A § (1) bekezdés, (2) bekezdés, c) pont, 27. § (1) bekezdés b) pont, 28. § (1) bekezdés)

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -

16. Előterjesztés a Budapest XV. kerület, Kékszilva utcában található 98089/123 helyrajzi számú terület Önkormányzat részére történő térítésmentes tulajdonba adásáról

(Ikt.sz. 2/19-111/2023. sz. anyag)

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Az előterjesztés minden információt részletesen tartalmaz, ahhoz szóbeli kiegészítést nem kíván tenni. Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Szilvágyi László bizottsági elnök: A Kerületfejlesztési Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal támogatásra javasolja az előterjesztést a Képviselő-testület részére.

Bodó Miklós bizottsági elnök: A Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazat, 0 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett támogatásra javasolja az előterjesztést a Képviselő-testület részére.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Kérdés, észrevétel hiányában a vitát lezárja. Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat, melyekről kéri a képviselők szavazatát.

294/2023. (VI. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 98089/4 helyrajzi számú földrészlet felosztását követően kialakult 98089/123 helyrajzi számon felvett, természetben **Budapest XV. kerület, Kékszilva utca megnevezésen található, kivett, helyi közút művelési ágú, 611 m² alapterületű ingatlant tulajdonátruházás keretében a HREF Ipari Kft.-től térítésmentesen átveszi.** Felhatalmazza a polgármestert a térítésmentes tulajdonba vételhez szükséges, a 2/19-111/2023. iktatószámú előterjesztés 8. számú melléklete szerinti tartalomnak megfelelő szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. június 29. (elfogadásra)
2023. augusztus 15. (szerződéskötésre)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CXCVI. törvény 5. § (3) bekezdés, 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés b) pont, 1990. évi XCIII. törvény, 1996 évi LXXXV. törvény 32/A (1) bekezdés, 2007. évi CXXVII. törvény 86. § (1) bekezdés k) pont; 33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 13. § (2) bekezdés, 15./B § (1) bekezdés; 37.§)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

295/2023. (VI. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a kialakult 98089/4 helyrajzi számon felvett, természetben **Budapest XV. kerület, Kékszilva utca megnevezésen található, kivett, helyi közút művelési ágú, 611 m² alapterületű ingatlant,** ingatlanforgalmi szakértő által megállapított 2.100.000,- Ft értéken, forgalomképtelen vagyonként **az Önkormányzat nyilvántartásába veszi.** Felhatalmazza a polgármestert, hogy gondoskodik az ingatlan-vagyonelemmel kapcsolatos változás önkormányzati ingatlanvagyon-kataszter és a pénzügyi tárgyi eszköz- nyilvántartásba történő felvezetéséről.

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. június 29. (elfogadásra)
tulajdonba adást követő negyedév vége (a vagyonváltozás önkormányzati nyilvántartásokban történő átvezetésére)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CXCVI. törvény 5. § (3) bekezdés, 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés b) pont, 1990. évi XCIII. törvény, 1996 évi LXXXV. törvény 32/A (1) bekezdés, 2007. évi CXXVII. törvény 86. § (1) bekezdés k) pont; 33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 13. § (2) bekezdés, 15./B § (1) bekezdés; 37.§)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

17. **Előterjesztés a védőnői ellátás átalakításáról**
(Ikt.sz. 2/19-115/2023. sz. anyag)

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Meglehetősen penetráns és erőszakos a védőnői szolgálat elvétele a kerületektől és az önkormányzatoktól. Megjegyzi, hogy az Önkormányzat az ezzel kapcsolatos első levelet június 16-án, egy decemberi törvényre hivatkozva kapta meg. Megadja a szót az előterjesztést tárgyaló bizottság elnökének.

Bodó Miklós bizottsági elnök: A Pénzügyi Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal támogatásra javasolja az előterjesztést a Képviselő-testület részére.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Kéri a kérdéseket.

Csonka László képviselő: A védőnői szolgálat nem lesz megszüntetve, igaz? Hiszen a védőnők maradnak a jelenlegi helyükön, kizárólag a fenntartó változik. Tehát az önkormányzatok helyett a szakma veszi át a feladatot.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Csonka László képviselő rossz helyre címezte a kérdést; ő nem tud válaszolni arra, hogy megszüntetésre kerül-e végül a védőnői ellátás. Ezt attól kell megkérdezni, aki átveszi a szolgálatot a Honvédkórháztól. A Kórház eddig nulla védőnővel foglalkozott, így nem tudja, ez mennyire vág majd a profiljukba. Attól függetlenül, hogy az Országgyűlés már decemberben elfogadta a törvényt, egyáltalán nincs átgondolva ez az egész rendszer, az sem, hogyan akarják, és hogyan fogják működtetni azt.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Kéri a hozzászólásokat.

Király Csaba képviselő: Eddig 2600 önkormányzat irányította a védőnői munkát, ez a szám jelenleg 23. Ez a 23 fenntartó lenne a szakma? Ahogyan az az előterjesztésben is olvasható, egy olyan szervezetet alakítanak ki, amely most kezd éledezni a törvény hatálybalépése előtt 2-3 héttel. Fogalmuk sincs arról, milyen szervezetben fognak dolgozni, sem arról, hogy hogyan fogják ezeket az embereket irányítani. Azt sem tudják, hogy a védőnőknek lesz-e lehetőségük arra, hogy együttműködjenek azokkal, akikkel eddig tették, például a helyi egészségügyi szolgálattal és a helyi önkormányzattal. Akár a területi, akár az iskolai védőnők jelentése, jelzése, illetve az együttműködések alapján komoly, fontos intézkedések születtek. Nem egyszer fordult elő, hogy a védőnők jelzése alapján az önkormányzatok egy nagyobb lakást utaltak ki azoknak a családoknak, akik újszülött gyermekük érkezésével kinőtték az addig használt lakásukat. Ez nem történhetett volna meg akkor, hogyha nem működtek volna együtt a védőnői szolgálatok a területi kormányzásokkal. Egyszerűen nem lehet ezt sem elfogadni, sem tudomásul venni, annak ismeretében pedig pláne nem, hogy a védőnőkkel szemben olyan intézkedések születtek, amelyek következtében a jövedelmük kevesebb lesz, a munkavállalói jogosultságuk jelentős része pedig megszűnik.

Farkas Edit képviselő: A frakció nevében megköszöni a kerületi védőnők munkáját. Meglehetősen sajnálja, hogy a Kormány ilyen méltatlan helyzetbe kergeti őket, erőfeszítéseiket pedig ezentúl nem hálálja meg senki. Július 1-jétől, tehát összesen kettő nap múlva új munkáltatójuk lesz. Munkaszerződésük nincs, nem tudnak semmit, bizonytalanok. Két nap múlva több tízezer forintos anyagi veszteségeik lesznek, hiszen a Palota-támogatással együtt száll el a cafetéria juttatásuk is. Többen fontolgatják a felmondást, a központosítással ráadásul egy teljesen átláthatatlan rendszer jön létre. A Honvédkórház sürgősségi ellátásánál 10-12 órát kell várni, hol lesz energiája a személyzetnek még ezt a pluszt is kiszolgálni? A kerületi védőnőknek ráadásul lesz egy főnökük, az úgynevezett kollegiális mentor, aki szakmailag minősíti és véleményezi majd őket. Annak ellenére, hogy az erre a posztra kinevezett személy néhány hónappal ezelőtt, alkalmatlanság miatt elbocsátásra került, most a védőnők főnöke lesz. A kormány bankautomatának nézi a lakosságot. *„Fizessünk, fizessünk mindenért, cserébe viszont semmit sem kapunk.”*

Deschelak Károly képviselő: Egyik félnek sem jó ez az állapot. A munkavállalóknak a legrosszabb, az Önkormányzatnak pedig igen drága „multság” még annak ellenére is, hogy olcsóbban „megúsztá”, mint a többi önkormányzat. A XV. kerületnek nagyjából havi 3-4.000.000 forintjába kerül az ingó és ingatlanok fenntartása, amiért havi 30.000 forintot ajánl fel a Kormány. Vannak olyan budapesti kerületek, ahol ugyanezért csak 20.000 forintot ajánlottak fel. Ennyire becsülik meg a védőnői szolgáltatást? Talán ez a megajánlott összeg mégsem kevés, hiszen a Kormány berkeiben nagyjából ennyiért vesznek egy falunyi Balaton partszakaszt.

Dr. Matlák Gábor alpolgármester: Nagyjából mindenki látja, hogy ez a Kormány mit csinál. Vannak amolyan „nem szeretem” területek, ezek az olyan közszolgáltatások, mint az oktatás, az egészségügy, stb. Ezeket beteszik az alá a miniszter alá, aki mindent lerendez olyasmikkel, mint például a státusztörvény. Ez a miniszter az erő nyelvén politizál, nyilván ez a koncepció. A területek másik részén egyre szaporodnak a miniszterek, a vésszesen drága hadipari beszerzések, stb. A propagandának van minisztériuma, az oktatásnak és az egészségügynek nincs. Az önkormányzatoktól minden el van véve, az önkormányzatiság már nem létezik. A kerületi vezetések legközelebb már a saját utcaneveikkel sem lehetnek tisztában, saját polgármesteri hivataluk sem lesz, a közszolgáltatások meg lesznek szüntetve, a védőnőket elvezényelik a területekről, sőt, az alapszintű egészségügyi ellátást is államosítják majd. *„Magyarország előre megy nem hátra, Belorusszia és Oroszország irányába.”*

Tóth Veronika alpolgármester: Pétfürdőn egy nap alatt három védőnő mondott fel, tehát az összes. Minden jól működött egészen addig, amíg a Kormány bele nem nyúlt egy újabb olyan területbe, amihez egyáltalán nem ért. Ahogyan az ismeretes, a hatósági felügyeletet a Nemzeti Népegészségügyi Központ, a szakmai irányítást pedig az Országos Kórházi Főigazgatóság látja majd el. A magyar védőnői rendszer hungaricumnak számít, hosszú évtizedek óta tökéletesen működött. A gyermekorvosok mellett dolgozó védőnők azt tették, ami a szakmájuk, amit tanultak, amire a kezdő szülőknek, a kisgyermekes anyáknak feltétlenül szüksége van. Hatalmas az aggodalom, a bizonytalanság jelenleg.

A cafetériát, a ruhapénzt, a jutalmat és az esetleges benzintámogatást is eddig az Önkormányzattól kapták a védőnők, július 1-jével azonban nem kapnak már semmit a felettes szerveiktől. A Honvédkórházat is állandóan átszervezik, a legutóbbinál is a feje tetejére állt minden.

Mihály Zoltánné képviselő: Megköszöni a kerületi védőnők munkáját. A baloldali városvezetés feladata lett volna, hogy négy év alatt felépítse a Deák utcai orvosi rendelőt. Ezzel egy korszerű, igényes környezetben dolgozhattak volna a védőnők, az építkezés azonban nem történt meg. Egy 80 éves, lepukkant, öreg épületben kell, hogy dolgozzanak, és ez a baloldali városvezetés lelkén szárad. Ne riogassák az embereket, hanem gondolkozzanak el azon, hogy mit tettek azért, hogy a védőnők emberi körülményekhez méltó helyen dolgozhassanak.

Dr. Lehoczki Ádám képviselő: A Pénzügyi Bizottság rendkívüli ülésén félreszavazott, utólag viszont már nem vonta vissza azt, mert nem volt rá lehetősége. A Képviselő-testületben évek óta folyik a vita arról, hogy a Kormány milyen feladatokat, hatásköröket von el, és arról, hogy ezzel párhuzamosan milyen forrásátcsoportosítás történik. Az önkormányzatiság nem működött jól, függetlenül attól, hogy ki kormányzott és milyen színű önkormányzatok voltak. Meg lehet nézni, hogy az önkormányzatiság húsz év alatt, 2010-re hova jutott Magyarországon. Nem is olyan régen, összesen 1300 milliárd forint adósságot vállalt át tőlük a Kormány, a védőnők fizetése pedig 2010 óta a háromszorosára nőtt. *„Amikor a védőnői hálózat fejlesztéséhez értünk, Márki-Zay azt mondta, hogy azt nem fejleszteni, hanem leépíteni kell, mert az egy használhatatlan hungaricum. Szerinte a középosztálybeli családok anyukái kávézgatnak a sok pénzért fizetett védőnőkkel, ezért ennek semmi értelme.”* Ezt Arató Gergely, a DK országgyűlési képviselője mondta. Igaz, Márki-Zay legalább azt elismerte, hogy a védőnők meg vannak fizetve.

Bodó Miklós képviselő: Igaz, hogy az önkormányzatok nagyon sok tartozást szedtek össze, az egészségügyi intézményeket viszont nagyon sokszor konszolidálta az állam. Ennek köszönhetően most még nagyobb tartozásuk van, mint eddig bármelyik évben. Állami egészségügyről, állami kórházakról van szó. 2013-ban született egy döntés a Dél-budai Centrumkórházról, miszerint annak már 2023-ban működnie kellene, erre kitolták az egészet 2026-ra. Egy kapavágás nem történt. Ez az állami egészségügy.

Dr. Szalay Kornél Géza képviselő: Felháborító, amit a baloldal művel. Mindenki megtapasztalta, mire ment az egészségügy, amikor a baloldal vezette az országot; vizitdíj, kórházi napidíj, a legnagyobb fejlesztésük pedig a kórházi széfek bevezetése volt. Már megint csak terelnek, de nem foglalkoznak azzal, amivel itt helyben kellene. A Deák utcai rendelő még mindig nem épült meg, és a Hősök úti rendelő sem egy sikertörténet. Ez az, amit a baloldal fel tud mutatni az egészségügy területén. Szégyelljék magukat.

Dr. Matlák Gábor alpolgármester: Arról, hogy melyik oldalnak kéne szégyellni magát, komoly viták vannak. Dr. Lehoczki Ádám képviselővel legalább lehet vitatkozni, neki van egy stílusa.

Vékás Sándor képviselő: Megint csak a szokásos témáról van szó; arról, hogy hogyan lehet kivonni pénzt az egészségügyből. Palócz Évának, a Kopint-Tárki vezérigazgatójának kutatásából idéz: „2019-ben Magyarországon csupán 5%-kal volt magasabb az egy főre jutó egészségügyi közkiadások reálértéke a 2005-ös szintnél. Ezzel szemben Lengyelországban kétszerese volt, tehát 100%-kal, Szlovákiában 58%-kal, Csehországban 47%-kal többet fordítottak egy főre vetítve közpénzből az egészségügyre, mint 2005-ben. Az egy főre jutó összes egészségügyi kiadás is nálunk a legalacsonyabb, és ebben benne van a magán egészségügyi kiadás is, tehát ennél még rosszabb az állami helyzet. 2019-ben az EU átlagának 45%-át érte el a magyar egészségügyi kiadás, miközben a V3 országok az EU átlagának 55%-át érték el. Tehát még hozzájuk képest is óriási lemaradásban vagyunk. A magyar kormányzati kiadások struktúrája és az EU-28 átlaga között három tételben mutatott lényegesebb eltérést. A közigazgatásra és közrendre fordított kiadások aránya lényegesen magasabb, mint az EU-ban bárhol. Az egészségügyi és szociális védelemre fordított kiadások aránya pedig lényegesen alacsonyabb, mint az EU-28-ban.” Gyakorlatilag kiloptak egy jó adag pénzt az egészségügyből. Már megint arra megy ki az egész, hogy központosítani lehessen, még nagyobb legyen a kassza, még többet lehessen belőle ellopni.

Tóth Imre alpolgármester: Talán mindannyian egyetértenek abban, hogy az lett volna a legelegánsabb, ha ebben a témában egyáltalán nem szólalnak meg a Fideszes képviselők. Információi szerint a védőnőket nem kérdezték meg arról, hogy ők részt akarnak-e venni ebben az átalakításban. Az a fajta félelem és bizonytalanság, ami megjelenik a véleményeikben, okkal történik, ahogyan a sorozatos felmondásaik is. A Fideszes képviselők nagyjából 80%-ban felelősek abban, hogy nem valósult meg a Deák utcai építkezés. Ők voltak a kiválasztók, a lebonyolítók, és az általuk választott beruházó volt az, aki nem tudta befejezni a rendelő építését. Bármikor, bármelyik Fideszes képviselővel kiáll egy nyilvános vitára ebben a témában. Az egészségügyben sem túl szerencsés döntés megszólalniuk, hiszen már több mint 13 éve a Fidesz van kormányon. Azóta gyakorlatilag egy egészségügyi apokalipszis következett be; az orvoshiány, a sorozatos felmondások, az évekig tartó várólisták, az ígéretések és a katasztrofális minőségű ellátás, mind ezt igazolják. Az, hogy a kerületi egészségügyi ellátás ilyen színvonalon tud működni, az itt élők elhivatottságának köszönhető, nem annak az átkos kormányzati intézkedésnek, amit folyamatosan bevezetnek. Egy kicsit szerényebben kellene megnyilvánulnia a másik oldalnak.

Farkas Edit képviselő: Szégyen, amit a Fideszes képviselők mondanak. Hova fognak menni a védőnők? Bármelyik pillanatban elvezényelhetik őket innen, mert már ehhez is megvan a joguk. A Kormány úgy tönkretette az egészségügyet, hogy a védőnőkkel kell, hogy kitöltsék a lyukakat, mert annyian elmentek a szakmából. Amennyiben a Deák utcai rendelő meglenne, a Kormány arra is rátenné a kezét.

Dr. Lehoczki Ádám képviselő: Tóth Imre alpolgármester nyilvános vitát említett. Előbb lesz lehetőség nyilvános vitát folytatni, az alpolgármester felelősségi körébe tartozó témákkal kapcsolatosan. Példának okán; zöldfelület kezelés kiszervezése, illetve Hősök úti rendelő. Ilyen témákkal kapcsolatos vitákra célszerű felkészülni, mivel jelen ciklusban az alpolgármestert érintik.

Bodó Miklós képviselő: Tóth Imre alpolgármester hozzászólását kiegészíti; Dr. Pintér Gábor volt a beruházásokért felelős, amikor az kiválasztásra került a vállalkozó. Ennek a cégnek a tulajdonosa a Penta volt, az a Penta, aki az alpolgármesterként megbukott - a Fideszesek kis kedvencét - jogtanácsosként alkalmazta. Magyarázatot kér erre a Fidesz frakció tagjaitól.

Tóth Imre alpolgármester: Tájékoztatja dr. Lehoczki Ádám képviselőt, hogy a zöldfelület-kezeléssel kapcsolatosan bármikor folytat nyilvános vitát a képviselővel. A Hősök úti rendelő beruházása nem hozzá tartozott. Nem mentegetőzősképp, de a képviselő lehetne ennél tájékozottabb, ebből adódóan a vita témát is egyszerűbb lenne meghatározni. Bármilyen témában szívesen vitába száll a képviselővel, mivel az Önkormányzat átlátható közbeszerzéseket, illetve indokolt beruházásokat tesz.

Dr. Szalay Kornél Géza képviselő: Egészségügyi hozzáértés nélkül mennek a vagdalkozások, mikor a Képviselő-testület egyetlen tagjának sincs kompetenciája az adott kérdéskörben. A DK-s képviselők, a saját maguk által megszavazott döntéseket sem hajtják végre. A 2022-es költségvetésben a Deák utcai torzó befejezésére 826 millió forint lett megszavazva. Hol van a 826 millió forint? A 2020-ban fecskelakásokra megszavazott 500 millió forint hol van? Ezek a pénzüsszegek, most mennyivel érnek kevesebbet? Ennyit ér a DK frakció tevékenysége.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Legjobb védekezés a támadás.

Tóth Imre alpolgármester: Tisztában van azzal, hogy a Fidesz frakció tagjainak fájó pont, hogy a „Deák utcai lufi kipukkant”, így nem tudnak a jelen helyzettel mit kezdeni. Kiemeli, hogy 80 százalék felelőssége van a Fideszes képviselőknek abban, hogy a terv nem valósult meg. Felesleges az ujjal mutogatás a Fidesz felől, mivel ez öngól részükről.

Dr. Lehoczki Ádám képviselő: Felhívja a figyelmét a DK-s képviselőknek, hogy először mindig egyeztessenek. Bodó Miklós képviselő a Pentát hozta fel példának, mint céget. Melyik cég csinálta a főgyűjtőt, illetve a Mogyoród útját? Tóth Imre alpolgármestert kérdezte, hogy akkoriban is Pintér Gábor volt az alpolgármester? Cserdiné Németh Angéla hat éve polgármester, azóta mutogatnak vissza az előző ciklusra a Deák utcai rendelővel kapcsolatban.

Benedekné Bagyinszki Márta főosztályvezető: Megértését fejezi ki a politikai vitával kapcsolatban, de a szakma bántását nem tűri el. Tájékoztatja dr. Lehoczki Ádám képviselőt, hogy a Penta Industry Kft. nem ugyan az, mint a Penta Kft. Információja szerint a Penta Industry Kft. úgy jött létre, hogy kivált a Penta Kft.-ből egy úriember, akivel sokat tárgyalt az Önkormányzat annak idején, amikor a RUP Kft.-től átvételre került a félbe maradt építkezés. Ez az ember alakította a Penta Industry Kft.-t, így a két cég nem ugyanaz. Továbbá tájékoztatja a képviselőt, hogy a Szilas patak menti főgyűjtő építése, illetve a zöldterület fenntarthatóságának kiszervezése nyílt uniós közbeszerzési eljárás keretében történt.

Dr. Lehoczki Ádám képviselő: Nagyra értékeli, hogy a Főosztályvezető az alpolgármester segítségére sietett, ilyen korábban még nem történt. A továbbiakban szívesen beszél a Főosztályvezetővel is. Értelmezése szerint a két cég nem ugyanaz, mivel az egyik céget a másik cégből kivált ember alapította meg. Jogilag valóban nem ugyanaz a két cég.

Benedekné Bagyinszki Márta főosztályvezető: Fizikailag sem ugyanaz a két cég. Az, hogy kivált a cégből az az ember, aki alapította a céget, egyáltalán nem azt jelenti, hogy összefüggés van a két cég között. Kéri dr. Lehoczki Ádám képviselőt, ne próbálja meg félrevezetni.

Tóth Imre alpolgármester: Tájékoztatja dr. Lehoczki Ádám képviselőt, hogy nincs szüksége arra, hogy a Főosztályvezető megvédje. Látható, hogy a képviselőnek kínos az, hogy a jól felépített stratégiájuk, illetve felfújtt lufijaik sorra pukkadnak ki. Elhitei, hogy a szakmaiságra, illetve az átláthatóságra kifejezetten figyelnek az Önkormányzatban. Nem kell izgulni, hamarosan választás lesz, ahol a választók eldönthetik, hogy a Fidesz továbbra is alkalmatlan-e a vezetésre, illetve, hogy mi lesz a következő időszaknak a menete. Nyugodjanak meg egyelőre a Fideszes képviselők, építsék a paneljaikat, illetve fújják a lufijaikat. A DK-s képviselőknek az a dolga, hogy a kerületet vezessék, és ezt meg is teszik. A Fideszes képviselőknek pedig nincs más dolga, mint a panelok, illetve lufik durrogtatása.

Gyurkó Dániel képviselő: Javasolja a vita lezárását. A Kormány így is elég rosszat tesz a védőnők számára. Nem érdemlik meg, hogy teljesen más témáról, illetve cégekről szóljon a vita, a róluk szóló előterjesztés kapcsán. Már azt gondolta, hogy lemaradt és a Képviselő-testület egy következő napirendi pontnál jár. Kéri a Képviselő-testületet, hogy szavazzanak a vita lezárásáról.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Kéri a Képviselő-testületet szavazatát a vita lezárásáról.

296/2023. (VI. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy lezárja a „**védőnői ellátás átalakításáról**” szóló, 2/19-115/2023. számú **előterjesztés vitáját**.

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő

Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Bodó Miklós képviselő: Javítást tesz a főosztályvezető hozzászólásában; a Penta Industry Kft. tulajdonosa Penta Általános Építőipari Kft. volt az alapításánál, majd ehhez a céghez ment el Dr. Pintér Gábor jogtanácsosnak.

Dr. Szalay Kornél Géza képviselő: Ügyrendi hozzászólást nyomott, mivel a Képviselő-testület tagjai közül többen helytelenül használják az ügyrendi hozzászólást. Az ügyrendi szókérésnél személyes megtámadtatás, vagy tényleges ügyrend esetén van mód felszólalni. Személyes megtámadtatás nem volt, ügyrendi javaslat pedig nem érkezett. Felhívja a figyelmet arra, hogy nem a lufik pukkadnak ki, hanem a baloldal által megrendelt tetőfelújítás után áznak be a tetők.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: A kioktatás sem az ügyrend műfaja.

Dr. Szalay Kornél Géza képviselő: Szomorúságát fejezi ki a tekintetben, hogy a vita kulturálatlan, alpári stílusban zajlik, főleg a baloldal részéről a folyamatos közbe kiabálásokkal. A DK-s képviselők nézzenek magukba. Elfogadnak különféle szabályokat, etikai kódexeket mindeközben saját magukat „köpik telibe” a saját etikai kódexükkel. Hogy viselkednek? Lassan két éve semmi jogi akadályja nincsen annak, hogy a Deák utcai torzó befejezésre kerüljön. Mit tettek? A tavalyi évi költségvetésben is 826 millió forint lett elkülönítve erre a célra. Milyen az az önkormányzati vezetés, illetve mennyit ér? Még arra is képtelen, hogy a saját költségvetését végrehajtsa, illetve amit megszavaz, azt annak megfelelően végig vigye. Véleménye szerint nulla, káosz az egész baloldali önkormányzati vezetés. Amit az egészségügy területén produkáltak az meg maga a szégyen.

Dr. Matlák Gábor alpolgármester: Visszautasítja dr. Szalay Kornél Géza képviselő kioktatását. Megkéri a képviselőt, hogy olvasson utána az „etika” szó jelentésének. Korábban már elég nagy, zsíros megrendelést kapott a képviselő attól az Önkormányzattól, amit jelenleg degradál. Ha valakinek csöndbe kell maradnia etika, illetve baloldal tekintetében az a képviselő.

Makai Ferenc képviselő: Dr. Szalay Kornél Géza képviselőnek megbocsátja, mivel nincs gyereke, illetve unokája, ellenben dr. Lehoczki Ádám képviselőnek most született gyermeke. Amikor megszületett a gyermeke, illetve az unokája a védőnő volt az első, akit felkerestek. A kialakult helyzetet a családok szempontjából kell nézni. Abban az esetben, ha a védőnők elmennek az intézkedések következtében, úgy ki fogja ellátni a területben élő családokat, gyermekeket? Dr. Szalay Kornél Géza képviselő a szakmáról beszél, miközben a gyerekekről, illetve a családokról kéne. Kikéri magának, hogy a képviselő a kerületi egészségügyet szapulja.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: A vitát lezárja. Pártállástól függetlenül tiltakoztak a képviselők. Király Csaba képviselő az előző képviselő-testületi ülésen elmondta, hogy az Országgyűlés Népjóléti Bizottsága több alkalommal is ülésezett ebben a témában. Volt módosító javaslat, illetve módosító indítvány is a törvény visszavonására. Természetesen leszavazásra került az ottani parlamenti kormánypárti képviselők által. Az egyeztetésen ültek a polgármesterek, amikor a hivatalokba küldték ki a leveleket a különböző adatszolgáltatásokról. Az előkészítés a tetőfokára hágott. Idézi: „A Deák utcai rendelőnek már rég meg kellett volna épülnie.” Erre reagálva idéz az előterjesztés anyagából:

„Az ingó- és ingatlanvagyon ingyenes használatba adásáról szóló megállapodás tervezete a védőnői feladatellátással érintett vagyonelemtár szerinti átadásáról, kezeléséről, fenntartásáról, üzemeltetéséről és a költségek viseléséről rendelkezik. A megállapodás a költségviseléssel összefüggésben általános szabályokat tartalmaz, amelyek meghatározzák egyrészt azokat a költségeket, amelyeket az ÉPC – Honvédkórház utólagos, negyedéves elszámolás keretében megtérít, másrészt azokat, amelyek megtérítésére az új feladatellátó nem köteles és nem is kötelezhető. Az utóbbi kategóriába tartozik a használatba adott vagyontárgyakhoz kapcsolódó terhek viselése, valamint a használatba adott ingatlanok, valamint az ingatlanok gépészeti egységét képező berendezéseinek szükséges és esedékes felújítása, korszerűsítése, átalakítása és bővítése.” Dr. Lehoczki Ádám képviselő nem szavazza meg az előterjesztést. Kinek a kormánya, illetve képviselői szavazták meg ezt az előterjesztést a Parlamentben, hogy a védőnők állami fenntartásba kerüljenek? Nem a DK-s képviselők riogatnak, hanem ezek a visszajelzések érkeznek a védőnők felől. Nem tudják, hogy két nap múlva mi fog velük történni, megkapják-e azt a fizetést, amit előző hónapban megkaptak. Talán még július hónapban megkapják, de ki tudja mi lesz augusztusban. A cafetériát egyáltalán nem kapják meg, azt sem, amit a képviselő-testületi ülés elején Bakos Mária Magdolna képviselő javasolt, miszerint a cafetéria kerüljön 200 ezer forinttal megemelésre a kerületben dolgozó közalkalmazottak számára. Továbbá nem lesznek jogosultak szolgálati lakásra sem, illetve bárhova vezényelhetők lesznek. Az iskolák államosítása sem lett sikertörténet. Az államtitkár úgy fogalmazott, hogy „a csendes többség egyetért a státusztvénnyel”. A védőnők tekintetében is a csendes többség fog egyetérteni a törvénymódosítással. Szóba került a vizitdíj. Jelenleg még nincs, de van helyette várólista. A háziorvosok az után kapják a finanszírozást, hogy hány embert utalnak be különféle szakorvosi vizsgálatokra, ezzel növelve a kerületi szakrendelők leterheltségét. Lehet azt mondani, hogy mennyire jó az új változtatás, ellenben a védőnőket ez nem nyugtatja meg. Reményét fejezi ki a tekintetben, hogy nem lesz igaza, de az előző etap tapasztalatai alapján, nem lesz minden fenéig tejfel a védőnők tekintetében sem. Folyamatosan lebegtetik, hogy a szakrendelők maradnak a kerületeknél, vagy nem maradnak. Most egy időre lekerült a napirendről, de nem tudni, mikor teszi vissza az államtitkár. Az Etikai Kódex valóban elfogadásra került. A social media különböző felületein nem degradálják álnév mögé rejtőzve sem a kerület vezetését, sem a képviselőket. Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat, kéri a Képviselő-testület szavazatát.

297/2023. (VI. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy kinyilvánítja azon véleményét, amely szerint **a védőnői szolgáltatás 2023. július 1. napjával történő állami irányításba vételével nem ért egyet**, és az ez irányú döntést nem támogatja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. június 29. (elfogadásra)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 9. pont és 41. § (6) bekezdés, 42. § 7. pont, 50. §; 2022. évi LXXIII. törvény 17 és 21.§; 2015. évi CXXIII. törvény 23. §; 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (10) bekezdés és 11. § (13) bekezdés; 2011. évi CXCV. törvény 8/A. § (2) bekezdése; 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 5. § (1) f), g) pontjai és (4) bekezdése; 167/C. § (1) bekezdés d) pontja és (5) bekezdése; 33/2013.(IX.30) önkormányzati rendeletének 15/A. § (2) bekezdés c) pont)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

298/2023. (VI. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2/19-115/2023. iktatószámú előterjesztés 8. melléklete szerinti tartalommal **jóváhagyja a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Dr. Vass László Egészségügyi Intézmény alapító okiratának módosítását**. Felhatalmazza a polgármestert, hogy gondoskodjék a módosító okirat, valamint a 2/19-115/2023. iktatószámú előterjesztés 9. melléklete szerinti, módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat kiadásáról, továbbá járjon el a Magyar Államkincstárnál az alapító okirat módosítás törzskönyvi nyilvántartásba vétele tárgyában.

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. június 29. (elfogadásra)

2023. július 7. (a Magyar Államkincstárhoz történő benyújtásra)

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 9. pont és 41. § (6) bekezdés, 42. § 7. pont, 50. §; 2022. évi LXXIII. törvény 17 és 21.§; 2015. évi CXXIII. törvény 23. §; 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (10) bekezdés és 11. § (13) bekezdés; 2011. évi CXCV. törvény 8/A. § (2) bekezdése; 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 5. § (1) f), g) pontjai és (4) bekezdése; 167/C. § (1) bekezdés d) pontja és (5) bekezdése; 33/2013.(IX.30) önkormányzati rendeletének 15/A. § (2) bekezdés c) pont)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

299/2023. (VI. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **2023. július 1. napjától kezdődő határozatlan időtartamra** – az egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2022. évi LXXIII. törvény 17. § és 21. §-a, valamint az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvény 23. §-a alapján – a Budapest Főváros XV. kerület közigazgatási területén működtetett **védőnői ellátáshoz szükséges önkormányzati tulajdonú ingó- és ingatlanvagyon ingyenes használatba adásáról** a 2/19-115/2023. iktatószámú előterjesztés 6. melléklete szerinti feltételek alapul vételével **háromoldalú megállapodást köt** az Észak-Pesti Centrumkórház-Honvédkórházzal (1134 Budapest, Róbert Károly krt. 44., képviseli: Prof. Dr. Wikonkál Norbert Miklós főigazgató) és a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Dr. Vass László Egészségügyi Intézménnyel. Felhatalmazza a Polgármestert az Észak-Pesti Centrumkórház-Honvédkórházzal való esetleges további egyeztetésre, a szükséges változások átvezetésére és a megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. június 29. (elfogadásra)

2023. július 31. (a megállapodás aláírására)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 9. pont és 41. § (6) bekezdés, 42. § 7. pont, 50. §; 2022. évi LXXIII. törvény 17 és 21.§; 2015. évi CXXIII. törvény 23. §; 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (10) bekezdés és 11. § (13) bekezdés; 2011. évi CXCV. törvény 8/A. § (2) bekezdése; 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 5. § (1) f), g) pontjai és (4) bekezdése; 167/C. § (1) bekezdés d) pontja és (5) bekezdése; 33/2013.(IX.30) önkormányzati rendeletének 15/A. § (2) bekezdés c) pont)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

300/2023. (VI. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **felkéri a polgármestert, hogy az Észak-Pesti Centrumkórház-Honvédkórházzal kezdeményezzen egyeztető tárgyalásokat** a költségfelosztási megállapodás szerződéses feltételeiről, különös tekintettel a feladatellátással összefüggésben felmerülő költségek megosztásának és elszámolásának módjáról, valamint a havi átalánydíj összegének megemeléséről. Az egyeztetések során törekedjen olyan megállapodásra, amely valamennyi fél méltányos érdekeinek megfelel.

Felhatalmazza továbbá a polgármestert az így létrehozott költségfelosztási megállapodás megkötésére. Az egyeztetések eredményéről, és a költségfelosztási megállapodás megkötéséről tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. június 29. (elfogadásra)

2023. szeptember 30. (tájékoztatásra)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 9. pont és 41. § (6) bekezdés, 42. § 7. pont, 50. §; 2022. évi LXXIII. törvény 17 és 21.§; 2015. évi CXXIII. törvény 23. §; 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (10) bekezdés és 11. § (13) bekezdés; 2011. évi CXCV. törvény 8/A. § (2) bekezdése; 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 5. § (1) f), g) pontjai és (4) bekezdése; 167/C. § (1) bekezdés d) pontja és (5) bekezdése; 33/2013.(IX.30) önkormányzati rendeletének 15/A. § (2) bekezdés c) pont)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

18. Előterjesztés az EUCF pályázaton történő indulásról

(Ikt.sz. 2/19-116/2023. sz. anyag)

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Megadja a szót az előterjesztés szóbeli kiegészítésére az alpolgármesternek.

Dr. Matlák Gábor alpolgármester: Az EUCF egy rendkívüli uniós pályázat, melyre először van lehetőség. A pályázat többlépcsős, jelen előterjesztés az első lépcsőfok anyaga. A pályázat épületek energetikai felújításáról szól, továbbá villamosenergia megtakarítás, zöldenergiával kapcsolatos projekteket tartalmaz. Önkormányzatok, illetve intézményei céljára szolgáló energia-megtakarításról szóló pályázati lehetőség.

A pályázat első lépése a megvalósíthatósági tanulmányok költségéről szól. Lényege, hogy a résztvevő önkormányzatok közül senki se bukja el a tanulmányra fordított költségét, abban az esetben, ha a pályázat bármely lépcsőfokán nem nyerne. Az EU így bátorítja az önkormányzatokat, hogy részt vegyenek a pályázatokon. Az Önkormányzatnak nem kerül költségbe a pályázaton való részvétel. A pályázati írás sikerdíjas. Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy a kerület érdekében szavazzák meg a pályázaton való részvételt.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Megadja a szót a Pénzügyi Bizottság elnökének.

Bodó Miklós képviselő: A Pénzügyi Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal támogatásra javasolja az előterjesztést Képviselő-testület részére.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Megállapítja, hogy a napirendi ponthoz nincs kérdés, észrevétel, hozzászólás. Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, kéri a Képviselő-testület szavazatát.

301/2023. (VI. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **az EUCF (European City Facility = Európai Városi Eszköz) pályázaton a középületek komplex energiamegtakarítási célú felújítására beruházási koncepció kidolgozásához támogatási igényt nyújt be**, és felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. június 29. (elfogadásra)
2023. június 30. (intézkedésre)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 6., 7., 8., 9., 11. pont)
(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

19. Előterjesztés a Hősök útja 1-3. szám alatti rendelőépületek 2020 óta tartó felújítási munkálataival és jelenlegi műszaki állapotával kapcsolatos független műszaki vizsgálat elrendeléséről

(Ikt.sz. 2/19-117/2023. sz. anyag)

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Megadja a szót az előterjesztés szóbeli kiegészítésére Dr. Lehoczki Ádám képviselőnek.

Dr. Lehoczki Ádám képviselő: A Pénzügyi Bizottság a képviselő-testületi ülés előtt rendkívüli ülésen tárgyalta az előterjesztést, és 6 igen egyhangú szavazattal támogatásra javasolja az előterjesztést. A napirend előtti felszólalásában már elmondta, hogy a rendelő felújítása hosszú idő óta csúszásban van, pontosan 2020. november 30-án kezdődött a felújítás, ami már másfél éve tart. Ezen felül más probléma is felmerül, mégpedig nem csak az 1. számú épület ázott be a felújítás alatt, hanem május végén a 3. számú épület is. A 3. számú épület felújítása elkészült, jelenleg is zajlik a rendelés az épületben. A beázás következtében két vagy három napig az ablakon keresztül folyt a kommunikáció az ott dolgozók, illetve a betegek között. Elment a helyszínre, így szemtanúja lehetett annak, ami a rendelőnél történt. Nem szeretne újjal mutogatni, illetve nem fogja százalékra osztani, hogy ki hány százalékban felelős a történetekért, ahogy Tóth Imre alpolgármester tette. Jelen helyzet már túlmutat azon, amire a Képviselő-testület, illetve a Vizsgáló Bizottság képes. Nem rendelkezik, illetve tudomása szerint a testületi tagok sem rendelkeznek az ügyhöz való szakmai végzettséggel. Javasolja a helyes kivizsgálás érdekében egy független műszaki vizsgálat lefolytatását. A Pénzügyi Bizottság ülésén a jegyző tájékoztatta, ha a határozati javaslat elfogadásra kerül, a költségvetés módosításánál fedezetet fognak rá biztosítani. Nincs tisztában a vizsgálati díj összegével, így a pontos összeg nem került bele az előterjesztésbe. Ez egy átláthatóságot segítő lépés, ami jelen helyzetben segítségül szolgál. Kéri a Képviselő-testület tagjait, támogassák az előterjesztésben foglaltakat.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Kéri a kérdéseket.

Pálmai Attila képviselő: Lezárt beruházás volt, több, kevesebb sikerrel. Jelenleg még garanciális időszak van, bármilyen hiba esetén, például a beázást a kivitelezőnek ingyenesen, garanciális kereteken belül javítania kell. Amennyiben nem teszi meg, az Önkormányzat élhet jogorvoslattal, illetve szakértői vizsgálatot kell kérni. Minden ilyen fajta vizsgálatot támogat, de jelenleg nem látja értelmét annak, hogy a javaslat milyen célt szolgálna, hogy több millió forint terhére egy független szakértő legyen megbízva. Mi a következő lépés? Pozitívan áll a vizsgálatához, de véleménye szerint jelenleg még nincs itt az ideje.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Mennyi a vizsgálati díj összege? Amennyiben jelen helyzetben az összeg csak egy ötlet, abban az esetben majd a Képviselő-testület dönti el, hogy mennyi pénzt szán a felülvizsgálatra. Ha nagyobb az összeg, akkor az lesz a baj, ha kevés, akkor pedig azzal lesznek problémák. Forrásmegjelölést nem tartalmaz az előterjesztés, „*de apróságra nem adunk, a nagy meg nem számít*”. Milyen műszaki tartalma legyen a vizsgálatnak? A határidők tekintetében a július 15-e, miután a beszerzési szabályzat szerint három ajánlatot kell kérni, így a kiválasztás tekintetében szűk a határidő. Reményét fejezi ki a tekintetben, hogy a szakértő vizsgálat díja nem lesz olyan magas, hogy közbeszerzés útján kerüljön kiválasztásra. A tájékoztatásra vonatkozó véghatáridőt a beérkezett ajánlatok utáni két hónapra javasolja meghatározni. Megadja a szót válaszadásra dr. Lehoczki Ádám képviselőnek.

Dr. Lehoczki Ádám képviselő: A jegyző a beszerzési eljárás folyamatáról tájékoztatta. A határidő tekintetében rugalmas, meghatározott egy irányt, hogy mikorra kéne ésszerű eredményt felmutatni. Pálmai Attila képviselő hozzászólására reagál, miszerint a témát illetően jogászcodni már késő. Valóban van kivitelező, akit néha el lehet érni, néha nem. Elég idő telt el, hogy a kivitelezővel szemben bármilyen igényt támasszanak. Nem tudja, illetve feltételezi, hogy Pálmai Attila képviselő se tudja megítélni az épület állapotát. A 3. számú épület üzemelt, majd beázott. Érti a polgármester védekezését, miszerint esett az eső, ebből adódóan ázott be a rendelő. Nem normális az, ha egy esőzéstől beázik egy újonnan felújított épület. Rádásul az első nagy esőzést követően történt a beázás, így esély van arra, hogy minden nagyobb esőzésénél meg fog történni. Javasolja az épület felülvizsgálatát.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Kéri a hozzászólásokat, észrevételeket.

Csonka László képviselő: Pálmai képviselő úrnak reagálva elmondja, volt szerencséje végigolvasni az e-naplót. Az e-naplóban világosan lehetett látni a hivatal „birkózását” a vállalkozóval. Történtek olyan esetek – beszélhetünk a mosott kavicsról, amelyről nem tudhatjuk, hogy mosott kavics volt-e – amely nagyban befolyásolhatja az esővíz távozását. Volt egy kérdés, amikor egy vezeték statikai tartó kivésésével vezetett át a vállalkozó és ezek után azt kérte a hivatal, hogy először is ezt javítsa ki, találja ki a megoldást, és amikor a hivatal megnézte, utána burkolják le. Ez nem történt meg. Leburkolták, vagy ugyanúgy építették vissza, vagy csak leburkolták ezt a részt, vagy a statikai tartót javították, bár nem tudja, hogyan lehet azt egyáltalán javítani, ha abba belevésnek. Valamilyen más megoldást talált a vállalkozó. Az e-napló figyelmes átolvasása rengeteg olyan hibára utal, amire lehet, hogy a vállalkozó azt mondta; „ez engem nem érdekel”. Mindenesetre ez gyanús. Nem tud arról, hogy az erre vonatkozó műszaki vizsgálatok megtörténtek-e.

Dr. Szalay Kornél Géza képviselő: Fontosnak tartja, hogy a vizsgálat szakember által történjen, mivel a kivitelezés elkezdésekor már akadt problémák. A tetők nem kerültek letakarásra, így az épületek kétszer is beáztak. Ebből adódóan arra következtet, hogy nem a legjobb szakember végezte el a kivitelezést. Csonka László képviselő által elmondottak alapján, a vállalkozó olyan abszurd dolgokat is elkövetett, amit még egy hozzá nem értő ember is érdekesnek tart. Fontos egy olyan szakember, aki valóban ért is ahhoz, amit csinál, illetve feltárja az esetleg problémákat. A garancia ideje alatt felvetett problémákat ki kell javíttatni a vállalkozóval. Kétségei vannak a kivitelezővel kapcsolatban, hiszen a kötbért sem lehetett vele szemben érvényesíttetni, nem véletlen mondott le róla a Képviselő-testület baloldalának többsége.

Tóth Imre alpolgármester: Pálmai Attila képviselővel egyetértve, pozitívan áll az előterjesztéshez. Szükségesnek találja, illetve támogatja is, hogy egy független műszaki vizsgálat történjen az épület kapcsán. Annak idején, amikor a vita kirobbant a Deák utcai rendelővel kapcsolatban, ott is független szakértőt kért fel az Önkormányzat műszaki vizsgálatra. Megállapításra került, hogy az épület 19%-a készült el. Ez a Deák utca kapcsán is nagy kérdés volt, hogy a Fideszes képviselők a megfelelő embert választották-e a felülvizsgálatra.

Támogatni fogja az előterjesztést, hogy történjen egy független műszaki vizsgálat az épület kapcsán. Valószínűleg a social media felületen a képviselő meg fogja hírként jeleníteni. Gratulál, hogy jól bírja a kritikát, bár a hozzászólások idővel törlésre kerülnek. A közösségi felületek különböző csoportjaiban észlelhető, hogy mennyire szeretik a Fideszes képviselőket. Amennyiben elkészült az adott épület felülvizsgálata, az is kerüljön közzétételre. Egyetértését fejezi ki a tekintetben, hogy a kivitelezésben, kötbérben felelősége van a beruházónak az épület elkészültében.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Határidőket kér dr. Lehoczki Ádám képviselőtől, az anyag előterjesztőjétől. Csonka László képviselő vajon hol olvasta az e-naplót? Az épületnek valóban nincs használati engedélye. Ennek oka, hogy nem történt olyan építési engedélyköteles tevékenység a felújítás során, amiből adódóan használatbavételi engedély köteles lenne. A másik épületben található lift, amihez szükséges, illetve van is használatbavételi engedély. Abban az esetben, ha az épület állapota nem lenne rendben, hogy kapott volna működési engedélyt az ÁNTSZ-től? A nagy esőzés idején, amikor beázott az épület a főigazgató elrendelte, hogy az épületben nem történhet rendelés. Minden háziornosnak külön saját kulcsa van az épülethez, így saját felelősségükre bementek. A főosztályvezetőn akkora nyomás volt az orvosok által, hogy engedélyezte, hogy bemehessenek receptet, illetve beutalót felírni. Az, hogy a házi orvosok ablakon keresztül rendeltek, saját felelősségükre történt. Beázás tekintetében az épület valóban az esőzéstől ázott be. Egyetértését fejezi ki a tekintetben, hogy nem normális az, hogy egy frissen felújított épület beázik egy esőzéstől. A képviselő-testületi ülés elején elhangzottakat újra olvassa; „*A spirálház ünnepélyes átadására a project záró rendezvényére szűkebb körben, protokolláris körben 2015. szeptember 25. napján esős időben került sor, mely rendben lezajlott. Másnap szeptember 26-án, 10 órai kezdettel tervezett nyilvános megnyitó keretében, különböző színes programokat terveztünk a lakosság egy részére az épület melletti ideiglenes színpadon, illetve az épületben. 2015. szeptember 26-án reggel 7-fél 8 közötti időszakra a következő helyzet alakult ki az épületben: a Pajtás Étterem női mosdójában egy vízvezetéki csőidom meghibásodása miatt ázás történt. A Mufti lépcsőház beázott, a projektet nem érintő lépcsőházi szakaszon eldugult a lefolyórendszer. A ház alatti közműalagutat a korrodált lefolyócsövek miatt elöntötte a szennyvíz. A családsegítőnél visszatorlódott víz elárasztotta az irodát, és beázott a Rossmann üzlethelyisége.*” Anno 2015-ben ezzel nem dicsekedtek.

Dr. Szalay Kornél Géza képviselő: Akkoriban még nem volt képviselő. Kik bonyolították le a műszaki átvételt 2015-ben? A polgármester által említett időpontban emlékei szerint Hajdu László volt a polgármester, Cserdiné Németh Angéla pedig az általános helyettese.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Rosszul tudja a képviselő, az általános helyettese Dr. Pintér Gábor volt. További hozzászólás hiányában a vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Lehoczki Ádám képviselő: Javaslattal tesz a határidőre; a vizsgálat megindításának határideje július 31. lenne. A tájékoztatás időpontja; a vizsgálat lefolytatását követő első képviselő-testületi ülés, de legkésőbb október 31. A vita során, hiába terelték a szót a Deák utcára, illetve a Spirálházra, olyan volt, mint amikor a kisgyerek úgy megy haza az iskolából, hogy rossz jegyet kapott, így eltereli a szót. Jelenleg a Hősök úti rendelőről van szó, erről szól az előterjesztés is, így ezzel kapcsolatban kell tárgyalni. Abban az esetben, ha a Deák utcáról fog szólni az előterjesztés, nem fogja felhozni a Hősök úti rendelőt. Nem az előterjesztéshez kapcsolódik, de nem hagyja szó nélkül Tóth Imre alpolgármester hozzászólását miszerint „a közösségi oldalon a hozzászólások eltűnnek”. A közösségi média felületekről kizárólag abban az esetben törli a kommenteket, ha életével, vagy a polgármester életével fenyegetőznek a hozzászólásban. Feljelentést még nem tett, de vannak kommentek, amiket nem tűr meg. Ezen felül semmit nem szokott törölni. Kéri a Képviselő-testület tagjait támogassák az előterjesztésben foglaltakat.

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat, kéri a Képviselő-testület szavazatát.

302/2023. (VI. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a **polgármestert egy független műszaki vizsgálat elrendelésére** a Hősök útja 1-3. szám alatt található rendelőépületek 2020. óta tartó felújítási munkálatainak, továbbá jelenlegi műszaki állapotának teljeskörű vizsgálatára.

Felelős: polgármester

Határidő: 2023. június 29. (elfogadásra)
2023. július 31. (a vizsgálat megindítására)

(Jogsabályi hivatkozás: 19/2020. (X. 9.) önkormányzati rendelet 92-93. §)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

303/2023. (VI. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a 302/2023. (VI. 29.) sz. határozatban foglaltak szerint **a lefolytatott független műszaki vizsgálat eredményéről írásban tájékoztassa a Képviselő-testületet.**

Felelős: polgármester

Határidő: legkésőbb 2023. október 31. (tájékoztatásra)

(Jogsabályi hivatkozás: 19/2020. (X. 9.) önkormányzati rendelet 92-93. §)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt Önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Cserdiné Németh Angéla polgármester: Az elfogadott munkaterv szerinti következő Képviselő-testületi ülés 2023. szeptember 28-án, csütörtökön 9.00 órakor kezdődik. Bejelenti, hogy a Képviselő-testület zárt ülésen folytatja tovább munkáját, a nyilvános ülést bezárja.

K.m.f.


dr. Kevevári Edit
jegyző




Cserdiné Németh Angéla
polgármester



Kimutatás a Képviselő-testület 2023. június 29-ei nyilvános ülésén történő szavazásokról az 5/2023. (II.28.) önkormányzati rendelet 3. § (2) alapján

NÉV	IGEN	NEM	TARTÓZKODÁS	SZAVAZATOK SZÁMA ÖSSZESEN
Bakos Mária Magdolna	17	2	21	40
Bihal Dávid	28	2	1	31
Bodó Miklós	37	0	1	38
Cserdiné Németh Angéla	39	1	0	40
Csonka László	17	2	21	40
Deschelak Károly	36	2	2	40
dr. Lehoczki Ádám	17	2	21	40
dr. Szalay Kornél Géza	17	2	21	40
Farkas Edit	38	1	0	39
Gyurkó Dániel	38	0	2	40
Király Csaba	34	3	0	37
Legárd Krisztián	38	0	1	39
Lukács Gergely	0	0	0	0
Makai Ferenc	39	0	1	40
Mihály Zoltánné Kis Mária	17	2	21	40
Palocsai Béla	26	1	13	40
Pálmai Attila	37	0	3	40
Szilvágyi László	25	1	14	40
Tóth Imre	39	0	1	40
Tóth Veronika	37	0	2	39
Vékás Sándor	37	0	2	39