

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**készült a képviselő-testület 2009. szeptember 10-én
16.00 órakor kezdődő nyilvános, rendkívüli üléséről**

Helye: Polgármesteri Hivatal Bp. XV., Bocskai u. 1-3. I. emeleti Díszterme

Jelen vannak: 27 fő képviselő (Ambrus János, Árkosi Sándor, Báder György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Baracska Éva, Báthory Erzsi, Bringye Viktória, Csaba Elemér, Goró Oszkár, Gyuresánszky János, Gyurkovics Miklós, Hajdu László, dr. Heteyi László, Király Csaba, László Tamás, Marsovszkyné Csanaki Katalin, Mihály Zoltán, Mihályi Zoltán, Molnár István, Móricz Eszter, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pálinszki Antal, Tóth Imre, Varga Imre, Vizér Klára)

Meghívottként jelen van: Dr. Nagy Antal jegyző, dr. Herczeg Julianna aljegyző, Dr. Paor Emőke a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Dr. Erdélyi-Kincses Andrea a Vagyon- és Lakásgazdálkodási Osztály vezetője, László Tamás, a Magyar Szinergia Ház Közhasznú Egyesület részéről, Lowescher Vilmos BKIK részéről.

A képviselő-testület ülésén részt vett Paulusz Katalin és Varga Mónika jegyzőkönyvvezetők.

Hajdu László: A XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete nevében a nyári szünetet követő első ülésen köszönti a megjelent képviselőket, a hivatal és az intézmények vezető munkatársait, a pártok jelenlévő képviselőit, az ülésen megjelent lakosokat. Megállapítja, hogy a képviselő-testület 25 fővel határozatképes. A rendkívüli képviselő-testületi ülést

tíz képviselő kezdeményezte. Ismerteti a napirendi javaslatot. Megadja a szót Tóth Imre képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

Tóth Imre: Köszönti a megjelent képviselőket. A Tulajdonosi, Vagyonkezelési és Közbeszerzési Bizottság döntéseivel az előterjesztett napirend okafogyottá vált, ezért kéri László Tamás képviselőt, hogy az előterjesztését vonja vissza. Amennyiben képviselő úr nem vonja vissza az előterjesztését, kéri polgármester urat, kérjen szavazást a napirend megtárgyalására vonatkozóan.

Hajdu László: Szót ad az előterjesztőnek reagálásra.

Vizér Klára: Nincs szükség arra, hogy külön szavazzanak a napirend megtárgyalásáról, mivel a testület ettől függetlenül is szavaz a napirendi javaslatról. Felhívja polgármester úr figyelmét, hogy az előterjesztésnek két aláírója, és egyben előterjesztője van, László Tamás és Vizér Klára. Az előterjesztéshez új határozati javaslatokat készítettek, amelyek közül az eredetiek második pontjában hivatkoztak a márciusi képviselő-testületi ülés határozatára. Az új javaslatok közül az egyik ezt a határozati javaslatot érinti. Azért nem vonhatják vissza az előterjesztést, mert az új határozati javaslatokról érdemes lenne vitatkozni.

Hajdu László: Szót ad a hozzászólásra jelentkezőknek.

László Tamás: Az előterjesztésüket nem vonják vissza, és újabb határozati javaslatokat nyújtanak be. Erről nem kell szavazást tartani. Született egy megállapodás nyolc párt egyetértésével, amelyet a testület szentesített, de a Tóth Imre által vezetett bizottság ezzel ellentétes értelmű határozatot hozott, ami felülírta a testület döntését. Molnár Béla KDNP alelnök június 15-i levelére polgármester úr még nem válaszolt. A megállapodás szövegével sok pontjában eltérően állította össze a Palota Holding Zrt. a szerződéstervezetet. A Tulajdonosi, Vagyonkezelési és Közbeszerzési Bizottság határozatából az SZDSZ kimaradt. Erről mindenképp a testületnek kell döntést hoznia, nem dönthet Tóth Imre egy személyben.

Csaba Elemér: Az előterjesztők egy napirendi pontot javasoltak, arról kell szavazni, hogy a napirendet elfogadják-e. A véleményét mindenki ezután mondhatja el. A napirendi pont elfogadását és megtárgyalását javasolja.

Vizér Klára: Tóth Imre képviselői magánvéleménye az, hogy az előterjesztésük okafogyott. Erről polgármester úr ügyrendben sem kérhet szavazást. Az előterjesztés nem okafogyott, mert új határozati

javaslatokat nyújtottak be. Kéri polgármester urat, hogy a napirendi javaslatról kérjen szavazást.

László Tamás: Tóth Imre képviselő felkérte ügyrendi hozzászólásában, hogy vonja vissza az előterjesztését. Nem vonja vissza, és erről nem szavazhatnak. Kéri jegyző urat, nyilatkozzon a kérdésben, lehet-e szavazni Tóth Imre képviselő ügyrendi javaslatáról.

Dr. Nagy Antal: Rendkívüli ülést kezdeményezett tíz képviselő, amely napirendi pontja két határozati javaslatot tartalmaz. A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közbeszerzési Bizottság a kérdésben döntött. Polgármester úr arról szeretne szavazást kérni, hogy a napirend elfogadásra kerül, vagy sem. Az SZMSZ 25. § (1) bekezdése úgy szól, hogy a képviselő a napirend megállapításakor a napirend levételére ügyrendi javaslatot tehet. Ezt megtette Tóth Imre elnök úr, amelyre az előterjesztő azt válaszolta, hogy nem támogatja az ügyrendi javaslatot. Ekkor a levezető elnöknek szavaztatnia kell a napirendi javaslatról. Még nem szavazták meg a napirendet, ezért nem nyithatnak vitát a napirendi pontról, annak előzményeiről és körülményeiről, így nem lehet határozati javaslat módosításokat benyújtani. Előbb a napirendi javaslatról kell szavazni.

Dr. Balázs Zoltán: Az SZMSZ nem fogalmaz egyértelműen, pontatlan a napirendi pontról szóló rész. Amikor több napirendi pont szerepel a meghívón, valóban tehetnek javaslatot valamelyik levételére. A napirendi vita végén szoktak szavazni az ügyrendi javaslatokról. Egy napirendi pont nehezen kezelhető, és megfordulni látszik az eddigi joggyakorlat. Az ügyrendi javaslatról a napirend vitájának lefolytatása után lehet szavazni.

Dr. Balogh András: Ügyrendi javaslatként olyanról akart polgármester úr szavazást kérni, ami annyira kapcsolódik a napirendhez, mint például az, hogy pirosra fessék-e polgármester úr kocsiját. Szavazhatnának arról is, hogy polgármester úr kemény tojást vagy rántottát eszik reggelire. Nem mindenről lehet szavaztatni, amit ügyrendben kérnek.

Hajdu László: Elismétli Tóth Imre képviselő úr ügyrendi javaslatát.

Vizér Klára: Az SZMSZ 25. §-a arról szól, hogy ha van a képviselő-testületnek napirendje, akkor polgármester úr megnyitja a napirend vitáját, elhangoznak a kérdések. Ekkor kérhet a képviselő ügyrendben szavazást arról, hogy vegyék le a napirendet, vagy napolják el a tárgyalását. Tóth Imre képviselő úr rosszul időzített, hamar mondta el az ügyrendi javaslatát.

Hajdu László: Megnyitotta a napirend vitáját, felolvasta a napirendi javaslatot, megkérdezte, van-e kérdés, hozzászólás a napirendi javaslattal kapcsolatban. Ezután hangzott el Tóth Imre ügyrendi hozzászólása. Szavazást kér a napirendi javaslat elfogadásáról.

463/2009. (IX. 10.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** az előterjesztett napirendet.
(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 12 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Hajdu László: Megállapítja, hogy a képviselő-testület az előterjesztett napirendi javaslatot nem fogadta el. Megköszöni a képviselő-testület munkáját, a jelenlévőknek a részvételt, az ülést bezárja.

K.m.f.

Dr. Nagy Antal
jegyző

Hajdu László
polgármester