

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**készült a képviselő-testület 2008. május 28-án
14.00 órakor kezdődő nyilvános üléséről**

Helye: Polgármesteri Hivatal Bp. XV., Bocskai u. 1-3. I. emeleti Díszterme

Jelen vannak: 29 fő képviselő (Ambrus János, Árkosi Sándor, Báder György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Baracska Éva, Báthory Erzsébet, Csaba Elemér, Goró Oszkár, Gyurcsán János, Gyurkó Miklós, Hajdu László, dr. Hetey László, Király Csaba, Koteschel Vendelné, László Tamás, Marsovsky Györgyné, Máté Gyula, Mihály Zoltán, Mihályi Zoltán, Mirilo Milos, Molnár István, Móri Eszter, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pálinszki Antal, Tóth Imre, Varga Imre, Vizér Klára)

Meghívottként jelen van: Dr. Nagy Antal jegyző, dr. Herczeg Julianna aljegyző, Mollnár Andor a Pénzügyi Osztály vezetője, Kovácsné Márkus Éva a Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője, Moór Árpád az Igazgatási Osztály vezetője, Németh Tibor a Városüzemeltetési Osztály vezetője, Lindner Gusztáv a Művelődési, Oktatási és Sport Osztály vezetője, dr. Paor Emőke a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Balázs Zoltán főépítész, Millián György az Építésügyi Osztály vezetője, Bóbis Ildikó a Vagyon- és Lakásgazdálkodási Osztály munkatársa, dr. Turcsányi Miklós az Adóügyi Osztály vezetője, Hornyák Lászlóné az Értelmes Életért Alapítvány részéről, Podmaniczky Elek a Lehetőség a Rászorulóknak Alapítvány részéről, László Tamás a Magyar Szinergia Ház Közhasznú Egyesület részéről, Szőgyényi Ferencné a Magyar Vöröskereszt XV. kerületi Szervezete és a Támogasd a Rászorulókat Alapítvány részéről, Kukuczsnay György az UJPA STOMA Klub Egyesület részéről, Lowescher Vilmos a BKIK részéről, valamint a KTV munkatársai.

A képviselő-testület ülésén részt vett még Szánti Ottóné a Polgármesteri Titkárság vezetője, valamint Paulusz Katalin és Varga Mónika jegyzőkönyvvezetők.

Hajdu László: A XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete nevében köszönti a megjelent képviselőket, a civil szervezetek képviselőit, a hivatal és az intézmények vezető munkatársait, a jelenlévő pártok képviselőit, az ülésen megjelent, valamint a KTV adását néző kerületi lakosokat. Megállapítja, hogy 28 fő képviselő jelenlétével az ülés határozatképes. A tárgyalás megkezdése előtt köszönti Juhász Sándort, a kerület díszpolgárát, és megadja neki a szót.

Juhász Sándor: Az Ipartestület sok segítő, közreműködő segítségével helyreállíttatja a Pestújhelyi téri 48-as emlékművet, pótolják a címert. Az emlékmű leleplezése, felszentelése 2008. június 8-án, 11.30 órakor lesz. Mindenkit szeretettel várnak.

Hajdu László: Megköszöni az adományozás megszervezését, az emlékmű helyreállíttatását.

Az írásban kiküldött írásos meghívóhoz képest módosító indítványokat tesz. A 7. pontban szereplő, a Nyírpalota u. 20-22. szám alatti pavilon ügyét zárt ülés keretében javasolja megtárgyalni. Két sürgősségi indítvány érkezett határidőre. A Fő téren szökőkút létesítésével kapcsolatos döntések felülvizsgálata tárgyában, valamint a városközpont tervpályázattal kapcsolatos intézkedésekről László Tamás képviselő nyújtott be sürgősségi indítványokat. Napirenden kívüli felszólalásra nem érkezett igény. Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

Dr. Balogh András: Gratulál polgármester úrnak, hogy a hétfői parlamenti ülésen „nem”-mel szavazott az egészségbiztosítási törvénnyel kapcsolatban. Reméli, hogy a szökőkút kérdésében is, megfogadva a lakosság véleményét, megváltoztatja korábbi döntését.

Vizér Klára: László Tamás képviselővel közösen benyújtott interpellációjukra nem készült el a válasz?

Dr. Novák Ágnes: A 2008. I. félévi munkaterv szerint a mai napon kellene tárgyalni az Észak-Pesti Kórház hasznosítására beérkezett pályázatokat. Miért nem szerepel ez az előterjesztés a napirenden? Mikorra készül el az Észak-Pesti Kórház pályázati anyaga?

Az új pályázat kiírása után a pályázatíró cég a 20 millió forintot újra benyújtja-e, vagy megelégszik azzal a pályázatírói összeggel, amit már megkapott az ütemezés szerint?

Mihály Zoltán: Elkezdődött az SZMSZ módosítása, amihez módosító javaslatot nyújtott be. Mikor kerül a testület elé a rendeletmódosítás?

Dr. Nagy Antal: A júniusi testületi ülésre terjesztik be az SZMSZ módosítását.

Hajdu László. A kérdéseket lezárja. Vizér Klára és László Tamás interpellációjára szóban adnak választ. Nem felel meg a valóságnak az, hogy az interpellációban szereplő kérdésben nem fogadta a plébános urat. Az Észak-Pesti Kórház ügyére visszatérnek, vagy rendkívüli ülésen, vagy a következő soros ülésen. A napirenddel kapcsolatos hozzászólásokat kéri.

Vizér Klára: Nehezen fogadja el, hogy az interpellációra nem írásban kap választ. Ragaszkodik ahhoz, hogy az SZMSZ-nek megfelelően írásos választ kapjon az interpellációra.

Hajdu László: Baracscai Éva és Vizér Klára képviselőnek ad szót ügyrendi hozzászólásra.

Baracscai Éva: Javasolja, hogy az előterjesztett sorrend szerinti 8. és 9. pontban szereplő előterjesztések napirendre vételéről külön-külön szavazzon a testület.

Vizér Klára: Az április 30-i testületi ülés határozatképtelenné vált. Kérdése, hogy milyen SZMSZ szerint tartják a mai ülést? Az SZMSZ 19. §-ában az szerepel, hogy a napirend közben történt határozatképtelenséget a levezető elnöknek 15 perc múlva be kell jelentenie, és az ülést 8 munkanapon belül össze kell hívnia. A május 14-i rendkívüli testületi ülés nem 8 munkanapon belül időpont Ez SZMSZ-ellenes, amire Dr. Balázs Zoltán képviselő felhívta a figyelmet. Jegyző úrtól kérdezi, hogy milyen SZMSZ szerint dolgozik a képviselő-testület.

Hajdu László: Ez nem ügyrendi kérdés volt. Szavazást kér a két sürgősségi indítvány, valamint a 8. és 9. pontban szereplő előterjesztések napirendre vételéről.

309/2008. (V. 28.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy napirendjére tűzze a „Budapest Főváros XV. kerület Újpalotai lakótelep Fő terén szökőkút létesítésével kapcsolatos döntések felülvizsgálatára” című előterjesztést.

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 11 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

310/2008. (V. 28.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy napirendjére tűzze a „Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota városközpont tervpályázatával kapcsolatos intézkedésekről” című előterjesztést.

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 11 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

311/2008. (V. 28.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy napirendjére tűzze a „Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzatának nemzetbiztonsági védelmének elutasításáról” című előterjesztést.

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 11 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

312/2008. (V. 28.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy napirendjére tűzze a „Budapest Főváros XV. kerület MÁV-telepi óvodákkal kapcsolatos albizottság létrehozására” című előterjesztést.

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 11 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

Hajdu László: A fenti határozatok figyelembevételével az előterjesztett napirend elfogadásáról kér szavazást.

313/2008. (V. 28.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület elfogadja a 309-312/2008. (V.28.) sz. határozatok figyelembevételével az előterjesztett napirendet.

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

N A P I R E N D

1. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzatának közbeszerzési szabályzatáról** (Ikt.sz: 5200-132/2008. sz. anyag)
Előadó: Hajdu László polgármester, dr. Nagy Antal jegyző
2. **Előterjesztés a XV. ker. Szociális Foglalkoztató nonprofit gazdasági társasággá történő átalakításáról** (Ikt.sz: 5200-133/2008. sz. anyag)
Előadó: Király Csaba alpolgármester
3. **Előterjesztés az Első Energia-beszerzési Önkormányzati Társulást létrehozó megállapodás és a Társulás, mint költségvetési szerv alapító okiratának módosításáról** (Ikt.sz.: 5200-136/2008. sz. anyag)
Előadó: Varga Imre tanácsnok
4. **Előterjesztés a Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott vagyonyilatkozat tételre kötelezett köztisztviselői munkakörök jegyzékéről** (Ikt.sz: 5200-134/2008. sz. anyag)
Előadó: dr. Nagy Antal jegyző
5. **Előterjesztés Alapítványok pályázaton elnyert támogatásának átutalásáról** (Ikt.sz: 5200-135/2008. sz. anyag)
Előadó: Hajdu László polgármester
6. **Előterjesztés átutalás kezdeményezéséről a Baptista Szeretetszolgálat Alapítvány támogatására** (Ikt.sz.: 5200-142/2008. sz. anyag)
Előadó: dr. Pálinszki Antal alpolgármester
7. **Előterjesztés a XV. ker. Erdőkerülő u. 47. szám alatti telek elidegenítéséről** (Ikt.sz: 5200-138/2008. sz. anyag)
Előadó: Király Csaba alpolgármester
8. **Interpellációk**
 - **Nekünk, önkormányzati képviselőknek kell védelmi pénzt fizetnünk, vagy az önkormányzat kifizeti helyettünk?** (Ikt.sz: 5200-124/2008. sz. korábban kiosztott anyag)
Előadó: László Tamás képviselő

Válasz az interpellációra (Ikt.sz: 5200-124/a/2008. sz. korábban kiosztott anyag)

Előadó: Hajdu László polgármester

- **2008. január 14-e óta megválaszolatlan levél** (Ikt.sz: 5200-145/2008. sz. anyag)

Előadó: Vizér Klára és László Tamás képviselők

Válasz az interpellációra (Ikt.sz: 5200-145/a/2008. sz. anyag, mely később kerül kiosztásra)

Előadó: Hajdu László polgármester

Az SZMSZ 46. § (3) bekezdése alapján a nem tárgyalt interpellációk tárgyalása a következő üléseken történik

Az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó !

- 9. Előterjesztés a XV. ker. Nyírpalota u. 20-22. sz. előtt álló pavilon ügyében** (Ikt.sz: 5200-137/2008. sz. anyag)

Előadó: Gyurcsánszky János alpolgármester

- 10. Előterjesztés a „Kerület Jövőjéért” kitüntetés adományozására** (Ikt.sz.: 5200-143/2008. sz. anyag)

Előadó: Hajdu László polgármester

- 11. Fellebbezések lakásfenntartási támogatást elutasító határozat elleni fellebbezésekről**

- **Ráth Ildikó** (Ikt.sz: 5200-139/2008. sz. anyag)
- **Kovács Zsuzsanna** (Ikt.sz: 5200-140/2008. sz. anyag)
- **Varjú Imréné** (Ikt.sz: 5200-141/2008. sz. anyag)

Előadó: Király Csaba alpolgármester

TÁJÉKOZTATÓ ANYAGOK

- **Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok, valamint a megalkotott rendeletek végrehajtásáról** (Ikt.sz: 5200-146/2008. sz. anyag)

- **Intézkedési terv a Budapest XV. Őrjárat u. 1-5. sz. alatti ingatlannal kapcsolatos Megállapodás végrehajtására** (Ikt.sz: 5200-149/2008. sz. anyag)

1. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzatának közbeszerzési szabályzatáról (Ikt.sz: 5200-132/2008. sz. anyag)

Előadó: Hajdu László polgármester, dr. Nagy Antal jegyző

Levezető elnök: dr. Pálinszki Antal alpolgármester

Dr. Pálinszki Antal: Kéri jegyző urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Dr. Nagy Antal: A közbeszerzési törvény meghatározza a költségvetési szervek közpénzfelhasználásának feladatait. A törvényt 2006. április 1-je óta mintegy 11-szer módosították. A változásoknak megfelelően kellett a kerületben elfogadott Közbeszerzési Szabályzat normaszövegét módosítani. Az egységes szerkezetbe foglalt normaszöveget terjesztik a képviselő-testület elé. A törvény nem zárja ki annak lehetőségét, hogy a helyi önkormányzatoknak, költségvetési szerveknek önálló közbeszerzési jogköre legyen, ezért a közbeszerzési szabályzatot saját hatáskörükben kell elkészíteni, betartani. A szabályzatban dőlt betűvel szerepelnek a módosítási javaslatok. A 2003. évi CXXIX. törvény alapján készült a szabályzat, mivel az önkormányzatoknak ebben a témában nincs rendeletalkotási joguk. A szabályzat jól szolgálja a Polgármesteri Hivatal részére a testületi döntések alapján adott feladatok végrehajtását. Az előterjesztés mellé csatolt adatokból látható, hogy a Közbeszerzési Szabályzat betölti a szerepét. Az Önkormányzat 2006-ban 756 millió forint értékben, 2007-ben 1.428 millió forint értékben sikeresen közbeszerzett. Kéri a képviselő-testületet, fogadja el a szabályzatot.

Dr. Pálinszki Antal: A bizottsági elnököknek ad szót.

Tóth Imre: A Tulajdonosi, Vagyonkezelési és Közbeszerzési Bizottság egyhangúan támogatta a szabályzat elfogadását.

Móricz Eszter: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 2 igen, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem támogatta a szabályzat megtárgyalását.

Vizér Klára: A Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság 5 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Pálinszki Antal: Kérdések következnek.

Dr. Novák Ágnes: A 10. §-ban milyen szerkesztőbizottságról van szó? A 16. oldalon szereplő táblázatban a melegétel-utalványok szállítása kétszer szerepel. Ennek mi az oka? A szolgáltatások között mit takar a közérdekű védekezés?

Vizér Klára: Mi az oka annak, hogy az önkormányzatoknak nincs lehetőségük helyi rendelet megalkotására a közbeszerzéssel kapcsolatban? Ennek ismeretében miért célszerű a Közbeszerzési Szabályzat elkészítése, elfogadása?

Dr. Pálinszki Antal: A kérdéseket lezárja, megadja a szót válaszadásra.

Dr. Nagy Antal: A válaszadásban segítségére lesz Németh Tibor osztályvezető úr. A közbeszerzési törvény közel 179 oldalon általános érvényben szabályozza a közbeszerzési eljárások nemzetközi és nemzeti vonatkozásait. A helyi közbeszerzési eljárások lebonyolításához szükséges eljárási szabályokat tartalmazza az előterjesztett szabályzat.

Németh Tibor: A 16. oldalon elírás történt, az egyik sor a melegétel-utalvány beszerzésre, a másik az ajándék utalványok beszerzésére vonatkozik. A 2008. évi költségvetésben közérdekű védekezés címszó alatt szerepel például a parlagfü elleni védekezés. A szerkesztőbizottság a közbeszerzések döntőbizottságának szerkesztőbizottságát jelenti.

Dr. Pálinszki Antal: Hozzászólások következnek.

Vizér Klára: Nem világos számára, hogy a Szakmai Előkészítő Munkacsoport, a Bíráló Bizottság és a hivatalos közbeszerzési tanácsadó, valamint a 3.2. pontban szereplő TVKB és KVKB munkája hogy viszonyul egymáshoz. Két módosító javaslatot nyújt be.

Javasolja, hogy a Bíráló Bizottság munkájában a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közbeszerzési Bizottságból és a Kerületfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságból a frakciójuk által delegált szakértő képviselő is vegyen részt. Másik javaslata, hogy az egy feladatra vonatkozó közbeszerzéseket ne lehessen részekre bontani.

László Tamás: A nyilvánosság számára mondja el, hogy milliárdokról döntenek a nyilvánosság kizárásával. A szabályzatba olyan rendelkezéseket kellett volna beépíteni, ami biztosítja a nyilvánosság bevonását a 100 millió forintokról történő döntésekbe. Ez a javaslata elsősorban a szabályzat a VI. és VII. fejezetében szereplő szabályozásra vonatkozik. Az Észak-Pesti Kórházzal kapcsolatban azért nem történt közbeszerzési eljárás, mert a kerület vezetése szétbontotta a feladatot, így az, az értékhatár alá került. Ezért javasolja frakciójuk, hogy egyazon feladatra vonatkozó közbeszerzést egységben kell bonyolítani, nem bontható részekre. Ez fontos annak érdekében, hogy az eddig tapasztalt anomáliák megszűnjenek. Ezzel a nyilvánosság felé lehetne a jelentős döntéseket ellenőrizni. Az ellenzék részvétele ezekben a feladatokban mindenkinek az érdeke. Az, hogy felelősséget vállalnak ezekben az eljárásokban, biztosítja, hogy a későbbiekben senki nem vonható felelősségre, mert közös döntések születnek. Kéri javaslataik támogatását, elfogadását.

Dr. Pálinszki Antal: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Nagy Antal: A közbeszerzési eljárásban résztvevő bizottságokba történő delegálást a törvény részletesen szabályozza. A bizottságban résztvevőknek személyes felelősségük van. Az ajánlattevőknek üzleti érdekük fűződik ahhoz, hogy a legjobb ajánlatot tegyék, az eredmény kihirdetésében nem lehet hibázni. A közbeszerzési pályázatokkal kapcsolatos határidők órára szabályozott kiírások, azokat nem lehet megszegni. A boríték bontást a kiírt határidőben kell megkezdeni. Kéri a képviselőket, higgyék el, nem játszanak a tisztességükkel. Amióta ezt a feladatukat végzik, nem történt törvénysértés. Hasonlóan a törvényeknek megfelelően történik az eredményhirdetés és a szerződéskötés is. Ezek az aggályai a benyújtott módosító javaslatokkal kapcsolatban. Az eljárásokban a hivatal magasan képzett köztisztviselői vesznek részt, a törvényeknek megfelelően járnak el. Visszautasítja László Tamás képviselő felvetését, hogy félnek a nyilvánosságtól. A közbeszerzési törvényt nem lehet különböző formában értelmezni. Kéri a képviselő-testületet, fogadja el az előterjesztett szabályzatot.

Dr. Pálinszki Antal: A benyújtott két módosító javaslatról kér szavazást. Az előterjesztők nem támogatják a módosító javaslat elfogadását.

314/2008. (V. 28.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a Közbeszerzési Bíráló Bizottságba a Tulajdonosi, Vagyonkezelési és Közbeszerzési Bizottságból és a Kerületfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságból a FIDESZ-KDNP-VP frakció egy-egy szakértő képviselőt delegáljon.

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

315/2008. (V. 28.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy az egyazon feladatra vonatkozó közbeszerzés nem osztható fel részekre, azokat egységben kell bonyolítani és kezelni.

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

Dr. Pálinszki Antal: Az előterjesztett határozati javaslatról kér szavazást.

316/2008. (V. 28.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy jóváhagyja a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Önkormányzatának a 44/2006. (III. 29.) számú határozatával elfogadott, és jelen módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Közbeszerzési Szabályzatát.

Felkéri a polgármestert, hogy az alkalmazása érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős : polgármester

Határidő: 2008. június 2.

(Jogsabályi hivatkozás: 2003. évi CXXIX. tv.)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 9 tartózkodás)

2. Előterjesztés a XV. ker. Szociális Foglalkoztató nonprofit gazdasági társasággá történő átalakításáról (Ikt.sz: 5200-133/2008. sz. anyag)

Előadó: Király Csaba alpolgármester

Dr. Pálinszki Antal: Kéri alpolgármester urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Király Csaba: Az előterjesztés minden szükséges információt tartalmaz arra vonatkozóan, hogy miért javasolják a jelenleg önkormányzati intézményként működő Szociális Foglalkoztató átalakítását nonprofit gazdasági társasággá. Arról kell dönteni, hogy az átalakításhoz szükséges munkálatokat megkezdhessék. Az átalakítás után létrejövő új szervezet alapító okiratáról, feladatairól a testület várhatóan a szeptemberi ülésén dönthet. Kéri a képviselő-testületet, támogassa az előterjesztett határozati javaslatot.

Dr. Pálinszki Antal: A bizottsági elnököknek ad szót.

Tóth Imre: A Tulajdonosi, Vagyonkezelési és Közbeszerzési Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Mihályi Zoltán: A Szociálpolitikai és Egészségügyi Bizottság 8 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Pálinszki Antal: Kérdések következnek.

Báder György: Nem érti, miért kell december 31-ig várni az átalakítással? Módosító javaslata, hogy augusztus 31-i határidővel történjen meg az átalakítás annak érdekében, hogy 2009. január 1-től megkaphassák az állami támogatást.

Vizér Klára: A 2006. és 2007. évben mennyi állami támogatást, illetve mennyi önkormányzati támogatást kapott a Szociális Foglalkoztató, Ezekben az években milyen összegű volt a saját bevétele?

Dr. Pálinszki Antal: A kérdéseket lezárja, megadja a szót válaszára.

Király Csaba: A Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője ad választ a feltett kérdésekre.

Kovácsné Márkus Éva: Az előkészítő munkák indokolják az előterjesztésben szereplő határidőket. A szervezet megfelelő átalakításához is szükség van időre. Az állami támogatás igényléséhez egy évi működés szükséges. 2006. és 2007. évben mintegy 6 millió forint állami támogatást és 70 millió forintos önkormányzati támogatást kapott a Szociális Foglalkoztató. Az önkormányzati támogatásban a takarítási feladatért kapott összeg is szerepel.

Dr. Pálinszki Antal: Hozzászólások következnek.

Vizér Klára: Nem kapott választ arra, hogy a Szociális Foglalkoztatónak milyen összegű saját bevétele van. Az előterjesztésből kiderül, hogy a Szociális Foglalkoztató 1958 óta működik. Örömmel veszi, hogy a Foglalkoztató folyamatos működéséhez jelentősen hozzájárul az önkormányzat. Módosító javaslataikat azért fogalmazták meg, hogy garancia legyen a Foglalkoztató további működtetéséhez addig is, amíg nem kaphat állami támogatást.

Báder György: A tavalyi évben átalakították a RÉPSZOLG Kht-t nonprofit közhasznú Kft-vé. A Szociális Foglalkoztató átalakítása előtt tudni kellene, hogy a foglalkoztatóval kapcsolatban milyen vagyontartanak nyilván, a vagyon milyen formában megy át a Kft-be? A Répszolg átalakítása során hibát követtek el, mert a vagyona nem szerepel az új alapító okiratban. Felhívja a figyelmet arra, hogy a Szociális Foglalkoztató vagyonát szerepeltetni kell a Kft. alapító okiratában. A Foglalkoztató nehéz helyzetben van, nincs munkájuk.

László Tamás: Az egész országban téma, hogy segély helyett munkát kell biztosítani. A Szociális Foglalkoztató ennek lehet fontos terepe, ezért ki kellene bővíteni a tevékenységüket. Formát kell találni arra, hogy minél több embernek tudjanak munkát biztosítani. Korábban is elmondták, most is fenntartják véleményüket, hogy az Észak-Pesti Kórház területén lehetne helyet találni a Szociális Foglalkoztató elhelyezésére.

Dr. Pálinszki Antal: Megállapítja, hogy több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót alpolgármester úrnak.

Király Csaba: Egyetért Vizér Klára és László Tamás hozzászólásával abban, hogy nem elsősorban segélyezésre, hanem munkahelyteremtésre van szükség, ezért a Szociális Foglalkoztatót meg kell tartani. Az önkormányzat 2008. évi költségvetésében a Szociális Foglalkoztató működtetésére 154 millió forint szerepel, amiből 80 millió forint az intézmény saját bevétele. A Foglalkoztató 140 főt foglalkoztat, amiből 20 fő alkalmazott biztosítja az infrastruktúrát, a többi foglalkoztatott különböző fokon sérült munkavállaló. Az önkormányzat annyiban biztosít számukra lehetőséget, hogy a hivatalban a Szociális Foglalkoztató által foglalkoztatott emberek végzik a takarítást. Az Észak-Pesti Kórház területére elfogadott szabályozási terv nem teszi lehetővé, hogy ott ipari tevékenységet folytassanak. Az elhelyezésre keresik a helyet. Kéri a képviselők támogatását az átalakításhoz.

Dr. Pálinszki András: A benyújtott módosító javaslatról kér szavazást. Az előterjesztő nem támogatja a módosító indítvány elfogadását.

317/2008. (V. 28.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a Szociális Foglalkoztatót 2008. augusztus 31.-i hatállyal megszüntesse, és 2008. szeptember 1-jével mint Rehabilitációs Munkáltatót létrehozza.
(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

Dr. Pálinszki Antal: Az előterjesztett határozati javaslatról kér szavazást.

318/2008. (V. 28.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, a Szociális Foglalkoztatót 2009. január 1-jei hatállyal, mint rehabilitációs munkáltatót nonprofit gazdasági társasággá (kiemelten közhasznú nonprofit Kft.) alakítja át, így a Foglalkoztatót, mint szociális intézményt (költségvetési szervet) 2008. december 31.-ével megszünteti.

Felkéri a polgármestert, hogy az átalakulás végrehajtásához szükséges intézkedéseket (Közhasznúsági Keretszerződés, Alapító Okirat, Megbízási Szerződés előkészítése stb.) tegye meg.

Felelős : polgármester

Határidő: 2008. december 31.

(**Jogsabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. tv. 8. § (4) bek., 7/2007. (III. 9.) ökr. 11. sz. melléklet e) pontja)

(Szavazati arány: 28 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

3. Előterjesztés az Első Energia-beszerzési Önkormányzati Társulást létrehozó megállapodás és a Társulás, mint költségvetési szerv alapító okiratának módosításáról (Ikt.sz.: 5200-136/2008. sz. anyag)

Előadó: Varga Imre tanácsnok

Dr. Pálinszki Antal: Kéri tanácsnok urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Varga Imre: A képviselő-testület február 27-én egyhangúlag döntött arról, hogy csatlakozik az Első Energia-beszerzési Önkormányzati Társuláshoz. Az alapító okirat a VII. és VIII. kerület előkészítésében a 2007. évi törvény előírásai alapján készült, amelyet az öt önkormányzat elfogadott. 2008. január 1-jei hatállyal a törvény módosult. Az alapító okirat módosítására a törvény változásai, illetve a közigazgatási hivatal észrevételei figyelembevételével tesznek javaslatot. A módosító határozatokat a négy önkormányzat már elfogadta. Az előkészített gázbeszerzési közbeszerzés elindításához a XV. kerület döntésére van szükség. A villamosenergia közbeszerzésére folynak az előkészületek. A társulástól azt várják, hogy legalább 5 %-os beszerzési költségcsökkentést érnek el. A gáz és a villamosenergia kb. 350 MFt-os költséget jelent az önkormányzatnak. Ha ennek csak 5 %-os csökkentését tudják elérni, az is 17-18 MFt-os költségmegtakarítást jelent. Kéri az előterjesztés támogatását.

Dr. Pálinszki Antal: A bizottsági elnököknek ad szót.

Tóth Imre: A Tulajdonosi, Vagyonkezelési és Közbeszerzési Bizottság 5 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Móricz Eszter: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazat, 1 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Vizér Klára: A Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság 5 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Dr. Pálinszki Antal: Kérdés hiányában kéri a hozzászólásokat a napirenddel kapcsolatban.

László Tamás: Egy energiaválság közepén vannak, aminek halvány ellenszere a társulás. Előttük áll az 50 %-ot meghaladó távhő- és gázár-emelés, ami a lakótelepen élőket sújtja a leginkább. A távhő költségének mérséklésére az első lépés az Áfa csökkentés lenne. Ezen kívül sok további lépésre van szükség. Az önkormányzat nem lépett fel annak a gázmotornak a létesítésével szemben, amely nem a távfűtés költségének mérséklését eredményezte, hanem magánhaszonná alakult. Erőteljesebb fellépésre van szükség a szociális válság megelőzése érdekében.

Dr. Novák Ágnes: Az energia a családok jövedelmét is megterhelő fogyasztási szektor. Fontos, hogy a nagy számban lévő önkormányzati intézmények energiabeszerezése nagyon takarékos legyen. A társuláskor fontos a jogok és jogkörök tisztázása. A társulásnak miért alaptevékenysége az építményüzemeltetés? A határozati javaslatok nagy része arról szól, hogy az inkasszót ki hogy fogja a másokra terhelni. Az önkormányzatok össze vannak kötve egymással, és felelősséget vállalnak egymásért. Reméli, hogy végül nem a XV. kerületi Önkormányzat fog inkasszót fizetni Erzsébetváros vagy a többi település, illetve kerület helyett. Miért egy képviselő-testület a társulás felügyeleti szerve? A társuláshoz nem járul egy energetikai, fenntarthatósági koncepció. Lett volna lehetőség kapcsolt- és hulladékenergiához hozzájutni. A kerületi szemétegető hulladékenergiáját Káposztásmegyer kapja meg.

Vizér Klára: Az ellenzék hajlott arra, hogy támogassák a társulást. Nem világosak azonban a kapcsolatok a tag önkormányzatok között. Kéri az MSZP-s képviselőket, hogy a fővárosi frakciójukban támogassák azt az indítványukat, hogy 20 %-ról 5 %-ra csökkentsék a távhő Áfáját. Évek óta azt mondja az MSZP frakció, hogy a Fidesz-KDNP-VP frakció mindent megakadályoz, a „kákán is csomót keres”, és semmit nem szavaznak meg.

Ez nem igaz, mert az előterjesztések nagy részét támogatják. Az MSZP azonban négy ellenzéki előterjesztést nem akart napirendre venni. Nem merik vállalni a napirendi vitát. Az MSZP frakció akadályoz meg minden előterjesztést, amit beterjesztenek. Egy módosító határozati javaslatukat sem fogadták el.

László Tamás: A távfűtés sok helyen hulladék hővel történik.

Király Csaba: Az ellenzék előterjesztéseit a minőségük miatt nem lehet elfogadni. Nem kérnek ajánlatot, eldöntik maguktól, hogy mi a véleményük. Mindenki a saját véleményét mondja el. Nem lenne jó, ha minősítgetnék egymás véleményét. El kell olvasni aljegyző asszony törvényességi észrevételét az ellenzéki előterjesztésekkel kapcsolatban.

Dr. Pálinszki Antal: Megadja a szót Vizér Klárának ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára: El kellett volna olvasni aljegyző asszonynak írt válaszát.

Dr. Balogh András: Nemcsak az MSZP frakció előterjesztéseit, hanem a Fideszt is segítenie kellene a Hivatalnak.

Dr. Pálinszki Antal: Megállapítja, hogy több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót Varga Imrének előterjesztői zárszó megtételére.

Varga Imre: A vita nem arról szólt, hogy ne támogassák az előterjesztésben foglaltakat. Megköszönhetik a VII. kerületi Önkormányzatnak, hogy az adminisztratív jellegű feladatokat ingyen felvállalja az öt önkormányzat részére. Kéri az előterjesztés támogatását.

Dr. Pálinszki Antal: Szavazást kér az előterjesztésben szereplő eredeti határozati javaslatról.

319/2008. (V. 28.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület megtárgyalta az Első Energia-beszerzési Önkormányzati Társulást létrehozó megállapodás és a Társulás, mint költségvetési szerv alapító okiratának módosítása tárgyú előterjesztést, és úgy dönt, hogy

1. a Közép-Magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal által a Társulási megállapodással kapcsolatban tett törvényességi észrevételek közül elfogadja, hogy a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény értelmében a megállapodás tartalmazza:

- a) a társulás ellenőrzésének rendjét,
- b) a társulás költségvetési felügyeletének rendjét, az ezzel kapcsolatos jogok gyakorlását,
- c) a társulási megállapodás felmondása, vagy a társulás megszűnése esetén a társulás tagjainak vagyoni jogait, kötelezettségeit,

és a Társulási megállapodás ennek megfelelő módosításához a jelen határozat szerint hozzájárul.

2. álláspontja szerint a Társulás létrehozásáról szóló megállapodásnak nem kötelező eleme a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény 8. § (4) bekezdésének előírása, mely szerint a megállapodás tartalmazza: f) az önkormányzatok által vállalt pénzügyi hozzájárulás nem teljesítése esetén irányadó eljárást (a társulás döntésétől függően az azonnali beszedési megbízás – inkasszó – alkalmazását).

Az álláspont jogi indoka, hogy az Első Energia-beszerzési Önkormányzati Társulás létrehozása nem fejlesztési és nem beruházási céllal történt, hanem energiaszolgáltatás beszerzése érdekében, így az azonnali beszedési megbízás (inkasszó) benyújtására vonatkozó előírás beiktatása nem törvényi kötelezettsége az alapítónak.

A Közigazgatási Hivatal ezzel kapcsolatos észrevételével a Képviselő-testület nem ért egyet.

3. arra az esetre, ha a Közép-Magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal fenntartja törvényességi észrevételét, hogy a megállapodásnak tartalmaznia kell az inkasszó lehetőségét és feltételeit, a Képviselő-testület hozzájárul, hogy a Társulási megállapodás 6. pontja a következők szerint egészüljön ki:

„6./ma. A tagok az inkasszó lehetőségét arra az esetre tartják fenn, ha a Társulás a Képviselő-testületek döntésével biztosított fedezet terhére az Önkormányzatok – és a fenntartott költségvetési szervek, valamint az egyes tag önkormányzatok kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaságok – helyett és nevében vállalna az energia beszerzésével kapcsolatban fizetési kötelezettséget és ennek teljesítése a tagok miatt megghiúsulna, vagy a tag nem teljesítené a Társulás folyamatos üzemeltetéséhez, működtetéséhez való hozzájárulását.

mb. A Társulási Tanács a Társulás kötelezettség vállalása előtt a tag önkormányzatok polgármestereitől írásbeli nyilatkozatot köteles beszerezni arról, hogy az energia beszerzés körében az adott Önkormányzat helyett és nevében vállalhat-e fizetési kötelezettséget, s ennek fedezetét a Képviselő-testület döntése biztosította-e?

mc. Ha a Társulás folyamatos üzemeltetése, működtetése érdekében a Társulás költségvetéséhez olyan rendkívüli anyagi hozzájárulás szükségessége merül fel, melyet a tag önkormányzatok éves költségvetésükben nem terveztek, a Társulási Tanács határozata a tag önkormányzatot akkor kötelezi, ha a Társulási Tanács ülésén a rendkívüli anyagi hozzájárulás előírása mellett szavazott. A tag önkormányzatokat a Társulási Tanács döntése alapján a Társulási Tanács elnöke kéri fel az anyagi hozzájárulás rendelkezésre bocsátására.

md. Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatnak (a jelen megállapodás alkalmazásában: székhely önkormányzat) az azonnali beszédési megbízás (inkasszó) benyújtására vonatkozó jog akkor nyílik meg, ha:

- a) a polgármester a Társulási Tanács felé írásbeli nyilatkozatot adott, hogy az Önkormányzat helyett és nevében a Társulás vállalhat fizetési kötelezettséget, mert ennek fedezetét a Képviselő-testület biztosította, vagy
- b) a Társulás költségvetéséhez a rendkívüli anyagi hozzájárulást az adott önkormányzat képviselője a Társulási Tanács ülésén megszavazta, vagy nem szavazta ugyan meg, de az önkormányzat a kiadás fedezetét biztosította.

me. Ha Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat, mint székhely önkormányzat nem tesz eleget a társulás felé vállalt fizetési kötelezettségének, úgy a Társulási Tanács új székhely önkormányzat kijelöléséről dönthet, amelyet egyúttal felhatalmaz arra, hogy a korábbi székhely önkormányzat ellen azonnali beszédési megbízást (inkasszót) nyújtson be.”

4. a Társulási megállapodás 1. pontja a következők szerint egészüljön ki:

„A Társulás székhelye: 1073 Budapest VII. kerület Erzsébet körút 6. Székhely önkormányzat: Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata.”

5. a Társulási megállapodás 3. pontja az alábbiak szerint egészüljön ki:

„A Társulás működési területe: a társulást létrehozó és a társuláshoz csatlakozó helyi önkormányzatok közigazgatási területe, ideértve a tag önkormányzatok által fenntartott költségvetési szervek, valamint az egyes tag önkormányzatok kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaságok tevékenységi területét is.”

6. a Társulási megállapodás 4. pontja az alábbiak szerint módosuljon:

„A határozatlan időre létrehozott Társulás, mint költségvetési szerv részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervként kerül besorolásra.

A Társulás, mint költségvetési szerv felügyeleti szerve: Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: felügyeleti szerv).

A Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata a pénzügyi-gazdasági feladatellátás szakmai irányítására, szervezésére, szabályozására, ellenőrzésére kiterjedő feladatait a Társulási Tanács határozatait figyelembe véve végzi.

A felügyeleti szerv Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Képviselő-testületének Polgármesteri Hivatalát, mint önállóan gazdálkodó költségvetési szervet jelöli ki a Társulás, mint részben önállóan gazdálkodó költségvetési szerv pénzügyi-gazdasági feladatainak ellátására.

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata vállalja, hogy Képviselő-testületének Polgármesteri Hivatala a Társulás, mint költségvetési szerv pénzügyi-gazdasági feladatait ellátja. Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata nem igényes térítést a Társulás tagjaitól azért, mert Képviselő-testületének Polgármesteri Hivatala a Társulás, mint költségvetési szerv pénzügyi-gazdasági feladatait ellátja.

A Társulás, mint költségvetési szerv pénzügyi-gazdasági feladatainak ellátása keretében Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének Polgármesteri Hivatala végzi a tervezéssel, az előirányzat-felhasználással, a hatáskörébe tartozó előirányzat módosítással, az üzemeltetéssel, fenntartással, működtetéssel, beruházással, a vagyon használatával, hasznosításával, a munkaerő-gazdálkodással, a készpénzkezeléssel, a könyvvizeléssel és a beszámolási, valamint a FEUVE-i kötelezettséggel, az adatszolgáltatással kapcsolatos feladatokat (a továbbiakban együtt: a Társulás pénzügyi-gazdasági feladatai).

A Társulási Tanáccsal kapcsolatos nem pénzügyi-gazdasági természetű ügyviteli és adminisztrációs feladatokat mindig az a tag önkormányzat látja el, amelyiknek polgármestere (vagy társulásba delegált képviselője) a Társulási Tanács elnöki tisztét betölti.”

7. a Társulási megállapodás 6. pontja az alábbiak szerint egészüljön ki:

„6./na. A Társulás költségvetése azonos a Társulási Tanács határozatával megállapított költségvetéssel. A Társulás költségvetéséhez szükséges hozzájárulást a tag önkormányzatok éves költségvetésükben tervezik. A költségvetésbe felveendő finanszírozási feladatokra a Társulási Tanács tesz javaslatot a tag önkormányzatoknak.

nb. A Társulás, mint részben önálló költségvetési szerv a Társulás költségvetésének előirányzatai felett teljes jogkörrel rendelkezik. Az előirányzatok felett való rendelkezés a Társulási Tanács határozatai szerint történik. A Társulási Tanács határozata nélkül előirányzat felett rendelkezési jog nem gyakorolható. Az előirányzatról való rendelkezési jogot a Társulási Tanács elnöke gyakorolja.

nc. Ha a Társulás költségvetéséhez olyan rendkívüli anyagi hozzájárulás szükségessége merül fel, melyet a tag önkormányzatok éves költségvetésében nem terveztek, a Társulási Tanács a hozzájárulás céljáról, mértékéről és az anyagi hozzájárulás rendelkezésre bocsátása ütemezéséről szóló határozata a tag önkormányzatot kötelezi, ha a Társulási Tanács ülésén a rendkívüli anyagi hozzájárulás előírása mellett szavazott. A tag önkormányzatokat a Társulási Tanács döntése alapján a Társulási Tanács elnöke kéri fel az anyagi hozzájárulás rendelkezésre bocsátására.”

8. a Társulási megállapodás 7. pontja az alábbiak szerint módosuljon:

„A Társulás, mint költségvetési szerv alapításának forrását az Alapítók vagyoni hozzájárulása képezi, amely Alapítónként egyszeri 2.000.000 Ft. A társuláshoz csatlakozó Önkormányzatokat egyszeri 2.000.000 Ft hozzájárulás terheli, kivéve a községi önkormányzatokat, melyek egyszeri 100.000 Ft vagyoni hozzájárulás teljesítésére kötelesek. Az alapítói hozzájárulást a társulás, mint költségvetési szerv számlájának megnyitását követő 10 napon belül kell a társulás számlájára átutalni. Csatlakozás esetén a hozzájárulást a már tag önkormányzatok csatlakozáshoz való hozzájárulását követően kell a társulás számlájára átutalnia, melyről a Társulási Tanács értesíti a csatlakozó tagok. Az átutalásra biztosított határidő 10 napnál kevesebb nem lehet.

A Társulás felügyeleti szervének és a Társulásnak elkülönített vagyona van. A felügyeleti szerv a Társulás vagyonával, a Társulás pedig a felügyeleti szerv vagyonával nem rendelkezhet. A Társulás felügyeleti szerve és a Társulás elkülönült költségvetéssel rendelkezik.

A Társulás tagjai egymás helyett, vagy a Társulás helyett pénzügyi, vagyoni hozzájárulás teljesítésére, vagy ilyenek előlegezésére nem kötelesek.

A Társulás, mint költségvetési szerv feladatellátására szolgáló vagyon:

- átvett pénzeszközök,
- a tag önkormányzatok által rendelkezésére bocsátott – költségvetésükben tervezett – és rendkívüli hozzájárulás,
- pályázati források,
- ingó vagyontárgyak,
- immateriális javak,

melyek nagyságrendjét évente a költségvetési szerv zárszámadása tartalmazza.”

9. a Társulási megállapodás 15. pontja a következők szerint egészüljön ki:

„A tag önkormányzatok tagi képviselőjük útján a Társulás valamennyi iratába, a megkötött szerződésekbe betekinhetnek, azokról másolatot kérhetnek. A tag önkormányzatok ellenőrizhetik, hogy az energia beszerzésére kiírt közbeszerzési eljárásban érkezett ajánlatok elbírálásánál a kiírásban meghatározott szempontok érvényesülnek-e, s a nyertes kiválasztására vonatkozó javaslat jogszerű és megalapozott-e.

A tag önkormányzatok a Társulási Tanácsban képviseletet ellátó személyen keresztül közlik az ellenőrzés megállapításait a Társulás tagjaival. Az ellenőrzést végző tag önkormányzat ilyen kérése esetén a Társulási Tanács köteles 15 napon belül napirendjére tűzni és megtárgyalni az ellenőrzés megállapításait.

A tag önkormányzatok a Társulási Tanács határozatainak végrehajtásáról tájékoztatást kérhetnek, melyet a Társulási Tanács köteles 15 napon belül teljesíteni.”

10. a Társulás megállapodás az alábbi 25/A. ponttal egészüljön ki:

„25/A. A Társulás saját vagyonnal rendelkezhet, melynek szaporulata a társulást illeti meg. A társulás megszűnése esetén a vagyont – eltérő megállapodás hiányában – a társulás tagjai között kell felosztani. A társulási megállapodás felmondása esetén a társulás tagja által a jogi személyiséggel rendelkező társulásba bevitt vagyonnal el kell számolni.

A Társulás megszűnése esetén a Társulás saját vagyont és annak szaporulatát a tagok által a társulás fennállása létrehozásakor, a Társuláshoz való csatlakozáskor és a Társulás fennállása alatt viselt hozzájárulás arányában kell felosztani.

A vagyont elsősorban természetben kell megosztani és kiadni. A tagok dönthetnek úgy is, hogy vagyoneértékelésben meghatározott értéken lehetőséget adnak arra, hogy a többi tag vagyoni részesedését ellenérték fejében egy vagy több tag magához váltsa.

A Társulás megállapodásának felmondása esetén a társulás tagja által a társulásba bevitt vagyonnal úgy kell elszámolni, hogy a megállapodást felmondó tagnak természetben kell kiadni az általa bevitt vagyont.

A megállapodást felmondó tagot – a Társulás saját vagyonából és annak szaporulatából – megillető hányadot a tagok által a társulás fennállása létrehozásakor, a Társuláshoz való csatlakozáskor és a Társulás fennállása alatt viselt hozzájárulás arányát figyelembe véve kell megállapítani. Az ilyen vagyoni részesedést elsősorban ugyancsak természetben kell megosztani és kiadni.

A vagyontárgy társulás tagja részére történő kiadását a társulási megállapodásban három évre el lehet halasztani, ha annak természetben történő kiadása veszélyeztetné a Társulás feladatának ellátását. Ebben az esetben a társulás kivált tagját – a Társulással kötött szerződés alapján – használati díj illeti meg.”

11. egyetért azzal, hogy az Első Energia-beszerzési Önkormányzati Társulás, mint költségvetési szerv módosításokkal egységes szerkezetű alapító okirata a Társulási megállapodás módosításának megfelelően az Ikt.sz: 5200-136/2008. sz. előterjesztéshez mellékelt tartalommal kerüljön megállapításra és az alapító önkormányzatok polgármesterei által aláírásra.

12. egyetért azzal, hogy Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata és Budapest Józsefváros Önkormányzata által az „Első Energia-beszerzési Önkormányzati Társulás, mint költségvetési szerv pénzügyi-gazdasági feladatainak ellátásáról és felügyeletének gyakorlásáról szóló megállapodása” az Ikt.sz: 5200-136/2008. sz. előterjesztéshez mellékelt tartalommal kerüljön az alapító önkormányzatok polgármesterei által aláírásra.

Felelős : polgármester

Határidő: 2008. június 9.

(Jogsabályi hivatkozás: 1997. évi CXXXV. tv.)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 11 tartózkodás)

**4. Előterjesztés a Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott vagyonyilatkozat tételre kötelezett köztisztviselői munkakörök jegyzékéről (Ikt.sz: 5200-134/2008. sz. anyag)
Előadó: dr. Nagy Antal jegyző**

Dr. Pálinszki Antal: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Nagy Antal: A jogalkotó gondosságát bizonyítja az, hogy a köztisztviselőket vagyonyilatkozat tételre kötelezi, illetve ellenőrzi őket. A testület külön jogszabályi felhatalmazás alapján meghatározza azokat a státuszokat, ahol a vagyonyilatkozat tételi kötelezettség fennáll. A Hivatal vezetése áttekintette, hogy a Hivatalon belül mely munkaköröknél írják elő a vagyonyilatkozat tétel kötelezettségét. A költségvetési szervek vezetőinek szintén van vagyonyilatkozat tételi kötelezettségük, de saját hatáskörben határozzák meg a kötelezettek körét. Kéri az előterjesztés támogatását.

Dr. Pálinszki Antal: Vizér Klára bizottsági elnöknek ad szót.

Vizér Klára: A Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság egyhangúan megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testületnek.

Dr. Pálinszki Antal: Kérdések hiányában kéri a hozzászólásokat a napirenddel kapcsolatban.

Mihályi Zoltán: Az előterjesztés azt sugallja, hogy mindenki megvesztegethető, mindenki csal, lop. Szomorú tény, hogy egy csoportvezetőnek, egy ügyintézőnek vagyonyilatkozatot kell tennie. Nem hiszi, hogy ilyen úton tűntek el az országban százmilliárdok. Csak tartózkodni tud az előterjesztéssel kapcsolatban.

Vizér Klára: Az SZMSZ hét polgármesteri főtanácsadót sorol fel. A hét helyből hány van betöltve? A bizottsági ülésen dr. Németh Péter, dr. Borsos Valéria és Avarkeszi Béla neve hangzott el. Rajtuk kívül vannak főtanácsadók, akik a jogszabály hatálya alá esnek? Az előző testületi ülés határozatképtelenné vált egy napirendnél.

Miért nem érkezett törvényességi észrevétel arra, hogy nem 8 munkanapon belül lett az új ülés összehívva? Milyen SZMSZ szerint dolgozik jegyző úr, és milyen SZMSZ szerint dolgozzanak a képviselők? Az SZMSZ 17. §-a rendelkezik arról, hogy ha valaki sürgősségi előterjesztést nyújt be, azt meg kell indokolnia. MSZP-s képviselőtársa nem indokolta meg írásban a sürgősségi előterjesztése napirendre vételének kérelmét. Az áprilisi testületi ülésen két ellenzéki előterjesztést nem szavaztak meg, azonban Tóth Imre sürgősségi előterjesztését napirendre vették, és az ellenzék is megszavazta. Felvételtől látta a napirend „minőségi” vitáját. Hiánypótló határozati javaslatok születtek, amelyek a kirekesztésről szóltak.

Dr. Pálinszki Antal: Már többször megvonhatta volna a szót Vizér Klára képviselő-asszonytól, mert olyan dolgokról beszél, ami nem tartozik a napirendhez, és megsérti az SZMSZ-t. További hozzászólásoknak ad helyet.

László Tamás: A határozati javaslat és a rendelkezés a vagyonyilatkozat adásról az átláthatóságot, az üvegzebb szemléletet igyekszik tükrözni. Ehhez hozzátartozik az a vizsgálóbizottság, amit javasoltak a MÁV-telepi óvodával kapcsolatban. Fontos tudni, hogy a Tóth István utcai óvoda esetleges bezárásával kapcsolatban milyen előzetes döntések születtek?

Dr. Pálinszki Antal: Megállapítja, hogy több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek zárzó megtételére.

Dr. Nagy Antal: Törvényi kötelezettségük van, amit teljesíteni kell. A bizottsági ülésen felsorolt tanácsadók polgármester úr politikai tanácsadói, akiknek általános vagyonyilatkozat tételi kötelezettségük van. Ugyanabból az SZMSZ-ből dolgozik, amelyből Vizér Klára képviselő-asszony. A testületi ülés április 30-án volt, és átnyúlt május 1-jére. Május 1., 2., 3., 4. munkaszüneti napok. Munkanapnak május 5., 6., 7., 8., 9., 13. számítanak. Polgármester úr 8 munkanapon belül hívta össze a rendkívüli ülést.

Dr. Pálinszki Antal: Szavazást kér az előterjesztett határozati javaslatról.

320/2008. (V. 28.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Ikt.sz: 5200-134/2008. sz. előterjesztés mellékleteként szereplő jegyzék szerint állapítja meg a Polgármesteri Hivatalban a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettséggel járó munkaköröket.

Felkéri a polgármestert, hogy a jegyzéket a Polgármesteri Hivatal ügyrendjének 3. sz. mellékleteként helyezze el.

Felelős : polgármester

Határidő: 2008. május 29.

(Jogsabályi hivatkozás: 2007. évi CLII. tv.)

(Szavazati arány: 26 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

5. Előterjesztés Alapítványok pályázaton elnyert támogatásának átutalásáról (Ikt.sz: 5200-135/2008. sz. anyag)
Előadó: Hajdu László polgármester

Dr. Pálinszki Antal: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Hajdu László: Az előterjesztés a civil szervezetek anyagi támogatásáról szól. A 2008. évi költségvetés működési céltartalékai között szerepel a 8 MFt-os pályázati keret. A civil szervezetek által megválasztott 10 fős grémium javaslata szerepel az anyagban. Kéri az előterjesztés támogatását azért, hogy a pályázatokra megítélt forrásokat átutalhassák.

Dr. Pálinszki Antal: Móricz Eszter bizottsági elnöknek ad szót.

Móricz Eszter: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen, 1 ellenszavazat mellett támogatja az előterjesztést.

Dr. Pálinszki Antal: Kérdés hiányában hozzászólások következnek.

Dr. Balázs Zoltán: A bizottsági ülésen nem támogatta az előterjesztést. A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgyalta a Belső Ellenőrzési Iroda jelentését az alapítványok támogatásának felhasználásáról, és az előterjesztés súlyos hiányosságokat tárt fel.

Nagy fegyelmezetlenségre utaló visszaélésekről van szó. Úgy tájékoztatták őket, hogy jegyző úr utasította már a megfelelő önkormányzati szerveket, hogy készítsék elő a megfelelő szabályzatokat, és tegyék rendbe ezt a kérdést. Jónak tartja, hogy a civil szervezetek maguk osztják fel a pénzt, de előbb annak a szabályzatnak kellene elkészülnie, ami a pénzek felhasználásának tisztességességét garantálja. Ezután kellene átutalni a támogatás összegét. Oda kell figyelnie a civil szervezeteknek, mert a közpénz felhasználása nem játék.

Báder György: Azok között volt, akik szorgalmazták, hogy a civil szervezetek osszák el egymás között a támogatás összegét. Javasolja, hogy az átutalt pénzek elszámoltatásába vonják be a szakirányú ellenőrzést. A pénzügyi elszámolásnál nemcsak a grémiumnak kellene jelen lennie, hanem az önkormányzat részéről egy szakembernek is. Tapasztalatai szerint kétségbe vonható számlák és elszámolási adatok jelentek meg. Javasolja, hogy ne költsék el értelmetlenül a kevés támogatási összeget.

Dr. Pálinszki Antal: Nem azt kell eldönteni, hogy megérdemlik az alapítványok a támogatást, vagy nem. Vagy átutalják az összeget, vagy nem. A vita nem a napirendről szól. Megadja a szót Vizér Klárának ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára: Alpolgármester úr monológja az SZMSZ melyik részének felel meg?

Dr. Pálinszki Antal: További hozzászólásoknak ad helyet.

Vizér Klára: A levezető elnöknek joga van a szót megadni és megvonni, de a hozzászólások minősítéséhez nincs. Az alapítványok között több olyan van, amelyik a kerület kulturális hagyományait tartja életben. El tudja képzelni, hogy polgármester úr alkalmanként elmegy a gyerekek közé, iskolákban, táborozásokon jelenik meg. A Holocaust-tal kapcsolatos korábbi eszmefuttatás végeredménye az lett polgármester úr sajátos olvasatában, hogy a 40-es évek sajnálatos történései újra megtörténhetnek, ha a Fidesz kerül hatalomra. Ez a Holocaust nagyon sajátos értelmezése. Az MSZP frakció Gombai százados - aki többek között Holocaust-áldozatokat mentett - díszpolgárrá jelölését két alkalommal nem támogatta.

Mihály Zoltán: A pályázat odaítéléséről kell dönteni. Helyesnek tartja azonban Báder György képviselő úr felvetését. Már a kiírásnál olyan szempontrendszerket kell megalkotni, ami az elbírálásnál, a számonkérésnél egyértelművé teszi, hogy jó helyre kerül a pénz, vagy sem. Később az elbírálásnál bevonni a szakembereket. Aki a szabályok alapján pályázik, az vélhetően jól használja fel a pénzt. Láthatóak az első lépések, de még nagyon sok lehetőség van.

Báder György: A grémiumnak nem pénzügyi szakemberek a tagjai, szakmailag nem tudják elbírálni a pályázatot. Az elköltött pénzek pontosabb ellenőrzését kérte.

Csaba Elemér: A testületben ő az egyetlen, aki nem tagja egy frakciónak sem. Tevékenységével csak a választóknak felel. Az utóbbi időben feleslegesnek tartja, hogy hozzászóljon a vitákhoz. Nem lehet a vitában úgy részt venni, hogy a levezető elnök elbírálja, hogy melyik hozzászólás érdekli, a témához kapcsolódik-e. Az időkorlát is azért született, hogy korlátozzák az ellenzékét. A levezető elnök a saját párttársaitól soha nem vonja meg a szót. A nyílt és a burkolt diktatúrától értelmetlenné válik a vita.

Király Csaba: Egyetért a civil szervezeteknek történő támogatás átutalásával. Nem ért egyet azonban azzal a burkolt célzással, hogy a civil szervezetek nem arra használják fel a kapott pénzt, amire szánták. Akik ezeket a hozzászólásokat mondták, azok bele kívánnak szólni a civil szervezetek életébe. A civil szervezetnek a számviteli szabályoknak megfelelő elszámolást kell leadnia. Nem a napirendről szól a vita. A civil szervezetekkel együtt tartott képviselő-testületi ülésen kellett volna szóba hozni, hogy milyen mértékben terveznek beleszólni a civil szervezetek életébe.

Mihály Zoltán: Nem arról van szó, hogy bárki kételkedik a civil szervezetek tisztességében. Meg kell fogalmazni azokat a kereteket, ami nem enged eltérést ettől. Részt vett egy drogprevenciós előadáson, ahova képviselőket, pedagógusokat, beteg gyerekeket, szülőket hívtak meg, de csak ő egyedül jelent meg. Hiányosságok vannak.

Varga Imre: Báder György nyitott kapukat döntet. A belső ellenőrzés vizsgálta az elszámolási rendet. A hivatal segíteni fog az elszámolásnál. Remélhetőleg a következő évben rossz elszámolás fel se fog merülni.

Dr. Pálinszki Antal: Megállapítja, hogy több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek zárzó megtételére.

Hajdu László: Attól félt, nem akarják, hogy az alapítványok megkapják a támogatást. A 8 MFt azon részéről kell az utalásra jogosítványt kapnia, akik alapítványi formában kérték a támogatást. A többi szervezet már megkapta a támogatást. A 29 programról kell 3 millió 90 ezer forint értékben dönteni. Számít az, hogy a civil szervezetnek milyen típusú programja van. Kihangsúlyozták az elszámolási kötelezettséget. Az számít, hogy például az agysérült gyerekek ügyén tudnak segíteni, vagy az, hogy jól írták-e meg a számlát? A szervezetnek szerződést kell kötnie az önkormányzattal, amelyben benne van az elszámolás részletes szabálya. Minden szervezettel szemben másképp kell a szabályokat megkövetelni, mert különböző programra kérik a támogatást. A 112 civil szervezetből egyszer-számol egyszer fordul elő, hogy valaki nem tud jól elszámolni. Időskori betegség, elhalálozás, vagy személyi váltás miatt keletkeztek zavarok. A közpénzt egyáltalán nem fenyegeti veszély. Amelyik civil szervezet nem tud elszámolni, a következő évben nem vehet részt a pályázatban. A szervezetek igénybe veszik a Hivatal által nyújtott segítséget. A civil szervezetek és az önkormányzat közötti együttműködésre és egyenrangúságra tekintettel kell lenni. Kéri, hogy a díszpolgári jelölést ne keverjék a civil szervezetek ügyébe. A téma arról szól, hogy a testület felhatalmazza-e a polgármestert, hogy az alapítványok is megkapják a támogatást. Kéri az előterjesztés támogatását.

Dr. Pálinszki Antal: Szavazást kér az előterjesztésben szereplő eredeti határozati javaslatról.

321/2008. (V. 28.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2008. évi költségvetés működési céltartalékai között a civil szervezetek pályázati kerete címmel elkülönített 8.000 eFt előirányzat terhére 3.090 eFt átutalását engedélyezi az alábbiakban felsorolt alapítványok részére:

<i>C/I Gyermekek üdültetése, táboroztatása programra</i>	Ft
CORTEX Alapítvány	150 000
Együtt a Gyermekéért az Egészségért Alapítvány	100 000
Értelmes Életért Alapítvány	150 000
Gondoskodás Gyermekéinkért Alapítvány	150 000

Kegyelem Alapítvány	80 000
Lehetőség a Rászorulóknak Alapítvány	150 000
Neptun alapítvány	110 000
Pro Schola Georgius Dózsa Alapítvány	120 000
Szertelen-Kék Alapítvány	120 000
<i>C/II A kerület lakossága részére szervezett programokra (kulturális, sport, egészséges életmód, drog-, bűn- és baleset-megelőzés, környezetvédelem, esélyegyenlőség tárgyában)</i>	
Jézus Szíve Alapítvány	130 000
Kuci Kisállatmenhely Alapítvány	100 000
Őszirózsa Alapítvány	100 000
Paulay alapítvány	100 000
Periféria Alapítvány	100 000
Szertelen-Kék _Alapítvány	110 000
Támogasd a Rászorulókat Alapítvány	150 000
Toronyhír Újpalotai Média Alapítvány	100 000
<i>C/III. Egyesületi rendezvények, kirándulások programra</i>	
Hétszín-Virág Alapítvány a XV. kerületi Bölcsődékért	50 000
Őszirózsa Alapítvány	100 000
<i>C/IV. Óvodai, iskolai rendezvények programra</i>	
A Holnap Egészséges Gyermekeiért Alapítvány	80 000
Alapítvány a Molnár Viktor u-i Óvoda Támogatására	80 000
Csutkababa Alapítvány	100 000
Hétszín-Virág Alapítvány a XV. kerületi Bölcsődékért	80 000
Korona Művelődési, Kulturális és Oktatási Alapítvány	100 000
Micimackó és a Természet Alapítvány	100 000
Nádasatóparki Óvodai Alapítvány	80 000
Pestújhelyi Iskoláért Alapítvány	100 000
Pro Schola Georgius Dózsa Alapítvány	80 000
Szülők, Tanítványok a Kolozsvár úti Iskoláért Alapítvány	120 000
<i>Összesen</i>	<i>3 090 000</i>

Felelős : polgármester

Határidő: a) átutalásra a támogatási szerződés aláírását követő 15 nap

b) elszámoltatásra a program befejezését követő 15 nap

(**Jogsabályi hivatkozás:** 5/2008. (III. 3.) ökr. 6. § (5) bek. an) pontja, 12/2004. (III. 12.) ökr. 11. § (2) bek.)

(Szavazati arány: 29 igen szavazat, egyhangú)

6. Előterjesztés átutalás kezdeményezéséről a Baptista Szeretetszolgálat Alapítvány támogatására (Ikt.sz.: 5200-142/2008. sz. anyag)

Előadó: dr. Pálinszki Antal alpolgármester

Hajdu László: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Pálinszki Antal: Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Hajdu László: A bizottsági elnököknek ad szót.

Varga Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság támogatta az előterjesztést.

Németh Angéla: A Művelődési, Oktatási, és Sport Bizottság egyhangúan megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Hajdu László: Kérdés hiányában kéri a hozzászólásokat a napirenddel kapcsolatban.

Dr. Balázs Zoltán: Az előző napirendnél arra hívta fel a figyelmet, megállapította a Belső Ellenőrzési Iroda azt, hogy felmerültek problémák. A polgármesteri keret terhére történő átutalást miért az alpolgármester terjeszti elő? Egy gyermeknap rendezvény támogatásáról van szó. Miért nem lehet rá pályázni? Akkor támogatási összegről dönthet polgármester úr, amekkoráról több civil szervezet dönthet. Nem ért egyet azzal, hogy a polgármesteri keret terhére olyan tevékenységet támogat polgármester úr, aminek eldöntésére van egy megfelelő fórum.

Vizér Klára: Biztosan kiváló lesz a rendezvény, és 75 ezer forintnál többet is megér. Technikai kérdés, hogy valaki el tud-e számolni a közpénzről. A kérdés másik szegmense az, hogy azzal a pénzzel, amit valamelyik alapítvány részére odaadnak, azért „mennyi közjót támogatnak”. A zárszóban miért riogatta megint polgármester úr az embereket azzal, hogy nem akarják az alapítványoknak átutalni a pénzt? 29 egyhangú igen szavazattal támogatták az előterjesztést. Jogos kérdés, hogy a közpénzért mennyi közjót szolgálnak, és mennyire szabályosan vásárolnak.

Minden jót kívánnak az alapítványoknak, biztosak benne, hogy jó célokra fordítják a támogatási összeget.

Báder György: Nem arról szólt a hozzászólása, hogy hova teszik a szervezetek a pénzt, és hogy számolnak el. A pályázati rendszernek az az alapja, hogy egy pályázat meghatároz célokat, annak a végrehajtását kell jobban figyelni. Kifejezetten örül az utófinanszírozott átutalásnak, hogy sikerült forrást találni. Nem mindenki ismeri a pályázati rendszer menetét.

László Tamás: Az ilyen előterjesztéseknél a civil világ és az önkormányzat kapcsolatáról van szó. Az önkormányzat kétarcú, nem nyílt a viselkedése. Ezt bizonyítja az is, hogy a Fő téri szökőkútról hozott képviselő-testületi döntésről a vitát sem engedték meg. A Nyírpalota Társaság felkérte a testületet, hogy vonja vissza a május 1-jei döntését, és vegye figyelembe a helyi lakosság többségi véleménnyel kifejezett akaratát. A Nyírpalota Társaság a négy éves közösségi tervezés során felhalmozott társadalmi tőkét hasznosítaná, és lehetővé tenné a jövőbeni társadalmi párbeszéd folytatását. Ezt a mondatot tartja fontosnak. Sajnálja, hogy gyáva módon még a vitát sem voltak hajlandóak elviselni.

Dr. Novák Ágnes: Kaptak egy köremail-t, miszerint a Geszti Péter által létrehozott Nemzeti Vágta című üzleti vállalkozást a XV. kerületi Önkormányzat polgármestere is támogatja. Reméli, hogy ez a hír nem igaz. Betekintést fog kérni polgármester úrtól abba az iratanyagba, ami bizonyítja azt, hogy jött-e ilyen megkeresés, adnak-e közpénzt Geszti Péternek vagy nem. Reméli, hogy az itt megtakarított pénzt a civil szervezeteknek tudják odaadni. Inkább a LAÉT-tel kellene megegyezést teremteni.

Hajdu László: Kéri a képviselőket, hogy a napirenddel kapcsolatban szóljanak hozzá.

Goró Oszkár: Leszögezi, még mielőtt polgármester úr záróbeszédében az ellenkezőjét állítaná, a Baptista Szeretetszolgálattal semmi bajuk sincs, nem ellenzik azt, hogy a gyermekeknek pénzt adjanak. A probléma az, gyakran előfordul, hogy polgármester úr a saját keretéből támogatást osztogat, holott ezeknek a szervezeteknek lehetőségük van pályázatot benyújtani az önkormányzat szerveihez. Úgy tűnik, hogy aki ismeri polgármester úr telefonszámát, az felhívja, támogatást kér, és pénzt kap.

Ha ő is létrehozna egy alapítványt, és ugyanezt megtenné, kíváncsi lenne, mi lenne a végeredmény. Az elmondottakkal arra céloz, hogy senkivel se kivételezzenek, mindenki kapjon támogatást, és egyenlő eséllyel induljanak a pályázatokon, pályázzanak. Megérti azokat a helyzeteket, amikor természeti katasztrófáról van szó, vagy templom felújításról, arra adni kell. Elnézést kér a Baptista Szeretetszolgálattól, nem velük van problémájuk, hanem a gyakorlattal.

Hajdu László: Jelenleg egy egyházi alapítvány támogatásáról van szó. Félreérthető az, ami az ülésen zajlik, egy szavazásról van szó, mégis még 10 hozzászólásra váró van.

Dr. Heteyi László: Nevetségesnek tartja ezt a vitát. A Baptista Szeretetszolgálat 75 000 Ft-os támogatásáról van szó. Az előző ilyen esetekben a Jézus Szíve Alapítvány 130 000 Ft-ot, az Őszirózsa Alapítvány 100 000 Ft-ot, a Gondoskodás Gyermekeinkért Alapítvány 80 000 Ft-ot kaptak, tehát 100 000 Ft-os összegekről van szó. Ennek ellenére az ellenzéki képviselők ezeket az alapítványokat kvázi bűncselekmények elkövetésével vádolják, vagyis azzal, hogy a pénzt nem arra a célra használják fel, amire kérték. Kikéri magának az összes érintett alapítvány nevében, hogy ilyen csekély összegek esetében meggyanúsítsák őket. Kéri, hogy térjenek vissza a napirend tárgyalására, hagyják a gyanúsítgatásokat és zárják le a vitát, hiszen ez a vita már nevetségessé vált.

Hajdu László: Szavazást kér az ügyrendi javaslatról.

322/2008. (V. 28.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy zárja le az „Átutalás kezdeményezéséről a Baptista Szeretetszolgálat Alapítvány támogatásáról” szóló napirend vitáját.

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 12 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Hajdu László: A vitát folytatja a képviselő-testület. Megadja a szót Vizér Klára képviselőnek, ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára: Valószínűleg nagyon meleg van a teremben, ezért Dr. Heteyi László képviselő úr elbóbiskolt. Nem tudja milyen rémálmai voltak, de senki nem vádolt meg senkit. Kéri, hogy a légkondicionáló berendezést kapcsolják be, hátha egy kis hűvös mindenkinek jót tesz.

Hajdu László: Nem érti, ebben a hozzászólásban mi volt az ügyrendi javaslat. Szót ad Dr. Heteyi László képviselőnek, ügyrendi hozzászólásra.

Dr. Heteyi László: Kikéri magának Vizér Klára képviselő feltevéseit. Nevetséges. Nem tudja, hogy lát bele a gondolataiba, a látnoki képességeit tartsa meg magának.

Hajdu László: Szót ad Gyurcsánszky János alpolgármester úrnak, ügyrendi hozzászólásra.

Gyurcsánszky János: A Baptista Egyház támogatása ürügyén, az általános vita lezárását kéri.

Hajdu László: Szavazást kér az ügyrendi javaslatról.

323/2008. (V. 28.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy zárja le az „Átutalás kezdeményezéséről a Baptista Szeretetszolgálat Alapítvány támogatásáról” szóló napirend vitáját.

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 13 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Hajdu László: A vita folytatódik, kéri a további hozzászólásokat.

Mihály Zoltán: Úgy gondolja, hogy meg fogják szavazni a szeretetszolgálat támogatását, de senkitől se kell rossz néven venni, ha a közpénzek felhasználására figyel. Semmiféle gyanúsítás nem történt, a szabályozást kell a meghatározott keretek között tartani. A közpénzek felhasználásával kapcsolatban már a Nemzeti Vágta is szóba került, reméli, nem fogják támogatni, de segítségképpen Dr. Novák Ágnes képviselő társának javasolja, forduljon Várhegyi Attilához, ugyanis látott egy olyan híradást, melyben arról volt szó, hogy Geszti Péterrel együtt fogják működtetni. Úgy gondolja, hogy ott autentikus forrásból tájékozódhat erről. Nem szeretné, ha a kerület közpénzét ilyen célra használnák fel. A rendezvénynek a nemzeti jelzőhöz semmi köze, inkább néhány magánzsebbez kötődik, erre pedig a kerületnek nincs szüksége.

Hajdu László: Szót ad Gyurcsánszky János alpolgármester úrnak, ügyrendi hozzászólásra.

Gyurcsánszky János: Ismét javasolja a vita lezárását, ezt mindaddig kérni fogja, amíg a szeretetszolgálat támogatása ürügyén a jelenlévők a politikai nézeteiket ismertetik.

Hajdu László: Szavazást kér az ügyrendi javaslatról.

324/2008. (V. 28.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, lezárja az „Átutalás kezdeményezéséről a Baptista Szeretetszolgálat Alapítvány támogatásáról” szóló napirend vitáját.
(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 12 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Hajdu László: A vita Goró Oszkár képviselő hozzászólásával lezárul. Szót ad a vita lezárása előtt hozzászólásra jelentkezett képviselőknek.

Molnár István: Javasolja az egyház támogatását a 75 000 Ft átutalásával. Ez az összeg annyi, mintha Budapest és Balassagyarmat között közlekedő busz költségeit fizetnék ki, egy korty ital elfogyasztása nélkül. Jelenleg ennyi pénzről döntenek, erről vitatkoznak. Rövid közvélemény kutatást végez, tegye fel a kezét, aki pályázatokat ír. A többség nem tette fel, aki pedig igen, rossz pályázatokat készít, ugyanis abba részletesen le kell írni, hogy mire pályáznak, és azzal el kell számolni. Komoly pénzügyi ellenőrzés követi, ezt az ellenzék megkérdőjelezte. László Tamás képviselőnek jelzi, nem gyávaság, ha nem szólnak hozzá, akkor teszik, ha mondanivalójuk van. Képviselő úr állandóan beszél, mindenhez ért, mindenben okos, kéri, hogy a munkának csak a szakmai részéhez szóljon hozzá.

Dr. Novák Ágnes: Senki nem irigyli a Baptista Szeretetszolgálatról a támogatást. A Nemzeti Vágtát azért hozta szóba, mert az ott megtakarított pénzt a kerületben tevékenykedő egyházi szervezetek esetleg megkaphatják. Eléggé megdöbbenette képviselő társa kirohanása. Megszokta, hogy évek óta lop, ha kimegy a Kossuth szoborhoz, akkor ő „zsidesz”, a képviselő-testületi üléseken antiszemitanak kiáltják ki, a szüleit fasiszta gyilkosoknak festette le polgármester úr, képviselő úrnak szólítják, a nemi identitását is megkérdőjelezzik, és amit nem tud, azt nem jól nem tudja. Ennek ellenére folyamatosan próbálnak előterjesztéseket hozni, a kerületi lakosokat képviselni, az összes aljas vádaskodás ellenére a kerületben élőkért próbálnak dolgozni.

Hajdu László: Itt csak Dr. Novák Ágnes képviselő vádaskodik és rágalmaz, megkéri, hogy a napirend méltóságához képest szóljon hozzá. Nem hiszi el, hogy egy ilyen témájú napirend tárgyalásánál ilyen hozzászólások hangzanak el. Megadja a szót Vizér Klára képviselőnek, ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára: Jegyző úrtól kérdezi, hogy a levezető elnök milyen felhatalmazással tesz a képviselők hozzászólása után lábjegyzetet?

Hajdu László: Megadja a szót Dr. Nagy Antal jegyző úrnak, válaszdására.

Dr. Nagy Antal: Az SZMSZ 26. § (2) bekezdése kimondja, hogy azt a felszólalót, aki a képviselő-testület tekintélyét, valamelyik képviselő személyét vagy más személyt sértő kifejezést használ, az ülés elnöke rendreutasítja.

Vizér Klára: Polgármester úr nem rendre utasította a képviselőt, hanem polemizál.

Hajdu László: Vizér Klára képviselőnek nem adott szót, kéri a további hozzászólásokat.

Dr. Balogh András: A Baptista Szeretetszolgálat támogatását messzemenően támogatja. Többször felmerült az ülés alatt, hogy a hozzászólók eltérnek a tárgytól, de véleménye szerint lehet egy témát szélesebb összefüggéseiben is tárgyalni. A szó megvonása nem jó eszköz ennek a befolyásolására, és ezek után nem lehet azon csodálkozni, hogy a képviselő-testületi ülések hangneme és stílusa egyszerűen botrányos. Ennek az oka, hogy megvonják a szót, az előterjesztéseiket napirendre se veszik, diktatórikus módszerek vannak. Molnár István képviselőtől elnézést kér, hogy beleszólt a mondanivalójába.

Mihályi Zoltán: Nem az összeg nagysága, hanem a célja a fontos. Nem hitte volna, hogy ekkora vita lesz belőle, gyereknapi rendezvény támogatása a cél. Ne tételezzék fel, hogy az egyház lop, mert erről volt szó. Dr. Heteyi László képviselő hozzászólásában a bűncselekmény szót használta, ugyanakkor nem védte meg a köztisztviselőket az ellen az igen furcsa előterjesztéssel kapcsolatban, amikor vagyonynyilatkozatot kell adni egy ügyintézőnek is.

A vita hangneme katasztrofális, a választópolgárok nem azért küldték ide a képviselőket, hogy egymásra acsarkodjanak, a két oldal közül egyik sem különb a másiknál.

Goró Oszkár: Az előző napirend tárgyalásánál különböző alapítványok különböző célok megvalósítása céljából pályáztak és meg is kapták az igényelt összegeket, 100-150 000 Ft-okat, és el is fognak erről számolni. Jelen esetben arról van szó, hogy egy alapítvány telefonált polgármester úrnak, kért és kapott 75 000 Ft-ot egy jó célra, és erre nem kell pályáznia, nem kell elszámolnia. A gyakorlatról van szó. Sajnálja, hogy most ebből az jön ki, hogy az ellenzék milyen „szemét”, a gyerekeket nem akarják támogatni. Véleménye szerint szándékosan értették félre azt, amit Dr. Balázs Zoltán mondott, ugyanis arról van szó, hogy milyen alapon osztogatnak egyeseknek pénzt, amikor másoknak pályázniuk kell.

Hajdu László: A vitát lezárja, megadja szót az előterjesztőnek a zárszó megtételére.

Dr. Pálinszki Antal: Egy napirend olyan kritikán aluli tárgyalásán vettek részt, mely a sokat megélt képviselő-testületi ülések között is díjat érdemelne. Erre csak azt tudja mondani, hogy mindenki a saját színvonalán tud vitatkozni és gondolkozni. Dr. Balázs Zoltán azt kérdezte, miért az alpolgármester terjesztette elő ezt a témát. Azért, mert az alpolgármesterek azért vannak, hogy a polgármestertől feladatokat vegyenek át. A baj, hogy jelen esetben a támogatás átutalásáról döntenek és nem arról, hogy a Baptista Szeretetszolgálat jogosult-e erre vagy sem. A képviselő-testület néhány döntési jogot megítélt a polgármesternek, ez is egy ilyen helyzet. Az átutalás jogosságáról, hogy létező alapítványról van-e szó, de az ellenzék összekever mindent. A jelenlegi történet arról szól, hogy a képviselő-testület által Polgármester úrnak ítélt olyan jogosítványokat, melyek alapján kellő megfontolás után támogatásban részesíthet különböző egyesületeket. Több ciklusban volt már képviselő, de ilyen képviselőkkel az ellenzék frakciójából még nem találkoztak. Véleménye szerint nem a szocialista oldal hozzáállása dönti el azt, hogy ilyen kritikán aluli, méltatlan, semmihez nem tartozó viták vannak, amiben élen jár a Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság elnöke, aki testületi ülésenként legalább 15-20 alkalommal sérti meg szándékosan az SZMSZ-t és közben azt kiabálja, hogy ez a rettenetes társaság mennyire SZMSZ ellenesen dolgozik.

Folyamatosan jegyző urat molesztálja, hogy igazolja méltatlan szavait. Kéri az előterjesztésben foglaltak megszavazását.

Hajdu László: Az eredeti határozati javaslatról kéri a szavazást.

325/2008. (V. 28.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy engedélyezi **75.000 Ft**, azaz Hetvenötezer forint támogatás átutalását a polgármesteri célkeretből a Baptista Szeretetszolgálat Alapítványának számlájára.

Felelős : polgármester

Határidő: 2008. május 31.

(**Jogsabályi hivatkozás:** 12/2004. (III. 12.) ökr. 5. § (4) bek. és 11. § (2) bek., 5/2008. (III.3.) ökr. 6. § (5) bek. ab) pontja)

(Szavazati arány: 28 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Hajdu László: Szünetet rendel el.

– S z ü n e t –

7. Előterjesztés a XV. ker. Erdőkerülő u. 47. szám alatti telek elidegenítéséről (Ikt.sz: 5200-138/2008. sz. anyag)

Előadó: Király Csaba alpolgármester

Dr. Pálinszki Antal: Megadja a szót az előterjesztőnek, szóbeli kiegészítésre.

Király Csaba: Az előterjesztés minden szükséges információt tartalmaz. Tartalma szerint az Erdőkerülő u. 47. sz. alatt működő BILLA áruházát megvásároló SPAR az önkormányzatnak ajánlatot tett arra vonatkozólag, hogy az épület alatti területet megvásárolhassa, ezzel a felépítmény és a földterület egy tulajdonos kezébe kerülhet, a SPAR a felépítményén felújításokat hajthat végre, ugyanis az a mai követelményeknek már nem felel meg teljes mértékben. Elnézést kér a Pénzügyi és Gazdasági Bizottságtól, ugyanis egy kiegészítés lett kiosztva, ami az előterjesztés nagyon fontos része. A telket annak érdeke megvásárolni, akinek a felépítménye rajta van.

Ha ezt az előterjesztést a képviselő-testület megszavazza, akkor ebben az évben egy nem tervezett bevétele lesz az önkormányzatnak. Az ajánlatban szerepel, hogy a SPAR nemcsak az épületet újítaná fel, hanem a környezetet is, vagyis a jelenleg a parkolónak használt területet is, ezért kéri, hogy azt az önkormányzat bocsássa rendelkezésére 10 éves, térítésmentes használatra. Ezzel a megoldással valójában nem térítésmentes használatról van szó, hiszen a SPAR rendbe tartja és felújítja a parkolót, a köz számára is használhatóvá teszi, és ha nem is lehet igazán pénzben kifejezni ennek a hasznát, az ott élő kerületi lakosoknak az életkörülményeit javítja. Kéri, hogy az előterjesztésben szereplő határozati javaslatokat támogassa a képviselő-testület.

Dr. Pálinszki Antal: Megadja a szót a szakmai bizottságok elnökeinek.

Tóth Imre: A Tulajdonosi, Vagyonkezelési és Közbeszerzési Bizottság 5 igen és 2 ellenszavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Móricz Eszter: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen és 2 ellenszavazattal megtárgyalásra javasolja az előterjesztést.

Dr. Pálinszki Antal: Kérdések következnek.

Dr. Novák Ágnes: Az előterjesztés biztos nagyon jól elő van készítve, de számára nem derül ki, hogy a SPAR jelenleg hány m²-t bérel az épület üzemeltetése céljából? Hány m² parkoló után fizet bérleti díjat, hiszen a parkoló előírás az épülethez? Nem értette, alpolgármester úr azt mondta, hogy a SPAR az épület alatti telket venné meg, a telek, pedig ami az előterjesztésben szerepel, 2847 m². Akkor most mit is venne meg pontosan a SPAR?

Dr. Balázs Zoltán: Jelenleg a SPAR-nak milyen érvényben lévő bérleti szerződése van? A bérleti díjra, annak az értékkövetésére és az időtartamra vonatkozó információkat szeretné megtudni.

László Tamás: A telek tőszomszédságban fog épülni Újpalota parkváros. Az mennyiben érinti ezt telket, hiszen jelentős értéknövekménnyel lehet számolni? Ez miért nem látható az előterjesztésben?

Az előterjesztéshez nem csatolták az egyik legfontosabb dokumentumot, és olyan elemzés is kimaradt, ami ennél lényegesen magasabb árat indokolhat.

Goró Oszkár: A törvény azt írja, hogy a zártkörű versenytárgyalást kivételes esetben lehet tartani. Mi az oka annak, hogy a telek értékesítése zártkörű versenytárgyaláson?

Mihály Zoltán: Miért jó a kerületnek, ha eladják ezt az ingatlant, ha megszabadulnak az értékeiktől, vagyontárgyaiktól?

Dr. Pálinszki Antal: Több kérdés nincs, megadja a szót az előterjesztőnek, válaszára.

Király Csaba: Elnézést kér, ha félreérthetően ismertette az előterjesztést. A 213-as jelzésű rajzon lévő telket venné meg a SPAR, ez telekké lett alakítva, ezen van rajta egy kisebb területen az ő tulajdonában lévő felépítmény. Dr. Balázs Zoltán kérdésére válaszolva elmondja, 1994-ben, 35 évre kötötte meg a szerződést a BILLA, azóta a bérleti díj az infláció mértékével emelkedett, ugyanis a bérlő ennél többet nem volt hajlandó fizetni. Magyarországon egy szerződést nem lehet egyoldalúan felbontani, ezért nem érdeke az önkormányzatnak, hogy egy idegen felépítmény legyen a területén. A 214-es sorszámú telek közterület. A BILLA annak idején, a közterületen kialakította a parkolót, a szerződésben vállalta, hogy itt a környéken lakóknak is biztosítja a parkolást. László Tamás kérdése megítélés függvénye, ugyanis a lakótelep már 10 éve készül épülni és nem biztos, hogy 10 év múlva elkészül. Tippelni lehet, hogy akkor mennyit fog érni az ingatlan. Az a biztos, hogy a SPAR 85 millió Ft-ot ajánlott fel a telekért. Bosszúból meg lehet tenni, hogy az önkormányzat nem adja el, akkor nem kap építési engedélyt, a SPAR nem tud fejleszteni, így ott fogja hagyni az építményt. A kérdés, az önkormányzatnak megéri-e, hogy az ottani lakókat olyan helyzetbe hozzák, hogy az általuk használt SPAR elmenjen onnan. Goró Oszkár kérdésére válaszolva, kinek fűződik érdeke ahhoz, hogy egy olyan területet vásároljon meg, amelyen másnak a felépítménye helyezkedik el. Csak annak éri meg, akinek az érdeke, hogy a felépítmény tulajdonjogához hozzáadódjon a telek tulajdonjoga is. Ezért javasolták a zártkörű versenytárgyalás megtartását.

Dr. Pálinszki Antal: Szót ad Vizér Klára képviselőnek, ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára: Aggodalmának ad hangot. A bizottsági ülésen, megkérdezték, miért nem lehet nyilvános versenytárgyalás, azt a választ kapták, a törvények nem teszik lehetővé. Alpolgármester úr az imént azt mondta, hogy lehetne, de nem célszerű.

Dr. Balázs Zoltán: Konkrétan szeretné tudni, hogy mennyi a bérleti díj? Van erre pontos számadat?

Dr. Novák Ágnes: Nagyon várta a választ, ugyanis jelen esetben egy 1 900 m²-es építményről van szó, melyet egy lakás bérleti díjáért adtak bérbe. Újpalotán a közterületeken 18-20 m²-es pavilonok bérleti díja egyezik meg egy lakás bérleti díjával, nem pedig 1 900 m²-es földterület, rajta egy építmény, amihez kötelező a parkoló, melyet parkolási mérleg alapján kell kiszámolni és fásított parkolót kell létrehozni. Természetesen a parkolót is bérelnie kell, hiszen közterület. Az megint más kérdés, hogy a bérleti jogviszonyt lehet forintosítani, az éjszakai parkolási időszakokra átadhatja a lakóknak, melynek fejében konkrét csökkentést kaphat. Ezt teljesen kimunkált üzleti számítások szerint lehet csak csinálni. Miért azon gondolkoznak, hogy egy acélszerkezetes építmény tulajdonosának adják el a tulajdonukat, miért nem az önkormányzat vásárolja meg az építményt? Használja inkább az önkormányzat az övezeti előírásoknak megfelelően, piaci bérért bérbe adva. Nem tudja, hogy a BILLA-val ki és mikor kötött bérleti szerződést egy lakás bérleti díjáért, ezért 2 850 m² nagyságú területet használhat, melyből 1 900 m² építményterület. Véleménye szerint nem eladni, hanem megvenni kellene az épületet. Hogy kaphat a SPAR majd úgy működési engedélyt, hogy megveszi a 2 850 m²-es területet, a parkolást, pedig közterületen kívánja megoldani? Ha egy családi házat egy lakással bővítenek, a tulajdonos nem kapja meg az engedélyt, ha közterületen akar parkolni. A közintézményeknek, a lakás építtetőknak és a kereskedőknek is telken belül kell parkolniuk. Ez egy jogi nonszensz.

Mihály Zoltán: Ő is abba az irányba hajlik, hogy az üzleti affinitást próbálják meghonosítani. 1994-ben 35 évre bérbe adni egy ekkora területet, nem volt túl szerencsés megoldás. Tény, hogy Újpalota parkváros nem holnap lesz kész, de mégis elindult egy folyamat a fejlődés irányába. Mindenképp értéknövekedés várható, ezért most megszabadulni a területtől, nem túl szerencsés megoldás. Zártkörű versenytárgyalás lesz, vagyis gyakorlatilag egy jelölt van, akivel tárgyalnak, de akkor miért van szükség az induló 85 millió Ft-os összegre? Nem fog magára licitálni, ez egy kicsit sántít.

László Tamás: Véleménye szerint, ami az Erdőkerülő u. 47. sz. alatti ingatlannal kapcsolatban zajlik, a közvagyonnal való elég rosszízű játszadozás. Az, hogy egy lakás bérleti díjáért 35 évre meg lehet kapni egy ilyen hihetetlen hozamot hozó ingatlant, számára elképesztő. Az is elképesztő, hogy a legfontosabb oldal hiányzik az előterjesztésből. Ez teljes nonszensz, és úgy tűnik, hogy a képviselő-testülettel is játszadoznak. Jelentős értékű ingatlanról van szó, melynek az értéke messze meghaladja azokat az értékeket, amikről szó volt. Egy hihetetlen nagy nyereségű, kvázi monopolhelyzetben lévő cégnek a további monopol helyzetét erősítik meg. Nem ez a helyes irány, inkább az, amit Dr. Novák Ágnes képviselő asszony mondott. Meg kell venni a felépítményt, utána piaci alapon bérbe adni az ingatlannal, az alatta lévő területtel és a parkolóval együtt. A felsoroltak egymással szoros összefüggésben vannak, nem lehet elidegeníteni őket egymástól. Most helyzeti előnyben van önkormányzat, ő tehet ajánlatot. Azt mondhatja, hogy nem akarja eladni, szeretne hosszú távon gondolkodni. A mai szorult helyzetben nem eladni kell ingatlant, hanem venni, ez a helyes megoldás.

Mihályi Zoltán: Nincs kétsége a szavazás végeredményét illetően. Éppen ezért szeretné óva inteni a képviselő-testületet, nehogy ismét abba a hibába essen, amikor megkötötték a 35 éves bérleti szerződést. Nagyon javasolja, hogy a parkolót térítésmentesen ne adja át használatra 10 évre, maximum 5 évre.

Báder György: A térképen három telek szerepel, ezek közül a 212-es számú nem tudja kié. A 213-asról tudni, hogy jelenleg az önkormányzaté. Hogy lehet úgy telket kivágni, hogy a másik telek körben, amorf formában marad meg? Majdnem hogy használhatatlan lesz, ha a telek a SPAR-é lesz. Jár a SPAR áruházba, és azt tapasztalja, hogy a LIDL áruház megelőzte, alig van vásárlója. Eddig miért nem jutott eszükbe megvásárolni? Valószínűleg más szándék vezérli őket, mert a LIDL-be nem lehet bemenni, a SPAR-ba pedig 5, maximum 10 vásárló lézeng. Kéri ezt figyelembe venni. Miért most jutott eszükbe a vásárlási szándék?

Dr. Pálinszki Antal: Szót ad Dr. Balázs Zoltán képviselőnek, ügyrendi hozzászólásra.

Dr. Balázs Zoltán: Az SZMSZ 29. §-a alapján, a felmerült információkra való tekintettel javasolja, hogy a napirendi pont megtárgyalását napolják el a következő ülésig.

Dr. Pálinszki Antal: Az előterjesztő nem támogatja, kéri az ügyrendi javaslatra vonatkozóan a szavazást.

326/2008. (V. 28.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy napolja el a „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló Budapest XV. kerület Erdőkerülő u. 47. sz. alatti telek elidegenítéséről” szóló előterjesztés tárgyalását.

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

Dr. Pálinszki Antal: Az ügyrendi javaslatot a képviselő-testület nem fogad el, kéri a további hozzászólásokat.

Mihály Zoltán: A becsatolt anyagban van egy levél, melyet Dr. Kiss Csaba írt és abban kéri, hogy május 13.-ig kapjon választ polgármester úrtól. Erről az információról mit lehet tudni?

Vizér Klára: A telek, mely az önkormányzat tulajdonában van, közvetlen közelében van a Szentmihályi útnak és a készülő Újpalota parkvárosnak, bár még nem tudni mikor készül el utóbbi, nem kíván erről vitát nyitni. Mindenképpen szeretne ráerősíteni arra, amit Báder György képviselő társa mondott. Ha zárt versenytárgyaláson a SPAR „ölébe dobják” ezt az önkormányzati telket, ráadásul még a körülötte lévő közterületet is a rendelkezésükre bocsátják térítésmentesen 10 évig, akkor egy olyan ingatlan spekulációban vesz részt a képviselő-testület, melyet nem lehetne megtenni. Valószínű, hogy a LIDL-nek megadta magát a SPAR, ezért már a telek csak ingatlan spekulációnak kell. Kéri képviselő társait, különösen a szocialistákat, hogy még egyszer gondolják át. Azt javasolják, hogy az önkormányzat vegye meg a felépítményt és hatalmazzák fel a polgármestert, hogy erre vonatkozóan a tárgyalásokat kezdje meg. Van még egy határozati javaslatuk. Tartalma szerint a földterületet nem kívánják eladni, és a kért 2 850 m²-es területet az övezeti besorolásnak megfelelően a SPAR-nak bérbe adják. Ha már nem vetették el a napirend tárgyalását, akkor mérlegeljék ezeket a javaslatokat. Ha ezen javaslatok közül egyiket sem támogatják, akkor felhívja a figyelmet arra, hogy a jelenlévők arra esküdtek, az önkormányzat vagyonával jó gazda módjára gazdálkodnak. Ez a döntés nem az, és valóban megvan a lehetősége annak, hogy egy ingatlanspekulációban vesznek részt.

Dr. Balogh András: Felhívja képviselőtársai figyelmét, hogy a döntéseikért anyagi felelősséggel is tartoznak. Nem szeretné, ha olyan helyzet következne be, mint az Észak-Pesti Kórház ügyében, hogy hanyag kezelés miatt ügyészi vizsgálat indul.

Goró Oszkár: Úgy tűnik, hogy a SPAR-t üzemeltető Kft. abból az összegből veszi meg a telket, amit a bérleti díjból megspórolt. Az elmúlt években, ha valóban egy lakás bérleti díjáért kapta bérbe, akkor sokat spórolt.

Hajdu László: Azért szól hozzá, mert ismét olyan szavak hangzanak el, melyek a nyilvánosság előtt megtévesztők, és a valósághoz nem sok közül van. Azt nem tudni, hogy az elődök milyen körülmények között kötötték meg a szerződést, a dokumentumokat többször áttekintették, abból semmi nem derül ki. Kb. 7-8 éve derült ki, hogy van egy ilyen szerződés, azóta szorongatta az önkormányzat a BILLA-t, ennek köze lehet az eladáshoz. A gond az, hogy az előd nem akarta megvásárolni a telket, olyan szerződése van, mely szerint csak az infláció mértékével lehet növelni a bérleti díjat. Ha nem adja el az önkormányzat, akkor ez a szerződés marad érvényben, egy lakás bérleti díjának megfelelő összeget fizetnek még további 14 évig, és ez óriási veszteséget okoz az önkormányzatnak. A SPAR megvásárolt egy ingatlant, a földhasználati joga jegyezve van, mely elővásárlási jogot jelent számára, de további tárgyalásokról hallani sem akart. Az önkormányzat bírósági úton próbálta egyoldalúan módosítani a szerződést, de eredménytelenül. A SPAR kényszerhelyzetbe került azzal, hogy az uniós előírások szerint kell kialakítania az üzletét. 2007. szeptemberében beadott egy építési engedély iránti kérelmet, ehhez az önkormányzat tulajdonosi hozzájárulása kellett volna. Ekkor jött el a pillanat, hogy piaci alapú bérleti díjat akartak bevezetni. Több fordulóban tárgyaltak. A SPAR rájött, hogy nem kapja meg az építési engedélyt. Az üzletre van egy határozott időre szóló moratórium, át kell építeni. Az átépítés költsége 100-200 millió Ft között van. Két lehetősége maradt a SPAR-nak, a piaci alapú bérleti díj fizetése, vagy a földterület megvásárlása. A vásárlás mellett döntöttek, melyre kérelmet adtak be. Az eladás a legelőnyösebb megoldás, hiszen az épület a telken van. Az építési engedélyt addig nem lehet kiadni, amíg nem lép tulajdonba, és ez azt jelenti, hogy az önkormányzat végre a pénzéhez juthat.

Mihály Zoltán: Fontos információkat kaptak polgármester úrtól. El tudja képzelni, hogy jó gazda módjára próbálnak jót tenni, viszont arra a mondatra visszatérve, hogy a papírokból mi derül ki és mi nem, az akkori döntéshozóknak is felelősségük volt.

Ennek utána lehet járni, az illető, aki a szerződést kötötte, biztos nincs messze és ha a szükséges információk megvannak, akkor még egyszer lehet erről tárgyalni és felelős döntést lehet hozni. Lehet, hogy a sok rossz döntés közül még mindig ez a legjobb, de nem biztos.

Dr. Balogh András: Polgármester úr által elmondottakból kiderült, hogy van harmadik megoldás, nem érti, miért nem mondta, ez pedig a felépítmény megvásárlása. Ha az önkormányzat nem ad építési engedélyt, be kell zárni és akkor kénytelen lesz eladni a felépítményt. Az önkormányzatnak ez lenne az érdeke. Azt veszi észre, hogy polgármester úr nagyon védi a SPAR érdekeit, de a kerület érdekeit kellene figyelembe venni. A telek felértékeléséből származó haszon az önkormányzat vagyonát növelné, nem a SPAR-ét, ugyanis tudomása szerint az övezeti átsorolásból óriási értéknövekedés következhet be.

Koteschel Vendelné: Szeretné megkérni Móricz Eszter képviselő társát, hogy támogassa a Fidesz módosító javaslatait.

Móricz Eszter: Tudja támogatni a Fidesz javaslatait. Hosszas vita volt a bizottsági ülésen. Tudja, hogy Koteschel Vendelné képviselőtársa azon a környéken lakik, tehát minden nap láthatja, mi történik a SPAR-nál. Kéri, jelezze, ha problémás, szemetes, vagy esetleg más olyan működési zavarok vannak, amik a lakosságot zavarják. Jó maga is kevésnek tartotta az ingatlan értékbecslését. Nem látták a -25 %-ot, csak a m²-re megadott árat. Az igaz, hogy lakott, de egyetért azzal, ne zártkörű versenytárgyalás legyen, akárki tehessen rá ajánlatot. Jelenleg 85 millió Ft-hoz jut az önkormányzat, nem volt betervezve, jól jön ez az összeg. Nincs sok minden, amit el lehet adni. A lakosság észrevételei alapján problémamentes a SPAR működése, közszolgálati feladatokat lát el a parkolással. Az eladást meg lehet szavazni, de nyugtalan, hiszen alacsony az eladási ár, még úgyis, ha a -25 %-os értékbecslési tényezőket figyelembe veszi. Nem látja, hogy mit tartalmaz a -25 %, esetleg miért nem 30 %. Nem akarja az értékbecslő munkáját kritizálni, de ha a hasonló méretű és frekvenciált ingatlanokat nézi, akkor alacsony az eladási ár.

Koteschel Vendelné: Sajnos igaz, hogy a SPAR áruházban lézengenek a vásárlók. Tiszta az áruház és a környéke is. Kétségei vannak azzal kapcsolatban, hogy eladja az áruházat, vagy fizetőssé teszi a parkolót.

Dr. Pálinszki Antal: A vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek, a zárszó megtételére.

Király Csaba: Dr. Kiss Csaba levélben arra kért választ, hogy előterjesztésben tudják-e szerepeltetni a közterület bérbeadását olyan formában, amellyel elfogadják a 85 MFt-os értékbecslési vételárat. A közterület használatbavételi engedélyt a képviselő-testület adja meg. Nem kap építési engedélyt, ha nem tud parkolási szerződést kötni, az önkormányzati területen lévő, de jelenleg saját tulajdonú üzletépület felújítására. Másképp az egésznek nincs értelme. Tehát, ha van erre lehetőség, és elő tudják terjeszteni, akkor mondhatják a testületnek, hogy ők elfogadják az értékbecslési árat. Nem tudják, hogy el akarja-e adni az épületet, de ha igen, miért vennék meg. Csak a földterületről van szó, a felépítmény az övék, ráadásul a Földhivatalban bejegyzett joggal, ez egy harmadik személy részére a földingatlan értékét erősen csökkenti. Az önkormányzat nem nagykereskedő vagy ingatlan spekuláns, semmi értelme, hogy hozzájusson egy más által használt felépítményhez, amire esetleg sok éves jogvita után a bíróság állapítja meg, hogy kinek mennyi bérleti díjat kell fizetni. Úgy gondolja, most ki kell használni a lehetőséget, a Spar ajánlatát el kell fogadni. Az előterjesztés arról szól, hogy a képviselő-testület járuljon hozzá, hogy ezt a pályázatot ilyen formában, ennyi értéken kiírják, nem arról, hogy 1994-ben milyen feltételekkel adták bérbe az ingatlant. Kéri a határozati javaslatok elfogadását.

Dr. Pálinszki Antal: Szavazásra bocsátja Vizér Klára képviselő 1. sz. módosító határozati javaslatát. Az előterjesztő nem támogatja.

327/2008. (V. 28.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a XV. kerület Erdőkerülő u. 47. sz. alatt található SPAR Áruház felépítmény megvizsgálását kezdeményező tárgyalásokat kezdjen és hatalmazza fel a polgármestert a tárgyalás előkészítésére és kezdeményezésére.

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 10 tartózkodás)

Dr. Pálinszki Antal: Ismertetés után szavazásra bocsátja Vizér Klára képviselő 2. sz. módosító határozati javaslatát. Az előterjesztő nem támogatja.

328/2008. (V. 28.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a XV. kerület Erdőkerülő u. 47. sz. alatt található felépítmény alatti önkormányzati tulajdonú ingatlant nem adja el. Az Iktasz: 5200-138/2008. sz. előterjesztés 2. határozati javaslatában szereplő 2847 m² az övezeti besorolásnak megfelelő áron ajánlja fel bérleményben a SPAR Áruháznak határozott 3 évre.

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 9 tartózkodás)

Dr. Pálinszki Antal: Szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot.

329/2008. (V. 28.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló Bp. XV., Erdőkerülő u. 47. szám alatti, 91158/213 helyrajzi számú 4250 m² területű telekingatlant zártkörű versenytárgyalás útján értékesíti induló nettó 85.000.000 Ft forgalmi értéken.
2. az Önkormányzat a SPAR Magyarország Kft-nek az önkormányzati tulajdonú 91158/214 helyrajzi számú 2847 m² területű közterületet (továbbiakban: parkoló) használatba adja együttműködési megállapodás keretében térítésmentesen a megállapodás aláírásától számított 10 évre azzal a feltétellel, hogy a SPAR Magyarország Kft. a parkoló felújítását, karbantartását, üzemeltetését saját költségén vállalja, és annak parkoló funkcióját megtartva közcélra, illetve a közforgalom számára is ingyenesen megnyitottan tartja. A parkolót annak 10 éves használatát elteltét követően – az akkor hatályos jogszabályok alapján meghozott tulajdonosi döntéssel meghatározott használati díjért – az Önkormányzat a SPAR Magyarország Kft-nek térítés ellenében használatba adja.

Felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen a határozati javaslatok végrehajtásáról.

Felelős : polgármester

Határidő: 45 nap (kiírásra)

(Jogszabályi hivatkozás: 5/2000. (II. 29.) ökr. 16. § (1) bek. b) pont, 14. § (2) bek., 1992. évi XXXVIII. tv. 108. § (1) bek., 2007. évi CXXVII. tv. 68. § (1) bek. j) pont)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 11 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

8. Interpellációk

- **Nekünk, önkormányzati képviselőknek kell védelmi pénzt fizetnünk, vagy az önkormányzat kifizeti helyettünk?** (Ikt.sz: 5200-124/2008. sz. korábban kiosztott anyag)

Előadó: László Tamás képviselő

Válasz az interpellációra (Ikt.sz: 5200-124/a/2008. sz. korábban kiosztott anyag)

Előadó: Hajdu László polgármester

Dr. Pálinszki Antal: László Tamás képviselő képviselőnek ad szót, interpellációja ismertetésére.

László Tamás: Felolvassa interpellációját.

Dr. Nagy Antal: Felolvassa Hajdu László polgármester írásban megadott válaszát.

Dr. Pálinszki Antal: Szót ad viszontválaszra László Tamás képviselőnek.

László Tamás: Nem lépnek túl a sok évtizedes beidegződéseken. Egy beszélgetést idéz fel, melyről gondolja, hogy úgyis ismerik. A módszer ellen, mely az egész országban elharapózik, csak a nyilvánosság tud védelmet nyújtani. Minden beszélgetést nyilvánosságra fog hozni, védekezve az ellen, hogy korlátlanul és akadálytalanul megfigyeljék és titkos szolgálati módszerekkel továbbépítsék, és folytassák a diktatúrát. A választ nem fogadja el.

Dr. Pálinszki Antal: Hajdu László polgármester reagálását dr. Nagy Antal olvassa fel.

Dr. Nagy Antal: Folytatja az írásos válasz felolvasását.

Dr. Pálinszki Antal: László Tamás képviselő nem fogadta el az interpellációra adott választ. Szavazás következik.

330/2008. (V. 28.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület elfogadja a „Nekünk, önkormányzati képviselőknek kell *védelmi pénzt* fizetnünk, vagy az önkormányzat kifizeti helyettünk?” című interpellációra adott választ.

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

- **2008. január 14-e óta megválaszolatlan levél** (Ikt.sz: 5200-145/2008. sz. anyag)

Előadó: Vizér Klára és László Tamás képviselők

Válasz az interpellációra (Ikt.sz: 5200-145/a/2008. sz. anyag, mely később kerül kiosztásra)

Előadó: Hajdu László polgármester

Dr. Pálinszki Antal: Vizér Klára képviselőnek ad szót az interpelláció ismertetésére.

Vizér Klára: Felolvassa az interpellációt.

Dr. Nagy Antal: Felolvassa Hajdu László polgármester írásban megadott válaszát.

Dr. Pálinszki Antal: Szót ad viszontválaszra Vizér Klára képviselőnek.

Vizér Klára: Mindketten válaszolnak, az időt megosztják egymás között. Köszöni a választ, és örül, hogy már ennyi intézkedés történt az ügyben. Feltételezi, hogy az aktivitást, mely a válaszból is érezhető, az inspirálhatta, tisztában van a városvezetés azzal, hogy az épület milyen rossz állapotban van. 1949-50-ben, amikor elvették az egyháztól, az ingatlan használható állapotban volt, ma gyakorlatilag bemenni is életveszélyes, nem bármilyen funkcióra használni. Reméli, hogy polgármester úr rendelkezésére fog állni a plébános úrnak, és egyet fognak érteni az épület felújításában. Átadja a szót László Tamásnak.

Dr. Pálinszki Antal: Erre nincs mód.

Vizér Klára: Akkor folytatja ő. Az interpellációnak még egy aktualitása van, a napokban valaki kint járt az épületnél, és fotókat készített. Az ott tartózkodóknak azt mondta, azért készíti a fotókat, mert bejelentések érkeztek az épület rossz állapotáról, és fel fogják szólítani a plébániát, mint tulajdonost, - immáron visszaállított tulajdonjogában - hogy karbantartási kötelezettségét teljesítse. El fogja fogadni a választ, de kéri polgármester urat, nyomozza ki, a hivatal részéről ki fotózott, ki mondta az általa idézett megfélemlítő szavakat.

Dr. Pálinszki Antal: Elnézést kér László Tamás képviselőtől, de egy képviselő-testületi ülésen egy interpelláció nyújtható be, ezért nem kapott most szót. Bejelenti, hogy rövid szünet után zárt ülés következik, a nyilvános ülést bezárja.

K.m.f.

Dr. Nagy Antal
jegyző

Hajdu László
polgármester