

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**készült a képviselő-testület 2008. május 14-én
15.10 órakor kezdődő rendkívüli üléséről**

Helye: Polgármesteri Hivatal Bp. XV., Bocskai u. 1-3. I. emeleti Díszterme

Jelen vannak: 28 fő képviselő (Ambrus János, Báder György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Baracska Éva, Báthory Erzsi, Csaba Elemér, Goró Oszkár, Gyurcsánszky János, Gyurkovics Miklós, Hajdu László, dr. Heteyi László, Király Csaba, Koteschel Vendelné, László Tamás, Marsovszky Györgyné, Máté Gyula, Mihály Zoltán, Mihályi Zoltán, Mirilo Milos, Molnár István, Móricz Eszter, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pálinszki Antal, Tóth Imre, Varga Imre, Vizér Klára)

Meghívottként jelen van: Dr. Herczeg Julianna aljegyző, Moór Árpád az Igazgatási Osztály vezetője, Németh Tibor a Városüzemeltetési Osztály vezetője, Lindner Gusztáv a Művelődési, Oktatási és Sport Osztály vezetője, dr. Paor Emőke a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, dr. Pongor Lilla a Jogi és Szervezési Osztály részéről, Balázs Zoltán főépítész, Millián György az Építésügyi Osztály vezetője, Lowescher Vilmos a BKIK részéről, valamint a KTV munkatársai.

A képviselő-testület ülésén részt vett még Szánti Ottóné a Polgármesteri Titkárság vezetője, valamint Bartha Anikó jegyzőkönyvvezető.

Hajdu László: A XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete nevében köszönti a megjelent képviselőket, a civil szervezetek képviselőit, a hivatal és az intézmények vezető munkatársait, a jelenlévő pártok képviselőit, az ülésen megjelent, valamint a KTV adását néző kerületi lakosokat. Megállapítja, hogy 28 fő képviselő jelenlétével az ülés határozatképes. Ismerteti a napirendi javaslatot. Gyurcsánszky János alpolgármester, mint előterjesztő kezdeményezte, hogy a meghívó szerinti 3. napirendi pontot tárgyalja a testület 1. pontként, az 1. napirendi pontot pedig, 3. pontként. A napirenddel kapcsolatos kérdések következnek.

Dr. Novák Ágnes: Az április 30.-i ülésre sürgősséggel terjesztették be javaslatukat annak érdekében, hogy elinduljon a kerületfejlesztési koncepció elkészítése. A sürgősségi előterjesztés napirendre vételét akkor polgármester úr nem támogatta. A mai napirendek között miért nem szerepel az előterjesztésük? Javasolja, hogy az előterjesztést 4. pontként tűzze napirendre a testület.

Vizér Klára: Tudomása szerint polgármester úr támogatta, hogy a sürgősségi előterjesztés, tekintettel a témájára, a mai ülésen kerüljön napirendre. A Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság javasolta, hogy a négy képviselő által beterjesztett anyagot külön napirendként tárgyalja meg a képviselő-testület.

László Tamás: Az 1. és 2. napirendi pontban szereplő előterjesztések levételét javasolja. Nincs olyan műfaj, hogy „Fejlesztési koncepció az Integrált Városfejlesztési Stratégia megalapozására”. Olyan anyagról van szó, ami a kerületfejlesztési koncepciót igyekszik helyettesíteni. Ennek figyelembevételével javasolja levenni az Integrált Városfejlesztési Stratégia elfogadásáról készült előterjesztést is.

Hajdu László: A kérdéseket lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

Gyurcsánszky János: Módosító javaslata arra vonatkozik, hogy az Integrált Városfejlesztési Stratégiát megalapozó Fejlesztési Koncepciót tárgyalja elsőként a testület. Az IVS-t a meglévő fejlesztési anyagok, kerületi koncepciók összevonásával kívánják megalapozni.

A pályázat benyújtásának alapfeltétele az Integrált Városfejlesztési Stratégia. Ha azt nem tárgyalják, akkor nem lehet tárgyalni a pályázatokról sem. Nem támogatja a két előterjesztés levételét a napirendről. Kéri, hogy az előterjesztett napirendet fogadja el a testület.

Hajdu László: Új napirend felvételére a rendkívüli ülésen nincs mód. Az új SZMSZ szerint nincs mód a napirendi vitában hozzászólásra, ennek ellenére szót ad Vizér Klára képviselőnek.

Vizér Klára: Időben, e-mailben kérték az előterjesztés napirendre vételét. Polgármester úr az e-mailre azt írta, hogy az előterjesztést a májusi ülésen javasolja tárgyalni. Nem fogadja el, hogy azért nem veszik napirendre az előterjesztést, mert most rendkívüli ülést tart a testület.

Gyurcsánszky János: A Fejlesztési Konceptióra készült előterjesztés kiegészítő határozati javaslatát olvassa fel: „A képviselő-testület úgy dönt, hogy hosszabb távú kerületfejlesztési céljainak megalapozása és megvalósítása érdekében elkészíteti a XV. kerület hosszú távú kerületfejlesztési koncepcióját. Határidő: 2009. május 31.”. Ha ezt a kiegészítő javaslatot elfogadja a testület, akkor elkezdődhet a munka.

László Tamás: Az általuk benyújtott előterjesztés nem az elhangzottakról szól. Első lépésként vissza kell vonni a 2006. december 20-án született határozatot, melyben úgy döntött a testület, hogy nem készít kerületfejlesztési koncepciót. A jelenlegi előterjesztések nem arról szólnak, amit az általuk összeállított anyag tartalmaz. A kiegészítő határozati javaslat mögött nincs előterjesztés.

Hajdu László: Dr. Balázs Zoltán képviselőnek ad szót ügyrendi hozzászólásra.

Dr. Balázs Zoltán: Az SZMSZ szerint nincs akadálya annak, hogy az elhangzott javaslatokról döntsön a testület.

Hajdu László: A sürgősséggel beterjesztett előterjesztés napirendre vételéről kér szavazást.

290/2008. (V. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy sürgősséggel napirendjére tűzze a „Sürgősségi előterjesztés a Kerületfejlesztési Koncepció elkészítésére” című anyagot.

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 13 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Hajdu László: Vizér Klára képviselőnek ad szót ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára: A bizottsági üléseken kiosztották a sürgősségi indítványt. A Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és határozatot is hozott róla. Javasolja, hogy a képviselő-testület vegye le napirendjéről az IVS-t megalapozó koncepcióról készült előterjesztést, és a május 28-i ülésen tárgyalja meg.

Hajdu László: A bizottságok azokat az anyagokat tárgyalják, amit előterjesztenek, ha valamit külön napirendre vesz a bizottság, az rá nézve nem kötelező. Ha az előterjesztés törvényességi felülvizsgálata nem történt meg, nem lehet azt megtárgyalni. Szavazást kér az ügyrendi javaslatról.

291/2008. (V. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy „Az Integrált Városfejlesztési Stratégia megalapozásáról” szóló előterjesztést ne tűzze napirendjére.

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 15 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Hajdu László: László Tamás képviselőnek ad szót ügyrendi hozzászólásra.

László Tamás: Polgármester úr előterjesztésében az szerepelt, hogy a sürgősségi napirendre vételt nem támogatja, de amennyiben a képviselők kérik, szavaztat róla. Arról kér szavazást, hogy az előterjesztésük sürgősséggel kerüljön napirendre.

Hajdu László: A sürgősségi előterjesztés napirendre vételéről szavazott a testület. Varga Imre képviselőnek ad szót ügyrendi hozzászólásra.

Varga Imre: Megkapták a Jogi Bizottság határozatait, azok szerint az előterjesztések megtárgyalását a bizottsági tagok egyhangúan támogatták. Nem érti, elnök asszony milyen alapon tesz ellenkező indítványt.

Vizér Klára: Joga van képviselőként eldönteni, hogyan szavazzon. A bizottsági ülésen megtárgyalták a négy képviselő által benyújtott sürgősségi előterjesztést.

Hajdu László: A napirend vitáját lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

Gyurcsánszky János: A napirendi pontok tárgyalási sorrendjére vonatkozó javaslatát fenntartja.

Hajdu László: László Tamás indítványáról kér szavazást, mely szerint az 1. és 2. pontban szereplő előterjesztéseket vegye le a testület a napirendről.

292/2008. (V. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy „Az Integrált Városfejlesztési Stratégia megalapozásáról” szóló, valamint „Az Integrált Városfejlesztési Stratégia elfogadásáról” szóló előterjesztéseket ne tűzze napirendjére.

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 16 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Hajdu László: A napirend elfogadásáról kér szavazást.

293/2008. (V. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, elfogadja az előterjesztett napirendet azzal, hogy felcseréli a meghívó szerinti 1. és 3. napirendi pont (Előterjesztés a Közép-Magyarországi Operatív Program keretében kiírt pályázatokon való részvételtől, illetve Előterjesztés Fejlesztési Konceptióra az Integrált Városfejlesztési Stratégia megalapozására) tárgyalási sorrendjét.

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 11 tartózkodás)

N A P I R E N D

1. **Előterjesztés Fejlesztési Konceptióra az Integrált Városfejlesztési Stratégia megalapozására** (Ikt.sz: 5200-130/2008. sz. anyag)
Előadó: Hajdu László polgármester

2. **Előterjesztés az Integrált Városfejlesztési Stratégia elfogadásáról** (Ikt.sz: 5200-129/2008. sz. anyag)
Előadó: Hajdu László polgármester

3. **Előterjesztés a Közép-Magyarországi Operatív program keretében kiírt pályázatokon való részvételről** (Ikt.sz: 5200-128/2008. sz. anyag)
Előadó: Gyurcsánszky János alpolgármester

1. **Előterjesztés Fejlesztési Konceptióra az Integrált Városfejlesztési Stratégia megalapozására** (Ikt.sz: 5200-130/2008. sz. anyag)
Előadó: Hajdu László polgármester

Hajdu László: Kéri alpolgármester urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Gyurcsánszky János: A testület január 30-án döntött arról, hogy megpályázza a Közép-Magyarországi Operatív Program keretében kiírt három pályázatot, illetve azok valamelyikét. A testület felhatalmazta a polgármestert, hogy készíttesse el a pályázat benyújtásához szükséges háttéranyagokat. Az önkormányzat vezetése számba vette azokat a dokumentumokat, a ciklusprogramot, a gazdasági programot, valamennyi szakmai fejlesztési koncepciót, amelyek összefüggnek a kerület fejlesztésével. Felmérték az eddigi eredményeket, megvizsgálták, mit kell még tenni. Olyan fejlesztési koncepciót kellett készíteni, amelyre támaszkodhatnak az Integrált Városfejlesztési Stratégia kidolgozásánál. Ennek érdekében bízták meg az Ecorys Magyarország Kft-t. A cég rövid határidővel vállalta a munkát, elkészítette a beterjesztett dokumentumokat. A pályázat benyújtásának alapvető feltétele az IVS elkészítése. A tervező munkában figyelembe vették a korábban elfogadott szakmai anyagokat, a lakossági találkozón elhangzott javaslatokat, az elkészült városrendezési terveket, KSZT-eket.

Kéri a testületet, fogadja el az IVS-t megalapozó koncepciót, majd az IVS-t, illetve a pályázati lehetőséget az ipari technológiával épült környezet rehabilitációjára. Ha nem nyernek a pályázaton, akkor is sokat tanultak az előkészítésből, ilyen munkát még nem végzett a kerület. Próbára tehetik magukat. A források rendelkezésre állnak, a szakmai hozzáértést most kell megszerezni.

Hajdu László: A bizottsági elnököknek ad szót.

Tóth Imre: A Tulajdonosi, Vagyonkezelési és Közbeszerzési Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Mihályi Zoltán: A Szociálpolitikai és Egészségügyi Bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést és a 3. sz. kiegészítő határozati javaslatot.

Móricz Eszter: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, 2 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Németh Angéla: A Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság két határozatot hozott. 5 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolták a Fejlesztési Koncepciót, és 7 igen egyhangú szavazattal javasolta a bizottság, hogy a hosszú távú fejlesztési koncepciót alkossa meg a kerület.

Báthory Erzsi: A Lakásgazdálkodási Bizottság két határozatot hozott, a 72/2008. (V. 20.) számú határozatot 3 igen szavazattal és 2 tartózkodással, a 73/2008. (V. 20.) számú határozatot 5 igen szavazattal fogadták el. Az előterjesztést megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a bizottság a képviselő-testület részére.

Ambrus János: A Kerületfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság minősített többséggel elfogadásra javasolta az előterjesztést azzal, hogy a Fejlesztési Koncepció 2009-től évente kerüljön áttekintésre.

Dr. Heteyi László: A Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság egyhangúan megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

Hajdu László: Kérdések következnek.

Dr. Novák Ágnes: Mikor döntött a képviselő-testület arról, hogy elkészítteti a dokumentációkat? Mikor döntött a Pénzügyi Bizottság a pénzügyi fedezetről? Mennyibe került a dokumentumok elkészítése? Ki döntött az Ecoryst Magyarország Kft. megbízásáról?

Hajdu László: A kérdéseket lezárja, megadja a szót válaszadásra.

Gyurcsánszky János: Nem érti, miért kellene képviselő-testületi döntés meglévő dokumentumok összeszerkesztéséhez, összegzéséhez. A megbízási díj nem olyan összegű, hogy közbeszerzési eljárást kellett volna indítani. Megbízási szerződés alapján végezte a cég a munkát, aminek nincs jogi akadálya.

Dr. Dóczy-Szabó Noémi: Az Ecoryst Magyarország Kft. a munkát 2.000.000 Ft + ÁFA összegért végezte el. A megbízás tárgya a meglévő területfejlesztési koncepció felülvizsgálata volt.

Hajdu László: Hozzászólások következnek.

László Tamás: A Fejlesztési Koncepció 8. oldalát elemzi. A városrészi célok között Újpalotára vonatkozóan három célt határoznak meg, logisztikai park bővítését, a panelrehabilitációt, illetve Újpalota-kertváros létesítését. A célok közül csak a második szól Újpalotáról, az első és a harmadik nem oldja meg Újpalota gondjait. Csodálkozik azon, hogy Újpalotával kapcsolatban a városrészi célok között nem szerepel az, hogy intézményfejlesztési rekonstrukcióra van szükség, annak ellenére, hogy a pályázat erre irányul. Nem szól az anyag arról, hogy lakótelepi központot kellene létrehozni. A 40000 lakosú városban elmaradtak az intézményfejlesztések, nincs fő tere, nincs városrészi központja. Nincsenek lakótelepi alközpontok. Nincs szó az anyagban a parkolásról, ami Újpalota egyik legnagyobb problémája. A területen jelentős zöldfelületi rekonstrukciót kellene végrehajtani, ennek a kérdésnek kiemelt prioritást kellene élveznie. Az elmondottak mutatják, hogy a Fejlesztési Koncepció nem nyújt alátámasztást az IVS-hez, illetve az akcióterületi tervhez. Olyan összefoglalásról van szó, ami nem a pályázat benyújtásáról szól.

Dr. Novák Ágnes: Ismételten jelzi, hogy a kerületfejlesztési koncepció, mint műfaj, foglalt fogalom. Az előterjesztett anyag nem tekinthető kerületfejlesztési koncepciónak. Az anyagban tömegével fordul elő az a kifejezés, hogy a kerületfejlesztési koncepció felülvizsgálata, ami téves, és kavarodást okoz. A következő napirend tárgyalása során hallani fogják, hogy a kerületnek nincs szüksége kerületfejlesztési koncepcióra, mert a Fővárosi Önkormányzatnak van Településfejlesztési Koncepciója. Ez nem igaz. A Fővárosnak van egy 2002-ben készített Településfejlesztési Koncepciója, amiben azonban nincs szó a XV. kerületről. Ha az előterjesztett dokumentumra azt mondják, hogy az Kerületfejlesztési Koncepció, akkor jogtalanul használnak egy védett fogalmat. Jogilag kellene ezt a kérdést rendbe tenni. Ne kerüljenek olyan helyzetbe, mint az április 30-i ülésen, ahol április 14-i határidővel fogadott el a képviselő-testület rendeletet. Valakinek észre kellene venni, hogy a kerületfejlesztési koncepció kifejezést nem lehet akármire használni. A Kerületfejlesztési Koncepció elfogadásának van menetrendje, törvényességi útja. Az anyagot el lehet készíteni hat hónap alatt, ezt kérték 2006. december 20-án. Erre mondta polgármester úr 2005-ben, hogy ilyen nem kell a kerületnek. Király Csaba alpolgármester úr elmondta, hogy ez megegyezik az MSZP választási programjával. Az anyag olyan jogszerű koncepciót, ami alapján pályázatot lehet benyújtani, nem tartalmaz.

Vizér Klára: Az az előterjesztés, amit sem április 30-án, sem a mai ülésen nem vettek napirendre, alaposan összeállított anyag. Szerepel benne a 2006. XII. 20-án, többségi szavazattal meghozott döntés, mely szerint a testület nem fogadta el azt a javaslatot, hogy készüljön el a kerület Településfejlesztési Koncepciója. A javaslatot 12 képviselő támogatta, 8 képviselő ellene volt, 8 képviselő tartózkodott. A jegyzőkönyvből kiderül, polgármester úr azt mondta a szavazás előtt, nem támogatja a Településfejlesztési Koncepcióról szóló javaslatot, mert arról konkrét vázlatot kellene látni, illetve már van annyi feladata a testületnek, amit az I. félévben el tud végezni. Ha 2006. decemberében támogatják az indítványt a munka elindítására, akkor elkészülhetett volna a koncepció, arra épülhetett volna a KVSZ és szabály szerint el lehetett volna készíteni az Integrált Városfejlesztési Stratégiát. Szégyen, hogy akkor 8 ellenszavazattal és 8 tartózkodással nem támogatták a javaslatot.

Németh Angéla: Felhívja alpolgármester úr figyelmét arra, hogy a határozati javaslat 1. pontjában hiányzik az „és” kötőszó.

Dr. Balogh András: A CD-n megkapott anyagban szerepel egy olyan fejléc, hogy „Kerületfejlesztési Koncepció az Integrált Városfejlesztési Stratégia megalapozásához”. Az elhangzottakból kiderült, hogy szó nincs kerületfejlesztési koncepcióról.

Vizér Klára: Ha ez a munka 2006. decemberétől elindult volna, akkor nem kellett volna kapkodni a városrehabilitációs célterületekkel, nem fordult volna elő, hogy csak egy célterületre nyújthatnak be pályázatot. Az élet igazolta, hogy akkor el kellett volna fogadni a javaslatot, el kellett volna kezdeni a munkát.

Hajdu László: Novák Ágnes képviselőnek ad szót ügyrendi hozzászólásra.

Dr. Novák Ágnes: A határozati javaslat szerint Fejlesztési Koncepcióról fognak szavazni. Hol van a háttéranyag? Fejlesztési koncepciót nem kaptak. Miről fognak szavazni?

Hajdu László: Megállapítja, hogy több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek.

Gyurcsánszky János: Az anyagban Fejlesztési Koncepció szerepel az IVS megalapozására. Az anyagon egy korábbi fedőlap szerepel. A kiegészítő határozati javaslatban kéri a hosszú távú kerületfejlesztési koncepciót. Az anyagot három hónapja készítik, az eltelt idő alatt nem kapott javaslatot az anyagokhoz. Az ülés előtt pár nappal érkeztek módosító javaslatok. A kerületnek nem volt fő tere. A testület döntött arról, hogy megvalósíthatósági tanulmányterv készüljön a Fő tér fejlesztésére, rendezésére. A kerület közlekedésfejlesztési koncepciójáról másfél éve tárgyalnak, azzal kapcsolatban még egy javaslat sem érkezett sem a képviselőktől, sem a frakcióktól. Az előterjesztett javaslatot ismertették, megtárgyalták a civil szervezetekkel. A civil szervezetek örömmel vették az anyagot, tettek javaslatokat. A véleményük, javaslataik szerepelnek az anyagban. Ennek ellenére mondják az ellenzéki képviselők, hogy ez nem megalapozott, átgondolatlan, nem párbeszéd alapján kialakított anyag. Úgy gondolják, hogy csak az a jó, szakmai, tökéletes, amit ők mondanak. Tudomásul kellene venni, hogy más is mondhat igazat, más véleménye is lehet jó. Az IVS elkészítése, ami a pályázat alapja, nem feltétele törvényi előírásnak. A négy képviselő által beterjesztett előterjesztésben szerepel, hogy a testület vonja vissza azt a határozatát, amelyben nem értett egyet a koncepció elkészítésével. Nem született döntés, azt nem lehet visszavonni.

Dönteni kell, hogy elkezdődhessen a munka. Elfogadja Németh Angéla képviselő korrigálását. Kéri a képviselőket, fogadják el a beterjesztett határozati javaslatokat.

Hajdu László: Szót ad Vizér Klára képviselőnek ügyrendi hozzászólásra. Kéri, hogy a szavazással kapcsolatban szóljon.

Vizér Klára: Kéri, hogy a beterjesztett határozati javaslatokról külön-külön szavazzanak.

Hajdu László: Ismerteti az 1. sz. határozati javaslatot, szavazást kér.

294/2008. (V. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1) elfogadja a 2008-2013. időszakra szóló Integrált Városfejlesztési Stratégiát megalapozó Fejlesztési Konceptiót a 2009. évtől a költségvetési koncepcióval egy időben, és azt követően évente áttekinti a dokumentumot.

Felelős : polgármester

Határidő : minden év november 30-ig felülvizsgálatra

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 11 tartózkodás)

Hajdu László: Ismerteti a 2. sz. határozati javaslatot, szavazást kér.

295/2008. (V. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felhatalmazza a polgármestert a Fejlesztési Konceptió közzétételére.

Felelős : polgármester

Határidő : 2008. május 30. közzétételre

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 11 tartózkodás)

Hajdu László: Ismerteti a kiegészítő határozati javaslatot, szavazást kér.

296/2008. (V. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy hosszabb távú kerületfejlesztési céljainak megalapozása és megvalósítása érdekében elkészítteti a XV. kerület hosszú távú kerületfejlesztési koncepcióját.

Felelős : polgármester

Határidő : 2009. május 30.

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

2. Előterjesztés az Integrált Városfejlesztési Stratégia elfogadásáról (Ikt.sz: 5200-129/2008. sz. anyag)**Előadó: Hajdu László polgármester**

Hajdu László: Kéri alpolgármester urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Gyurcsánszky János: Az ülésen került kiosztásra egy módosító határozati javaslat, amellyel egy határozatot módosítanak, és az IVS-ben meghatározott akcióterületet jelölnék ki, amely megalapozza a pályázati feltételeket, vizsgálatokat. Az anyagot március 26-án fogadta el a testület, IV/2. rehabilitációs célterületet jelöltek ki, amely nem fedí az IVS-ben szereplő akcióterületet. Kéri, fogadják el a kiosztott javaslatot, és módosítsák a korábbi határozatot oly módon, hogy az IVS-ben szereplő akcióterületi lehatárolás egybeessen a rehabilitációs célterületen az Újpalota IV/2. számú területtel. Az elkészített anyag széles alapokon nyugszik, vizsgálatokon, elemzéseken, széleskörű adatszolgáltatáson. Mellékelték az Ecorys Kft. által készített „Vezetői összefoglaló”-t. Kiosztottak egy anyagot, melyet az antiszegregációs programot jóváhagyó minisztériumi mentorok írtak alá. Az ülésen jelen vannak azok a munkatársak, akik részt vettek az anyag elkészítésében. Dr. Dóczi-Szabó Noémi koordinálta a munkát. Jelen van Varga József a városközponti akcióterület felelőse, Németh Tibor az újpalotai, ipari technológiával épült terület felelőse és Millián György, a hagyományos módon épült városrész akcióterület felelőse, valamint Balázs Zoltán főépítész. Ők fogják segíteni a válaszadásban. Kéri a képviselőket, tárgyalják meg és fogadják az előterjesztést.

Hajdu László: A bizottsági elnököknek ad szót.

Tóth Imre: A Tulajdonosi, Vagyonkezelési és Közbeszerzési Bizottság 5 igen szavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Mihály Zoltán: A Szociálpolitikai és Egészségügyi Bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az anyagot.

Varga Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, 2 tartózkodással elfogadásra ajánlotta az előterjesztést.

Németh Angéla: A Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság két határozatot hozott. 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett javasolja a képviselő-testületnek, hogy fogadja el az Integrált Városfejlesztési Stratégiát, alakítsa meg a Városfejlesztési Társaságot és írja alá a szándéknyilatkozatot.

Báthory Erzsi: A Lakásgazdálkodási Bizottság 7 igen szavazattal támogatta az előterjesztés elfogadását.

Ambrus János: A Kerületfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság 7 igen szavazattal javasolja a képviselő-testület részére az Integrált Városfejlesztési Stratégia elfogadását.

Vizér Klára: A Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság két határozatot hozott. Egyhangúan megtárgyalásra javasolta a bizottság az előterjesztést. Kapcsolódó határozati javaslatban kérték, hogy a pályázatra készült dokumentumok elkészítésében érdekelt cégekkel kötött szerződéseket megtekinthessék. A napirend tárgyalása előtt kiosztott anyagot nem látták a bizottságok, másik célterületről tárgyaltak. Ezt polgármester úr nem tartja-e aggályosnak?

Hajdu László: László Tamás képviselőnek ad szót ügyrendi hozzászólásra.

László Tamás: A bizottsági ülésen jelezte, hogy nincs meg a célterületek koherenciája. Ennek alapján született a módosítás. Az Ecorys anyagában is másik célterület van kijelölve, tehát abban is ki kellene cserélni egy lapot. Elfogadhatatlan ez a kapkodás, és az így előterjesztett anyag.

Hajdu László: Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek.

László Tamás: Ha az Integrált Városfejlesztési Stratégia az említett hibákat tartalmazza abban a részben, amelyik konkrétan az akcióterületi tervet, a pályázat célját tartalmazza, akkor milyen az anyag többi része? Az IVS tele van olyan helyismeret hiánnyal, olyan koncepcionális hibákkal, ami a gyorsan végzett munka eredménye. Ilyen rövid idő alatt nem lehet elkészíteni tisztességes stratégiát. A kerület önmagát járhatja le egy olyan anyaggal, amelyikben a fogalmak nincsenek tisztázva, a koncepcionális elemek alapvetően félreérthetők.

Dr. Novák Ágnes: Gyurcsánszky alpolgármester úr elmondta, hogy tévedésből rossz az anyag fedlapja, mert az anyag nem kerületfejlesztési, hanem csak fejlesztési koncepció. A szövegben azonban végig Kerületfejlesztési Koncepció szerepel. Ha megszavazzák az anyagot, mi lesz érvényes, mivel az IVS-ben más szerepel? Nincs Kerületfejlesztési Koncepció. Azt mondják majd, hogy az IVS a Főváros Településfejlesztési Koncepcióján alapszik. Erre a Főváros Településfejlesztési Koncepciója nem alkalmas. Az anyag előkészítése megalapozatlan, átgondolatlan. 2006. december 20-án lett volna lehetőség a munka elkezdésére. Ilyen kapkodó munkával semmit nem tudnak megoldani. Jobb lenne megalapozottan végigvinni, amit elhatározott a testület. Percenként változtatják, hogy melyik a kerület legérintettebb, legfontosabb, leginkább fejlesztésre szolgáló területe. A most kiosztott előterjesztést, térképvázlatot egy bizottság sem tárgyalta. Szünetet kellene elrendelni, és rendkívüli bizottsági üléseket összehívni. Ambrus úr elmondta, hogy a bizottság támogatta az előterjesztést, de nem a most előttük lévő anyagot tárgyalták. Három különböző anyag három különböző területkijelölést tartalmaz.

Goró Oszkár: Komikus, ami az előterjesztéssel kapcsolatban folyik. Az ülésen kiosztott anyag alapvetően megváltoztatja az eredeti előterjesztés célját, más területeket jelöl ki. Hetente új módosító javaslatok születnek. A kapkodás eredménye az lesz, ami már több pályázatnál előfordult, elutasítják a pályázatukat. Nem tartja jónak, hogy csak azért készüljön el nagyon rövid idő alatt egy IVS, vagy egy kerületfejlesztési koncepció, hogy pályázhassanak. Ez komoly munka. A kerület életéről nem lehet hetek alatt dönteni. Ha nem lennének pályázati kiírások, akkor nem készítenének fejlesztési koncepciót, vagy IVS-t? Az állandóan változtatott anyag elfogadását nem lehet támogatni.

Dr. Balázs Zoltán: Az elmúlt testületi ülésen elfogadták a többfunkciós rendezvénycsarnok helyszíneire benyújtott javaslatot. A javaslatok között újpalotai terület nem szerepelt. Lehet, hogy a pályázat szempontjából jó lenne, ha a testületnek érvényes döntése lenne arról, hogy egy sportcsarnok létesítésének lehetséges helyszíneként Újpalotát is megvizsgálja. A pályázati lehetőségek közül az előterjesztésben azt javasolják, hogy Újpalotára készüljön pályázat, a Rákospalota központ fejlesztése elmarad. Néhány ezer ember vagy kimarad, vagy bekerül a több milliárd forintos pályázati lehetőségbe. Ha a testület elfogadja a dokumentumot, az attól kezdve kötelező. Ha nem tartják be, azért komoly büntetés jár, nem nyernek a pályázaton. Nem mindegy, hogy melyik utca szerepel a célterületen.

Dr. Balogh András: Nem bánnak tisztán a fogalmakkal. Ahelyett, hogy lépésről lépésre dolgoztak volna, előbb elkészítik a kerületfejlesztési koncepciót, annak alapján kidolgozzák a Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatot, majd az Integrált Városfejlesztési Stratégiát, majd ezt követően lehetett volna célterületeket kijelölni, koncepciónak neveznek ad-hoc, egyik napról a másikra változó elképzeléseket.

Báthory Erzsébet: Rosszak a térképek. A Legénybíró utca merőlegesen a Zsóka utcára, soha nem volt azzal párhuzamos.

László Tamás: Az IVS 138. oldalán szerepel először a Zsóka utcai tömbök akcióterület neve. Rossz a meghatározás, élhető, intenzív lakóterület kialakításáról beszélnek. Nincs szó arról, hogy a terület városközpont, hogy intézmények vannak, zöldfelület felújítás kell. A 140. oldalon lévő táblázat nem jó. Az előterjesztést a márciusi ülésre kellett volna benyújtani. Későn kapták meg az anyagokat, azokat még az utolsó pillanatban is módosítják. Hogy akarnak a 2 milliárd forintos pályázaton nyerni, ha az alapvető dokumentumokban gyökeres hibák vannak? Alpolgármester úr azt mondta, hogy nem kapott tőlük anyagot. Mihez adtak volna anyagot, amikor még az utca, házszám sem eldöntött?

Vizér Klára: Az Ecorys anyagában nem jó a lehatárolás, így nem jó a felsorolás sem. A 2006. november 8-i testületi ülésen jegyző úr mondta, hogy „az előterjesztés nem a Kerületfejlesztési Koncepcióról szól”. Minden bizottsági ülésen elmondta jegyző úr, hogy az ún. kerületfejlesztési koncepció csak háttér tanulmányként szolgál a Gazdasági Programhoz. A decemberi testületi ülésen polgármester úr nem támogatta a Településfejlesztési Koncepcióról szóló javaslatot.

Ennek alapján 16 képviselő - 8 ellenszavazattal és 8 tartózkodással - azt mondta, hogy nem kell Kerületfejlesztési Konceptió. Ez történt két évvel ezelőtt. Most ott tartanak, hogy olyan anyagért fizettek 2 millió forintot, amiben az akcióterület rosszul van meghatározva, és ez senkinek nem tűnik fel. Nem érzi-e ezért valaki felelősnek magát?

Dr. Balogh András: A bizottsági ülésen szóvá tették, hogy az elmúlt testületi ülésen, április 30-án, április 14-i határidővel fogadták el a rendeletet. Heteyi képviselőtársa azt mondta, hogy ezt értelemszerűen ki lehet javítani. A mai vitából látszik, hogy most is sok hiba, elírás, tévedés van az anyagban. Miről szavaznak majd, ha a különböző anyagokban más és más szerepel?

Vizér Klára: Alpolgármester úr azt fogja mondani, hogy „kezdődjön el a munka, ő sosem mondta azt, hogy az anyag hibamentes”.

Hajdu László: A vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

Gyurcsánszky János: A vita során konkrét javaslatokat várt,ilyent nem hallott. El kellene fogadni a képviselő-testület 2006. december 20-i döntését. Azt kell megérteni, hogy a rehabilitációs célterület nem egyenlő az akcióterületi határokkal. El fog készülni a hosszú távú koncepció. Kéri a testületet, hogy a módosító javaslatot fogadják el.

Hajdu László: Határozathozatal következik. A térképpel ellátott módosítót indítványról kér szavazást.

297/2008. (V. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 158/2008. (III.26.) ök. számú határozat (4) bekezdése, 4/2. sz. rehabilitációs célterülete az alábbiak szerint módosul:

4/2. sz. rehabilitációs célterületként – a Szentmihályi út (autóbusz forduló) – Kőrakás park – Árendás köz (Árendás köz 8. teljes területe) – Zsókavár utca – Páskom park – Legénybíró utca – Páskom park – Kavicsos köz – Nyírpalota út által határolt területet jelöli.

Felelős : polgármester

Határidő : 2008. május 14.

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Hajdu László: Az eredeti határozathoz is érkezett egy módosított javaslat. Ismerteti és kéri a képviselő-testület szavazatát.

Vizér Klára: Ügyrendi hozzászólásában elmondja, hogy a polgármester úr elkezdte tévedésből olvasni azt a határozati javaslatot, amely a JÜKEIB ülésén is már gondot okozott. Úgy tudják, hogy ennek a napirendnek a kapcsán kellene szavazni róla, ellenben a bizottságok a pályázat kapcsán tárgyalták és szavaztak róla. Ha jól érti, akkor a gazdasági társaságról nem most fognak szavazni, hanem a KMOP pályázat tárgyalása során.

Hajdu László: Az IVS-ről szóló előterjesztés 3. oldalán található eredeti határozati javaslatról kéri a szavazást.

298/2008. (V. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- 1) elfogadja az Integrált Városfejlesztési Stratégiát, és a 2009. évtől a költségvetési koncepcióval egy időben évente áttekinti a dokumentumot.
- 2) Felhatalmazza a polgármestert az Integrált Városfejlesztési Stratégia közzétételére.

Felelős : polgármester

Határidő : 2008. május 14.

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 8 tartózkodás)

3. Előterjesztés a Közép-Magyarországi Operatív Program keretében kiírt pályázatokon való részvételről (Ikt.sz: 5200-128/2008. sz. anyag)

Előadó: Gyurcsánszky János alpolgármester

Hajdu László: Kéri alpolgármester urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Gyurcsánszky János: Ez is egy rendkívül terjedelmes anyag. A három terület programfelelőse jelen van, a kérdésekre szívesen választ adnak. A 128/a jelű anyag a határozat tárgyát képezi, mert kijelöli a pályázati területet.

A másik határozat a szándéknyilatkozat elfogadásáról, illetve a polgármester felhatalmazásáról szól. Ehhez a PGB korrekciós javaslatot tett, azt előterjesztőként befogadja.

Hajdu László: Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

Tóth Imre: A Tulajdonosi, Vagyonkezelési és Közbeszerzési Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Mihály Zoltán: A Szociálpolitikai és Egészségügyi Bizottság 6 igen és 2 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az anyagot.

Móricz Eszter: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Németh Angéla: A Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság két határozatot hozott. Javasolta, hogy a pályázaton vegyen részt az önkormányzat 7 igen egyhangú szavazati aránnyal, illetve biztosítja az önrészt a költségvetésben. Erről szintén 7 igen, egyhangú szavazattal döntöttek. Az együttes ülésen a szándéknyilatkozatot és a városfejlesztési társaság megalapítását az előző napirendnél tárgyalta meg a MOS és az LG Bizottság, és ott szavazott róla.

Ambrus János: A Kerületfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság több módosító határozatról is szavazott az előterjesztés kapcsán. Magát az előterjesztést, a pályázat benyújtását 7 igen egyhangú szavazattal támogatták. A módosító indítványok közül egy van, melyről a képviselő-testületnek is döntenie kell, ez a KVKB 119/2008. sz. határozata. Ezt a bizottság 4 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta. Némi módosítást ír elő a pályázattal kapcsolatban. Erről véglegesen a képviselő-testületnek kell döntést hoznia.

Vízér Klára: A Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság egyhangú szavazás mellett úgy döntött, az anyagot megtárgyalásra javasolja, a módosító és kiegészítő határozati javaslatokkal együtt.

Hajdu László: László Tamás képviselőnek ad szót ügyrendi hozzászólásra.

László Tamás: Csodálkozva hallgatta Ambrus Jánost, a KVKB elnökét, amikor azt mondta, csak egy módosító indítványról lehet szavazni. Neki hét módosító indítványa van, amit a polgármester úrnak is elküldött, és kiosztásra került minden képviselő számára. Véleménye szerint mindegyik javaslatáról lehet, és kell is a képviselő-testületnek döntést hoznia.

Hajdu László: A képviselő úr beadott módosító indítványáról természetesen szavazni fog a képviselő-testület. Ambrus János és Vizér Klára képviselőknek ad szót ügyrendi hozzászólásra.

Ambrus János: Megnyugtatóan elmondja László Tamásnak, hogy ő csak a bizottsági határozatokról beszélt. A módosító javaslatok közül csak egyet támogatott a bizottság, ezért egy van, amiről a testületnek is döntenie kell. Ettől függetlenül, a képviselő által beadott módosító indítványokról az ülést vezető elnök dönt, kell-e szavazni, vagy nem. A polgármester úr azt mondta, szavazni fognak a módosító javaslatokról.

Vizér Klára: Nem a levezető elnök dönti el, hogy az írásban beadott módosító javaslatokról határoznia kell-e a képviselő-testületnek, vagy sem. A beadott javaslatról szavazni kell.

Hajdu László: Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek.

László Tamás: Ez az egyetlen olyan napirend, amelyről érdemben tárgyalni lehet, ennek ellenére ebben is rengeteg hiba van. A módosító javaslatokkal szeretnének egy olyan helyzetet teremteni, hogy a pályázat megfeleljen az Európai Unió követelményeknek, különösen a fenntarthatóság követelményének, és annak, hogy itt igazából egy integrált városfejlesztésről van szó, nemcsak néhány lakóépület, és néhány közintézmény hőszigeteléséről. Ez a terület – a Zsókavár u. és környéke – az Újpalotai Városközpont szerves része. Sem az IVS-ben, sem azt megalapozó fejlesztési koncepciónak nevezett valamiben nem szerepel az, hogy ez egy negyvenezer lakost számláló város városközpontjába tartozik. Nincs megoldva a parkolás, nincs olyan központi jellegű színvonal, amitől a kétmilliárdos beruházás visszafordíthatatlan folyamatot idézzen elő. A módosító indítványok több dologra vonatkoznak. Az első a parkolási helyzetre. A Zsókavár utca szervizútján nem lehet parkolni, mert a lakótelepnél is csak 40%-nyi parkolót biztosítottak. Erről a tervzet csak annyiban gondolkodik, hogy leburkolásra kerül az út, és némi zöldszigeteket teremtenek.

Ez hallatlanul kevés, az alapvető problémákat nem oldja meg. A zöldfelületek képesek ezt az egészet egyfajta városközponti színvonalra hozni, ehhez építészeti, városépítészeti, kertészeti megoldásokat kell vállalni. A Zsókavár u. 2-4-6. toronyházak alja tele van mindenféle bódéval. A tervezet nem foglalkozik azzal, hogy a vezérszintet egy városközponti színvonalat figyelembe véve átépítsék. Gyakorlatilag nem csinálnak semmit sem, csak újból hőszigetelik a semmit, vagy legfeljebb az aszfaltburkolatot viakolorra cserélik. Nem erről szól a pályázat. A pályázat arról szól, hogy itt létesítsenek egy olyan városrehabilitációt, melynek kapcsán a jelenlegit lényegesen meghaladó színvonal érhető el. Ugyanez vonatkozik a többi intézményre. A lakóépületekkel kapcsolatban nagyon sokszor elmondták, és nem tud polgárjogot nyerni az, hogy a hatékonyság a fenntarthatóságnak a lényegi része. Az energiahatékonyság 15 és 30%-ról szól mindössze. Gyakorlatilag nem tesznek semmit sem, kidobják a pénzt az ablakon. Kéri a módosító indítványait egyenként megtárgyalni és megszavazni.

Hajdu László: Vizér Klára képviselőnek ad szót ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára: Megkérdezi, hogy a módosító határozatok ki lettek-e osztva a képviselők részére. Többen azt mondják, hogy nem kapták meg. Kéri, hogy az 5200-128/2008. sz. anyagot minden képviselő kapja meg.

Hajdu László: Minden képviselő megkapta a délelőtti folyamán saját postaládájába. Ha igénylik, újra kioszthatják.

Mihály Zoltán: Nem gondolja, hogy a hivatal mulasztott, de a környezetében lévő képviselők is azt mondták, hogy nem kapták meg ezt az anyagot. Azért, hogy érdeemben tudjanak dönteni, öt perc olvasási szünetet kér.

Hajdu László: Öt perc olvasási szünetet rendel el.

- S z ü n e t -

Dr. Balázs Zoltán: Támogatni fogja az előterjesztést, mert többször elmondták, pályázni mindenképp érdemes és kell. A tanulási folyamat nehéz és hosszú, elismeri azt is, hogy képviselő társai sok mindenben igyekeznek előre haladni, de az bántó, hogy az általuk előterjesztett különböző pályázati kiírásokat, amelyek megalapozást nyújthattak volna ehhez a pályázathoz, rendre és következetesen leszavazták. Kéri, gondolják végig, valóban annyira rosszak a javaslataik, hogy nem lehet támogatni őket, vagy van bennük ésszerűség is. Annyira biztos nem hibásak, mint ez az IVS. Rákospalotára nézve két pályázati kiírásról döntött a testület, ezeket nem tudják benyújtani, mert nem volt végig gondolva a koncepció. Ez nagyon bántja, mint a terület képviselőjét. Reméli, hogy a jövőben – hasonló pályázatok esetében – nem ez fog történni. A viták a meglévő alapvető különbség miatt vannak, a többség véleménye szerint úgy gondolja, az újpalotaiakat meg kell ajándékozni szökőkúttal, épülettel, hőszigeteléssel, díszburkolattal, stb. Ők úgy gondolják filozófiájuk szerint, nem ajándékozni kell a lakókat, hanem velük együtt közösen kellene egy új várost építeni. A pályázat megszavazásával azt is szeretnék jelezni, hogy együttműködni akarnak. Felhívja a jobbító szándékukra a figyelmét a többségi oldalon ülőknek. Kéri, támogassák a javaslataikat.

Dr. Novák Ágnes: Három határozati javaslatot kaptak, javasolja, hogy a II. számút nevezzék el III. számúnak. Nem érti, miért kell egy kerületnek városfejlesztési társaságot létrehoznia, miközben a fővárosnak van ilyen társasága? Mindig azt hallják, hogy a fővárosnak van kerületfejlesztési koncepciója, ezért a kerületnek nem kell. Fura kettősség van itt, döntsék el, hogy mi a pozíciójuk, kerület, város vagy település. Ha létrehozzák a városfejlesztési társaságot, írják elé, hogy a „XV. kerületi”, ne keverjék össze mással. Nem érti azt sem, miért nem vonták vissza a 13/2008. január 30-i határozatot, amiben 350 MFt lett elkülönítve erre a három pályázatra. A három pályázatból egy lesz, mert a tornacsarnok körüli ügy nem tisztázott, nem indulhat, a templom környéke és a Rákospalota városrész központ környéke szintén nem indulhat. Most van egy határozat 100 MFt-ről, kíváncsi rá, ha ezt értelmezik majd, 450 MFt-ről beszélnek-e. Nem mindegy, hogy 100 millió, 350 millió, vagy 450 millió forint.

Goró Oszkár: Ismerteti két határozati javaslatukat: „Egészítsük ki a pályázati anyagot, úgy, hogy az előzetesen kijelölt rehabilitációs területek zöldfelületének megújítását is vegyük bele.” Véleménye szerint ez támogatható. „A városrehabilitációval érintett lakóépületek energiahatékonysági mutatója min. 60 % legyen a tervben szereplő 15-30 % helyett, hiszen így térül meg. Ez biztosítja az EU-s és önkormányzati költségek, lakossági hozzájárulás megtérülését.”

A pályázati szándékot támogathatónak tartja, háttéranyagok azonban sebtében összeszedettek, valószínűsíthető, hogy nem fognak nyerni. A tapasztalat reményében azonban pályázni kell. Ők támogatják a pályázatot, azonban a másik oldal nem támogatja a jobbító szándékú javaslataikat.

Báder György: Öt éve nyújt be pályázatokat, biztosan tudja, hogy az Európai Uniós pályázatok sokkal bonyolultabbak és szigorúbbak, mint a hazai pályázatok. A 2007. évi és 2008. évi költségvetés tárgyalása során sok javaslat elhangzott, hogy bízzanak meg hozzáértőket tervpályázatok elkészítésével. Ezek nem történtek meg, kb. 2-3 MFt-ba kerültek volna. Most 3 hét alatt készítették 8 Ft-ért egy tervet, ami használhatatlan, percenként átírják, félő, hogy e miatt bukik meg az a pályázat, aminek lett volna értelme. Ha eljutnak a második fordulóig, még szigorúbb kiírás következik. Komoly pénzről van szó, amit egy team fog kezelni, aki eldönti, hogy mit épít meg a pályázat útján kijelölt célokból. Az egész pályázat megbukik, ha valamelyik cél nem teljesül, és azt a pénzt is elvesztik, amit beinvestáltak. A pályázatok elszámolása 2011-ben lesz tudomása szerint. Lehet, hogy akkor egy másik testület lesz, és helytelen pályázat esetén komoly adósságot hagynak rájuk, a két darab 1 milliárdos kötvény mellett.

Dr. Balogh András: A pályázat elfogadása esetén városfejlesztési társaságot kötelező alakítani, szeretnék, ha ebben ellenzéki képviselők által delegált személyek is lennének, legalább kettő.

Vizér Klára: Két éve szorgalmazzák, hogy készítsenek területfejlesztési koncepciót, mindig azt a választ kapták, hogy van, mert van a fővárosnak. Amikor a pénz fogadására gazdasági társaságot kell létrehozni, mégsem elég, hogy van a fővárosnak településfejlesztési koncepciója, illetve gazdasági társasága. Fogadják be a pályázaton esetleg elnyert milliókat, és gazdálkodjanak vele ők. Fel kellene ébredni, és eldönteni, hogy mit akarnak.

Báthory Erzsi: Szeretné, ha komolyan vennék a civilek és az önkormányzat együttműködését. Nem az a fontos, hogy mekkora létszámban vesznek részt a civilek, a javaslataikat kell megfontolni. A városfejlesztési társaság nagyon szépen hangzó fogalom. Elképzelése szerint legyenek benne civilek, olyan emberek is, akiknek fontos a városuk és vannak vízióik.

Vizér Klára: A bizottsági tárgyalásokon elmondták véleményüket, jogszerű, célszerű és ésszerű javaslataikat, melyeket rendszerint nem fogadják el.

Támogatni fogják a pályázatot, de a kb. 20 javaslatuk közül, melyek különböző pályázatok benyújtására vonatkoztak a másik oldal egyet sem támogatott.

Mihály Zoltán: Bízunk benne, hogy nyernek, ha nem nyernek, sincs nagy baj. Tegyenek meg mindent az eredményesség érdekében, akkor sem költik felelőtlenül a pénzt, ha nyernek. Nem hiszi, hogy mások nyakába felelősséget tesznek egy rossz döntéssel.

Goró Oszkár: Kéri, hogy módosító javaslataikat olvassák fel, és egyenként szavazzanak róluk. Kéri a szocialista frakció támogatását.

Hajdu László: A vitát lezárja, az előterjesztő zárszava következik.

Gyurcsánszky János: A szándéknyilatkozatra azért van szükség, mert a pályázat benyújtásához elengedhetetlen. Azokkal a pénzekkel fognak gazdálkodni, melyeket a pályázat kivitelezése, tervezése menetében el lehet költeni, ebben benne van az önkormányzat befizetése, az esetleges társult szervezetek, cégek, civil szervezetek pénze, és az elnyert pályázati pénzek. Ezekkel szigorúan el kell számolni. A pályázatokat utólagosan finanszírozzák, az összegeket meg kell előlegezni, folyamatában kapják majd vissza. A felügyelő bizottság összetétele később kerül napirendre. Úgy tudnak pályázni, ahogyan rendelkezésre állnak a források. Nem igaz, hogy nem pályáztak soha. Az oktatási, közművelődési intézmények közül számosan rendszeresen pályáznak és nyernek. Pályáztak és nyertek csatornaépítésre, útépítésre, a Hubay Zeneiskola fejlesztésére is nyertek el pályázatot, a panel programra több pályázatot elnyertek. Mindig az anyagi lehetőségek függvényében lehet pályázni, a felvett hitel segítségével több pályázaton tudnak elindulni. Akkor pályáznak, ha az elnyerhető pénz nagysága indokoltá teszi, és előbbre viszi a kerületet. A módosító indítványokról szakemberekkel konzultált, véleményük szerint ezeket nem lehet két nap alatt beépíteni. Többször elmondta a napirend tárgyalása során, hogy IVS nélkül nem lehet a pályázatot benyújtani. Az IVS-t nem szavazták meg. Nem támogatja a módosító javaslatokat. A második lépcső előtt a tervezési munka során figyelembe lehet venni a javaslatokat.

Hajdu László: Szavazás következik, dr. Herczeg Julianna aljegyző fogja egyenként felolvasni a módosító határozati javaslatokat.

Dr. Herczeg Julianna: Felolvassa a hét módosító határozati javaslatot.

299/2008. (V. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy az előzetes akcióterületi terv továbbfejlesztése során készüljön egy átfogó parkolómérleg a rehabilitációval érintett, és a hozzá csatlakozó területre. Ennek alapján készüljön a közterület rehabilitációjának a terve, és erre vonatkozóan a jelen I. forduló pályázati anyagban is szerepeljen ez a rendkívül fontos szándék, az erre vonatkozó költségek megemelésével, vállalkozói szándék bevonásával együtt. A II. fordulóban ennek kimunkálását célozza meg.

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 9 tartózkodás)

300/2008. (V. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy az előzetes akcióterületi tervben szereplő zöldfelületek megújítását városközponti színvonalon, a területet építészeti és városépítészeti egységbe foglaló megoldását célozza meg. Ennek érdekében a pályázati anyagot ki kell egészíteni az erre vonatkozó szándékkal, az e fejezethez tartozó költségek megemelésével.

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 9 tartózkodás)

301/2008. (V. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a Zsókavár utca 2-4-6. sz. épület vezérszintjének vállalkozói tőke bevonásával történő nagyobb léptékű kiegészítésének igényével egészüljön ki a terv, amivel egy városközponti struktúra hozható létre a csatlakozó közintézményekkel történő kapcsolat megteremtésével. Ennek érdekében a pályázati anyagot ki kell egészíteni ezzel a törekvéssel, alapterületi adatokkal, költségek megemelésével.

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 9 tartózkodás)

302/2008. (V. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a Zsókvár utcai „spirálház” és az orvosi rendelő épületének városközponti igényű rehabilitációja egészüljön ki az épület funkcionális bővítésével, vállalkozói tőke bevonásával. Ennek érdekében a pályázati anyagot ki kell egészíteni ezzel a törekvéssel, alapterületi adatokkal, költségek megemelésével.

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 10 tartózkodás)

303/2008. (V. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a városrehabilitációval érintett lakóépületek energiahatékonysági mutatója min. 60 % legyen a tervben szereplő 15-30 % helyett. Ez biztosítja az EU-s és önkormányzati költségek, lakossági hozzájárulás megtérülését, a fenntarthatóságot. A pályázati anyag ilyen értelmű kiegészítését rendeli el.

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 9 tartózkodás)

304/2008. (V. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a városrehabilitáció során a Zsókvár u. 28. sz. alatti lakóépület önálló társasházzá alakításához hozzájárulnak, ezáltal a kétféle: lakó és intézményi funkció szétválását biztosítják. A pályázati anyag ilyen értelmű kiegészítését rendeli el.

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 9 tartózkodás)

305/2008. (V. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a városfejlesztési társaság szakmai előkészítő munkájába és a társaság működésébe bevonja a képviselő-testület szakirányú végzettséggel rendelkező tagjait.

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 9 tartózkodás)

Dr. Herczeg Julianna: Felolvassa az eredeti határozati javaslatot módosító, I-III. sz. javaslatokat.

306/2008. (V. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Közép-Magyarországi Operatív Program keretében ismertetett három pályázati terület közül az „*Ipari technológiával épült lakótelepek rehabilitációja (kódszám: KMOP-2007-5.1.1/C)*” című pályázaton kíván részt venni.

Felkéri a polgármestert, hogy a pályázaton való részvétel érdekében intézkedjen pályázati dokumentáció benyújtásáról az illetékes szerv felé, legkésőbb 2008. május 19-ig.

Felelős : polgármester

Határidő : 2008. május 19.

(**Jogsabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. tv. 1. § (4))

(Szavazati arány: 29 igen szavazat, egyhangú)

307/2008. (V. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Közép-Magyarországi Operatív Program keretében meghirdetett „*Ipari technológiával épült lakótelepek rehabilitációja (kódszám: KMOP-2007-5.1.1/C)*” című pályázaton való részvételhez 100,56 millió Ft összeget önkormányzati önrészként biztosít, a 2008. évi költségvetésben a KMOP pályázatainak való részvétel önrésze címen elkülönített céltartalék terhére.

Felkéri a polgármestert, hogy szükség szerint gondoskodjon az önkormányzati önrész igazolásáról a pályázati bíráló szervek felé, valamint az önkormányzati önrész elkülönítését a 2008. évi költségvetés során következő módosításában mutassa be.

Felelős : polgármester

Határidő : 2008. május 14.

(**Jogsabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. tv. 1. § (4))

(Szavazati arány: 29 igen szavazat, egyhangú)

308/2008. (V. 14.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1) a Közép-Magyarországi Operatív Program keretében meghirdetett „*Ipari technológiával épült lakótelepek rehabilitációja (kódszám: KMOP-2007-5.1.1/C)*” című pályázat támogatottsága, a **pályázati eljárás második fordulójába kerülés esetén** a városfejlesztési társaságot a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (Gt.) rendelkezései szerinti, minimális törzstőkével létrehozza.

2) Felhatalmazza a polgármestert a városfejlesztési társaság alapítására vonatkozó szándéknyilatkozat aláírására.

Felelős : polgármester

Határidő : 2008. május 15.

(**Jogszályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. tv. 1. § (4), 2006. évi IV. tv. (Gt.) 114. § (1))

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 9 tartózkodás)

Hajdu László: Megköszöni a képviselők részvételét, a rendkívüli ülést bezárja.

K.m.f.

Dr. Herczeg Julianna
aljegyző

Hajdu László
polgármester