

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**készült a képviselő-testület 2007. szeptember 5-én
14.00 órakor kezdődő
rendkívüli nyilvános üléséről**

Helye: Polgármesteri Hivatal Bp. XV., Bocskai u. 1-3. I. emeleti Díszterme

Jelen vannak: 28 fő képviselő (Ambrus János, Árkosi Sándor, Báder György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Baracska Éva, Báthory Erzsébet, Csaba Elemér, Gyurcsán János, Gyurkovics Miklós, Hajdu László, dr. Hetey László, Király Csaba, Koteschel Vendelné, László Tamás, Marsovszky Györgyné, Máté Gyula, Mihály Zoltán, Mihályi Zoltán, Mirilo Milos, Molnár István, Mórincz Eszter, Németh Angéla, Novák Ágnes, dr. Pálinszki Antal, Tóth Imre, Varga Imre, Vizér Klára)

Meghívottként jelen van: Dr. Nagy Antal jegyző, dr. Herczeg Julianna aljegyző, Mollnár Andor a Pénzügyi Osztály vezetője, Kovácsné Márkus Éva a Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője, Moór Árpád az Igazgatási Osztály vezetője, Millián György az Építésügyi Osztály vezetője, Németh Tibor a Városüzemeltetési Osztály vezetője, Lindner Gusztáv a Művelődési, Oktatási és Sport Osztály vezetője, Erdélyiné Kincses Andrea a Vagyon- és Lakásgazdálkodási Osztály vezetője, Sütő Lászlóné, az Okmányügyi Osztály vezetője, Vargáné Kalán Ilona, a Gyámhivatal vezetője, dr. Paor Emőke a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Balázs Zoltán főépítész, Forgács József, a REAC Kft igazgatója, Lowescher Vilmos a BKIK XV. kerületi Szervezete részéről, Fehér István sajtófelelős, valamint a KTV munkatársai.

A képviselő-testület ülésén részt vett még Szánti Ottóné a Polgármesteri Titkárság vezetője, valamint Lukács Lászlóné és Varga Mónika jegyzőkönyvvezetők.

Hajdu László: A XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete nevében köszönti a megjelent képviselőket, a civil szervezetek képviselőit, a hivatal és az intézmények vezető munkatársait, a jelenlévő pártok képviselőit, az ülésen megjelent, valamint a KTV adását néző kerületi lakosokat. Külön köszönti Vizér Klára képviselő asszonyt és két hónapos kisbabáját, Benedeket. Megállapítja, hogy 26 fő képviselő jelenlétével az ülés határozatképes. A meghívó szerinti napirendi javaslatot ismerteti. Kéri a képviselők kérdéseit, észrevételeit.

Vizér Klára: Megköszöni a jókívánásokat. A frakció nevében mindenkinek gratulál, aki kitüntetését kapott az augusztus 20.-ai ünnepség alkalmából. Külön gratulál Csaba Elemér képviselő úrnak és Polgármester úrnak a magas rangú kitüntetéshez.

Dr. Balázs Zoltán: Javasolja, hogy az 1 milliárd Ft értékű kötvény kibocsátásáról szóló előterjesztést vegyék le napirendről. Az előterjesztés fontos dolgokat nem tartalmaz, nem szerepel benne, hogy ezt a nagy összegű kötvényből befolyó pénzt mire kívánja az önkormányzat fordítani.

Hajdu László: A vitát lezárja. Szavazást kér az elhangzott módosító javaslatról, majd a napirend elfogadásáról.

456/2007. (IX.5.) sz. h a t á r o z a t

A Képviselő-testület *nem fogadta el azt a javaslatot*, hogy az 1 milliárd Ft értékű kötvény kibocsátásáról készült előterjesztést vegye le napirendjéről.
(Szavazati arány: 8 igen szavazat, 14 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

457/2007. (IX.5.) sz. h a t á r o z a t

A Képviselő-testület elfogadja az előterjesztett napirendet.
(Szavazati arány: 22 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

N A P I R E N D

- Előterjesztés a Közép-Magyarországi Operatív Program keretében „Kerékpárutak fejlesztése” támogatására kiírt pályázaton történő részvételre (Ikt.sz: 107-205/2007., 107-205/a/2007. sz. anyag)
Előadó: Gyurcsánszky János alpolgármester**

2. **Előterjesztés a „Károli Gáspár” Református Egyetem Állam- és Jogtudományi Kar megállapodásáról** (Ikt.sz: 107-206/2007. sz. anyag)
Előadó: Dr. Nagy Antal jegyző
3. **Előterjesztés Alapítványok támogatására** (Ikt.sz: 107-207/2007. sz. anyag)
Előadó: Hajdu László polgármester
4. **Előterjesztés 1 milliárd Ft értékű kötvény kibocsátásáról** (Ikt.sz: 107-208/2007. sz. anyag)
Előadó: Hajdu László polgármester
5. **Előterjesztés az Ady Endre utcai gyermekorvosi rendelő Őrjárat utca 4/b. épületébe történő áthelyezésének közbeszerzéshez szükséges pénzügyi fedezetének biztosításáról** (Ikt.sz: 107-209/2007. sz. anyag)
Előadó: Király Csaba alpolgármester
6. **Előterjesztés a Budai II. László Stadion pályavilágításának megépítéséhez szükséges előirányzat biztosítására** (Ikt.sz: 107-210/2007. sz. anyag)
Előadó: Hajdu László polgármester

Az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó!

7. **Előterjesztés a Karácsony Benő park közterület-használatát engedélyező határozat elleni fellebbezésről** (Ikt.sz: 107-211/2007. sz. anyag)
Előadó: Hajdu László polgármester

- **Polgármesteri tájékoztató**

TÁJÉKOZTATÓ ANYAGOK

- **Intézkedési Terv a Bp. XV., Őrjárat u. 1-5. sz. alatti ingatlannal kapcsolatos Megállapodás végrehajtására** (Ikt.sz: 107-212/2007. sz. anyag)
- **Tájékoztató rendőrségi megkeresésről** (Ikt.sz: 107-213/2007. sz. anyag)

1. Előterjesztés a Közép-Magyarországi Operatív Program keretében „Kerékpárutak fejlesztése” támogatására kiírt pályázaton történő részvételre (Ikt.sz: 107-205/2007., 107-205/a/2007. sz. anyag)

Előadó: Gyurcsánszky János alpolgármester

Hajdu László: Kéri alpolgármester urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Gyurcsánszky János: Egy induló kezdeményezés kezdeti lépéseinek megtételéről kell dönteni. Néhány agglomerációs település és a XVI. kerület jelezte eddig csatlakozási szándékát a kerékpárutak fejlesztésére kiírt pályázat benyújtásához. Jónak tartják a kezdeményezést, ezért kéri az előterjesztés támogatását. Módosító javaslatokat nyújtott be, azok elfogadását kéri. Ha elfogadják a pályázatukat, az önkormányzatot 20 % önrész terheli. Várhatóan a jövő évben realizálódhat a beruházás. A kerületi nyomvonal elkészítésénél javasolja figyelembe venni a Kerületfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság javaslatait.

Hajdu László: A bizottsági elnököknek ad szót.

Ambrus János: A Kerületfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság 161/2007. (VIII. 21.) számú határozatát alpolgármester úr figyelembe vette. A bizottság által javasolt nyomvonal mintegy 80 %-a a főváros által már részben elfogadott nyomvonalra esik. Figyelembe veszi azt a tényt, hogy a Csobogós utcai lakótelepen már kiépített kerékpárút van a Rákos út, illetve a Régi Fóti út oldalán. A bizottság egyhangúan támogatta a csatlakozást a szándéknyilatkozathoz.

Móricz Eszter: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen, egyhangú javaslattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Vizér Klára: A Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság egyhangúan megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Hajdu László: Kérdések következnek.

Novák Ágnes: Mi az oka annak, hogy a csatolt térképek általában „rejtvényyszerűek”? A mellékelt térkép, ami alapján el kellene dönteni, hogy a kerékpárút egységes hálózat lesz-e, azonosan jelöli az útpályán kijelölt kerékpárutat és a korrekción meglévő hálózat szakaszait.

Azt kéri, hogy a jövőben a térképeken a különböző fázisok, a különböző témák különböző módon legyenek jelölve.

Hajdu László: A kérdéseket lezárja, megadja a szót válaszadásra.

Gyurcsánszky János: Amikor a képviselő-testület elé kerül a konkrét terv, akkor pontos, megkülönböztethető jelzéseket tartalmazó térképet fognak készíteni.

Hajdu László: Hozzászólások következnek.

László Tamás: A kerékpárutakat a legmesszebbmenőkig támogatják. Ezt támasztja alá az is, hogy Novák Ágnes, ő és az Iparművészeti Főiskolára járó diákok „Kereket tekerek” címmel pályázatot nyújtottak be, amelyben olyan alapvető nyomvonalakat jelöltek meg, amelyekkel a kerékpárút elérné a lakótelepeket, a munkahelyeket, a rekreációs területeket. Örülnek, hogy az Önkormányzat egy ilyen társuláshoz csatlakozik. Gondjuk az, hogy az előterjesztéshez mellékelt nyomvonal-tervezet kizárólag a XV. kerület érdekeit nem képviseli. Ambrus János elnök úr nem mondta el, hogy a Környezetvédelmi, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság konkrét nyomvonalra tett javaslatot. A javasolt nyomvonallal kapcsolatban módosító határozati javaslatot nyújt be.

Hajdu László: Szót ad Ambrus Jánosnak ügyrendi hozzászólásra.

Ambrus János: Az előterjesztő a KVKB határozatát befogadta, ezért nem olvasta fel. A határozatban szerepel a bizottság által javasolt nyomvonal. Tájékoztatásul felolvassa a határozatot: „A Csobogós utcai lakótelep Régi Fóti út melletti területén tervezett nyomvonalon, a XVI. kerület felé a Szilas patak mentén tervezett kerékpárút nyomvonalon kerüljön kialakításra, amelybe becsatlakozna a Csömör felé haladó kerékpárút.”

Dr. Balázs Zoltán: Azt kéri, hogy amikor a kerület saját kerékpárút koncepcióját pontosítják, vegyék figyelembe azt is, hogy a kerékpárutak mellett biztosítani kell lehetőséget a kerékpárok tárolására is.

Dr. Balogh András: Mint gyakorló kerékpáros örül, ha kerékpárutak épülnek. A bizonytalanságot az okozza benne, hogy a módosító javaslatokban nem szerepel a KVKB javaslata. Örömmel veszi, ha azt valóban befogadta az előterjesztő.

Hajdu László: Alpolgármester úr azzal kezdte a kiegészítést, hogy befogadja a KVKB 161-es számú határozatát.

László Tamás: Erről a határozatról szavazni kell. Nagyon fontosnak tartja, hogy a kerület legnagyobb lakosságú városrészét, az újjalotai lakótelepet bekapcsolják a kerékpárút-hálózatba. Kéri a képviselőket, támogassák módosító javaslatát.

Mihály Zoltán: Ha a Főváros használhatatlan térképet ad a tervhez, azt nem kell elfogadni, olyan térképet kell kérni, amiből lehet dolgozni. Elhangzott, hogy ezek a nyomvonalak kiépített kerékpárutakhoz csatlakoznának. Nem tudja kiépített kerékpárútnak elfogadni azt, hogy a Régi Fóti úton egy széles ecsettel felfestenek egy csíkot, amit attól kezdve kerékpárútnak neveznek.

Hajdu László: Megállapítja, hogy több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek.

Gyurcsánszky János: A 3. számú határozati javaslat arról szól, hogy a polgármester készítessen tervet, amelyben minden lehetőséget, így a KVKB döntését is, figyelembe vesznek. Egyetért azzal, hogy valóságos kerékpárutakat kell építeni, meg kell oldani a tárolást is.

Hajdu László: Jegyző úr felolvassa a módosító indítványt, melyről szavazást kér.

458/2007. (IX.5.) sz. h a t á r o z a t

A Képviselő-testület *nem fogadta el azt a javaslatot*, hogy a „Kerékpárutak fejlesztése” pályázatra a következő nyomvonal-javaslatot tegye:

- Fót irányába: Régi Fóti út a Csobogós úti lakótelep direkt bekapcsolásával;
- Csömör irányába: az Asia Centertől északra induló földút mentén;
- A XVI. ker. irányába: a Szilas-patak mentén;
- Az újjalotai lakótelep irányába: feltáró útként a Szilas-pataktól a Szilas-lakópark mentén a Nyírpalota utcáig.

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 6 ellenszavazat, 10 tartózkodás)

Hajdu László: Az előterjesztéshez kiosztott módosító javaslatokról egyben kér szavazást.

459/2007. (IX.5.) sz. h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy csatlakozik a kistérségi települések és kerületek részvételével megalakult „Kerékpárutak fejlesztése” KMOP 2007-2.1.2. számú pályázati projekt társuláshoz.

Felhatalmazza a polgármestert az együttműködési szándéknyilatkozat aláírására.

Felelős : polgármester

Határidő : 2007. szeptember 30.

(Szavazati arány: 25 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

460/2007. (IX.5.) sz. h a t á r o z a t

A Képviselő-testület a kerékpárút pályázat tervezésének költségeire 3.000.000.-Ft-ot, azaz Hárommillió forintot biztosít a 2007. évi költségvetés III. számú módosításában, a céltartalékok között elkülönített pályázati keret terhére.

Felelős : polgármester

Határidő : 2007. szeptember 30.

(Szavazati arány: 25 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

461/2007. (IX.5.) sz. h a t á r o z a t

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy készítse el a kerékpárút kerületi szakaszának nyomvonaltervét, figyelembe véve a társulás ajánlásait, a kerület sajátosságait, a meglévő és tervezett kerékpárutak csatlakozási lehetőségeit.

Felelős : polgármester

Határidő : 2007. november 15.

(Szavazati arány: 25 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

2. Előterjesztés a „Károli Gáspár” Református Egyetem Állam- és Jogtudományi Kar megállapodásáról (Ikt.sz: 107-206/2007. sz. anyag)
Előadó: Dr. Nagy Antal jegyző

Hajdu László: Kéri jegyző urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Dr. Nagy Antal: A „Károli Gáspár” Református Egyetem Állam- és Jogtudományi Kar vezetése támogatási kérelemmel fordult az önkormányzathoz.

Az önkormányzat előzetes felmérést végzett, hogy a kért felújítás mennyibe kerülne. Megkérdezték a IV. kerületi Önkormányzatot is, hogy ők milyen formában támogatják az egyetemet. Az augusztus 24-én érkezett válaszban közölték, hogy nem nyújtanak pénzügyi támogatást, az ingatlan használatát biztosítják részükre. Kéri az előterjesztés megtárgyalását.

Hajdu László: A bizottsági elnököknek ad szót.

Móricz Eszter: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és megállapította, hogy a jelen pénzügyi helyzetben nem tudnak 5,5 millió forintos támogatást nyújtani. A bizottság egyhangúan nem támogatta az előterjesztésben foglaltak elfogadását.

Tóth Imre: A Tulajdonosi, Vagyonkezelési és Közbeszerzési Bizottság egyhangúlag nem javasolta tárgyalásra az előterjesztést.

Németh Angéla: A Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság nem támogatta az előterjesztést, ezt az összeget a kerületi iskolákra is el lehetne költeni.

Vizér Klára: A Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság 1 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 3 tartózkodással nem javasolta az előterjesztés megtárgyalását.

Hajdu László: Kérdések következnek.

László Tamás: Hány férőhelyes a kollégium, hány négyzetméter alapterületen és hol működik?

Hajdu László: A kérdéseket lezárja, megadja a szót válaszára.

Dr. Nagy Antal: A kollégium a IV. kerület Hajnal u. 13. szám alatt működik, az alagsor részleges felújításához kértek segítséget.

Hajdu László: Hozzászólások következnek.

László Tamás: A döntéshez tudni kell, hogy hol helyezkedik el a kollégium, hány férőhelyes, hány négyzetméteres. Ezeket az adatokat hiányolja az előterjesztésből. Szegedre tervezett 25 férőhelyes egyetemi kollégiumot. Véleménye szerint egy egyetemi kollégium a településrész életében hihetetlen jelentőséggel bír.

Módosító javaslatot nyújt be, mely szerint az önkormányzat vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy a XV. kerületben 20 fős egyetemi kollégiumot létesítene, közreműködne a kollégium létrehozásában. Egyetemista fiatalok jelenlétét kiemelt fontosságúnak tartaná a XV. kerületben.

Máté Gyula: Az egyetem a támogatásért cserében semmilyen ellentételezést nem akar adni. Ez az oka, hogy nem támogatták az előterjesztést. Az egyetemre az önkormányzat támogatása nélkül is bárki felvételt nyerhet.

Mihály Zoltán: Végig kellene olvasni az előterjesztést. Úgy gondolja, hogy egy szomszédos kerületben működő egyetem kollégiumának felújításához 5,5 millió forint támogatás nem erőn felüli összeg. Ő pontosan az ellentételezéssel nem ért egyet. Az szerepel a kérelemben, hogy támogatás esetén az önkormányzat igényeinek megfelelően „önkormányzati képviselői felsőfokú végzettségű munkavállalói kör szakemberképzések továbbtanulásához nyújtanak lehetőséget”. Ha támogatást adnak, azt közpénzből adják, ne szűkítsék le a felvételt nyerők körét. Ha kiszélesítenék a kedvezményezettnek körét, akkor egyetértene a támogatással.

Hajdu László: Megállapítja, hogy több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőknek.

Dr. Nagy Antal: A dékán úr által írt levélben megfogalmazódott, hogy milyen formában tudna az egyetem a XV. kerületnek lehetőséget biztosítani a továbbképzésre. A felsorolás nem teljes körű, a kedvezmény nem csak a képviselőkre, hanem a kerület teljes szakemberállományára is kiterjed. Az egyetem azt is vállalná, hogy amennyiben a jogszabályi változások indokolják tanfolyamokat is szervezne. Az egyetem jelenlegi korlátai mellett nem tudja vállalni akár tíz önkormányzati szakember ingyenes képzését.

Hajdu László: Az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról kér szavazást.

462/2007. (IX.5.) sz. h a t á r o z a t

A Képviselő-testület *nem fogadta el azt a javaslatot*, hogy a Károli Gáspár Református Egyetem Állam- és Jogtudományi Karnak a kollégiumi épület felújítására vonatkozó kérelmét támogassa és a kerületi szakemberképzés elősegítésére szolgáló együttműködési megállapodás megkötésére a polgármesternek felhatalmazást adjon.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 15 tartózkodás)

Hajdu László: Jegyző úr felolvassa László a benyújtott kiegészítő javaslatot, szavazást kér.

463/2007. (IX.5.) sz. h a t á r o z a t

A Képviselő-testület *nem fogadta el azt a javaslatot*, hogy a Károli Gáspár Református Egyetem Állam- és Jogtudományi Kar kollégiummal kapcsolatos kérelme alapján vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy a XV. kerületben egy 12-20 fős egyetemi kollégium létesítésében közreműködjön.
(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 11 tartózkodás)

3. Előterjesztés Alapítványok támogatására (Ikt.sz: 107-207/2007. sz. anyag)

Előadó: Hajdu László polgármester

Levezető elnök: Dr. Pálinszki Antal alpolgármester

Dr. Pálinszki Antal: Kéri polgármester urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Hajdu László: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság határozatának támogatását kéri.

Dr. Pálinszki Antal: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnökének ad szót.

Móricz Eszter: A bizottság megtárgyalta az előterjesztést, a pontosított határozati javaslat elfogadását kéri.

Dr. Pálinszki Antal: Kérdések következnek.

László Tamás: Hol működnek, mióta működnek az alapítványok?

Novák Ágnes: Célszerű lett volna az alapítvány támogatás kérő lapját, illetve az alapító okirat másolatát mellékelni az előterjesztéshez. Van-e akadálya, hogy ezeket az információkat megkapják a képviselők?

Dr. Pálinszki Antal: A kérdéseket lezárja, megadja a szót választadásra.

Hajdu László: Az előterjesztéshez valóban csatolni kellett volna a kérelmeket. A kérést megvizsgálták, indokoltnak ítélték a támogatást. Törvényesen bejegyzett alapítványokról van szó. A jövőben gondosabban állítják össze az előterjesztéseket. Nem a támogatás odaítéléséről, hanem az átutalás engedélyezéséről kell döntenie a képviselő-testületnek.

Dr. Pálinszki Antal: Az előterjesztés címe sugallja a félreértés lehetőségét. Polgármester úr meghozta a hatáskörébe tartozó döntést. Törvény írja elő, hogy alapítvány részére csak testületi döntés alapján lehet pénzt átutalni. Erről szól az előterjesztett javaslat. Hozzászólások következnek.

László Tamás: Nem kapott választ arra a kérdésére, hogy az alapítvány hol van bejegyezve. Tudni kellene azt, hogy kerületi alapítványt támogatnak-e.

Dr. Pálinszki Antal: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. A PGB 225-226/2007. (IX. 5.) sz. határozatairól kér szavazást.

464/2007. (IX.5.) sz. h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2007. évi költségvetésben előirányzott polgármesteri keret terhére – a polgármester döntése alapján – a Krajczáros Alapítvány számára 10 eFt átutalását engedélyezi az alapítvány gondozásában megjelent kiadvány támogatására.

Felelős : polgármester

Határidő : 2007. szeptember 6.

(**Hivatkozás:** 6/2007. (III. 6.) ökr. 5. § (8) bek, 1990. évi LXV. tv. 10. § (1) bek. d) pontja)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 11 tartózkodás)

465/2007. (IX.5.) sz. h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2007. évi költségvetésben előirányzott polgármesteri keret terhére – a polgármester döntése alapján – a Gyermekekünk az Életünk Alapítvány számára 200 eFt átutalását engedélyezi.

Felelős : 2007. szeptember 6.

(**Hivatkozás:** 6/2007. (III. 6.) ökr. 5. § (8) bek, 1990. évi LXV. tv. 10. § (1) bek. d) pontja)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 11 tartózkodás)

4. Előterjesztés 1 milliárd Ft értékű kötvény kibocsátásáról (Ikt.sz: 107-208/2007. sz. anyag)

Előadó: Hajdu László polgármester

Dr. Pálinszki Antal: Kéri polgármester urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Hajdu László: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság határozataira hívja fel a figyelmet a szavazásnál. Az előterjesztésben körültekintően bemutatják annak indokát, hogy a korábbi döntés alapján felvehető 1 milliárd Ft értékű hitelt miért javasolják kötvénykibocsátással kiváltani, miért szeretnének zárt körben forgalmazott kötvényt kibocsátani. A forrás felhasználásának céljai változatlanok. A csere előnyeit bemutatja az előterjesztés. A kötvénykibocsátás által az önkormányzat könnyebben juthat a forrásaihoz, mint a hitel esetében. Ez olyan fontos érdeke az önkormányzatnak, amit a képviselő-testület akár minden tagja támogathat.

Dr. Pálinszki Antal: A bizottsági elnököknek ad szót.

Mihályi Zoltán: A Szociálpolitikai és Egészségügyi Bizottság 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

Báthory Erzsi: A Lakásgazdálkodási Bizottság 4 igen, 2 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

Vizér Klára: A Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság 4 igen, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Móricz Eszter: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen, 1 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést. Felhívja a figyelmet a bizottság módosító javaslatára.

Ambrus János: A Kerületfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen szavazat és 3 tartózkodás mellett nem fogadta el a javaslatot annak ellenére, hogy kiegészítő határozatukban 6 igen, egyhangú szavazattal kérték polgármester urat, hogy vizsgálta meg Ft alapú kötvénykibocsátás lehetőségét.

Németh Angéla: A Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Tóth Imre: A Tulajdonosi, Vagyonkezelési és Közbeszerzési Bizottság 5 igen, 1 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Pálinszki Antal: Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Dr. Balázs Zoltán: A napirend vitájában már jelezte, hogy számukra ez az előterjesztés ebben a formában nem támogatható. Tisztában van azzal, hogy technikai cseréről van szó. A lényeg mégis az, hogy az önkormányzat teljesen új helyzetben kíván 1 milliárd Ft értékű kötvényt kibocsátani, és számukra nem világos célokra fordítani. Ekkora összegű kötvénykibocsátásnál, pénzeszközszerzésnél csak akkor lehet felelősségteljesen dönteni, ha látják, hogy a pénzt pontosan milyen célokra kívánják fordítani.

Mihályi Zoltán: A kötvénykibocsátás előnyösebb az önkormányzat számára, mint a hitelfelvétel. A Magyar Demokrata Fórum ennek ellenére nem tudja támogatni, mint ahogy nem támogatta az eredeti hitelfelvételt sem. Semmi olyant nem támogatnak, ami a lakosságra újabb terheket ró. Megértik, hogy nehéz gazdasági helyzetben van az ország, de mindenki átcsoportosítással próbálja megoldani a problémákat. Javasolja, hogy az önkormányzat is átcsoportosításokkal próbálja megoldani a problémáit.

Novák Ágnes: Alapvető probléma azzal van, hogy az előterjesztésben nem szerepelnek konkrét célok. A 2006. évi előterjesztésben konkrét célok szerepeltek konkrét összegekkel, pl. a Zeneiskola felújításra 100 millió forint, vagy a Kolozsvár úti piacra 140 millió forint, sportcsarnok felépítésének előkészítésére 172 millió forint, illetve egy másik anyagban összesen 600 millió forint panelhitelre, addig most az 1 milliárd forinttal szemben nem áll olyan tétel, ami a fejlesztést támasztaná alá. Nem tudni, hogy a kötvénykibocsátás milyen célokat valósít meg. Látni kell, hogy a tavalyi évben felsorolt hitelcélok közül a Kolozsvár úti piacon nem történt semmi, a sportcsarnok építésével kapcsolatban csak egy épület bontását sikerült elérni. A panelfelújítással kapcsolatban tudni kell, hogy 2007-re a kormány nem írt ki új panelfelújítási pályázatokat, mert nyilvánvalóvá vált, hogy a panelprogram sikertelen volt abban az értelemben, hogy a kivitelezés a lakók számára nem tudott olyan megtakarítást biztosítani, mint amilyen költséget jelent a hitelek törlesztése.

Felhívja a figyelmet arra, hogy van a kerületben olyan felújított panelház, ahol a lakóknak havi 9.600.- Ft a törlesztő részlete, míg a megtakarítás csak havi 2.000.- Ft. Egy jól tervezett, az új energetikai szabványoknak megfelelő felújítás esetén ez az arány nem ilyen lenne. Hibásan elköltött önkormányzati és állami pénzek miatt, egy jó dologból sikerült rosszat csinálni. Attól fél, hogy az 1 milliárd kötvénykibocsátás ehhez lesz hasonló. Sikerül majd elkölteni a rendelkezésre álló pénzt, de abban nem biztos, hogy ez az önkormányzat számára megtakarítást, vagy többletbevételt jelent. Nem tud olyan beruházásokat támogatni, ami a jövőben folyamatos többletkiadást okoz. A kötvénykibocsátás csak akkor támogatható, ha a meghatározott célok között elsőrendű, hogy az önkormányzat intézményeinek működési költsége jelentősen csökkenjen, illetve az önkormányzat többletbevételhez jusson.

Báder György: Látni kellene, hogy az 1 milliárd Ft-ból milyen befektetéseket terveznek, ami valamennyire fedezné a kamattal terhelt visszafizetést. Nagyon szimpatikus a levezetett kamatszámítás, de nincs biztosíték arra, hogy akár egy, akár öt év múlva milyen kamatok lesznek.

László Tamás: Úgy látja, hogy biankó felhatalmazás készül óriási kockázattal. Amikor a bizottsági ülésen feltették osztályvezető úrnak a kérdést, hogy mi történik akkor, ha a svájci frank forint átváltási aránya drasztikusan megváltozik, azt a választ kapták, hogy újabb kötvényt bocsátanak ki. Az a számítás, hogy 2022-ben 3,35 % lesz a kamat önmagában is nonszensz. Ma, amikor mindennap újabb negatív jelzést kapnak az államháztartás helyzetéről, ez a számítás önmagunk becsapása. A kiegészítő anyagban az szerepel, hogy 2007-ben is és 2022-ben is az adósságszolgálat forintban történő kibocsátás esetén 8,21 % lesz. Ilyen számításokat természetesen lehet csinálni, de ennek veszélye sokkal nagyobb, mint a valóságtartalma. Célok nélkül, kockázatátjárással olyan manőverbe bocsátkozik a testület, amit csak egy pénzügyintézettel vizsgáltatott meg. Meg kellett volna pályáztatni több pénzügyintézetet, hogy milyen kondíciókkal végeznének hasonló kötvénykibocsátást. A döntéssel kockázatos akcióba bocsátkozik az önkormányzat, a mai áron számára minden egyes lakosra 12 ezer forintos adósságot terhelve.

Dr. Balogh András: A családok akkor vesznek fel értelmesen hitelt, ha azt olyan célra tudják költeni, ami csökkenti a költségeiket. Ez az önkormányzatra is vonatkozik.

Báder György: A Ft alapú hiteleknel nem csak az önkormányzat, hanem a bank is kockázatot vállal. Úgy gondolja, hogy Ft alapú kötvénykibocsátás esetén jobban járnának, mert a kockázat megoszlaná a bank és az önkormányzat között.

Varga Imre: Úgy látja, hogy sokan nem tudnak elmélyedni az anyag tartalmában. Egész másról van szó, mint ami eddig a vitában elhangzott. Az 1 milliárd forintos hitel felvételéről pályázat alapján döntöttek. A jelenlegi konstrukció a legkedvezőbb, figyelembe véve a 0,5 %-os kamatrést. A korábbi hitelpályázatnál 1-1,5 %-os volt a kamatrés. Ennél kedvezőbb konstrukciót pályázat útján sem találnának. A kötvény rugalmasabban felhasználható. A képviselő-testület által a költségvetésben biztosított fejlesztések forrását szeretnék ezzel rugalmasabban biztosítani. Úgy gondolja, hogy ma senki nem tudja pontosan megmondani az arányokat 2012-re, vagy akár 2020-ra. Támogatja az előterjesztés elfogadását.

Mihály Zoltán: A képviselő-testületnek az irányt kell megszabnia, a szakmai részt bízzák az osztályra, a könyvvizsgálóra. Arról már az előző testület döntött, hogy hitelt vesz fel az önkormányzat. Most arra van lehetőség, hogy sok tízmillió forinttal kevesebb kamatra vegyék fel a hitelt. Ha felelősek azért, hogy a közpénzt milyen kamattal, hogyan használják fel, akkor meg kell szavazni ezt a konstrukciót. Négy határozat visszavonására tett javaslatot az előterjesztő, amelyekben a kedvezőtlenebb konstrukcióval felvett pénzek felhasználásáról döntöttek.

Dr. Balázs Zoltán: Itt tényleg csúsztatásokról van szó. Azért próbáltak világosak lenni a legelején, hogy ez ne következzen be, de sajnos bekövetkezett. Képviselő-testületi határozatokat vonhatnak vissza. A hitelről az előző képviselő-testület döntött, a döntéseket visszavonja a jelenlegi testület. Ebből nem hiszi, hogy baj adódna. A gond az, hogy nem általában akarnak hitelt felvenni, hanem hogy mire. Az anyagban nincs ilyen cél. Fejlesztésre szóló hitel van, kénytelen megelőlegezni a későbbi napirendi pontot, ahol már szerepelnek az 1 milliárd Ft különböző céljai. Stadionvilágításról lesz szó. Ez szerintük nem fejlesztés. Ebből az önkormányzatnak komoly haszna nem lesz. Azzal egyet tudnak érteni, hogy a konstrukció jobb, mint a hitel, de azzal nem, hogy annyira rugalmasak legyenek, hogy 1 milliárd Ft-ot odaadjanak, felvegyenek, rábízzák számukra kiismerhetetlen döntéshozatali eljárásokra.

Vízér Klára: Módszerváltásról van szó, illetve egy pénzügyi eszköznek a megváltoztatásáról. Az előterjesztés kiegészítésére hívja fel a képviselő-testület figyelmét. Ebben már nem a 2005-2006-os szituációról van szó, hanem egy újról.

„Tekintettel arra, hogy a kötvény törlesztése és kamatai hosszútávon korlátozzák keletkező folyó bevételeink új célokra való felhasználhatóságát, már 2008-ban hozzá kell fogni az önkormányzati kiadások jogcímeinek és összegeinek felülvizsgálatához.” A 2005-2006-os előterjesztésben ilyen mondatot nem olvastak. Itt egy új helyzetről van szó. A 2006-os határozat, amit elfogadott az akkori képviselő-testület és a frakciójuk is támogatta, már nem aktuális, mert megváltozott a pénzügyi helyzet. Akkor mire akarják fölvenni az 1 milliárd Ft-ot? Minimum azt elvárták volna, hogy az eszközváltás kapcsán, egy új célrendszert állapítsanak meg, és kifejthessék a véleményüket. Erről a listáról hiányzik a 160 millió Ft fejlesztési célú hitel, amit a stadion esti kivilágítására fordítanak. Ez az 1 milliárd Ft 2007. évi felvétele már egy új pénzügyi helyzetben történik, az önkormányzat is más pénzügyi helyzetben van, és egy olyan listát néznek 2006-ból, ami ma már nem él. Ezért nem fogja frakciójuk támogatni az előterjesztést. Örültek volna, ha a képviselő-testület támogatja azt, hogy levegyék napirendről, és akár rendkívüli testületi ülésen új célok meghatározásával egy új előterjesztésről vitatkoznának. Kéri, hogy név szerinti szavazás legyen.

Móricz Eszter: Döbbenetes, hogy olyan hozzászólások voltak, melyek arról szóltak, hogy ha hitelt vesznek fel, csökkentik a költségeket. Ebben a konstrukcióban egy szót nem hallott arról, hogy azért jó ez az előterjesztés, mert kiváltak egy olyan közbeszerzésen szerzett 1 milliárd Ft-os hitelt, mely sokkal jobb konstrukcióból áll. Hallottak az ülésen a Panel Plusz programról is hozzászólásokat. A 600 millió Ft hitelfelvételre a Panel pályázat finanszírozása érdekében adtak felhatalmazást. Az 1 milliárdból eddig egy forintot sem használtak fel, ezt vonják most vissza.

László Tamás: Elgondolkodtató, hogy nem az önkormányzat kezdeményezte a kötvénykibocsátást, hanem az OTP. Nincs igaza Varga Imre képviselőtársának, mikor összehasonlította a hitel és a kötvénykibocsátás körülményeit. A hitel meg volt pályáztatva, a kötvény konstrukció nincs megpályáztatva. Azt nem lehet mondani, hogy ha nincs pályáztatás, akkor ez a legkedvezőbb a világon. Nem tudhatják. A „trükkös százalék” azt jelenti, hogy valójában itt egy biankót adnak ki.

Ambrus János: Több képviselőtársától is elhangzott, hogy nincs cél a kötvénykibocsátás mögött, amire most az önkormányzat készül. Furcsán értelmezik az előterjesztést, mert ebből az előterjesztésből sehol nem derül ki, hogy nincs cél. Dr. Balázs Zoltán képviselőtársa a 164. és 328. sz. határozatok visszavonását sajátosan értelmezi. A két határozat arra vonatkozik, hogy hitelből fedezik a beruházást. Tehát nem a célt vonja vissza az önkormányzat.

Egy másik határozatában kötelezettséget vállalt arra a képviselő-testület, hogy a Panel Plusznak az önkormányzatra eső 1/3-os részét fedezi. Ezt a határozatot nem akarja visszavonni senki. Ennek a fedezetét nem a hitelből fogják finanszírozni, ezért a hitelre vonatkozó 328. sz. határozatot kell visszavonni. Mivel a feladatra már kötelezettséget vállalt a képviselő-testület, ezt ebből a kötvénykibocsátásból fedezik. Egyetért azzal, hogy egy kiegészítésben át kellett volna vezetni, hogy ezek fennállnak. A célokat, melyet a testület elfogadott teljesítenie kell az önkormányzatnak. Semmilyen ilyen jellegű hozzájárulást nem vont vissza az önkormányzat, csak azt vonja vissza, hogy ezt nem hitelből fedezi.

Dr. Balogh András: Az önkormányzat úgy akar 1 milliárdot felvenni, ami 86000 emberre számítva fejenként 12.000 Ft-ot jelent, hogy nem tudják, mire veszik fel. Hiányosságok vannak az előterjesztésben, ezért kéri, hogy egy későbbi testületi ülésen tárgyalják újra.

Marsovszky Györgyné: Nem javasolja, hogy az előterjesztést a következő testületi ülésen tárgyalják, mert most kell dönteni. Elhangzott a lakáspályázatokkal, a panel programmal kapcsolatban egy kicsit félrevezető információ. Ott, ahol a kezelők már egy évvel ezelőtt tudták, hogy panelpályázat lesz, készültek rá. A MÁV telepen már tavaly összehívtak lakógyűléseket, hogy döntsenek a pályázaton való részvételről. A Lakás Takarékpénztárral egyeztetve minimális költség jött ki arra, hogy a törlesztést kifizessék, mert megtalálták azt a keretet, ahol a ház veszi fel és lép be, és így a lakókra minimális összeg jut, amit a közös költségből törleszhetnek. Nem igaz, hogy ahol figyeltek a konstrukcióra, olyan nagy terhet jelent a lakókra. 200 eFt-ot kapnak az állampolgárok, hogy az állam és az önkormányzat is hozzájáruljon ehhez a pályázathoz.

Mihály Zoltán: A felújított panellakásoknál nem tudja, honnan jönnek ki az említett számok, a 8-9.000 Ft kiadási többlet és a 2.000 Ft-os megtakarítás, hiszen még csak a klíma költségeiből jöhetett össze ez a 2.000 Ft megtakarítás. A fűtés majd csak ezután következik, mely jelentősebb összeg lesz a megtakarítás tekintetében.

Varga Imre: Reméli, nem vitatják, hogy ez a konstrukció kedvezőbb, mint a hitel.

Báthory Erzsébet: Varga képviselőtársától kérdezi, milyen határidős fejlesztések vannak. A 2006. évi határozat nagy része megvalósult. Nem látja, hogy most mire kell az 1 milliárd Ft. Szerepelt a panelpályázat, és a REAC pályavilágítás. Ezekon kívül még mire kell az 1 milliárd Ft.

Dr. Pálinszki Antal: A vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

Hajdu László: Fontos dologról van szó. A hozzászólások tartalma a szerint oszlott meg, hogy ki milyen felelősséggel tartozik a kerület működéséért. Senki sem vitatta, hogy ez egy előnyösebb konstrukció, mint a hitelfelvétel. Szó nincs arról, hogy az OTP kényszerítette volna az önkormányzatot erre a döntésre. Ha pénzt tudnak megtakarítani, az a kötelességük, hogy ez a pénz konkrét célokhoz kötődjön. Olyan konkrét célokhoz, melyek finanszírozása akár hitelből, akár kötvényből, plusz pénzt hoz az önkormányzatnak. Például az útfelújítás a Szerencs utcában jelentős plusz pénzt jelent. Ráadásul egy teljesen új értéket hoznak létre. A Töltés utcában ugyan ez a helyzet, hogy pályázati plusz pénzt nyernek el. Tehát itt nem egyszerűen 1 milliárd Ft-ról van szó, hanem a hozott plusz több száz millió forintról, amihez kell a forrás. A Panel Plusz programról közösen döntöttek, a közbeszerzési pályázatokkal elég jelentős megtakarítást tudtak létrehozni. A következő célokra fordítják ezt az összeget: Szerencs utca, Töltés utca, Panel Plusz program még hátralévő 16 épülete, Órjárat utca 4. szám. Az Órjárat u. 4/b. szám alatti ingatlanl kapcsolatosan, ha a határidőt teljesíti az önkormányzat, akkor az államtól 42 Millió Ft-ot kap a másik ingatlan kiváltásával. A kerékpárút egy nagyon jelentős finanszírozású, ebből a forrásból most 45 millió Ft van előirányozva. Az útépités jövő évi pályázatára 12 utca van hátra a kerületben, mely nem rendelkezik szilárd útburkolattal. Ennek a pályázati összege kb. 70 millió Ft. Van olyan ügy is, melyben korábban volt döntés, de nem hoz plusz pénzt, de befektetés a közoktatásba. Ilyen a MÁV telepi ingatlan vásárlása. Tehát vagyont növelnek, és a közoktatásba fektetnek be, illetve az óvodai ellátásba. Elhangzott, hogy 12.000 Ft adósságot zúdítanak minden kerületi lakosra. Az elfogadott 2007. évi költségvetésből 188 eFt jut minden kerületben előre. A mostani döntéssel többletbevételt szeretnének elérni.

Dr. Pálinszki Antal: Ügyrendi hozzászólásra ad lehetőséget László Tamás képviselőnek.

László Tamás: Kérdezi, hogy hogyan hoz pénzt az útépités?

Vízér Klára: Egy kiegészítése van, a költségvetési pénzeket nem kell visszafizetni, a hitelt igen.

Dr. Pálinszki Antal: A polgármester úr befogadta a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 221. sz. határozatát, ezért az előterjesztés 1. 2. 3. és a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 221/2007. (VIII.27.) sz. határozatáról egyben szavaznak név szerint.

466/2007. (IX.5.) sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete – név szerinti szavazással – úgy dönt, hogy

1. az Önkormányzat 1.000.000 eFt-nak megfelelő CHF alapú kötvényt bocsát ki a következő feltételekkel:

A kibocsátás dátuma: 2007. október 5.

Futamidő: 15 év (2007. október 5.-2022. október 5.)

Kötvény felhasználásának célja: az Önkormányzat fejlesztési célú kiadásainak finanszírozása

Kibocsátás névértéke: 1.000.000 eFt-nak megfelelő CHF az alábbiak szerint

Kötvény devizaneme: CHF

Kötvény kamatozása: változó

Kamatperiódus: 3 hónap

Kamatláb: kamatbázis + kamatfelár

Kamatbázis: 3 havi CHF LIBOR

Kamatfelár: +0,5%

Tőke visszafizetése: félévente, minden év április 30. és október 31-én történik annuitásos módon (első tőketörlesztés 2007. október 31.)

Kamatfizetés: negyedévente, negyedév utolsó munkanapján

Jegyzési garancia: Az OTP Nyrt. Jegyzési garanciát vállal a kötvények teljes mennyiségére.

Felelős : polgármester

Határidő : 2007. szeptember 5.

2. felkéri a polgármestert az OTP Nyrt-vel a kötvénykibocsátással kapcsolatos szerződések és dokumentumok aláírására.

Felelős : polgármester

Határidő : 2007. október 5.

3. kötelezettséget vállal arra, hogy a kötvény futamideje alatt a kötvény törlesztő részleteit és kamatait az éves költségvetéseibe beépíti és megfizeti.

Felelős : polgármester

Határidő : éves költségvetések összeállítása

Igennel szavazott: Ambrus János, Árkosi Sándor, Baracskai Éva, Csaba Elemér, Gyurcsánszky János, Hajdu László, dr. Heteyi László, Király Csaba, Marsovszky Györgyné, Mihály Zoltán, Mirilo Milos, Molnár István, Móricz Eszter, Németh Angéla, dr. Pálinszki Antal, Tóth Imre, Varga Imre.

Nemmel szavazott: Báder György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Báthory Erzsi, Gyurkovics Miklós, Koteschel Vendelné, László Tamás, Mihályi Zoltán, Novák Ágnes, Vizér Klára.

Tartózkodott: Máté Gyula.

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

467/2007. (IX.5.) sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete – név szerinti szavazással – úgy dönt, hogy:

1. felkéri a polgármestert, hogy a 276/2006. (VI. 28.) KT sz. határozatában felsorolt hitelszerződésekből ne vegye igénybe a 400.921 eFt összegű MFB 2. típusú hitelt, valamint 516.894 eFt összegű célhitelt.
2. visszavonja a 277/2006. (VI. 28.) KT sz. határozatát;
3. visszavonja a 328/2006. (VIII. 23.) KT sz. határozatát.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Igennel szavazott: Ambrus János, Árkosi Sándor, Baracskai Éva, Csaba Elemér, Gyurcsánszky János, Hajdu László, dr. Heteyi László, Király Csaba, Marsovszky Györgyné, Mihály Zoltán, Mirilo Milos, Molnár István, Móricz Eszter, Németh Angéla, dr. Pálinszki Antal, Tóth Imre, Varga Imre.

Nemmel szavazott: Báder György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Báthory Erzsi, Gyurkovics Miklós, Koteschel Vendelné, László Tamás, Mihályi Zoltán, Novák Ágnes, Vizér Klára.

Tartózkodott: Máté Gyula.

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

(Megerősítve a PGB 221/2007. (VIII.27.) sz. határozata)

Dr. Pálinszki Antal: Tíz perc szünetet rendel el.

- S z ü n e t -

- 5. Előterjesztés az Ady Endre utcai gyermekorvosi rendelő Őrjázat u. 4/b. épületébe történő áthelyezésének közbeszerzéshez szükséges pénzügyi fedezetének biztosításáról (Ikt.sz: 107-209/2007. sz. anyag)
Előadó: Király Csaba alpolgármester**

Dr. Pálinszki Antal: Kéri alpolgármester urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Király Csaba: A mai képviselő-testületi döntés hiányzik ahhoz, hogy az egyébként minden feltételnek megfelelő gyorsított közbeszerzési eljárást az egészségügyi intézmény ki tudja írni. Megvan a jogerős építési engedély. A mostani döntéssel a képviselő-testület lehetőséget biztosít arra, hogy a vállalt határidőre az Ady Endre utcai gyermekorvosi rendelő az Őrjázat u. 4/b szám alatti helyre átköltözzön, és így a képviselő-testület a vállalt kötelezettségét teljesíteni tudja. Kéri a képviselő-testületet, hogy fogadja el a határozati javaslatot.

Dr. Pálinszki Antal: A bizottsági elnököknek ad szót.

Móricz Eszter: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Tóth Imre: A Tulajdonosi, Vagyonkezelési és Közbeszerzési Bizottság 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Pálinszki Antal: Kérdések következnek.

Máté Gyula: Az átköltözés nem jelent jogi problémát, mivel az Őrjázat utcai ingatlan közös tulajdon a Fővárosi Önkormányzattal?

László Tamás: Hány m² alapterületű a gyermekorvosi rendelő?

Vízér Klára: Az illetékes osztályoktól, intézményvezetőktől e-mailen megkérdezte, de választ még nem kapott, hogy az APEH mekkora irodát bérelt az ingatlanban, és mennyi pénzt kapott ezért az Egészségügyi Intézmény illetve áttételesen az önkormányzat.

Dr. Pálinszki Antal: A kérdéseket lezárja, megadja a szót válaszadásra.

Király Csaba: Az ingatlan nem a volt Észak-Pesti Kórház területén van, az Őrjárat u. 4/b. a volt bölcsőde épület. A földszintjén az APEH, valamint a Horvát Kisebbségi Önkormányzat helyiségei vannak, az emeleten az Egészségügyi Intézmény gazdasági igazgatósága. Az egész épület, és a hozzá tartozó terület szerepel az intézmény alapító okiratában, kizárólagosan önkormányzati tulajdon. Az APEH 80 m²-t bérelt és 70 m² volt hasznos területként a Horvát Kisebbségi Önkormányzat használatában. A Horvát Kisebbségi Önkormányzat pillanatnyilag – az Egészségügyi Intézménnyel megegyezve – csak a bútorait raktározza az egyik helyiségben. A későbbiekben a számukra felajánlott helyre költöznek. Az APEH kb. 120-140 eFt/hó bérleti díjat fizetett. Ennél sokkal többet fizetett az Egészségügyi Intézmény az Ady Endre utcai épület fenntartásáért. Bérleti díjat nem kért az egyház az ingatlanért, de az egész ingatlan fűtés, gáz, víz, csatorna, szemét díját az Egészségügyi Intézmény fizette. Az épület felét az 1990-es évek elejétől az egyház használta. Az egyház egy gazdasági társaságnak, vagy személynek hasznosításra odaadta az épület felét. Az épület teljes rezsiköltségét az Egészségügyi Intézmény fizette. Ha megszűnik ez a kiadás, és megszűnik az APEH általi bevétel, még mindig jobban jár az Egészségügyi Intézmény az új helyen.

Dr. Pálinszki Antal: Hozzászólások következnek.

Vízér Klára: Ezzel kapcsolatban előterjesztést is nyújtottak be. Szívfájdalma, hogy az a döntés született, hogy a gyermekorvosi rendelő, illetve a védőnői szolgálat az Őrjárat utcai ingatlanba költözik. A kerületben növekszik azon gyerekek száma, akik bölcsődés korúak, és a szülők nem tudják a gyermekek otthoni ellátását biztosítani, mert mindkét szülő dolgozik. Nő azon gyerekek száma, akik bölcsődei férőhelyet igényelnének. Nem lenne célszerűbb ezt az eredetileg is bölcsődének épült ingatlant újra bölcsődeként hasznosítani? Az előterjesztés tanúsága szerint is több mint 100 MFt-ot költenek az átalakítására. Nem támogatja a javaslatot, mert nem örül annak, hogy nem az Észak-Pesti Kórház 13. sz. épületébe költöztetik át a gyermekorvosi rendelőt és a védőnői szolgálatot. Annak örül, hogy 50 év után felszabadul a most is egyházi tulajdonban lévő közösségi ház, és visszakerül a Pestújhelyi Egyházközség tulajdonába. Ezzel a jogtalan eltulajdonítás megszűnik.

László Tamás: Nem véletlen kérdezte, hogy hány m² alapterületre költözik az Ady Endre utcából a rendelő. Ha ez 150 m², akkor a 118 MFt-os bruttó költségvetésből majdnem 800 eFt/m² ár jön ki a felújításra. Ha a 103 MFt-ot veszi figyelembe, ami a két határozati javaslat összege, akkor 700 eFt/m² ár jön ki. Lehet, hogy ebben a felszereléstől kezdve minden benne van, de ez akkor is egy döbbenetes szám. Ha ezek a paraméterek jelentkeznék, és közbeszerzést írnak ki, akkor olyan pályázatok fognak megjelenni, amelyek 116, 118 MFt között fognak szóródni. Ezek a számok azért döbbenetesek, mert 100 eFt/m² ár körüli összeggel teljes körű felújítást lehet végezni.

Ambrus János: Alaptalan Vizér Klára képviselőtársa aggodalma, mert az APEH az Őrjárat utcából a Száraznád utcába, a Palota Holding épületének egy részébe költözött át, azt bérlő valamivel magasabb áron. Ez azt jelenti, hogy magasabb bevételt tud realizálni az önkormányzat.

Dr. Balázs Zoltán: A 2. számú határozati javaslat, mely a 2008-as költségvetésre vonatkozik jogilag elfogadható? A 2007. évi költségvetést lehet módosítani, de lehet-e kötelezettséget vállalni a 2008. évre? Ezzel kapcsolatban fenntartásai vannak.

Dr. Pálinszki Antal: Megállapítja, hogy több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek.

Király Csaba: Amennyiben a PGB 223/2007. (VIII.27.) sz. határozatát elfogadják, a 2008-as költségvetés tárgyalásakor újra be fog kerülni a kérdés a testület elé. Ebben a kérdésben jó a határozat, szavazni fognak róla. A hozzászólásokkal kapcsolatban csak Vizér Klára képviselő fejezte ki azt a véleményét, hogy máshol szívesebben el tudta volna képzelni ezt a rendelőt. Általánosságban a költözés szükségességét nem vitatták. A kerületben a bölcsődés gyerekek száma növekedésnek indult. A Kontyfa utcai iskolában a könyvtár és Pedagógiai Központ helyére visszaállítják a bölcsődét, a Kőrakás parkban működő Delta Fitness bérlői szerződését nem hosszabbítják meg, itt újra bölcsőde lesz. A MIÉP visszaadta a Magyar utcai párhelyiséget, mely szintén bölcsőde lesz. Ez minimum 4-5 bölcsődei csoport indítását teszi lehetővé 2008-tól. László Tamás képviselő hozzászólására válasz, hogy egy építész diplomával rendelkező embernek ma tudnia kell, hogy építési, illetve használatba vételi engedélyt csak megfelelő hőtechnikai feltételekkel rendelkező épületre adnak ki. Az 1953-ban épült épület ennek az előírásnak nem felel meg. Ezért olyan magas az előterjesztésben szereplő összeg, mert az egész házat teljesen új nyílászárókkal, új vakolattal, és tetővel kell ellátni, négy bejáratot kell kialakítani.

Ha a fővárossal közös tulajdonban lévő ingatlanon akartak volna kialakítani bölcsődét, meg kellett volna a használatban állapotodni, bérleti díjat fizetni stb. Kéri a képviselő-testületet, hogy a határozati javaslatot fogadja el.

Dr. Pálinszki Antal: Kiegészítésre szót ad Német Tibor osztályvezetőnek

Németh Tibor: A közbeszerzési eljárások tisztaságának megőrzése céljából szeretne László Tamás képviselő úr felvetésére válaszolni. A beépített terület az építési engedély alapján 626 m² és teljes mértékben alápincézett. Tehát a 100 eFt/m²-es becslés teljesen szinonim az előterjesztésükkel. Közel 1000 m² kerül beépítésre, a 950-960 m²-t meghaladó rész az installációt jelenti, illetve a parkolás és kertépítés költségeit. Hozzáteszi, hogy a tervezők árazott költségvetést készítettek a mai közbeszerzési árak tekintetében. A közbeszerzési eljárásokról el kell mondani, hogy egy meghatározott műszaki tartalomra, pl. a tegnapi napon történt bontás alkalmával egy bizonyos útépítésre 70, illetve 168 milliós ajánlat is érkezett, ugyanazon műszaki tartalom mellett. Tehát nem jellemző az – egyébként több pályázó benyújtása esetén – hogy kizárólag az önkormányzat által nyilvánosságra hozott pénzügyi előirányzatot veszik figyelembe az ajánlattevők.

Dr. Pálinszki Antal: A PGB 223/2007. (VIII. 27.) számú határozatáról kér szavazást.

468/2007. (IX.5.) sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1. a 2007. évi költségvetésében az Egészségügyi Intézmény felújítási kiadásai között az Ady Endre u. 13-15. sz. alatti gyermekorvosi rendelőnek az Őrjárat utca 4/b. szám alá költöztetésére előirányzott bruttó 20.000 eFt-ot bruttó 103.000 eFt-tal, összesen 123.000 eFt-ra megemeli (melyből bruttó 99.000 eFt a 2007. évi, 24.000 eFt a 2008. évi költségvetést terheli) az 1.000.000 eFt értékű kötvénykibocsátásból származó bevétel terhére.
2. felkéri a polgármestert, hogy a 2007. évi költségvetés során következő módosításában az előirányzat-módosítást vezesse át.

Felelős : polgármester

Határidő : a 2007. évi költségvetés során következő módosítása

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

(Megerősítve a PGB 223/2007. (VIII. 27.) sz. határozata)

6. Előterjesztés a Budai II. László stadion pályavilágításának megépítéséhez szükséges előirányzat biztosítására (Ikt.sz: 107-210/2007. sz. anyag)

Előadó: Hajdu László polgármester

Dr. Pálinszki Antal: Üdvözli Forgács József REAC elnököt, a kerület díszpolgárát. Megadja a szót az előterjesztőnek, Hajdu László polgármesternek.

Hajdu László: A pályavilágítás egy befektetés a sportba, illetve vagyonnövelő beruházás. A képviselő-testületnek volt egy korábbi határozata, melyben a Magyar Labdarugó Szövetség klub-licencét elfogadták és aláírták. Felhatalmazást kapott, hogy írjon alá egy 3 éves megállapodást, mely ez év végén lejár. Ennek a szerződésnek egyik tartalma volt, hogy a világítást a stadionban biztosítani kell. Ez a megállapodás végre kell hajtani annak érdekében, hogy a csapat a licencet meg tudja tartani. Ennek a világításnak a létesítése nemcsak a labdarúgást, hanem egyéb kerületi rendezvények megtartásának a lehetőségét is adja. Egy komplett, teljes körű világítás kerül megépítésre, mely vihar esetén kikapcsol, és ideiglenes világítással is rendelkezik. Bár sok mindenre lehetne költeni, a gyerekekre, a sportra, a jövőre költjük ezt a pénzt. Kéri, hogy a képviselő-testület támogassa az előterjesztést.

Dr. Pálinszki Antal: A bizottsági elnököknek ad szót.

Varga Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság megtárgyalta, és 4 igen, 2 ellenszavazattal elfogadásra javasolta a PGB módosító javaslatát figyelembe véve.

Tóth Imre: A Tulajdonosi, Vagyonkezelési és Közbeszerzési Bizottság 4 igen és 3 ellenszavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testületnek.

Németh Angéla: A Művelődési, Oktatási és Sportbizottság 5 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést.

Vizér Klára: A Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság hosszas tárgyalás után 2 igen és 3 ellenszavazattal nem fogadta el azt a javaslatot, hogy a képviselő-testület megtárgyalja az előterjesztést, illetve elfogadja a határozati javaslatokat. Tájékoztatja a testületet, hogy a témához csatlakozó határozati javaslatot hozott a bizottság.

A bizottság egyhangúlag felkéri a polgármestert, készíttessen tájékoztatást a stadion pályáin, illetve felépítményein történt fejlesztések és beruházások céljára a képviselő-testület által 1997-2007-ig megszavazott pénzek felhasználásáról összecszerűen, jogcímszerűen, illetve arról, hogy ki a beruházás, illetve fejlesztés közvetlen felhasználója, illetve bérlője.

Dr. Pálinszki Antal: Kérdések következnek.

Báder György: A pályavilágítás kérdése szorosan kapcsolódik a kerületfejlesztéshez, ezért nem érti, miért nem tárgyalta az előterjesztést a Kerületfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság. A nagy pálya használata mennyiben szolgálja a kerület tömegsportját?

Novák Ágnes: A pálya használatával és üzemeltetésével kapcsolatban a két REAC Kft. közül melyik végzi valójában a tevékenységet? Az egyik Kft. működésében valóban ingatlankezelés, üzemeltetés, szeszesital, dohányáru forgalmazása szerepel?

Dr. Balogh András: A két REAC Kft. közül az, amelyik használja a pályát, mekkora bérleti díjat fizet? Van más, aki még bérlő a pályát?

Dr. Pálinszki Antal: Kéri a képviselőket, a napirenddel kapcsolatban tegyék fel kérdéseiket.

Dr. Balázs Zoltán: A beruházáshoz gondolkodtak más forráson is?

Máté Gyula: Amennyiben megvalósul a világító berendezés, annak üzemeltetése, karbantartása és egyéb járulékaik kit terhelnek? Az Ifjúsági- és Sportközpontot, vagy a REAC Kft.?

Dr. Pálinszki Antal: A kérdéseket lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

Hajdu László: A kérdések nem az előterjesztésre vonatkoznak. Nem tudja, miért nem tárgyalta a Kerületfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést. A pálya jelenleg is a tömegsportot szolgálja, és a továbbiakban is szolgálni fogja. A pályát használja a REAC I. osztályú csapata, a Femina I. osztályú csapata, a junior játékosok, a női utánpótlás csapatok egy része, illetve a senior csapatok.

A stadion rendkívüli igénybevételnek van kitéve, és a világítás hiánya miatt nem tudják meghosszabbítani a hasznos időt. Nem fizet bérleti díjat a REAC, mert a képviselő-testület szerződést kötött vele, ami alapján nincs bérleti díj fizetési kötelezettsége. A stadion a sportért van, ahogy a kerület tornatermei is, ahol szintén nem fizetnek a használatért a sportolni vágyók. A REAC futballcsapat mögött kb. 300 igazolt fiú focista van és kb. 90 lány focista. Ha bérleti díjat kérnének a stadion, vagy a tornatermek használatáért, ellehetetlenítenék a versenysportot a kerületben. Másik forrást jelenthetett volna az, hogy a REAC legjelentősebb szponzora meghitelezze a világítás kiépítéséhez szükséges összeget, amit az önkormányzat visszalízingelt volna. A számítások eredményeként kizárták ezt a lehetőséget, és inkább saját kivitelezéssel valósítanák meg a tervet. A pályának és a világításnak is az Ifjúsági- és Sportközpont az üzemeltetője.

Dr. Pálinszki Antal: Hozzászólások következnek.

Máté Gyula: Nem támogatja az előterjesztést. Bár a tömegsportot akarják támogatni a világítás kiépítésével, az egyben a licencefeltétele a REAC-nak. Nem tartja ésszerűnek, hogy a likviditási problémák kötvénykibocsátással való feloldása után beruházással segítenek egy gazdasági társaságot. Rengeteg más fejlesztésre lehetne költeni a szóban forgó összeget. Milyen fejlesztések történtek a kerületben? Láthatóak egyáltalán nincsenek. A tömegsport nem látná hasznát ennek a beruházásnak. A többi focicsapat nem kap pénzt az önkormányzatoktól, hanem szponzorok támogatják őket. Inkább tornacsarnokot, uszodát kellene építeni a kerületben.

Báder György: Minden kérdés arról szólt, hogy beruháznak, vagy nem. Esélytelennek tartja a REAC-ot arra, hogy még hosszú évekig az NBI-ben szerepeljen. A pályavilágítás elévülése kb. 10 év, így mire kifizetik a hitelt, kezdhetik újra az építést. Ez a beruházás nem szolgálja a kerület érdekeit.

Mihályi Zoltán: Elsietettnek tartja a beruházást. A világítás kiépítésének kötelezettsége mellett miért nem adták meg feltételként a stadion befedését is? A világítást sincs miből megvalósítani. Nem szeretné azonban azt se, hogy a REAC-ot visszaminősítsék.

Csaba Elemér: Azt várta, hogy a testület egységesen elfogadja az előterjesztést. Nem politikai kérdés a REAC támogatása. A REAC a legfontosabb tömegsport a kerületben. Kb. 200 ember sportol a csapat színeiben. Nem szabad kétségbe vonni, hogy a tömegsport bázisa a kerületben a REAC. Magyarországon a foci a legkedveltebb és legnézettebb sport. A REAC hírt ad Rákospalotáról.

Dr. Balogh András: Ha egy vállalkozás nem nyereséges, akkor be kell zárni és nem az önkormányzat által támogatni. A 16 NBI I-es csapat közül nem kell feltétlenül a REAC-nak lennie az egyiknek. Ha a tömegsportra fordítanak a 157 millió forintot, sokkal jobban járna a kerület. A világítás kiépítése nem a tömegsportot szolgálja, mert közvetett módon a REAC Kft.-nek építenék meg. Luxusnak tartja a kerület szociális helyzete mellett ekkora összeg kifizetését a REAC Kft.-nek. A hajléktalanokról, vagy a lakbérhátralékkal rendelkezőkről nem esik szó soha.

Tóth Imre: Támogatja az előterjesztést. Természetesen más célra is lehetne fordítani a 157 millió forintot. A beruházás az önkormányzat vagyonában történik, mivel a stadion önkormányzati tulajdon. Tömegsportot jelent neki az a rendezvény, ahol tömegek mozdulnak meg. A stadionban futásra és néhány labdajátékra van lehetőség. Megoldható lenne, hogy a pálya nyitva legyen, amikor igény van rá. Több vidéki csapatot támogatnak az önkormányzatok. A pályavilágítás megvalósítása a kerület érdekeit fogja növelni. Nem szabad arra alapozni, hogy a REAC egy éven belül kiesik a NBI I-ből.

Novák Ágnes: A világítás 157 milliós költsége sajnos reális összeg. Figyelembe kell venni, hogy a felépítmény 10 év alatt elavul. Ez évi 15 millió forint kiadást jelent. Évente kb. öt mérkőzés van este, ami meccsenként 3 millió forintot jelent. Ha egy jó évet vesznek alapul, akkor 2000 fős átlag nézővel minden néző kap 1500 forintot a világítás árában. A tömegsport számára azt jelenti, hogy minden nap lehetősége van valakinek mozogni, mert helye, lehetősége van rá. Nem sok ember együtt sportolása a tömegsport. Nagy lépés lenne, ha mindenki biciklivel járhatna munkába. Nem tartja valószínűnek, hogy ha ki is terjed a világítás a futókörre, felkapcsolják valakinek, ha futni akar. Fontos a tömegsport, a foci. A REAC Kft.-nek legalább egy indítvánnyal kellett volna fordulni az önkormányzathoz, hogy ha támogatást kap, akkor bérbe veszi a stadiont.

Mihály Zoltán: A Kihívás Napján a stadionban több mint négyszáz gyerek karatézott egyszerre. Ez a válasz arra a kérdésre, hogy van-e tömegsport a kerületben. Büszkének kellene lenniük arra, hogy a kerületnek vagy egy I. osztályú futballcsapata. 3200 önkormányzat van az országban, és csak 16 mondhatja el, hogy élvonalbeli csapattal rendelkezik. Amikor a REAC az I. osztályba került, megduplázódott az utánpótlás korú gyerekek sportolási vágya. Debrecen polgármestere elmondta, hogy 500 millió forintba kerül a város reklámozása egyéb módon. 250 millió forintot szavaztak meg a focicsapatnak, amiből a csapat megoldja a reklámozást. A pálya fényeiről lehetne híres a kerület messziről és nem a szemétegetőről.

A pályán nem csak meccsek folyhatnának, hanem rendezvények, koncertek is. Mindezt meg kell szervezni, mert a pálya túlterhelt.

László Tamás: Világos, hogy versenysportról van szó és az is, hogy utasítást kell teljesíteni a pályavilágítás kiépítésével. A vita véleménye szerint nem erről folyik. Az a kérdés, hogy van-e a kerületnek 157 millió forintja a REAC támogatására. Az előirányzatok között nem szerepel ez az összeg. Korábban javasolták egy Nemzeti Sport Alap létrehozását, melyhez 44 millió forintra lett volna szükség. Ezt legnagyobb mértékben a lakótelepi szabadidő- és tömegsportra kellene fordítani. Egy olyan kerületben, ahol nincs uszoda és fedett sportcsarnok, nem szabad egy Kft.-nek adni 157 millió forintot. Tárgyalások, alkudozások után kell foglalkozni a REAC támogatásával.

Dr. Balázs Zoltán: Lehet valaki focikedvelő, vagy REAC-szurkoló. De ha nem az, attól még lelkiismeretes és felelősségteljes kerületi polgár. Az érvelésben nem szabad túl nagy szerepet juttatni az érzelmeknek. Nem gondolja, hogy a pénznek ez a legjobb helye. Nem kaptak választ arra, hogy a pályavilágítás fenntartása milyen költségekkel jár. Nem lehet az előterjesztést támogatni ilyen információk hiányában. Szükséges lenne egy koncepció, amely tartalmazza, mire akarják használni a megvilágított stadiont, milyen bevételforrások biztosíthatóak. Véleménye szerint Rákospalota sokkal többet költ versenysportra, mint más kerületek, városok. Évente magas összeget kap a REAC az önkormányzattól, most pedig még 157 millió forinttal megnő az összeg. Nem látja, hogy a versenysportot fenntartó cég sokat tenne hozzá a szponzorálásban. Az évek alatt ki lehetett volna dolgozni egy szponzorációs, tömegsport-fejlesztési koncepciót.

Molnár István: Néhány hónapja tárgyalta a testület a tornacsarnok építésének témáját, amit az ellenzék nem szavazott meg. Nem tesz különbséget élsport és tömegsport között. Az élsportnak húzó ereje van a gyerekek számára. A gyerekek egészsége a befektetés. Nem szabad összehasonlítani Rákospalotát más kerületekkel, városokkal. Bár sok pénzről van szó, kéri, támogassák az előterjesztést. Nem mondta el senki, milyen sok focicsapat működik a kerületben. Kéri a vita lezárását.

Dr. Pálinszki Antal: Szavazást kér a vita lezárásáról.

469/2007. (IX.5.) sz. h a t á r o z a t

A Képviselő-testülete *nem fogadta el azt a javaslatot*, hogy zárja le a Budai II. László Stadion pályavilágításának megépítéséhez szükséges előirányzat biztosítására készült előterjesztés vitáját.

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 11 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Vizér Klára: Az 1 milliárd forintos kötvénykibocsátásról szóló előterjesztés mindössze 1 oldalas volt. Benyújt a napirendhez egy kapcsolódó határozati javaslatot, aminek kéri a támogatását.

Báthory Erzsébet: Tiszteletben tartja polgármester úr, és Csaba Elemér elkötelezettségét a futball iránt. Figyelembe kell venni, hogy még sok versenysport lehetne a kerületben, de nem adták a lehetőségek hozzá. Polgármester úr azt mondta, hogy az iskolák tornatermeit ingyen használhatják a sportkörök. Más tapasztalatai voltak ezzel kapcsolatban, ezért örül, hogy változott a helyzet.

Koteschel Vendelné: Fia élvonali focista, ezért nagyon szereti a futballt. Pontosan tudja, hogy azt a pályát, ahol NBI I.-es csapat játszik, nem használhatják más rendezvényekre.

Dr. Balogh András: Véleménye szerint az élsportot a tömegsporttól élesen külön kell választani, mert két különböző dologról van. Ha valaki a tömegsportot támogatja, akkor Újpalotán létesít olyan intézményeket, ahol sportolni lehet.

Báder György: Nem igaz, hogy a világítás a tömegsport érdekében épül ki. Edzéseket sem lehet olyan pályákon tartani, ahol meccseket játszanak a pálya kímélése miatt. A tömegsport és az ifjúsági sport soha nem fog villanyvilágítás mellett történni a reflektorok üzemeltetési költsége miatt. A sportcsarnok megépítését nem ellenezték, hanem jobb helyre, a stadion mellé kell építeni.

Király Csaba: Akik úgy gondolják, hogy nincs szükség a pályavilágításra, azok vagy nem szeretik, vagy gyűlölik a sportot. Nem ismerik a kerületi emberek lelkét, nem törődnek a kerület hagyományaival. A kerület lakói nagyon szeretik a csapatot, támogatják. Valóban lehetne szociális célokra is fordítani a pénzt, de ha ezt a logikát követné akár az állam, akkor nem lenne sport Magyarországon. A saját tulajdonon való fejlesztést véghez kell vinni.

Vizér Klára: Nem gyűlölik a tömegsportot a kerületben. Ha egy segélykérőt 100 forint miatt visszautasítanak, említsék majd meg a 157 millió forintot is. A kérdés arról szól, van-e jelenleg erre pénze az önkormányzatnak, vagy inkább más célra fordítja. Úgy látja, nagyon megosztja a képviselő-testületet a pályavilágítás témája, ezért először arra gondolt, titkos szavazást fog kérni. Ez azonban elvtelen lenne, ezért névszerinti szavazást kér, hogy mindenki vállalja a nevével, hogyan dönt a 157 millió forint sorsáról.

Egyetértenek azzal, hogy legyen meg a pályavilágítás, használja a stadiont a Kft., a pénzt azonban fizesse vissza az önkormányzatnak részletekben, kamatmentesen.

Dr. Pálinszki Antal: Szót ad Mihály Zoltánnak ügyrendi hozzászólásra.

Mihály Zoltán: Nincs szó arról, hogy a Kft. kapja meg a pénzt, mert önkormányzati tulajdon a stadion.

Dr. Pálinszki Antal: Megvonja a szót, mert a hozzászólás nem ügyrendi.

Mihály Zoltán: Szereti a labdarúgást, a sportot. Szó volt az ülésen arról, hogy támogatják-e a Károli Gáspár Református Egyetem szakkollégiumának felújítását 5 millió forinttal. Az oktatás a legjobb befektetés, de nem szavazták meg, mert nincs pénz rá. Miért van 157 millió forint a pályavilágításra?

Németh Angéla: A kapcsolódó javaslatban szerepel, hogy a REAC Kft. fizesse vissza a 157 millió forintot. Nem támogatja ezt a javaslatot, mert nem gondolja, hogy 10 év után elviszi a Kft. a villanyoszlopot. Az önkormányzat tulajdonába fektetnének a világítás kiépítésével.

Vizér Klára: A javaslatot egy bérleti díjként kéri értelmezni, amit a Kft. fizet a villany használatáért.

Hajdu László: A kerület sportjához méltatlan az a vita, ami az ülésen folyik. A REAC Kft. néhány kerületi lokálpatrióta által létrehozott Kft., üzleti tartalma nincs. A Kft.-t létrehozók újrászervezték a 90 éves REAC-ot, a feladataikat társadalmi munkában végzik. A csapat néhány szponzorának köszönhető, hogy létezik a REAC. A sportcsarnok építését sokan büszkén leszavazták. Úgy látja, hogy a tiltakozásoknak nincs köze a sporthoz. Nem gondolja, hogy bármi haszna van az ellenzéknek abból, hogy mindent ellenez. Elnézést kér a sértegetésért.

Dr. Pálinszki Antal: Szót ad dr. Balázs Zoltánnak ügyrendi hozzászólásra.

Dr. Balázs Zoltán: Kéri polgármester urat, ne ítélje meg helyettük, hogy sértegetnek-e valakit, és ne kérjen elnézést a nevükben.

Dr. Pálinszki Antal: Szót ad Vizér Klárának ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára: Az elmúlt évben rengeteg módosító javaslatot nyújtott be az ellenzék, amiből csak egyet tudtak csak támogatni. Kéri polgármester urat, ne minősítse őket.

Gyurkovics Miklós: Gyűlöletkeltést érez polgármester úr és Király Csaba alpolgármester úr részéről. Milyen sértegetés hangzott el?

Dr. Pálinszki Antal: Megállapítja, hogy több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek zárszó megtételére.

Hajdu László: Kéri az előterjesztés támogatását.

Dr. Pálinszki Antal: Kéri jegyző úr véleményét a kapcsolódó indítványról.

Dr. Nagy Antal: A javaslat nem a képviselő-testületnek, hanem polgármester úrnak szól. Törvényességi észrevételt tesznek a javaslatra.

Dr. Pálinszki Antal: Szavazást kér a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 222/2007. (VIII. 27.) sz. határozatáról, és a kiegészítő módosító javaslatról.

470/2007. (IX.5.) sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete - név szerinti szavazással - úgy dönt, hogy:

1. a 2007. évi költségvetésében a Polgármesteri Hivatal fejlesztési kiadásai között a Budai II. László Stadion világításának kiépítésére előirányzott bruttó 5.000 eFt előirányzatot bruttó 156.000 eFt-tal, összesen bruttó 161.000 eFt-ra megemeli az 1.000.000 eFt értékű kötvénykibocsátásból származó bevétel terhére.

2. felkéri a polgármestert, hogy a 2007. évi költségvetés soron következő módosításában az előirányzat-módosítást vezesse át.

Felelős : polgármester

Határidő : a 2007. évi költségvetés soron következő módosítása

Igennel szavazott: Ambrus János, Árkosi Sándor, Baracskai Éva, Csaba Elemér, Gyurcsánszky János, Hajdu László, dr. Heteyi László, Király Csaba, Marsovszky Györgyné, Mihály Zoltán, Mirilo Milos, Molnár István, Móricz Eszter, Németh Angéla, dr. Pálinszki Antal, Tóth Imre, Varga Imre.

Nemmel szavazott: Báder György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Báthory Erzsébet, László Tamás, Máté Gyula, Novák Ágnes, Vizér Klára.

Tartózkodott: Gyurkovics Miklós, Koteschel Vendelné, Mihályi Zoltán.

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

(Megerősítve a PGB 222/2007. (VIII. 27.) sz. határozata)

Dr. Pálinszki Antal: Szavazást kér a benyújtott kiegészítő javaslatról.

471/2007. (IX.5.) sz. h a t á r o z a t

A Képviselő-testület *nem fogadta el azt a javaslatot*, hogy kérje fel a polgármestert, kössön olyan tartalmú szerződést a REAC Kft.-vel, mely szerint a Képviselő-testület által a Budai II. László Stadion pályavilágításának kiépítésére megszavazott összeget a REAC Kft. 2007. évtől számított 10 év alatt egyenlő éves részletekben a világítás használatáért címen az Önkormányzatnak megfizeti.

(Szavazati arány: 9 igen szavazat, 13 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

Dr. Pálinszki Antal: Bejelenti, hogy a képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját, a nyilvános ülést bezárja.

K.m.f.

Dr. Nagy Antal
jegyző

Hajdu László
polgármester

