

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**készült a képviselő-testület 2007. május 30-án
14.00 órakor kezdődő nyilvános üléséről**

Helye: Polgármesteri Hivatal Bp. XV., Bocskai u. 1-3. I. emeleti Díszterme

Jelen vannak: 29 fő képviselő (Ambrus János, Árkosi Sándor, Báder György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Baracska Éva, Báthory Erzsé, Csaba Elemér, Goró Oszkár, Gyurcsánszky János, Gyurkovics Miklós, Hajdu László, dr. Heteyi László, Király Csaba, Koteschel Vendelné, László Tamás, Marsovszky Györgyné, Máté Gyula, Mihály Zoltán, Mihályi Zoltán, Mirilo Milos, Molnár István, Móricz Eszter, Németh Angéla, Novák Ágnes, dr. Pálinszki Antal, Tóth Imre, Varga Imre, Vizér Klára)

Meghívottként jelen van: Dr. Nagy Antal jegyző, Mollnár Andor a Pénzügyi Osztály vezetője, Kovácsné Márkus Éva a Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője, Moór Árpád az Igazgatási Osztály vezetője, dr. Turcsányi Miklós, az Adóügyi Osztály vezetője, Németh Tibor a Városüzemeltetési Osztály vezetője, Lindner Gusztáv a Művelődési, Oktatási és Sport Osztály vezetője, Lengyel Károlyné a Vagyon- és Lakásgazdálkodási Osztály részéről, Lauber Jánosné a JETI vezetője, Vargáné Kalán Ilona, a Gyámhivatal vezetője, dr. Paor Emőke a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Balázs Zoltán főépítész, Podmaniczky Elek a Lehetőség a Rászorulóknak Alapítvány részéről, Kukuruzsnyák György, az UJPA STOMA Klub Egyesület részéről, Lowescher Vilmos a BKIK XV. kerületi Szervezete részéről, Fehér István sajtófelelős, valamint a KTV munkatársai.

A képviselő-testület ülésén részt vett még Szánti Ottóné a Polgármesteri Titkárság vezetője, valamint Bartha Anikó és Sándor Józsefné jegyzőkönyvvezetők.

Hajdu László: A XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete nevében köszönti a megjelent képviselőket, a civil szervezetek képviselőit, a hivatal és az intézmények vezető munkatársait, a jelenlévő pártok képviselőit, az ülésen megjelent, valamint a KTV adását néző kerületi lakosokat. Megállapítja, hogy 27 fő képviselő jelenlétével az ülés határozatképes. A tárgyalás megkezdése előtt üdvözli és bemutatja a Gyermek- és Ifjúsági Önkormányzat megválasztott képviselőit. Megadja a szót a GYIÖK polgármesterének.

Szécsényi Ferenc: Megköszöni a bizalmat, hogy polgármesternek választották meg. Kéri a képviselőket, hogy a GYIÖK képviselőivel alakítsanak ki munkakapcsolatot annak érdekében, hogy a kerület a fiatalok véleményét is figyelembe véve fejlődhessen. Sok tervük van, azokat a kerületben élő, tanuló diákok jövőjének, életének javítása érdekében szeretnék megvalósítani. Röviden ismerteti tervezett programjaikat. Megköszöni a támogatást, amivel lehetővé teszik a GYIÖK működését.

Hajdu László: Az írásban kiadott napirendekhez képest nem javasol módosítást. Ismerteti a napirendi javaslatot. A polgármesteri tájékoztatót írásban küldte meg a képviselők részére. Kéri a képviselők kérdéseit, javaslatait a napirenddel kapcsolatban. Szót ad Mihály Zoltán képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

Mihály Zoltán: A beadott interpellációjára megkapta a választ. Kéri, hogy az SZMSZ-nek megfelelő sorrendben tűzzék az interpellációját napirendre.

Hajdu László: Helyt ad képviselő úr kérésének, napirendre tűzi az interpellációt.

László Tamás: Az Árpádházi Szent Erzsébet Alap a XV. kerületi Gyermekekért támogatási alapról szóló előterjesztést már a bizottsági tárgyalások során visszavonták. Módosításokkal a szeptemberi ülésre kívánják benyújtani. A 13. számon szereplő, a Fő tér és a Közösségi Ház bővítésével kapcsolatos előterjesztéshez április 24-én módosítást adott be jegyző úrhoz. A bizottságok nem kapták meg a módosítást, és a testület sem azt kapta meg. Nehezményezi, hogy az ellenzék előterjesztéseit nem kapják meg a bizottságok megtárgyalásra.

Vizér Klára: Csatlakozva László Tamás hozzászólásához, nehezményezi, hogy a hatáskörébe tartozó előterjesztéseket nem vesz napirendre a KVKB azzal az indokkal, hogy a PGB még nem tárgyalta. Nem hivatalos forrásból jutott tudomására, hogy a júniusi testületi ülés nem a meghirdetett időpontban lesz. Kérdése, hogy mikor lesz júniusban testületi ülés, ha változott az időpont, annak mi az oka? Mikor lesznek a bizottsági ülések? Milyen időpontra lehet képviselői előterjesztést benyújtani?

Csaba Elemér: Javasolja, hogy a képviselő-testület fejezze ki elismerését Forgács József úrnak azért, hogy a REAC labdarúgócsapata továbbra is játszhat az NBI-ben.

Dr. Balázs Zoltán: Javasolja, hogy a 7. és 8. napirendeket egy napirend keretében tárgyalják. A „Kerület Jövőjéért” díjra javasolt személyekről mikor kapnak információt?

Ambrus János: Vizér Klára képviselő nem tagja a Kerületfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságnak. Képviselő asszony nem vett részt a bizottság májusi ülésén, ennek ellenére állítja, hogy az előterjesztést azért nem tárgyalta a bizottság, mert a PGB még nem tárgyalta. Ez nem igaz. Idéz a bizottsági ülés jegyzőkönyvéből: „László Tamás képviselő felvetette, hogy a TVKB miért tárgyalja az indítványt? Ambrus János válasza: A TVKB azért tárgyalja az anyagot, mert alapító okirat módosítással jár az áthelyezés.”

Varga Imre: Javasolja, hogy a meghívó szerinti 12-13-14. számú napirendeket ne tárgyalja meg a testület. Kéri, hogy indítványáról vita nélkül döntsenek. Képviselőtársa felvetette, hogy két előterjesztést egy napirend keretében tárgyaljanak. Az egyik előterjesztés forrás biztosításáról szól, érinti a költségvetést, a másik előterjesztésben az elfogadott előirányzat átutalásához kérik a képviselő-testület hozzájárulását.

Vizér Klára: Azt nehezményezte, hogy a Fő térrel kapcsolatos képviselői indítványt a KVKB nem vette napirendjére azzal az indokkal, hogy azt előbb a Pénzügyi és Gazdasági Bizottságnak kell megtárgyalnia.

Hajdu László: A kérdéseket lezárja. Megadja a szót dr. Nagy Antal jegyzőnek válaszadásra.

Dr. Nagy Antal: A 7. és 8. napirend együttes tárgyalására vonatkozóan Varga Imre tanácsnok úr adott választ. A „Kerület Jövőjéért” díj adományozásáról szóló előterjesztésben szereplő jelöltekről dönt a képviselő-testület. Az önálló képviselői indítványokat a Polgármesteri Hivatal április 12-én kapta meg, Ezt követően az indítványokat, a kísérő levéllel együtt, – a fakkjukba bedobva - megkapták az érintett bizottságok elnökei.

Hajdu László: Tudomásul veszi, hogy a 3. napirendi pontot az előterjesztő visszavonta. Dönteni kell arról, hogy a 7. és 8. pontokat együttesen tárgyalja-e a testület. Szintén szavazni kell a 12., 13., és 14. napirendi pontok napirendre vételéről. A korábbi testületi ülésen elmondta, illetve a bizottsági elnököket is tájékoztatta, hogy a következő ülés június 20-án lesz. Több bizottság ülésén elhangzott, hogy az ülések a munkatervhez képest egy héttel korábban lesznek. Csaba Elemér indítványát megköszöni, a maga és a képviselő-testület nevében gratulál a REAC labdarúgóinak, sok sikert kíván a jövőre. A napirenddel kapcsolatos hozzászólások következnek.

László Tamás: A 13. napirenddel kapcsolatban április 24-én módosító indítványt adtak be, de nem az került kiosztásra. Nem kaptak választ arra, hogy júniusban miért június 20-án lesz a testületi ülés.

Hajdu László: Amennyiben napirendre kerül, a helyszínen kiosztják a 13. napirenddel kapcsolatos módosítást. Ismerteti a napirenddel kapcsolatos módosító javaslatokat, szavazást kér.

280/2007. (V.30.) sz. h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a meghívó szerinti 7. és 8. pontban szereplő előterjesztéseket egy napirendi pont keretében tárgyalja meg.

(Szavazati arány: 26 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

281/2007. (V.30.) sz. h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a 12. pontként meghirdetett előterjesztést ne tűzze napirendjére.

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 11 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

282/2007. (V.30.) sz. h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a meghívó szerinti 13. napirendi pontban szereplő előterjesztést nem tűzi napirendjére.

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 11 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

283/2007. (V.30.) sz. h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a meghívó szerinti 14. napirendi pontban szereplő előterjesztést nem tűzi napirendjére.

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 11 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Hajdu László: Az elfogadott módosító javaslatok figyelembevételével szavazást kér a napirend elfogadásáról.

284/2007. (V.30.) sz. h a t á r o z a t

A Képviselő-testület a 280-283/2207. (V.30.) sz. határozatokban foglaltak figyelembevételével elfogadja az előterjesztett napirendet.

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

N A P I R E N D

- 1. Előterjesztés a helyi támogatásról és a fiatal házasok első lakáshoz jutásának támogatásáról szóló 31/2006. (XII. 7.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz: 107-131/2007. sz. anyag) „R”**
Előadó: Király Csaba alpolgármester
- 2. Előterjesztés egyes önkormányzati rendeletek módosításáról (Ikt.sz: 107-132/2007. sz. anyag) „R”**
Előadó: Dr. Nagy Antal jegyző
- 3. Előterjesztés a 2006. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról (Ikt.sz: 107-134/2007. sz. anyag)**
Előadó: Dr. Nagy Antal jegyző

4. **Előterjesztés bölcsődei érdekképviselői fórum tagjának delegálására** (Ikt.sz: 107-135/2007. sz. anyag)
Előadó: Király Csaba alpolgármester
5. **Előterjesztés a 2006-os civil pályázatok elszámolásának elfogadásáról** (Ikt.sz: 107-136/2007. sz. anyag)
Előadó: Hajdu László polgármester
6. **Előterjesztés a II. Rákóczi Ferenc Kárpátaljai Magyar Főiskola támogatásáról** (Ikt.sz: 107-138/2007. sz. anyag)
Előadó: dr. Pálinszki Antal alpolgármester
Előterjesztés alapítványok támogatásáról (Ikt.sz: 107-137/2007. sz. anyag)
Előadó: Hajdu László polgármester
7. **Előterjesztés a közoktatási intézkedési terv felülvizsgálatáról** (Ikt.sz. 107-139/2007. sz. anyag)
Előadó: dr. Pálinszki Antal alpolgármester
8. **Elidegenítések**
 - **Bp. XV., Dessewffy Arisztid u. 44/A. fszt. 2. és fszt. 3. sz. alatti önkormányzati tulajdonú lakás** (Ikt.sz: 107-140/2007.)
 - **Bp. XV., Szilas park 1. fszt. 2. és fszt. 3. sz alatti önkormányzati tulajdonú lakás** (Ikt.sz: 107-141/2007. sz. anyag)**Előadó: Király Csaba alpolgármester**
9. **Előterjesztés útépítési érdekeltségi hozzájárulás visszavonására** (Ikt.sz: 107-142/2007. sz. anyag)
Előadó: Dr. Nagy Antal jegyző
10. **Előterjesztés az Ady Endre utca 13-15. sz. alatt található gyermek háziorvosi rendelő és védőnői szolgálat átköltöztetéséről** (Ikt.sz: 107-144/2007. sz. anyag)
Előadó: Fidesz MPSZ-KDNP-VP frakció képviselője

11. Interpellációk

- **Szakbizottsági véleményezés a „2007-ben tervezett útfelújítások a XV. kerületben” tárgyban benyújtott interpellációra adott írásos válasziról** (Ikt.sz: 107-155/2007. sz., valamint a 107-80/a. és 107-80/2007. sz. anyag)
Előadó: Ambrus János a KVKB elnöke
- **A Töltés utcai vasúti átjáró helyzete** (Ikt.sz: 107-123/2007. sz. anyag)
Előadó: dr. Balázs Zoltán képviselő
Válasz az interpellációra (Ikt.sz: 107-123/a/2007. sz. anyag)
Előadó: Hajdu László polgármester
- **Panellakások – klímák** (Ikt.sz: 107-150/2007. sz. anyag)
Előadó: Mihályi Zoltán képviselő
Válasz az interpellációra (Ikt.sz: 107-150/a/2007. sz. anyag)
Előadó: Hajdu László polgármester
- **Önkormányzati bérlakás építés** (Ikt.sz: 107-162/2007. sz. anyag)
Előadó: Mihályi Zoltán képviselő
Válasz az interpellációra (Ikt.sz: 107-162/a/2007. sz. anyag)
Előadó: Hajdu László polgármester
- **Facsonkolás, gallyazás helyett a kertvárosban** (Ikt.sz: 107-110/2007. sz. anyag)
Előadó: Novák Ágnes képviselő
Válasz az interpellációra (Ikt.sz: 107-110/a/2007. sz. anyag)
Előadó: Hajdu László polgármester
- **Hajléktalanok helyzete a XV. kerületben** (Ikt.sz. 107-108/2007. sz. anyag)
Előadó: László Tamás képviselő
Válasz az interpellációra (Ikt.sz: 107-108/a/2007. sz. anyag)
Előadó: Hajdu László polgármester
- **Kutyapiszok a lakótelepi parkokban** (Ikt.sz: 107-124/2007. sz. anyag)
Előadó: dr. Balogh András képviselő
Válasz az interpellációra (Ikt.sz: 107-124/a/2007. sz. anyag)
Előadó: Hajdu László polgármester

Az SZMSZ 46. § (3) bekezdése alapján a nem tárgyalt interpellációk tárgyalása a következő üléseken történik.

Az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó !

12. Előterjesztés a „Kerület Jövőjéért” kitüntetés adományozására (Ikt.sz: 107-145/2007. sz. anyag)

Előadó: Hajdu László polgármester

13. Fellebbezések

- **lakásfenntartási támogatási kérelmet elutasító határozatok ellen (Ikt.sz: 107-146/2007.,107-147/2007.,107-148/2007.,107-149//2007.,sz. anyagok)**

Előadó: Király Csaba alpolgármester

- **Polgármesteri tájékoztató**
- **Napirenden kívüli felszólalás**

TÁJÉKOZTATÓ ANYAGOK

- **Intézkedési terv a Bp. XV., Órjázat u. 1-5. sz. alatti ingatlannal kapcsolatos Megállapodás végrehajtására (Ikt.sz: 107-153/2007. sz. anyag)**
- **Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról (Ikt.sz: 107-154/2007. sz. anyag)**

1. Előterjesztés a helyi támogatásról és a fiatal házaspárok első lakáshoz jutásának támogatásáról szóló 31/2006. (XII. 7.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz: 107-131/2007. sz. anyag) „R”

Előadó: Király Csaba alpolgármester

Hajdu László: Megadja a szót Király Csaba alpolgármesternek szóbeli kiegészítésre.

Király Csaba: A rendelet módosításának szükségességét az előterjesztés tartalmazza. Kéri a rendelet megalkotását.

Hajdu László: A bizottsági elnököknek ad szót.

Mihályi Zoltán: A Szociálpolitikai és Egészségügyi Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Móricz Eszter: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással megalkotásra javasolta a rendeletmódosítást.

Vizér Klára: A Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság egyhangúan támogatta az előterjesztést.

Hajdu László: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs, a vitát lezárja. Jegyző úr, felolvassa a rendeletalkotási javaslatot, melyről szavazást kér.

R e n d e l e t a l k o t á s

A Képviselő-testület megalkotja a helyi támogatásról és a fiatal házasok lakáshoz jutásának támogatásáról szóló 31/2006. (XII.7.) ök. rendeletét módosító 14/2007. (V.30.) számú ök. rendeletét.

Felelős : polgármester

Határidő : 2007. június 5. (kihirdetésre)

(**Hivatkozás:** 1990. évi LXV. tv. 10. § (1) bek. 15. § (1) bek. 16. § (1) bek.)

(Szavazati arány: 28 igen szavazat, egyhangú)

2. Előterjesztés egyes önkormányzati rendeletek módosításáról (Ikt.sz: 107-132/2007. sz. anyag) „R”

Előadó: Dr. Nagy Antal jegyző

Hajdu László: Megadja a szót dr. Nagy Antal jegyzőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Nagy Antal: A képviselő-testület működése során felvetődött problémák kiküszöbölése érdekében szükséges egyes önkormányzati rendeleteket módosítani. A módosításokat egy rendelettervezet keretében terjesztik elő. Mihályi Zoltán képviselő javaslatot tett a falfirkák, graffitik kiküszöbölése érdekében. Célszerűnek látták ezt a javaslatot a helyi környezet védelméről szóló helyi rendelet keretében megfogalmazni. Az önkormányzat testnevelési és sportfeladatairól szóló rendeletet a MOS Bizottság igényének megfelelően javasolják módosítani.

A tervezet tartalmazza a Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Integrációs Bizottság névváltozásával kapcsolatos módosításokat. Javaslatot tettek a 3/2004. (II. 5.) számú, a kitüntetések adományozásáról szóló rendelet 14. §-ában a köztisztviselők kitüntetésére vonatkozó javaslattételi hatáskör módosítására. Az avar és kerti hulladék nyílt-téri égetéséről szóló, valamint az Önkormányzat jelképei, a Rákospalota, Pestújhely, Újpalota név használatáról szóló rendelet módosítását egy korábbi kodifikációs tévedés orvoslása teszi szükségessé. A lakossági kezdeményezésű, és lakossági hozzájárulással önkormányzati beruházásban megvalósuló útépitések rendjéről szóló rendelet módosítása pontosan határozza meg a saroktelkek vonatkozásában fizetendő hozzájárulást. A tervezet 2/A § (1) bekezdés utolsó sorában a szöveg helyesen: „..... elhelyezni *nem* lehet”. Kéri a képviselők támogatását a rendelet megalkotásához.

Hajdu László: Az előterjesztést valamennyi bizottság megtárgyalta, megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Mihályi Zoltán: A Szociálpolitikai és Egészségügyi Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Németh Angéla: A Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság egyhangúan elfogadásra javasolta a rendelettervezetet.

Báthory Erzsébet: A Lakásgazdálkodási Bizottság egyhangúan elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Tóth Imre: A Tulajdonosi, Vagyonkezelési és Közbeszerzési Bizottság 4 igen és 1 ellenszavazat mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a tervezetet.

Móricz Eszter: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúan támogatta a rendelet megalkotását.

Ambrus János: A Kerületfejlesztési, Városrendezési és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Vizér Klára: A Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság egyhangúan támogatta az előterjesztést.

Hajdu László: Kérdések következnek.

Novák Ágnes: A tervezet 1. § e) pontjában meghatározzák, hogy mit tekintenek falfirkának, illetve graffitinek, a 2/A. § (1) bekezdésében miért nem rendeltetésszerű felületképzésről beszélnek? Nem rendeltetésszerű felületképzés lehet egy ablakkörüli dísz, növényfuttató rács. A rendelet alapján ezt is büntetni fogják? A tervezet III. fejezet 4. §-ában szerepel, hogy a Rákospalota, Pestújhely, Újpalota név megjelölést és ezek ragozott változatait nem lehet a kiadott engedélytől eltérően használni. Ha levélpapíron fel szeretné tüntetni a címét, ahhoz engedélyt kell kérnie?

László Tamás: Már harmadik éve jelenik meg Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kalendáriuma. A rendelet elfogadását követően csak a pénzbírság megfizetésével jelenhet meg a kiadvány?

Hajdu László: A kérdéseket lezárja, megadja a szót válaszára.

Dr. Nagy Antal: A falfirkákkal kapcsolatos normaszöveget a helyi környezet védelméről szóló rendeletbe fogalmazták meg. A megfogalmazott szankciókkal nem élnek vissza, azt csak a festékszórós falfirkálókkal kapcsolatban alkalmazzák. A jelképekről szóló rendeletben pontosan megfogalmazták, hogy milyen esetben nem lehet a címert, az Önkormányzat megnevezését használni. Hivatalos kiadvány esetében kérni kell a hozzájárulást a név használatához.

Hajdu László: Hozzászólások következnek.

Novák Ágnes: Azt kérdezte, hogy a levélpapírjára, borítékjára rányomtathatja-e a címét, vagy engedélyt kell kérnie?

Dr. Balázs Zoltán: Az I. fejezet 1. § e) pontja pontosan leírja, hogy mi a falfirka. Ezt a megfogalmazást kell a tervezetben használni. A III. fejezet 4. §-ában javasolja, hogy a *ragozott változat* helyett *toldalékot* használjanak.

Vizér Klára: Egyetért Mihályi Zoltán benyújtott rendeleti javaslatával. Elképesztő, hogy frissen festett falakat firkálnak össze. Jónak tartja, hogy a szankciókat egy már meglévő rendeletben fogalmazzák meg, de amíg a rendeleteket nem tudják betartatni, nem érnek célt a szabályozással.

Mihályi Zoltán: Indítványa a falfirkák, a graffitik ellen irányult. Egyetért azzal, hogy a rendeletben a szabályozás, a szankció ezen a néven szerepeljen. Jó lenne, ha a kerület megtisztulna a falfirkáktól.

László Tamás: Ha egy hírlevélen megjelenik a Rákospalota, Pestújhely, vagy Újpalota megnevezés, az identitást jelöl. Ehhez, vagy egy kiadványhoz minden esetben engedélyt kell kérni, vagy megfizetni a bírságot? Ez a rendelkezés úgy érzi, hogy az általuk kiadott hírlevelek, illetve a kalendárium ellen irányul. Bejelenti, hogy 2008-ban ismét megjelentetik a Kalendáriumot, most kéri a a név használatát. Van-e indok arra, hogy az általuk kiadott hírleveleken, kalendáriumon ne szerepeljen a Rákospalota, Pestújhely, Újpalota megjelölés? A 2/A. § (1) bekezdésében a „nem rendeltetésszerű felületképzés” helyett a "falfirka, graffiti” kifejezést kell használni.

Mihály Zoltán: A képviselőknek, a hivatalnak együtt kell a kerületet vezetni. Nem gondolja, hogy a hivatal azért javasol rendeletalkotást, hogy a képviselő által jegyzett kiadványnak gátat szabjon.

Gyurcsánszky János: A falfirkák, graffitik megakadályozására a rendelet nem elégséges, nem helyettesíti a nevelést, a közös fellépést. A jelképeket lehet használni, azt kell megakadályozni, hogy az megtévesztést szolgáljon.

Báder György: Az elhangzottak alapján a képviselőnek, képviselőcsoportnak egy nyomtatvány kiadásához engedélyt kell kérni.

Mihályi Zoltán: A választási kampányban úgy jelentek meg a szórólapok, hogy rákospalotai, pestújhelyi, vagy újpalotai képviselőjelölt. Véleménye szerint ehhez nem kell engedélyt kérni. A teljes megjelölés levédését elképzelhetőnek tartja.

Novák Ágnes: Nem kapott választ arra, ha bármelyik megnevezést használni szeretné kihez kell benyújtani, ki dönt a kérvényről, milyen fellebbezési lehetőség lesz a döntéssel kapcsolatban?

Máté Gyula: A falfirka és a graffiti nem ugyanazt jelenti. A jelképek használata eddig sem minden esetben felelt meg a rendeletben megfogalmazottaknak. Ennél fontosabbnak tartja, hogy a kerületi utcablák minden sarkon jól látható helyen legyenek elhelyezve.

Mihály Zoltán: Kérdése, hogy a képviselők milyen felirattal, mikor kaphatnak névjegykártyát?

Csaba Elemér: Törvények szabályozzák a jelképek használatát, ezért nem érti a vitát. Névjegyeken, levelezéseken, nyomtatványokon minden nem betiltott jelkép alkalmazható.

Hajdu László: A vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Nagy Antal: Soha nem történt meg, hogy a képviselők által használt levélpapír, boríték tartalmához engedélyt kellett volna kérni. A 31/1999. ök. 8. § vonatkozik a névhasználatra. A 3. § (2) bekezdésében szerepel, hogy ki jogosult a név, illetve a címer használatára. A jelenlegi módosításban a jelkép rendelettel kapcsolatos szankciókra tettek javaslatot. Az ülésen elhangzott kifogásokat, észrevételeket továbbítják az érintett rendészeti szervekhez.

Hajdu László: Jegyző úr ismerteti a rendeleti javaslatot, szavazást kér.

R e n d e l e t a l k o t á s

A Képviselő-testület megalkotja az egyes önkormányzati rendeletek módosításáról szóló 15/2007. (V.30.) számú ök. rendeletét.

Felkéri a polgármestert, hogy a kihirdetésről gondoskodjon.

Felelős : polgármester

Határidő : 2007. június 5. (kihirdetésre)

(Hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 16. § (1) bek.)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 11 tartózkodás)

3. Előterjesztés a 2006. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról (Ikt.sz: 107-134/2007. sz. anyag)

Előadó: Dr. Nagy Antal jegyző

Hajdu László: Megadja a szót dr. Nagy Antal jegyzőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Nagy Antal: Az előterjesztés a szakterülettől megszokott alapossággal, a jogszabályoknak megfelelő tartalommal készült. Kéri a képviselőket, fogadják el az előterjesztett határozati javaslatokat.

Hajdu László: A bizottsági elnököknek ad szót.

Mihályi Zoltán: A Szociális és Egészségügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúan elfogadásra javasolta.

Németh Angéla: A Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság egyhangúan elfogadásra javasolta az előterjesztést. A Bizottság köszönetét fejezte ki az elvégzett munkáért.

Hajdu László: Kérdések következnek.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság miért nem tárgyalta a beszámolót?

Hajdu László: Az áprilisi ülésen elfogadta a képviselő-testület a zárszámadást. A mostani beszámolóban szereplő számok megjelentek a zárszámadásban is.

Vizér Klára: Az előterjesztésben szerepel, hogy „a gyermekjóléti központ feladatának ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételeket az önkormányzat biztosítja, ezért ki kell dolgozni a központ telephelybővítésének a lehetőségét, vagy a más telephelyre történő költöztetését”. Reméli, hogy az előkészítés során felmerült, hogy az elhelyezés az Észak-Pesti Kórház területén történjen.

Dr. Balázs Zoltán: Nem emlékszik arra, hogy a zárszámadásban szerepeltek a jelen előterjesztés 40. oldalán található számok. Reális-e, hogy a 2006. évben 14,5 millió forintot költöttek jogosítvány megszerzésének támogatására, 82 fő részére, fejenként 177 eFt/fő összegben.

Hajdu László: A kérdéseket lezárja, megadja a szót válaszára.

Dr. Nagy Antal: Az előterjesztést az SZMSZ-melléklete szerint hatáskörrel rendelkező bizottságok elé terjesztették. A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság korábban sem tárgyalta ezt az anyagot. Vizér Klára képviselő kérdésére elmondja, hogy nem merült fel javaslat arra, hogy a gyermekjóléti központot az Észak-Pesti Kórház területén helyeznék el. A jogosítványok megszerzésének támogatására, az önként vállalt juttatásokra fordított összegek reálisak

Hajdu László: Hozzászólások következnek.

Novák Ágnes: Szülőként és pedagógusként is megdöbbentőnek tartja, hogy tízszeres összeget biztosítanak jogosítvány megszerzésének támogatására a nyelvvizsga megszerzésének támogatásához képest. Nem érti, miért számít szociális juttatásnak a jogosítvány megszerzése. A kerület nem fordít 14,5 millió forintot kerékpárút megépítésére.

Hajdu László: Az igényeket a jogosítvány, illetve a nyelvvizsga támogatása tekintetében is biztosítják.

Vizér Klára: A fiatalok felügyeletével kapcsolatban szerepel az előterjesztésben, hogy jelentős számban az újjalotai lakótelepen élő fiatalok között jelenik meg a deviáns magatartási forma. Ennek indokait is felsorolja az előterjesztés. Az előterjesztésben szereplő problémák ismeretében nem érti, hogy miért nem lehetett napirenden a „kamaszparkok” létesítéséről szóló önálló képviselői indítvány, miért nem vállalták a képviselők az előterjesztés megtárgyalását.

Dr. Pálinszki Antal: A kerületben az önkormányzat támogatásokat önként vállalt feladatként biztosít a gyermekek részére. Ilyen támogatás a nyelvvizsga, illetve a jogosítvány megszerzése. Ezeket a támogatásokat lehet vitatni, lehet másképp csinálni. A zavaró csak a hozzá nem értő hozzáállás.

A támogatási rendszer szerint kifizetik a sikeres nyelvvizsga díját. A jogosítvány megszerzését azért támogatják, hogy az elhelyezkedés feltételeit biztosítsák. Nem rettegnek a képviselői indítvány tárgyalásától. Az elfogadott koncepció alapján döntenek a támogatások biztosításáról.

Marsovszky Györgyné: Az előterjesztett anyag arról szól, hogy a XV. kerületi önkormányzat milyen formában gondoskodik a rászoruló gyermekekről. Az eddig elhangzott kérdések, hozzászólások nem mutatják meg az anyag komplexitását. Együttesen kell nézni, hogy a bölcsődés kortól az iskola befejezéséig milyen módon támogatják a kerületi gyermekeket. A koncepció végrehatásáért, az abban szereplő feladatok figyelemmel kíséréseért a jegyző a felelős, de a képviselő-testület és a bizottságok is részt vesznek benne. A Gyámhivatal, a Szociális és Egészségügyi Bizottság, a Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság munkája megtalálható az anyagban. A Fióka által rendezett konferenciákon a képviselők valamennyi kérdésükre választ kaphattak volna. Örömmel látja, hogy azokat jelölték kitüntetésre, akik ezen a területen magas szintű munkát végeztek. Elfogadásra javasolja az előterjesztést.

László Tamás: Vizér Klára hozzászólásához csatlakozik. Az előterjesztés 49-50. oldaláról idézett részre válaszolni kellett volna. A válasz a „kamaszpark” lenne, amit az MSZP frakció park, fasor, játszóterek EU szabvány szerinti felújítása szerint képzel el. Nem erről van szó. Előterjesztésükben pontosan leírják, hogy a fiatalság értelmes és tartalmas szabadidő eltöltésére kívánnak helyet, programot, szervezőket biztosítani. A program szervezésébe a helyi pedagógusokat, közösségfejlesztési szakembereket, papokat, lelkeseket, szociális szakembereket, orvosokat kell bevonni. Az általuk megfogalmazott „kamaszparkok” egyenlők közösségi hely és ifjúsági közösségi fejlesztési programmal. Azt szorgalmazták, hogy ennek alapján írjanak ki ötletpályázatot. A kamasz gyermekeknek nincs sehol helyük a lakótelepeken értelmes időtöltésre. Szükség lett volna a megfogalmazott célok megvalósítása érdekében az indítvány megtárgyalására.

Dr. Balogh András: Úgy érzi, hogy a legjobb indulatú ötleteiket, módosító javaslataikat is lesöprik azzal, hogy a szocialisták javaslatainál nincs jobb. Példa erre a jogosítvány kérdése. Véleménye szerint a 82 gyermek jogosítvány megszerzésének fejenként 170 eFt-tal való támogatása aránytalan a kerületben meglévő szociális problémák ismeretében.

Tízezer 18 éven aluli fiatal lakik a kerületben, ehhez képest 82 gyermek kap támogatást, tanulmányi eredményhez kötötten. Ezzel az összeggel a szegényebb gyermekek egyetemi előkészítését kellene támogatni.

Molnár István: László Tamás képviselőtársát idézve mondja, hogy aki bírálja az gépjárművezetést, az ECDL-vizsgát, a nyelvvizsgát, az nézzen a gyerekek szemébe. Téves az a felfogás, amivel egy dolgot ragadnak ki. A jogosítvány megszerzésével szakmát adnak a gyerekek kezébe. A meglévő szociális juttatásokat a gyerekek igénylik, és helyes hogy azt az önkormányzat támogatja. Egy gépjármű vezetési tanfolyam 100 ezer forintba kerül, ez az összeg csak az elméleti oktatást tartalmazza.

Goró Oszkár: Ha egy komplett autóvezetői vizsga 120 eFt-ba kerül, az autós iskola mennyit számláz ki? Pálinszki Antal alpolgármester úr elmondta, hogy azért szavazzák le a javaslataikat, előterjesztéseiket, mert azt az ellenzék terjeszti be. A kamaszparkok megépítésével, a Fő tér fejlesztésével kapcsolatban azt javasolták, hogy készüljenek tervek. Ha nincs terv, nem lehet pályázni.

Mihályi Zoltán: Örült az előterjesztésnek, mert látszik, hogy az Egyesített Szociális Intézmény nagyon komoly munkát végzett a 2006. évben. A 8. oldalról idéz: „A sokféle gond között leggyakrabban előfordulnak: Az anyagi jellegűek közül a lakhatási, megélhetési gondok túlnyomóak (rezsihátralék, albérlet kifizetésének nehézségei, napi megélhetési gondok).” Ezt olvasva kérdés, hogy a 2007. évi jelentés mit fog tartalmazni.

Csaba Elemér: Eddig a szociálpolitika nem volt pártpolitikai kérdés. A mai vitában a pártkérdések kerültek előtérbe. Néhány fontosabb adatot idéz az előterjesztésből. 2006-ban a védelembe vételi felülvizsgálatok száma 61 volt. A felülvizsgálatok 21 %-a zárult a védelembe vétel megszüntetésével, 65 %-ban fenntartották a védelembe vételt és 13 %-ban kiemelték a gyermeket a családból. Véleménye szerint csak akkor szabad kiemelni a gyermeket a családból, ha arra a gyermek szempontjából kiemelkedően szükség van. Példaként említi a „Fióka” Gyermek- és Ifjúságjóléti Központ tevékenységét. Ők küzdenek a gyámságba vétel ellen.

Mihályi Zoltán: A vitában kevés szó esett az előterjesztésről. Látni kellene, hogy a kerület kimagaslóan jó a szociális ellátottság tekintetében.

Egyetért a jogosítvány megszerzésének támogatásával kapcsolatban elhangzott észrevételekkel. A kamaszparkok építésével kapcsolatban elmondja, hogy László Tamás képviselőtől nem fogadja el, hogy közösséget akar építeni. Nem az a közösség, ahol egy ember, mint „misszionárius” áll középen, azok is közösségek, akik évek, évtizedek óta lokálpatriótaként szervezik a kerület életét, a REAC mérkőzéseken szurkolnak a kerületi csapatnak.

Báthory Erzsi: A Legénybíró utca Páskom park közötti park siralmas állapotban van. Fontos lenne, hogy a 8-9 éves gyerekeknek legyen helyük játszani. Közösen kellene felelősséget vállalni azért, hogy a lakótelepen élők keressenek erre megoldást. Nagyon fontosnak tartja, hogy beszéljenek a „kamaszparkok” kialakításának lehetőségéről. Ebben a kérdésben megkereste Németh Angéla bizottsági elnököt, várja a választát.

Dr. Balázs Zoltán: Családos emberként számos tekintetben élvezi az önkormányzat támogatását. Hiányolja, hogy az anyag külön nem tér ki a nagycsaládosokra. A vita nem arról szól, hogy nem akarnak adni, hanem arról, hogy milyen célra és mennyit adjanak. Lehet, hogy nem jó ötlet a kamaszparkok létesítése. Példaként említi a tankönyvtámogatást. Lehet, hogy jobb lenne a tankönyveket kölcsönbe adni a gyerekeknek. Az ésszerűsítési javaslatokat végig kellene gondolni, azokról akár politikai vitát lehetne tartani.

Dr. Pálinszki Antal: Amíg az ellenzék nem vállal felelősséget a költségvetésben, ne várják el, hogy a felelőtlenséget a forrás nélküli pénzköltésben támogassák.

László Tamás: A kerületnek óriási vívmánya a segélyezési rendszer, amiről beszélni kellene, mert véleménye szerint ez a rendszer a segélyezettek bővített újratermelését szolgálja. A lakhatási, megélhetési gondok az MSZP működése miatt állt elő.

Németh Angéla: Báthory Erzsi kérdésére válaszolva elmondja, hogy nem a válaszon gondolkodik, hanem várja képviselőasszony osztályvezető úrnak írt levelét. A levélváltás hatására a László Gyula iskolából nem engedik ki a tanulókat a játszótérre. Javasolja, hogy beszéljenek arról, hogy kié a játszótér.

Varga Imre: Úgy érzi, hogy egyes képviselők csak 4-5 oldalt olvastak el egy 35 oldalas beszámolóból, ami a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról adott képet.

Ha nem szerepel az anyagban a jogosítvány megszerzésének támogatása, akkor miről beszéltek volna? A másik 30 oldal komoly, tartalmas feladatok ellátásáról számol be. Több célra lehetne ötletpályázatot kiírni, de ilyen célra nincs forrás a költségvetésben. Kéri a képviselőket, fogadják el a beszámolót.

Király Csaba: Sajnálja, hogy a képviselő-testület a kerületi családok helyzetével, megsegítésével, a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásával foglalkozó apparátus anyagát nem értette meg. A beszámoló a 2006. évben elvégzett feladatokról szól. A munka három részből áll, a megelőzésből, a problémák kezeléséből, a védelembe vételről. Köszönetet kell mondani azoknak, akik a beszámolóban leírt munkát végezték.

Báder György: Az anyagból arra gondol, hogy mi lesz 2008-ban, milyen költségvetést készítenek. Javasolja, hogy a költségvetés összeállításánál vitassák meg az addig beérkezett javaslatokat.

Vizér Klára: A frakció nevében megköszöni a tartalmas anyagot. Azért fogadja el az előterjesztést, mert az tényeket tartalmaz, az elfogadással elismeri azok munkáját, akik a szociális, egészségügyi, oktatási intézményekben erejükön felül dolgoztak.

Dr. Balogh András: Az előterjesztést elfogadják. Az anyagból segélykérés olvasható ki a különböző szervezetek részéről.

Gyurkovics Miklós: A bizottsági ülésen támogatta a beszámoló elfogadását. A vita során a Fidesz frakció tagjai kételyeiket, aggodásukat, javaslataikat, az önkormányzat területén élő emberekkel kapcsolatos szociális elkötelezettségüket fejezték ki hozzászólásaikban. Nem a beszámolót támadták. A jogosítvány megszerzésének támogatásával kapcsolatos kérdéseikre nem kaptak választ.

Mihály Zoltán: A jogosítvány megszerzésének támogatásával munkalehetőséghez juttatják a fiatalokat.

Marsovszky Györgyné: A kételyeket, aggodásokat akkor kell elmondani, ha koncepciót készítenek. Az előterjesztés a 2006. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló beszámolót tartalmazza.

Mihályi Zoltán: Az önkormányzatnak számtalan olyan intézménye van, ahol gyermekekről gondoskodnak. Javasolja a képviselőknek, járják végig ezeket az intézményeket.

Báder György: A jogosítvány megszerzésével kapcsolatban csúsztatásnak tartja a munkalehetőséghez jutást. A támogatást a 4,5 tanulmányi átlagot elérő tanulók kaphatják, akik valószínűleg a középiskola után egyetemen, vagy főiskolán tanulnak tovább.

Hajdu László: Marsovszky Györgyné képviselőnek ad szót ügyrendi hozzászólásra.

Marsovszky Györgyné: Vasárnaponként a rászorulóknak egy fiatalember hordja ki az ebédet. Ha nem lenne jogosítványa, nem lenne munkája.

Hajdu László: Az előterjesztés arról szól, hogy mit, hogyan tesznek. Elhangzott, hogy a segélyezettek társadalmát építik. Sokan önhibájukból, sokan önhibájukon kívül rászorulnak a segélyekre, ezért kéri, ne mondják ezt a képviselőtársak a televíziónézők előtt. Akiknek nincs szükségük segítségre, nem fordulnak hozzájuk. A szociálpolitikának az a feladata, hogy a rászorultakat, elesetteket szolgálják. A szociálpolitikába beleértendő a költségvetés azon 22 %-a, amit a szociálpolitikára és egészségügyre, a 2 %, amit sportra, az 1,4 %, amit kultúrára és a 36 %, amit a közoktatásra költenek. Azért jó az értékelés, mert arról beszélhetnek, ami a kerületi embereket érinti. A kerületnek kb. 20 %-át érinti a segélyezés, de ezeknek az embereknek nagyon fontos. Valóban nem tesznek különbséget gyerek és gyerek között, nem a családi háttérük dönti el, milyen oktatásban részesülhetnek. Nem a rászorultsági elv alapján működik a szociálpolitika. Az elszámolásra büszke lehet a képviselő-testület. Az elhangzott megjegyzések megalázóak voltak a szociálpolitikával foglalkozó munkatársaknak. Nem szabad politikai tőkét kovácsolni a rászoruló gyerekek ügyéből.

Máté Gyula: Úgy látja, összezsúszott a beszámoló a költségvetési vitával. Két dologról van szó: előttük van egy beszámoló, amely egy megszületett költségvetés terméke. Nem híve az alanyi jogú juttatásnak és annak, hogy azonos mércével mérik a rászorulókat és a nem rászorulókat. A nem XV. kerületi gyerek is megkapja a jogosítványhoz jutás lehetőségét ugyanúgy, ahogy a kerületi. Megkapja a lehetőséget a gazdag és szegény egyaránt. Mindenhol

érvényesíteni kellene a rászorultság elvét, mert több pénz juthatna a ténylegesen rászorulóknak.

A költségvetésről a költségvetés kérdésénél kell vitázni. A beszámolót el kell fogadni, mert tényekből áll. A jövőben a kerület fejlesztése érdekében érdemes lenne felülvizsgálni az alanyi jogú juttatások kérdését.

Ambrus János: Az előterjesztés arról szól, hogy a helyi önkormányzat a gyermekjóléti és a gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról minden év május 31.-ig a külön jogszabályban meghatározott tartalommal átfogó értékelést készít. Az értékelés jól mutatja be a kerületi önkormányzat dolgozóinak munkáját. 82 gyerek élt a jogosítványszerzés lehetőségével. Nem az önkormányzat tervezte meg ezt a számot. A rendszer kimondottan ösztönző, mert a támogatást csak a kiemelkedő tanulmányi eredményt elérő gyerekek kapják meg.

Novák Ágnes: Úgy érzi, megszabják nekik, miről beszélhetnek. Nem tartja demokratikusnak ezt a módszert. Lehet a másik képviselőt politikai pártállása miatt piszkálni, de nem egy ilyen napirendnél. Szabadon alkothatnak véleményt, amelynek nem kötelező megegyeznie a másik oldal véleményével. Erről szól a demokrácia. Kéri, hogy azt is hallják meg, amikor arról beszélnek, hogy az apparátus munkáját mennyire támogatják és elismerik a tevékenységüket.

Hajdu László: Megadja a szót Mihály Zoltánnak ügyrendi hozzászólásra.

Mihály Zoltán: Kéri, hogy a politikai vita helyett a 2006. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról beszéljenek.

Goró Oszkár: Senki nem kifogásolta az intézményvezetők és a dolgozók munkáját. Biztos benne, hogy szívből végzik a munkájukat. Egy keret van azonban számukra meghatározva, amelyről a testület dönt. Nem szabad szórni a pénzt. Nem szabad csak segítyt adni, ösztönözni kell az embereket.

Hajdu László: Megadja a szót Mihály Zoltánnak ügyrendi hozzászólásra.

Mihály Zoltán: Kéri a vita lezárását.

Hajdu László: Szavazást kér az ügyrendi javaslatról.

285/2007. (V.30.) sz. h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy lezárja a 2006. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátására készült előterjesztés vitáját.
(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Tóth Imre: Az önkormányzat minden évben elvégzi azt a munkáját, hogy értékeli az előző évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátását. Az előterjesztésből kitűnik, hogy bölcsődés kortól kamasz korig foglalkoznak a gyerekekkel. 22 civil szervezet azt a feladatot tűzte ki célul, hogy az önkormányzati intézményekkel kapcsolatos problémákon segítsenek. Véleménye szerint ezek a civil szervezetek komolyan gondolják a támogatást, amit az önkormányzat saját forrásból biztosít. Álságosnak tartja, hogy képviselőtársai a negatív megjegyzések után megköszönték a dolgozók munkáját. Az ellenzék sose szavaz meg forrást az intézményeknek, a különböző területen való ellátásokhoz. A nemzeti kockázatvállalás most szelektálja azt, hogy a szegényebbeknek kevesebbet kelljen fizetni, a gazdagabbaknak nagyobb legyen a hozzájárulásuk.

Hajdu László: Megadja a szót Vizér Klárának ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára: Reméli, hogy a televíziónézők megértik, miről szólt a beszélgetés.

Hajdu László: Megadja a szót jegyző úrnak zárszó megtételére.

Dr. Nagy Antal: Kéri a képviselő-testületet, mentsék fel a válaszadás alól, mert olyanról kellene véleményt alkotnia, amit tisztjénél fogva nem tehet. A 2007. évi értékelés nem lesz 38 oldalas, csak 6 oldalas. A kollégák a munkájukat ugyanolyan tartalommal és intenzitással fogják végezni, ahogy eddig.

Hajdu László: Az előterjesztett határozati javaslatról kér szavazást.

286/2007. (V.30.) sz. h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

(1) a 2006. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló előterjesztést és az átfogó átértékelést elfogadja.

(2) felkéri a polgármestert, hogy az előterjesztést és az értékelést juttassa el a Fővárosi Szociális és Gyámhivatalhoz, a fejlesztési elképzeléseket a 2008. évi koncepció készítésénél az önkormányzati feladatoknál rangsorolja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2007. június 15. (az értékelés továbbítására)

2007. november 15. (kötségvetési koncepció összeállítására)

(**Hivatkozás:** 1997. évi XXXI. tv. 96. § (6) bek.; 149/1997. (IX.10.) kormányrendelet 10. sz. melléklet)

(Szavazati arány: 27 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

4. Előterjesztés bölcsődei érdekképviseleti fórum tagjának delegálására
(Ikt.sz: 107-135/2007. sz. anyag)

Előadó: Király Csaba alpolgármester

Hajdu László: Megadja a Király Csaba alpolgármesternek, szóbeli kiegészítésre.

Király Csaba: Az előterjesztés minden szükséges információt tartalmaz. Kiemeli, hogy a megbízás teljes mértékben társadalmi munka. Kéri az előterjesztés elfogadását.

Hajdu László: Mihályi Zoltán bizottsági elnöknek ad szót.

Mihályi Zoltán: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 8 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Hajdu László: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs az előterjesztéssel kapcsolatban, a vitát lezárja. Szavazást kér az előterjesztett határozati javaslatról.

287/2007. (V.30.) sz. h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Egyesített Bölcsődék Érdekképviseleti Fórumába a fenntartó képviselőjének Marsovszky Györgyné önkormányzati képviselőt delegálja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2007. június 15.

(Hivatkozás: 1997. évi XXXI. tv. 35. § (2) bek.)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

(10 fő képviselő nem vett részt a szavazásban)

Hajdu László: Tíz perc szünetet rendel el.

- S z ü n e t -

5. Előterjesztés a 2006-os civil pályázatok elszámolásának elfogadásáról

(Ikt.sz: 107-136/2007. sz. anyag)

Előadó: Hajdu László polgármester

Levezető elnök: Gyurcsánszky János alpolgármester

Gyurcsánszky János: Megadja a szót Hajdu László polgármesternek szóbeli kiegészítésre.

Hajdu László: A 12/2004. (III.12.) civil szervezetek önkormányzati támogatásáról szóló rendelet célja az, hogy a kerületben működő, az önkormányzatnál regisztrált civil szervezeteket támogassák, tevékenységüket segítsék. A rendelet az önkormányzatra nézve ad kötelező felhatalmazást. A 12. § (4), (5) bekezdés a civil szervezeteknek is ad feltételeket és követelményeket, miszerint el kell számolniuk a pályázat által nyert összeggel. Aki a civil szervezeti jogon kapta a támogatást, annál a Pénzügyi és Gazdasági Bizottságot jelölte meg a rendelet, aki alapítványként kapta, annál a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javaslata után a képviselő-testület hagyja jóvá az elszámolást. 19 szervezet elsőre, néhány második, harmadik kísérletre eleget tett az elszámolási kötelezettségének. A szervezetek tanulják az elszámolás rendjét, de alapvető fegyelmezetlenség nem történt, ezért kéri az előterjesztés elfogadását.

Gyurcsánszky János: Móricz Eszter bizottsági elnöknek ad szót.

Móricz Eszter: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és köszöni, hogy a testületi ülés anyagában már táblázattal együtt szerepel. A bizottság javasolta, hogy készüljön egy számszaki kimutatás. A bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az előterjesztést. A jövőben kéri, hogy hasonlóképpen táblázatos formát, számszaki kimutatást tartalmazzanak a civil szervezetekről, alapítványokról szóló előterjesztések.

Gyurcsánszky János: Kérdések következnek.

Vizér Klára: A számlák elszámolása, átvizsgálása kinek a feladata? Kinek nyújtja be a szervezet a számláit, és mi történik azokkal a hivatalon belül?

Gyurcsánszky János: Megállapítja, hogy több kérdés nincs. Megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

Hajdu László: A pályázati szöveg szerinti összehasonlító értékelést a civil referens, a pénzügyi értékelést a Pénzügyi Osztály adott dolgozója végzi el.

Gyurcsánszky János: Hozzászólások következnek.

Báthory Erzsi: Bejelenti, hogy nem fog szavazni az érintettség miatt.

Gyurcsánszky János: Megállapítja, hogy több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Szavazást kér az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról.

288/2007. (V.30.) sz. h a t á r o z a t

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javaslata alapján a Képviselő-testület a civil szervezetek önkormányzati támogatásáról szóló 12/2004. (III.12.) ök. rendelet 12. § (4) bekezdésében foglaltak szerint úgy dönt, hogy elfogadja a következő alapítványok elszámolását a 2006-os pályázatokról:

- A Holnap Egészséges Gyermekeiért Alapítvány
- Alapítvány a MÁV-telepi Iskoláért
- Az Egészségesebb, Esztétikusabb Környezetért Alapítvány
- CORTEX Alapítvány
- Együtt a Gyermekekért az Egészségért Alapítvány
- Értelmes Életért Alapítvány
- Gondoskodás Gyermekeinkért Közhasznú Alapítvány
- Hartyán Alapítvány az Iskoláért
- Hétszín-Virág Alapítvány a XV. kerületi Bölcsődékért
- Jézus Szíve Alapítvány
- Kegyelem Alapítvány
- Lehetőség a Rászorulóknak Alapítvány
- Mini Manó Óvodai Alapítvány
- Nádasfőparki Óvodai Alapítvány
- Neptun Alapítvány
- Nyújtsd a Kezed Alapítvány
- Ószirózsa Alapítvány
- Pestújhelyi Iskoláért Alapítvány
- Pro Scola Georgius Dózsa Alapítvány
- Szabó Miklós Lelkipásztor Szellemi Hagyatékát Őrző Alapítvány
- Szentelen-Kék Alapítvány
- Szülők, Tanítványok a Kolozsvár úti Iskoláért Alapítvány
- Támogasd a Rászorulókat Alapítvány
- Toronyhír Média Alapítvány
- VIVA VOCE Alapítvány

Felelős : polgármester

Határidő : 2007. május 30.

(Hivatkozás: 12/2004. (III.12.) ök. rendelet 12. § (4) bek.)

(Szavazati arány: 27 igen szavazat, egyhangú)

6. Előterjesztés a II. Rákóczi Ferenc Kárpátaljai Magyar Főiskola támogatásáról (Ikt.sz: 107-138/2007. sz. anyag)

Előadó: dr. Pálinszki Antal alpolgármester

Előterjesztés alapítványok támogatásáról (Ikt.sz: 107-137/2007. sz. anyag)

Előadó: Hajdu László polgármester

Gyurcsánszky János: Megadja a szót az előterjesztőnek kiegészítésre.

Dr. Pálinszki Antal: Ha valakinek pénzt ítél oda valamilyen okból egy bizottság, vagy a testület, a törvény előírja, hogy ha a döntés alapítványról szól, akkor az átutalásról külön kell dönteni. Az alapítványok támogatásáról szóló előterjesztésben van néhány összeg, amelynek átutalásáról kell szavazni. A II. Rákóczi Ferenc Kárpátaljai Magyar Főiskola esetében először arról kell határoznia a testületnek, hogy megítéli-e a javasolt 100 eFt-ot, utána az átutalásról is kell dönteni. Régóta folyik Beregszászon egy épület helyreállítása. Ideiglenes épületben működött a főiskola. Az épület jelentős része már készen van. A támogatókról tantermeket, előadótermeket neveztek el az iskolában. A XV. kerületi Önkormányzat is nevét adta az egyik teremnek. Jó helyre fog kerülni a pénz. Sok magyarországi önkormányzat támogatja a beregszászi főiskola felújítását. Kéri az előterjesztések elfogadását.

Gyurcsánszky János: A bizottsági elnököknek ad szót.

Németh Angéla: A Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a II. Rákóczi Ferenc Kárpátaljai Magyar Főiskola támogatásáról szóló előterjesztést.

Móricz Eszter: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság szintén együtt tárgyalta az előterjesztéseket, melyeket megtárgyalásra és elfogadásra javasoltak a képviselő-testületnek.

Vizér Klára: A Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság az alapítványok támogatásáról szóló előterjesztést egyhangúan megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek.

Gyurcsánszky János: Kérdések következnek.

Goró Oszkár: Nemcsak a kárpátaljai iskola támogatásáról, hanem a Közrend- és Vagyonvédelmi Közalapítvány támogatásáról is szó van, melynek 10.340 eFt-ot ítélnék majd meg. Tavaly mennyi pénzt kapott az alapítvány? Van elszámolás a tavalyi támogatásról? Mikor tárgyalják a bizottságok?

Vizér Klára: A Közrend- és Vagyonvédelmi Közhasznú Közalapítvány 4 M Ft támogatás átutalását kéri a 2007-es év működési költségeinek fedezésére. Milyen működési költségekről van szó? Örül, hogy a Palotai Önvédelmi Védegyelet és a Palotai Polgárőrség 1,4 M Ft összegű benzintámogatást kap. Reméli, hogy ennek eredményeképpen hatékonyabban oda tudnak majd figyelni a falfirkálókra.

Novák Ágnes: A kerületi rendőrkapitányság gépjárművásárlásra kérte a pénzt, vagy felmerült az is, hogy trafipaxot vegyenek?

Gyurcsánszky János: A kérdéseket lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

Hajdu László: A Közrend- és Vagyonvédelmi Közhasznú Közalapítvány természetesen elszámol. Az alapítvány teljesen önkormányzati alapítású, az elszámolás másképp folyik náluk. Kötelesek a zárszámadással elszámolni. A zárszámadás során tárgyalták a kérdést. 1200 óraszámban adnak szolgálatot a polgárőrök, eddig a saját autójukat használták. Biztos benne, hogy arra is fogják használni a benzintámogatást, amit Vizér Klára képviselőasszony említett. A trafipax vizsgaköteles. A rendőrség inkább autót kér, mert a trafipaxot kölcsön kapják adott időszakokra.

Gyurcsánszky János: Hozzászólások következnek.

Gyurkovics Miklós: A főiskola lektora által írt levélből kiderül, hogy kb. 36 eFt 1 m² felújítása az iskolában. A becslés szerint 600 M Ft a teljes felújítás. Amit támogatásként adna az önkormányzat, az kb. 3 m² felújítására lenne elég, ami nem kevés, azonban egy terem felújítására nem elég. Javasolja, hogy 250 eFt-ra emeljék fel a támogatás összegét.

Mihály Zoltán: Méltánytalannak tartja a 100 eFt támogatást, lehetne nagyvonalúbb az önkormányzat.

Báder György: A kerületi rendőrkapitányság autói gyakran sokat állnak, mert meghatározott a benzinkilométer. Nem látja értelmét, hogy több autó álljon. Ha átütemeznék a pénzt, akkor a trafipaxból több autót el lehetne tartani. Egyetért azzal, hogy emeljék meg az iskola támogatási összegét.

Vizér Klára: Kéri, ismételje meg polgármester úr a trafipaxszal kapcsolatos kérdésekre adott válaszát. A működési költséggel kapcsolatos kérdésére nem kapott választ.

Mihályi Zoltán: Egyetért a beregszászi főiskola támogatásával. Önállóan kezdeményezte már a beregszászi színház támogatását is. Volt olyan a képviselők között, aki támogatta. Ezer módja van annak, hogy az ember külföldi magyar diákot, szervezetet stb. támogasson. Személy szerint több erdélyi diákot támogat.

Mihály Zoltán: Egyetért azzal, hogy sok módon lehet támogatni a határon túli magyarokat. Arra célzott, hogy egy önkormányzathoz képest méltánytalan az összeg. Nem tartja szerencsésnek, hogy megszavazták azt a javaslatot, hogy két előterjesztést együtt tárgyaljanak. A hivatal dolgozói nem véletlenül bontották két anyagra.

Novák Ágnes: Amennyiben a trafipax vizsgaköteles, javasolja, hogy a testület támogassa a vizsgadíjat. Ráférne a kerületre a trafipax, hogy a gyorsajtókat elkapják. Módja van mindenkinek magánemberként támogatni a rászorulókat. Az árvíz után egy teherautónyi biciklit szállítottak ki Beregszászra. A családja 4 kerékpárt és még 2 kerékpárra való készpénzt adományozott. Egyetért Gyurkovics Miklós javaslatával, miszerint emeljék fel egy kb. 3 m²-es portásfülke felújítási árát 10 m² terület felújítására.

László Tamás: A különböző közrend és vagyonvédelmi szervezetek, gyakorlatilag mind közrendvédelmi alapítványok, egyletek ezért több mint tízmillió forintot kapnak. Véleménye szerint, az önkormányzatnak valamilyen feladatokat kellene megállapítani, vagy pályázati lehetőséget kellett volna biztosítani. Arra kell támogatást adni, ami a legjobb a kerület számára. Hiányolja, hogy nincs egy program a támogatás mögött, nem tudni mi az, amire tízmillió forintot elhasználnak.

Kétmillió forintot kapott 25 civil egyesület, akinek pályázni kellett, programot kellett írni, be kellett számolni, pénzügyi tervet kellett írni, stb. Őket megdolgoztatták, nagyon helyesen. Ezt a négy közrend- és vagyonvédelmi szervezetet is azonos mércével kellene mérni, mert akkor lehet igazán eldönteni azt, hogy ez a tízmillió forint valóban a lehető legjobb módon lesz felhasználva.

Gyurcsánszky János: Felhívja képviselő úr figyelmét arra, hogy nem a költségvetést tárgyalják, hanem a támogatási összegek átutalására hatalmazzák fel a polgármestert.

Varga Imre: Az elmúlt években is ez a gyakorlat volt, nem az önkormányzat találta ki, hogy a rendőrség milyen célra használja fel a pénzt. Eddig minden rendben volt, annak ellenére, hogy a rendőrség meghatározta, milyen célra adjon az önkormányzat számára pénzt. A kárpátaljai ügyel kapcsolatban elmondja, nincs meg a törvényességi lehetőség arra vonatkozóan, hogy helyben ötleteljenek arról, hogy mekkora összeg legyen. Ezt csak úgy lehet, hogy leveszik a témát napirendről, új előterjesztés készül, amit a Pénzügyi Bizottság is megtárgyal. Mivel költségvetést érint a változtatás, most helyben nem lehet érvényes szavazással ötletelni. A 88. oldalon szerepel, hogy mekkora forrást biztosítson a képviselő-testület a kárpátaljai iskola számára. Felhívja a figyelmet arra, hogy ehhez a döntéshez minősített többségű szavazás szükséges. A 93. oldalon már az átutalásról van szó, ott egyszerű szavazattöbbség elégséges.

Dr. Balogh András: Szeretné kérésüket megismételni a másik frakció felé, hogy ne szabják meg, miről beszélhessenek. Továbbra is szeretnének arról beszélni, amit a tárgyhöz, a témához hozzátartozónak gondolnak.

Vizér Klára: Tiszteletben tartja a rendőrség kérését, de amennyiben az önkormányzat képviselő-testülete támogatja a kérésüket, valóban fel lehet vetni a traffipax kérdését is, amit nem ők találtak ki, hanem a rendőrkapitány beszámolójában is szerepelt elég hangsúlyos helyen. Nem szeretné, ha lekerülne az előterjesztés napirendről, mert nyár van, most lehet építkezni, nyilván Kárpátalján nagyon várják a pénzt. Szerinte az nem fogja a 16 milliárd forintos költségvetést alapjaiban megrengetni, ha 100 ezer forint helyett 200 ezer forintot szavaznak meg.

Gyurcsánszky János: A vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőknek.

Dr. Pálinszki Antal: Az előterjesztés ismertetésekor próbálta azt is elmondani, miben van a képviselő-testületnek döntési kompetenciája. A Kárpátaljai Főiskola támogatását lehet vitatni, lehet javasolni többet, vagy kevesebbet, vagy azt, hogy egyáltalán ne adjanak támogatást. A többi esetben, a költségvetésben már megszavazott összegekről van szó, az átutalásról döntenek. Az átutalásnál azt kell megnézni, az alapítvány létezik-e. Itt már nem döntenek a célról. A törvények azt írják elő, ha költségvetést érintő javaslat van, akkor azt a PGB-nek tárgyalnia kell. Ha kevesebb összeget javasolnak, azt lehet, de ha többet, arról a PGB-nek is döntenie kell. A kerület több éve támogatja Beregszász főiskoláját, egyetemét. Már van olyan helyiségük, amely a XV. kerületi Önkormányzatról lett elnevezve. Az országban sok önkormányzat támogatja az intézményt. Valóban lehetne többet odaítélni, de a lehetőségekhez mérten mindent megtesznek.

Hajdu László: Beregszászt az önkormányzattal való együttműködés alapján támogatják. Az ottani Nemzeti Színházat tavaly 1.200.000 forinttal támogatták. Nemcsak egy intézmény, hanem Beregszász támogatásáról van szó. Ha Magyarországról a 3186 önkormányzat csak a negyedét adná ennek az összegnek, akkor milliárdosok lennének a másik oldalon. De nem ez a jellemző, sajnos 21 önkormányzat ad ehhez az iskolához mindössze támogatást. Nagyon hálásak, és tudják azt, hogy a színház léte a nyelvi kultúra és a magyarság fenntartása miatt nagyon fontos. A 64. oldalon van szó arról, hogy van bűnmegelőzési tanács, azonkívül van a kerületnek elfogadott bűnmegelőzési koncepciója, amely négy évre szól. Van egy füzet sorozat is, amely már harmadszor jelent meg a bűnmegelőzéssel kapcsolatban. Ezekben mind szerepelnek a költségek. Rendszeresen tartanak konferenciákat, amely nem megy ingyen. Minden gyerek kapott egy CD-t arról, hogy a droggal kapcsolatban milyen veszélyek leselkednek rájuk. Volt egy olyan konferencia is, amely „Tegyük együtt kerületünk biztonságáért” címmel került megrendezésre. Ez nagyszabású rendezvény volt több intézmény szervezésében, de természetesen a Bűnmegelőzési Tanács keretein belül. Kábítószer egyeztető program is működik a kerületben, nagyon sokan vesznek részt ebben a munkában is. Önkormányzati drogstratégia is van. Ezeket mind ez a képviselő-testület fogadta el. Ezért nem érti azt a kérdést, amely arra irányult, hogy nincs program, és nem lehet tudni, mire adják a pénzt. Három konkrét program is van, amely nem működik pénz nélkül. Az ifjúságpolitikai koncepció elemi része a bűnmegelőzés. Teljes körűen programozva van ez a terület, korrekt koncepciója van a XV. kerületnek. Indítványozza, hogy az előterjesztést fogadja el a képviselő-testület.

Gyurcsánszky János: Felolvassa a módosító javaslatot, szavazást kér róla.

289/2007. (V.30.) sz. h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy az általános tartalékból 250.000 forintot biztosít a II. Rákóczi Ferenc Kárpátaljai Magyar Főiskola felújításának támogatására.

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 10 tartózkodás)

Gyurcsánszky János: Szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatok elfogadásáról.

290/2007. (V.30.) sz. h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az általános tartalékból 100.000 forintot biztosít a II. Rákóczi Ferenc Kárpátaljai Magyar Főiskola felújításának támogatására.

Felelős : polgármester

Határidő : 2007. június 11.

(**Hivatkozás:** 6/2007. (III.6.) sz. ök. rendelet)

(Szavazati arány: 28 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

291/2007. (V.30.) sz. h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2007. évi költségvetés működési céltartalékai között a rendészeti szervek támogatása soron elkülönített 10.000 eFt előirányzat terhére 6.340 eFt átutalását engedélyezi Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Közrend- és Vagyonvédelmi Közalapítványa részére.

Felkéri a polgármestert, hogy az átutalásról és a célhoz kötött elszámoltatásról gondoskodjon.

Felelős : polgármester

Határidő : a/ átutalásra a döntést követő 15 nap

b/ 2007. december 15. elszámoltatásra

(**Hivatkozás:** 6/2007. (III.6.) sz. ök. rendelet 6. § (5) bek. an/ és ao/ pontjai; 12/2004. (III.12.)

ök. rendelet 11. §)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

292/2007. (V.30.) sz. h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2007. évi költségvetés működési célú pénzeszközátadásai között a Közrend- és Vagyongvédelmi Közalapítvány részére biztosított 4.000 eFt átutalását engedélyezi Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Közrend- és Vagyongvédelmi Közalapítványa részére.

Felkéri a polgármestert, hogy az átutalásról és a célhoz kötött elszámoltatásról gondoskodjon.

Felelős : polgármester

Határidő : a/ átutalásra a döntést követő 15 nap

b/ 2007. december 15. elszámoltatásra

(**Hivatkozás:** 6/2007. (III.6.) sz. ök. rendelet 6. § (5) bek. an/ és ao/ pontjai; 12/2004. (III.12.) ök. rendelet 11. §)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

293/2007. (V.30.) sz. h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2007. évi költségvetés általános tartaléka terhére 100 eFt átutalását engedélyezi a Kárpátaljai Magyar Főiskoláért Alapítvány részére.

Felkéri a polgármestert, hogy az átutalásról és a célhoz kötött elszámoltatásról gondoskodjon.

Felelős : polgármester

Határidő : a/ átutalásra a döntést követő 15 nap

b/ 2007. december 15. elszámoltatásra

(**Hivatkozás:** 6/2007. (III.6.) sz. ök. rendelet 6. § (5) bek. an/ és ao/ pontjai; 12/2004. (III.12.) ök. rendelet 11. §)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

7. Előterjesztés a közoktatási intézkedési terv felülvizsgálatáról (Ikt.sz. 107-139/2007. sz. anyag)

Előadó: dr. Pálinszki Antal alpolgármester

Gyurcsánszky János: Megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Pálinszki Antal: A közoktatásról szóló, 1993. évi LXXIX. törvény előírja azt, hogy az önkormányzat a közoktatási intézkedési tervét kétévenként értékelje és szükség szerint felülvizsgálja. Most érkezett el ennek az ideje. Az előterjesztésben leírt anyagban, széles spektrumban a teljes közoktatási területtel kapcsolatos feladatok értékelése és célkitűzése lett leírva. A 97. oldalon található létszámok örömteli eredményt mutatnak. Hosszú évek óta demográfiai hullámvölgyben van nemcsak a kerület, hanem az egész ország is. Az előrejelzések szerint az óvodások száma 2007-2008-2009-ben – ha szerényen is – növekvő. Ugyanez vonatkozik a hatévesekre is, akik iskolába mennek. Itt is szerény növekvés látható, amely azt jelenti, hogy kifelé haladnak ebből a demográfiai hullámvölgyből. Sajnos, a hullámvölgynek előrehaladtában még sokáig lesz hatása, ezt mutatja a 14 évesek sora, ahol 881-ről 761-re várható a csökkenés a 2009-évre. A népesség-nyilvántartás előrejelzéseire vonatkoznak ezek az adatok, amelyben természetesen lehetnek még változások. Kéri a képviselőket, támogassák az előterjesztést, és szavazzák meg annak határozati javaslatát.

Gyurcsánszky János: Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

Németh Angéla: A Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, melyet minősített többséggel megtárgyalásra és elfogadásra javasolt a képviselő-testületnek.

Vizér Klára: A Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság egyhangúlag támogatta az anyag megtárgyalását.

Gyurcsánszky János: Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

Goró Oszkár: Két hónapja döntött arról a képviselő-testület, hogy 45 álláshelyet megszüntet a kerületben működő iskolákon, intézményeken belül. Ennek a hatásait hol lehet megtalálni az intézkedési tervben? Ez mennyire fogja befolyásolni a teljesítményt, és mennyire mehet a minőség romlására?

Novák Ágnes: A 101. oldalon található javaslatok 1. pontjában szereplő tornacsarnokkal kapcsolatos a kérdése. Milyen program ez, amely folytatódik? Megegyezik a PPP-ben épülő többcélú tornacsarnok építésével?

Báthory Erzsébet: Úgy hallotta, hogy a Hubay iskolában médiaszak indulna, amit rendkívül öröndetesnek tart. Igaz ez a híresztelés?

László Tamás: PISA-mérések folytak a kerületben? Az egész anyagnál hiányolja az indokolást. Vannak létszámadatok, de arra nem talált megfelelő adatokat, hogy az oktatás minősége hogyan néz ki a kerületben. A középiskolákban mik a felvételi arányok? Pedagógusok számára milyen továbbképzési programok vannak? Van valamilyen helyi specialitás?

Dr. Balázs Zoltán: Az output mérésére és értékelésére vonatkozó adatokat hiányolja. Vannak olyan speciális képzések, amelyek más kerületből vonzanak ide diákokat? Három gimnáziumot emleget a 100. oldal 3. pontja. Ez egész pontosan azt jelenti, hogy három teljes gimnáziumról van szó?

Gyurcsánszky János: Lezárja a kérdéseket, megadja a szót válaszadásra az előterjesztőnek.

Dr. Pálinszki Antal: Goró képviselő úr kérdése nem a napirend tárgya. Van egy nagyjából ezer fős pedagógus gárda, a kerület minőségi oktatását, vagy teljesítmény értékelését ez a szám nem tudja befolyásolni, és ennek az intézkedési tervnek nincs köze a 44 álláshelyhez. Meggyőződése, hogy ez nem befolyásolja a kerület oktatási színvonalát. Novák Ágnes képviselő asszonynak elmondja, nem tornacsarnok épül. Számos javaslat van azonban tornacsarnok építési programra vonatkozóan is. Báthory képviselő asszony felvetésére nem tud választ adni, mert nem hallott arról, hogy a Hubay iskolában médiaszak indulna. A PISA-mérés egy adott időszaknak volt a mérése, amiből ilyen-olyan következtetéseket vontak le. Nem a kerületben folytatták le ezeket, de a mérések folyamatosak az OKÉV szervezésében, felügyeletében, irányításában. Vannak különleges és vonzó programok, melyek a kerületbe csábítják más kerületekből a gyerekeket. Persze ez nem csak gondolat kérdése, mert minden iskolának megvan a sajátos programja, amely az oktatási törvénynek megfelel és belefér. Sok általános iskola és középiskola van, például a Dózsa György Gimnáziumban két nyelvi előkészítő osztály fog indulni. Éppen azért, mert nagyon vonzó volt ebben az intézményben a nyelvi program, amelyben a nulladik évfolyamon egy évig lehet lényegében nyelvet tanulni, amely nagyon fontos a magyar népességnek, hogy jó nyelvtudással rendelkezzenek. Nagyon szívesen átnézi dr. Balázs Zoltán képviselő úrral az iskolák pedagógiai programjait, és megvizsgálhatják, hogy melyik iskolában milyen specialitás van. Ez valahol szubjektív, mert van, akinek ez, van akinek az a vonzó. Nem arról szól a történet, hogy a specialitás egy iskolában csúcsosodik ki, és mindenki odamegy, hanem mindenki megtalálja a maga vonzó programját a különböző kerületi iskolákban. Kéri, hogy az általa elmondottak figyelembevétel támogatásuk az előterjesztésben foglaltakat.

Gyurcsánszky János: Kéri a napirenddel kapcsolatos hozzászólásokat, észrevételeket.

Vizér Klára: Elevenen él benne az emlék a jogosítványról szóló vitáról, illetve az elhangzott érvekről. Boldogan olvasta a 99. oldalon, hogy 2007-2008-tól a gépjárművezetői jogosítvány megszerzésének feltételeit felül kell vizsgálni. Ennek nagyon örül.

Novák Ágnes: Nem kapott választ a tornacsarnok építési program folytatására. Arra lett volna kíváncsi, ez hol kezdődött és milyen folytatásról van szó? Véleménye szerint hemzseg a szövegben a „limonádé” fogalmazás. Ennek egyik eklatáns példája a tornacsarnok építési program folytatása. Nem lehet tudni hol kezdődött, mit jelent, meddig folytatódik, tervezik-e, helyet jelölnek ki, építenek-e...stb. Mi ez, hogy program folytatása? Hol van a tornacsarnok építési program? Sajnos választ nem kapott, de arra sem, hogy a Karácsony Benő parkban tervezett többcélú sportcsarnokból lesz valami, vagy nem lesz, vagy csak blikkre bontották le az épületeket.

Gyurkovics Miklós: Nyilvánvaló, hogy ami a személyi feltételeket illeti, és amit Goró képviselő úr említett, érdekes lehet a későbbiekben. A pedagógusok egyik szakszervezete remélhetőleg összegyűjtötte a szükséges aláírásokat, és a Parlament újra fogja tárgyalni a kötelező óraszámról is szóló törvénymódosítást. Például azt, hogy ne legyenek a pedagógusok túlterhelve az emelkedő óraszámok miatt. A javaslatok közül, az emelt szintű érettségire való felkészítés témakörével kapcsolatban az előterjesztés úgy szól, hogy az igények számának függvényében kijelölt iskolákban történjen. Ez praktikusán azt jelenti; csökken azoknak az óráknak a száma, amit az emelt szintű érettségire készülő diákok foglalkoztatására lehet fordítani egyes iskolákban. Pontosabban azt jelenti; összevonnak kerületi más középiskolába járó diákokat egy emelt szintű 20-25-30 fős csoportokba. Itt kellene emelt szintű érettségire felkészíteni a diákot, miközben az egész kétszintű érettséginek az egyik fő mozgatórugója volt annak idején, hogy esélyegyenlőséget kell biztosítani, hogy ne kelljen a diákoknak fizetős érettségi felkészítő tanfolyamokra járni. Nyilvánvaló, ha egy diák nem a saját iskolájában, nem a saját tanárához kell járjon emelt szintű képzésre, akkor meg fogja gondolni, hogy elmenjen-e. Nyilvánvaló, hogy inkább fizetős tanfolyamokra fog menni, persze, ha csak a család megteheti. Az oktatás színvonalának és az oly sokszor emlegetett esélyegyenlőség követelményeinek ez egyáltalán nem felel meg.

László Tamás: Egy ilyen több évre szóló közoktatási intézkedési tervnek a felülvizsgálata részletekbe nem mehet, de mégis nagyon sok egészen konkrét meghatározás, feladat szerepel. Rákospalota, Pestújhely, Újpalota nevet kifejezetten védeni kívánja az önkormányzat a jelkép-rendeletben. Ebben az esetben jó lenne, ha a helyi történet, a helyi identitás képződése, megerősítése valamilyen módon szerepelne ebben az anyagban. A hagyományápolás nagyon fontos része kell hogy legyen az oktatásnak. A legsúlyosabb problémája a magyarságnak a demográfiai helyzet. A családi, közösségi életre nevelés legalább olyan fontos, mint a tanulókat tájékoztatni az illegális drogról.

Dr. Balázs Zoltán: Nem biztos, hogy egyetért nyelvi előkészítő osztály indításával. De lényegében ez most nem a legfontosabb kérdés. Az lenne a jó, ha egy ilyen fajta előterjesztéshez csatolnának olyan számokat és adatokat, amelyek alapján el tudják dönteni, hogy a kerületi oktatási infrastruktúra pontosan milyen szinten végzi a munkáját. OKTV eredmények, felvételi eredmények, verseny eredmények, diákolimpia, és egyéb adatok. Vannak olyan mérőszámok, melyek megkönnyítenék az értékelést. Nem látott az anyagban egyetlen sort sem arra vonatkozóan, hogy van-e elképzelése a kerület vezetésének arra, hogy az egyetemi, főiskolai szférához hogyan tudnak kapcsolódni. A diákoknak fontos lenne, hogy egy teljesen átalakuló felsőoktatási rendszerhez való kapcsolódást megkönnyítsék számukra.

Molnár István: Az oktatás is abba a kategóriába tartozik, amelyikbe a magyar foci; mindenki ért hozzá. Nagyon elmés dolgok hangzottak el, ezért szeretné megnyugtatni a jelenlévőket, ezek mind működnek, léteznek az iskolákban. Amiről sokan nem tudnak, az nem biztos, hogy nincs. Az iskolájukba a gyöngyösi főiskoláról tanárok rendszeresen járnak és tájékoztatják a diákokat. Ez nem csak a Károly Róbert NOK-ban van így, hanem más intézmények esetében is. Ma írták meg az OKÉV által kiadott felméréseket országszerte a diákok. Felvetődött az is kérdésként, hogy jönnek-e gyerekek a kerületbe tanulni. A kerületben van az ECDL–vizsgaközpont, ide járnak vizsgázni kerületen kívüli gyerekek is, sőt Pest megyei részről is. Van a kerületben ezen a részen ECL nyelvvizsgaközpont is, angolból, németből ide járnak vizsgázni a gyermekek. Második éve az önkormányzat felvállalta – mert Újpest eltanácsolta – azt a sportosztályt, amelyben fele-fele arányban kerületi – kerületen kívüli gyermekek vannak. Képviselő-testületi határozatok vannak a tornacsarnok ügyében. Keresni kell a lehetőséget, hogyan lehet ezt a programot megvalósítani.

Gyurcsánszky János: Lezárja a vitát, megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Pálinszki Antal: Néhány szóval megpróbálja összefoglalni az elhangzottakat. Mindenből azt kell kiolvasni, ami oda van írva. A jogosítvány feltételeit valóban felül kell vizsgálni, ez idén is megtörtént, mely eredményeként 4,1-re emelték a 3,4-es átlagot. A Fővárosi Önkormányzat Oktatási Bizottsága többször támogatta 1-1 millió forinttal a kárpátaljai önkormányzatot, ezt valóban támogatták Fideszes képviselők is. De arra nem emlékszik, hogy a kerületi Fideszes vezetésű önkormányzatokról van-e Beregszászon róluk elnevezett terem. A többcélú sportcsarnokra nem kapott választ Novák képviselő asszony, mert mint előterjesztő tudja, mi tartozik a napirendhez, ez a kérdés nem része a témának. Személyi feltételekről beszélt Gyurkovics Miklós. Nagy reményeket nem javasol fűzni ahhoz, hogy az óraszámokkal kapcsolatos döntését megváltoztatja a Parlament. Magyarországon a kötelező óraszámok nem kiugró európai adatot jelentenek. Éppen hogy átlag körül van. Az emelt szintű képzésekkel kapcsolatban elmondja; – amit szintén felvetett képviselő úr – nem ért egyet a kétszintű érettségi alkalmazásával. A törvény létrehozta, bevezette, törvény lett, így alkalmazni kell. Ha az egyik iskolában csak hárman jelentkeznek, a másik intézményben tízen, természetes, hogy csak összevont módon lehet őket képezni. Szerencsére nem kívülről vizsgálja a területet, mert – mint köztudott – harminchat évet töltött el az egyetemi katedrán, ezen kívül sokáig tanított középiskolásokat is. Tehát, van némi elképzelése, és némi gyakorlati tapasztalata, hogyan lehet ezt jól csinálni. A hagyományteremtés valóban nagyon fontos. Meggyőződése, hogy az iskolákban rengeteg hagyományt őriznek, ápolnak, újakat hoznak létre. Sajnos ezeken a rendezvényeken nemigen látott Fideszes képviselőket megfordulni, ezért nem tudhatják, milyen hagyományőrző rendezvények vannak a kerület intézményeiben. A jó szándékot, és a javító szándékot mindig elfogadja. A gyakorlóiskolával kapcsolatos felvetés megint a hozzá nem értésből fakadhatott. Az egyetemeknek vannak gyakorlóiskolái, kemény finanszírozási kérdések ezek. A fővárosi szakközépiskolákban ő volt a kezdeményező, tehát ez is megvalósult. Vannak jó szándékú megnyilatkozások, javaslatok, de mivel bizonyos értelemben nem tudáson alapulnak, nem tudhatják, hogy ezek egy része már létezik. Kéri, szavazzák meg az előterjesztés határozati javaslatát.

Gyurcsánszky János: Módosító indítvány nem érkezett. Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér róla.

294/2007. (V.30.) sz. h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja a Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzata közoktatási intézkedési tervének felülvizsgálatát az Ikt.sz.:107-139/2007. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

Felelős : polgármester

Határidő : 2007. június 15.

(Hivatkozás: 1993. évi LXXIX. tv. 85. § (4)-(6) bek.)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 11 tartózkodás)

8. Elidegenítések

- **Bp. XV., Desseffy Arisztid u. 44/A. fszt. 2. és fszt. 3. sz. alatti önkormányzati tulajdonú lakás** (Ikt.sz: 107-140/2007.)
- **Bp. XV., Szilas park 1. fszt. 2. és fszt. 3. sz alatti önkormányzati tulajdonú lakás** (Ikt.sz: 107-141/2007. sz. anyag)

Előadó: Király Csaba alpolgármester

Gyurcsánszky János: Természetesen a két anyagról külön fognak szavazni, de egy napirendi pont keretében javasolja megtárgyalni az előterjesztéseket. Megadja a szót az előterjesztőnek.

Király Csaba: Két házámról van szó, amelyben több lakás van. Néhány lakó kérte, hogy szeretné megvásárolni az általa bérelt lakást. Mivel 100%-os önkormányzati tulajdonról van szó, az előterjesztő nem támogatja a kérést, hiszen a vagyonkoncepcióban erről korábban már döntött a képviselő-testület. A bizottságok egyetértettek azzal, hogy ne bontsák fel a 100%-os önkormányzati tulajdont.

Gyurcsánszky János: Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

Mihályi Zoltán: A Szociálpolitikai és Egészségügyi Bizottság nem javasolja sem a Desseffy Arisztid 44/A, sem a Szilas park fszt.3. sz. önkormányzati lakások elidegenítését sem. Egyiket 7 igen egyhangú szavazattal, a másikat 8 igen egyhangú szavazattal fogadta el a bizottság.

Báthory Erzsi: A Lakásgazdálkodási Bizottság egyhangú igen szavazattal egyetértett a határozati javaslatban foglaltakkal.

Tóth Imre: A Tulajdonosi, Vagyonkezelési, és Közbeszerzési Bizottság egyhangúlag támogatásra javasolta az előterjesztést.

Móricz Eszter: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság mindkét határozatot támogatni javasolta.

Gyurcsánszky János: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs. Ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a képviselők szavazatát.

295/2007. (V.30.) sz. h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

(1) nem ajánlja fel megvételre Raffael János bérlő részére a 84579/A/1 helyrajzi szám alatt felvett, természetben a Budapest, XV., Dessewffy Arisztid utca 44/A. földszint 2. szám alatti 45 m² alapterületű, komfort nélküli lakást.

(2) Felkéri a polgármestert, hogy az érintetteket tájékoztassa a döntésről.

Felelős : polgármester

Határidő : 30 nap

(**Hivatkozás:** 17/2004. (IV.1.) sz. ök. rendelet 5. § (3) bek., 7. § (1) bek. j/ pont)

(Szavazati arány: 29 igen szavazat, egyhangú)

296/2007. (V.30.) sz. h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

(1) nem ajánlja fel megvételre Oláh Józsefné bérlő részére a 84579/A/2 helyrajzi szám alatt felvett, természetben a Budapest, XV., Dessewffy Arisztid utca 44/A. földszint 3. szám alatti 22 m² alapterületű, komfort nélküli lakást.

(2) Felkéri a polgármestert, hogy az érintetteket tájékoztassa a döntésről.

Felelős : polgármester

Határidő : 30 nap

(**Hivatkozás:** 17/2004. (IV.1.) sz. ök. rendelet 5. § (3) bek., 7. § (1) bek. j/ pont)

(Szavazati arány: 29 igen szavazat, egyhangú)

297/2007. (V.30.) sz. h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

(1) nem ajánlja fel megvételre Ballán Borbála bérlő részére a 91096/14/A/4 helyrajzi szám alatt felvett, természetben a Budapest, XV., Szilas park 1. földszint 2. szám alatti 43 m² alapterületű, összkomfortos lakást.

(2) Felkéri a polgármestert, hogy az érintetteket tájékoztassa a döntésről.

Felelős : polgármester

Határidő : 30 nap

(**Hivatkozás:** 17/2004. (IV.1.) sz. ök. rendelet 5. § (3) bek., 7. § (1) bek. j/ pont)

(Szavazati arány: 29 igen szavazat, egyhangú)

298/2007. (V.30.) sz. h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

(1) nem ajánlja fel megvételre Vargáné Habóczki Irén Krisztina bérlő részére a 91096/14/A/5 helyrajzi szám alatt felvett, természetben a Budapest, XV., Szilas park 1. földszint 3. szám alatti 43 m² alapterületű, összkomfortos lakást.

(2) Felkéri a polgármestert, hogy az érintetteket tájékoztassa a döntésről.

Felelős : polgármester

Határidő : 30 nap

(**Hivatkozás:** 17/2004. (IV.1.) sz. ök. rendelet 5. § (3) bek., 7. § (1) bek. j/ pont)

(Szavazati arány: 29 igen szavazat, egyhangú)

9. Előterjesztés útépitési érdekeltségi hozzájárulás visszavonására (Ikt.sz: 107-142/2007. sz. anyag)

Előadó: Dr. Nagy Antal jegyző

Gyurcsánszky János: Megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Nagy Antal: Az előterjesztés egyedi ügyben keletkezett, amely kapcsán a rosszul meghozott döntést javasolják visszavonni. Nem lehet félreérthető magyarázattal és normaszöveggel szolgálni, mert ebből probléma keletkezik. Kéri a képviselőket, hogy a határozati javaslattal értsen egyet, és a képviselő-testület 518/2007. sz. határozatát vonja vissza, hogy ne kelljen kivetni az érintett felek részére az útépitési hozzájárulást kétszeresen.

Az előterjesztést a PGB is megtárgyalta, aki a 169/2007. sz. határozatával konkrétan megfogalmazta a döntés tartalmát. Kéri, erről szavazzon a képviselő-testület.

Gyurcsánszky János: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Móricz Eszter: Nem kíván kiegészítést tenni.

Vizér Klára: A Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság egyhangúlag támogatta az eredeti határozati javaslatot. A bizottság úgy foglalt állást, hogy nem igazán látja – ellentétben a jegyző úrral – a PGB határozatának értelmét, hiszen az eredeti képviselő-testületi határozat, aminek a visszavonására kerül sor, szó szerint leírja, hogy kikkel szemben, milyen célra, mennyi pénz kivetését javasolja. Ezért a Bizottság az előterjesztett határozati javaslat elfogadását támogatta.

Gyurcsánszky János: Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

Novák Ágnes: Hány ilyen ügy van folyamatban még? Hány olyan befizető van, aki nem ment bírósági perre és visszajárna a pénz, mert már befizette? Amennyiben ilyen feltételezhető, a Városházi Naplóban megjelenik-e hirdetés arra vonatkozóan, hogy akiktől jogtalanul beszédtek a pénzt, vagy jogtalanul követelték a pénzt tőlük, azok milyen módon kaphatják vissza?

Goró Oszkár: Miért nem látta be az önkormányzat éveken keresztül, hogy hibát követett el? Miért kellett megvárni, hogy egy lakos bírósági úton harcolja ki jogait? Kívánja-e az önkormányzat felülvizsgálni a korábbi hasonló döntéseit? Ahol mégis befizettek, vissza kellene fizetni a pénzt az érintetteknek.

Gyurcsánszky János: Lezárja a kérdések körét, megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

Dr. Nagy Antal: Novák Ágnes képviselő asszony kérdésére elmondja, hogy nincs több ilyen jellegű ügy folyamatban. Arról sem tudnak, hogy létezik-e olyan befizető, aki nem indított bírósági pert, de károsult.

A 2006. november 29.-i képviselő-testületi ülésen egy előterjesztett lista alapján született döntés útépitési hozzájárulás befizetésekről. Az előterjesztéshez csatolt határozat visszavonására tettek javaslatot. A képviselő-testületi előterjesztés elkészítésével párhuzamosan utasította a Pénzügyi Osztályt, hogy valamennyi érintett ügyét vizsgálják meg a saroktelek vonatkozásában. Speciális esetről van szó. Nem lehetett előre látni, hogy a bíróság milyen ítéletet hoz.

Gyurcsánszky János: Kéri a napirenddel kapcsolatos hozzászólásokat.

Novák Ágnes: Az előző hozzászólások alkalmával már hallották, hogy miről szabad beszélni, de azért szeretne reménykedni abban, hogy a jövőben ilyen helyzet nem fog előfordulni. Nagyon sajnálja a családot, hogy bíróságra kellett menniük, több éven át egy helyi hatalommal szemben kellett végigcsinálniuk egy bírósági „cirkuszt”. Jegyző úr még most is azt mondja, szerintük ez jogos volt a korábbi döntés. Nagyon sajnálatos, és valóban csak reménykedni lehet abban, hogy nem sok ilyen eset van a kerületben.

Dr. Balogh András: Ha az önkormányzat tud egy olyan levelet írni, amiben az állampolgárt felszólítja a jogkövető magatartásra és a törvények betartására, akkor egy ilyen vesztés per után bocsánatkérő levelet is írhatna.

Csaba Elemér: A 154. oldalon a Pénzügyi Osztály vezetője azt írja, hogy a vizsgálat során megállapították, sarokingatlanról van szó, ezért útépitési hozzájárulást fizetni nem kell. Az esetleges kellemetlenségért elnézést kér. A levél 2005-ben kelt. Akkor hogyan lehetséges, hogy az ügy tovább folytatódott? Miért került sor a további kellemetlenségekre?

Ambrus János: El kellene olvasni az előterjesztést. Szó sincs hosszú évekig tartó pereskedésről és meghurcolásról. A sértett fél 2007. január 29.-én fordult bírósághoz. Ma 2007. május 30.-a van. A határozat, amit a képviselő-testület jóváhagyott előző év november 29.-én született. 2007. március 29.-én a Fővárosi Bíróság vizsgálat nélkül ítélezett. Felszólította az önkormányzatot, vizsgálja felül határozatának jogosságát, ezt most megteszik. Nem érti, hogy miért kell a tévé nyilvánossága előtt tragédiát kreálni ebből az ügyből.

Goró Oszkár: 2007-ben adták be a bíróságra a keresetet, de az ügy 2004 óta tart.

Gyurcsánszky János: További hozzászólás hiányában a vitát lezárja, ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér róla.

299/2007. (V.30.) sz. h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az 518/2006. (XI.29.) sz. határozatot visszavonja.

Felelős : polgármester

Határidő : 8 nap a visszavonó határozat megküldésére
(Szavazati arány: 29 igen szavazat, egyhangú)

Gyurcsánszky János: Tíz perc szünetet rendel el.

- S z ü n e t -

10.Előterjesztés az Ady Endre utca 13-15. sz. alatt található gyermek háziorvosi rendelő és védőnői szolgálat átköltöztetéséről (Ikt.sz: 107-144/2007. sz. anyag)

Előadó: Fidesz MPSZ-KDNP-VP frakció képviselője

Gyurcsánszky János: Megadja a szót az előterjesztőnek.

Vizér Klára: Ennek a beadványnak az előterjesztője László Tamás képviselő úr is, akivel megosztózik a rendelkezésre álló időkereten. Reméli, hogy mindenki ismeri az anyagot. Azért készült az anyag, hogy a többször deklarált városvezetői szándék és a kormányhatározat megvalósulhasson, az Észak-Pesti Kórház területén elsősorban egészségügyi és szociális szolgáltatások jöjjenek létre. Ennek érdekében azt javasolják, hogy az év végén kiürítésre kerülő pestújhelyi Ady Endre utcai Gyermekorvosi Rendelő és Védőnői Szolgálatot ne az Őrjárat utcai 4/b. alatt található ingatlanba, hanem az Észak-Pesti Kórház területén lévő 13-as épületbe telepítsék át.

Gyurcsánszky János: Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

Mihály Zoltán: A Szociálpolitikai és Egészségügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

Móricz Eszter: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással nem javasolta megtárgyalásra az előterjesztést.

Vizér Klára: A Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 0 tartózkodással megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

Gyurcsánszky János: Kéri a kérdéseket.

Báder György: Ebben az ügyben adott be interpellációt és megkérdezte, hogy mivel a kerületben újabb bölcsődét szeretnének nyitni, melynek költségei igen magasak a kártalanítás és az újjáépítés miatt, ennek az áttelepítésnek a költsége tulajdonképpen lehetne megtakarítás is, ha átgondolják. Javasolja, tekintsek át, hogy pénzügyileg hogy lehetne jó megoldást találni.

Mihály Zoltán: Megnézte a 13-as épületet, és nem találta túl jó állapotban. Kíváncsi az előterjesztő véleményére, milyen műszaki állapotban van az épület építészeti és épületgépészeti szempontból egyaránt? Mennyiben éri meg a rendelőintézetet oda költöztetni, egyúttal felújítani a 13-as épületet? A kb. 1400 m²-ből mekkora területet tudnak hasznosítani?

Gyurcsánszky János: Megadja a szót az előterjesztőnek.

László Tamás: Az Órjárat utcai 4/b. számú telek kerttel rendelkezik, valóban gyermek intézménynek megfelelő, ezért olyan intézményt kell oda telepíteni, ami ezt az adottságot kihasználja. Olyan funkció betelepítése, mely nem igényli a kertet, „vétek” lenne. A 13-as számú épület állaga még a jó állapotúak közé sorolható. Az Órjárat u. 4/b. számú épületet is szét kell verni ahhoz, hogy az orvosi rendelőt betelepíthessék, de ugyanaz a helyzet a 13-as számú épülettel is. A rendelő helyigénye kb. 300 m² és az Órjárat u. 4/b. egy szintje is ekkora. A fölötté lévő szinten egészségügyi intézmények irodái vannak, ez idegen a telekkel, kerttel rendelkező funkcióhoz képest. Ugyanúgy nem tölti ki az épületet a rendelő, mint ahogy a 13-as számú épületet sem.

Utóbbi ráadásul az Adria utca felől bejárattal is rendelkezhet, tulajdonképpen leválasztható, külön bejárattal megközelíthető. A pénzügyi lebonyolítás mindkét esetben gyakorlatilag ugyanannyiba kerül, és a forrása a jövőre megszerezhető egyházügyi kárpótlásból biztosítható.

Vizér Klára: A 13-as számú épület annak idején is rendelőként működött, annak épült, így a két funkció ideköltöztetése egyáltalán nem idegen az épülettől. Fontos, hogy két külön bejárata van, könnyen akadály mentesíthető, ellentétben az Őrjárat utcai épülettel, és annak a funkciója eredetileg bölcsőde.

Gyurcsánszky János: Kéri a hozzászólásokat.

Mihály Zoltán: Ismét megjelenik az a „motívum”, hogyha az ember a kerületben él, akkor ismeri ezeket a dolgokat. Jó maga ebbe a bölcsődébe járt, ez abban az időszakban még korszerű volt, de ma már komoly ráfordítást igényelne, és nem biztos, hogy rentábilisan megoldható lenne. Akkor a bölcsőde még kicsi, sötét ablakokkal, a lakótelep hangulatához igazodva épült, ma már nem ilyen kivitelezésű intézményre vágnak.

Mihályi Zoltán: Érdemes lenne ezzel a kérdéssel foglalkozni. Ott van a „Fióka” is, melynek kicsi a helye, szűk, nincs elég helyisége, át lehetne helyezni az APEH épületébe, ezzel is nyerne az önkormányzat. A 13-as épületnek valóban lehet bejárata az Adria utcáról. Sok munka van vele, de érdemes lenne előzetes számításokat végezni a megvalósításra vonatkozóan, nem biztos, hogy célszerű lesz a kivitelezés.

Báder György: 42 millió forintot kap az áttelepítésre az önkormányzat. A 2007-es költségvetésben 20 millió forint van feltüntetve erre a célra, így a különbözet 22 millió forint. Elég lesz arra, hogy a 13-as épületet valamely módon rendbe rakják? Hallotta, hogy a kerületben egyre több az igény a bölcsődékre, – ennek szociális hátterét a múltkor ecsetelte, – ugyanis egyre több anyának kell munkába állnia, hogy a családi költségvetésbe besegítsen. Folyamatosan egyre több gyermek kerül bölcsődébe, és valószínűleg ez a kerületben egyre több problémát fog okozni. A 13-as épület állapotát tekintve jobb állapotban van, mint a jelenleg tervbe vett bölcsőde visszaállítása, így ezekből az összegekből tulajdonképpen különösebb költségvetési probléma nélkül meg lehet oldani az áthelyezést.

Mirilo Milos: Technikai észrevételt tesz, ugyanis a Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság kivonatában az előterjesztésre vonatkozó szavazati arány emlékezte szerint 3 igen szavazat, 1 ellenszavazat, és 2 tartózkodás volt. Kéri, nézzenek utána.

Gyurcsánszky János: Megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

László Tamás: Az egészségügyi és szakmai értékelés valójában egy műszaki értékelés is. A kormány valójában egészségügyi célok megvalósítására adta az Észak-Pesti Kórház területét, vagyis arra, hogy erre a területre rendelők kerüljenek, az Ady Endre utcai gyermekorvosi rendelőnek és védőnői szolgálatnak a 13-as épületbe való átköltöztetése nem ellentétes a kormány határozattal. Az elemzők által „elhangzott” dogmák nem megalapozottak. A vagyongazdálkodási szempontú megközelítés szerint több éve eldöntött tény, hogy az Örjárat utca 1-5. szám alatt lévő ingatlan egészségügyi és szociális célokra hasznosítható. Gyakorlatilag arra a célra, amit ők is javasolnak. Most sokkal egyszerűbb a helyzet, ugyanis a XV. kerület lett a gesztor, így kezdeményezési lehetősége van. A 80-100 ezer m² szintterületből arra kell törekedni, hogy a pályázók minél inkább kitöltsék és hasznosítsák ezt a területet. A műszaki-pénzügyi gazdaságossági megközelítés érdekes, ugyanis az „almát a körtével hasonlítják össze”. A 300-300 m² összehasonlításával kell kezdeni, ugyan a 13-as épület tetőrendszerét is helyre kell hozni, de ezt is beleszámolva nagyjából a két költség megközelíti egymást. Az Örjárat utca 4-et szintén szét kell verni, ezért a helyzet többé-kevésbé ugyanaz. A 160. oldalon található egy olyan gondolat, miszerint „az Örjárat utca 1-5. számú ingatlan teljes kiürítése a cél”, nem ez a cél, a kormány határozat sem ezt fogalmazza meg, ezért úgy gondolja, hogy ez ugyanolyan dogma, mint hogy az állam rossz gazda. Az állam igenis jó gazda tud lenni, az önkormányzat ugyancsak, ha akar. A 13-as épület nem áll műemléki védelem alatt, ezért ez a javaslat jó, érdemes lenne átgondolni.

Vizér Klára: Nem egészen egy hónapja előterjesztőként kérte arra a választ, hogy az APEH határozott vagy határozatlan idejű szerződéssel rendelkezik-e, mekkora részt bérel a bölcsőde területéből, és mennyit fizet érte. Ezeket az adatokat a pénzügyi számításokba bele kellett volna kalkulálni, erre még a mai napig nem kapott választ. Nem kívánják az egyházi ingatlan kiürítését hátráltatni, késleltetni. A szakértők véleményét megköszöni, úgy tűnik egy érv sem mond ellen a javaslatuknak.

Gyurcsánszky János: Szót ad Vizér Klára képviselő asszonynak ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára: Az eredeti határozati javaslat oka fogyottá vált, hiszen a szakértői véleményt csatolták az előterjesztéshez. Új határozati javaslatot nyújtott be jegyző úrnak, melyet kér felolvasni.

Gyurcsánszky János: Szavazást kér Vizér Klára képviselő módosító javaslatáról.

300/2007. (V.30.) sz. h a t á r o z a t

A Képviselő-testület *nem fogadta el azt a javaslatot*, hogy az Észak-Pesti Kórház ingatlanának (Őrjárat u. 1-5.) hasznosítását célzó pályázati kiírásban feltételként tüntesse fel, hogy a XV. kerület Önkormányzatának tulajdonában lévő egészségügyi és szociális intézményeit, melyek nem körzethez kötöttek, az ÉPK területére költözteti át.

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

11. Interpellációk

- **Szakbizottsági véleményezés a „2007-ben tervezett útfelújítások a XV. kerületben” tárgyban benyújtott interpellációra adott írásos válaszról** (Ikt.sz: 107-155/2007. sz., valamint a 107-80/a. és 107-80/2007. sz. anyag)

Előadó: Ambrus János a KVKB elnöke

Gyurcsánszky János: A Kerületfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az interpellációt, felkéri az elnököt, ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Ambrus János: A képviselő-testület nem fogadta el az interpellációra adott választ, ezért az SzMSz értelmében a szakbizottságnak kellett újra megtárgyalnia, melynek során azt vizsgálta, hogy az interpellációban felvetett kérdés megalapozott-e, vagyis veszélyben van-e az eredeti útfelújítási terv. A Szódliget utca és Fő út esetében ugyan műszaki problémák adódnak, de ez nem a megvalósítási szándékot kérdőjelezi meg, hanem arról szól, hogy miután a közmű áthelyezések megtörténtek, a szilárd burkolat elkészülhet. Időközben a közbeszerzési pályáztatás megkezdődött, négy utca esetében eredményes volt és gyakorlatilag azóta a Szerencs utca felújítása lassan a befejezéséhez közeledik.

A bizottság azt javasolja a képviselő-testületnek minősített többséggel, hogy az interpellációra adott eredeti választ fogadja el, mert biztosítottak látszik, hogy a tervezett útfelújítások ebben az évben elkészülnek.

Gyurcsánszky János: Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér róla.

301/2007. (V.30.) sz. h a t á r o z a t

A Képviselő-testület elfogadja a „2007. évben tervezett útfelújítások a XV. kerületben” tárgyban benyújtott interpellációra adott választ.
(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

- **A Töltés utcai vasúti átjáró helyzete** (Ikt.sz: 107-123/2007. sz. anyag)
Előadó: dr. Balázs Zoltán képviselő
Válasz az interpellációra (Ikt.sz: 107-123/a/2007. sz. anyag)
Előadó: Hajdu László polgármester

Gyurcsánszky János: Felkéri Dr. Balázs Zoltán képviselő urat, ismertesse interpellációját.

Dr. Balázs Zoltán: Felolvassa interpellációját.

Gyurcsánszky János: Felkéri Dr. Nagy Antal jegyző urat, ismertesse Hajdu László polgármester úr válaszát.

Dr. Nagy Antal: Felolvassa Hajdu László, polgármester írásos válaszát.

Gyurcsánszky János: Megadja a szót Dr. Balázs Zoltán képviselő úrnak.

Dr. Balázs Zoltán: Rendhagyó a helyzet, ugyanis csúszott az interpellációjának a megtárgyalása, ezért polgármester úrtól kérdezi, hogy a válasz megérkezett-e az elmúlt két hónapban és az tartalmaz-e konkrétumot?

Dr. Nagy Antal: Nem érkezett válasz.

Dr. Balázs Zoltán: Ha nem érkezett válasz, annak ellenére, hogy két hónap eltelt, akkor nem történt semmiféle intézkedés. Nem érti a MÁV-ot, miért nem lehet velük megállapodásra jutni, legalább a gyalogos átkelőt építsék meg. Mivel a MÁV-tól a válasz nem érkezett, nem tudja elfogadni polgármester úr válaszát.

Gyurcsánszky János: Megadja a szót Hajdu László polgármester úrnak, reagáljon az interpelláló válaszára.

Hajdu László: Újpestről hallgatólagos válasz érkezett, mely szerint, ha a XV. kerület megcsinálja az utat és az átjárót, akkor ők is megteszik ugyanezt. Ezt a IV. kerületi Önkormányzat alpolgármestere szóban ígérte meg. A MÁV, véleményük szerint, több ezer szintbeli kereszteződésre való hivatkozással nemleges választ fog adni.

Gyurcsánszky János: Dr. Balázs Zoltán nem fogadta el az interpellációjára adott választ, kéri a képviselő-testület szavazatát.

302/2007. (V.30.) sz. h a t á r o z a t

A Képviselő-testület elfogadja a „Töltés utcai vasúti átjáró helyzete” tárgyban benyújtott interpellációra adott választ.

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 11 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

- **Panellakások – klímák** (Ikt.sz: 107-150/2007. sz. anyag)
Előadó: Mihályi Zoltán képviselő
Válasz az interpellációra (Ikt.sz: 107-150/a/2007. sz. anyag)
Előadó: Hajdu László polgármester

Gyurcsánszky János: Felkéri Mihályi Zoltán képviselő urat, ismertesse interpellációját.

Mihályi Zoltán: Felolvassa interpellációját.

Gyurcsánszky János: Felkéri Dr. Nagy Antal jegyző urat, ismertesse Hajdu László polgármester úr válaszát.

Dr. Nagy Antal: Felolvassa Hajdu László polgármester úr írásban adott válaszát.

Gyurcsánszky János: Megadja a szót Mihályi Zoltán képviselő úrnak, nyilatkozzon, elfogadja-e polgármester úr válaszát.

Mihályi Zoltán: Arra gondolt, hogy az ablak bal sarka alatt van kifúrva a panel, és a jobb sarka alatt van elhelyezve a kültéri egység, a kettő között pedig látható egy nagy fekete vezeték, ezt kellene megszüntetni. Humánusnak tartja a választ, elfogadja.

Gyurcsánszky János: Mihályi Zoltán képviselő úr elfogadta polgármester úr válaszát, ezért arról nem kér szavazást.

- **Önkormányzati bérlakás építés** (Ikt.sz: 107-162/2007. sz. anyag)
Előadó: Mihály Zoltán képviselő
Válasz az interpellációra (Ikt.sz: 107-162/a/2007. sz. anyag)
Előadó: Hajdu László polgármester

Gyurcsánszky János: Felkéri Mihály Zoltán képviselő urat, ismertesse interpellációját.

Mihály Zoltán: Felolvassa interpellációját.

Gyurcsánszky János: Felkéri Dr. Nagy Antal jegyző urat, ismertesse Hajdu László polgármester úr válaszát.

Dr. Nagy Antal: Felolvassa Hajdu László polgármester úr írásban adott válaszát.

Gyurcsánszky János: Megadja a szót Mihály Zoltán képviselő úrnak, nyilatkozzon elfogadja-e polgármester úr válaszát.

Mihály Zoltán: Ha úgy összefoglalják a választ, hogy 2008-ban még nem, de 2009-ben elkezdődik a lakásépítési folyamat, akkor a választ elfogadja.

Gyurcsánszky János: Megadja a szót Hajdu László polgármester úrnak, reagáljon az interpelláló válaszára.

Hajdu László: Az a stratégiai döntés született, hogy panellakásokat újítanak fel. Ha ez a döntés változik, akkor a 4-500 millió forintos, erre szánt tőke felszabadulna. Van egy másik mód, amikor nem épít az önkormányzat, hanem visszavásárolja a már megvásárolt lakásokat. Másik lehetőség, ami nyugaton működik, hogy visszabérlik a lakást és a szociális rászorultság mértékében egészítik ki a bérleti díjakat. Ezek a lehetőségek vannak, de a lakásprobléma megoldása a jelenlegi finanszírozási rendszerben nem az önkormányzat feladata, a szociális lakás gondokat nem tudja megoldani, a piaciak esetében más a helyzet, évente kb. 500 lakás épül a kerületben.

Gyurcsánszky János: Megadja a szót Mihály Zoltán képviselő úrnak, nyilatkozzon, elfogadja-e polgármester úr válaszát.

Mihály Zoltán: Ezt a kérdést másként látják, semmiképpen nem a panellakások felújítására szánt összegből kívánt elvonni, a megépített lakások visszabérlését kifejezetten rossz megoldásnak tartja. Ha 2009-ben nem tudja elindítani az önkormányzat a bérlakásépítés programját, akkor a választ nem tudja elfogadni.

Gyurcsánszky János: Mihályi Zoltán képviselő úr nem fogadta el az interpellációjára adott választ, kéri a képviselő-testület szavazatát.

303/2007. (V.30.) sz. h a t á r o z a t

A Képviselő-testület elfogadja a „Önkormányzati bérlakásépítés” tárgyban benyújtott interpellációra adott választ.

(Szavazati arány: 21 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

- **Facsonkolás, gallyazás helyett a kertvárosban** (Ikt.sz: 107-110/2007. sz. anyag)

Előadó: Novák Ágnes képviselő

Válasz az interpellációra (Ikt.sz: 107-110/a/2007. sz. anyag)

Előadó: Hajdu László polgármester

Gyurcsánszky János: Felkéri Novák Ágnes képviselő asszonyt, ismertesse interpellációját.

Novák Ágnes: Felolvassa interpellációját.

Gyurcsánszky János: Felkéri Dr. Nagy Antal jegyző urat, ismertesse Hajdu László polgármester úr válaszát.

Dr. Nagy Antal: Felolvassa Hajdu László polgármester úr írásban adott válaszát.

Gyurcsánszky János: Megadja a szót Novák Ágnes képviselő asszonynak, nyilatkozzon, elfogadja-e polgármester úr válaszát.

Novák Ágnes: Interpellációját április 10-én nyújtotta be, először egyeztetett a Városüzemeltetési Osztály vezetőjével, aki egyetértett a problémával, és azzal, hogy ez a fajta facsonkolás ellentmond a helyi rendeletnek. Ezért kérdezte, hogy tettek-e ismeretlen tettes ellen feljelentést. A válaszban azt sem kapta meg, hogy az ELMŰ-nek küldött felszólító levél milyen dátummal ment el, mi a tartalma, és mi volt rá a válasz. Ezért nem tudja elfogadni a választ. Egy teljesen általános választ kapott, nincs benne semmi utalás, hogy tevékenyen tettek-e valamit. Iratbetekintést fog kérni az ELMŰ-vel folytatott levelezésbe.

Gyurcsánszky János: Novák Ágnes képviselő asszony nem fogadta el az interpellációjára adott választ, kéri a képviselő-testület szavazatát.

304/2007. (V.30.) sz. h a t á r o z a t

A Képviselő-testület elfogadja a „Facsonkolás gallyazás helyett a kertvárosban” tárgyban benyújtott interpellációra adott választ.

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 11 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

- **Hajléktalanok helyzete a XV. kerületben** (Ikt.sz. 107-108/2007. sz. anyag)
Előadó: László Tamás képviselő
Válasz az interpellációra (Ikt.sz: 107-108/a/2007. sz. anyag)
Előadó: Hajdu László polgármester

Gyurcsánszky János: Megadja a szót az interpellálónak, ismertesse interpellációját.

László Tamás: Felolvassa interpellációját.

Gyurcsánszky János: Jegyző úrnak megadja a szót.

Dr. Nagy Antal: Felolvassa Hajdu László polgármester úr által adott írásos választ.

Gyurcsánszky János: Megadja a szót az interpellálónak a válasszal kapcsolatos reagálásra.

László Tamás: Nem kapott választ egyszerű kérdéseire, hosszú, másról szóló írást kapott. Nem az utcáról beszélt, hanem a kiserdőről, és a Zsókavár utcai rendelő körül kialakult helyzetről. A Közrendvédelmi Közalapítványnak és a Polgárőrségnek kifejezett feladata kellene, hogy legyen ennek a helyzetnek a kezelése. Meg kell teremteni a módját a megoldásnak, ki kell képezni az embereket, szakembereket alkalmazni. A hajléktalanoknak melegedő és külön tisztálkodó hely kellene, a Zsókavár utcai rendelőbe nem lehet beengedni őket, mert valószínűleg fertőző személyek. A hajléktalanok ügyét, és azokét, akiket ez irritál, egyszerre kell kezelni. Nem fogadja el a választ, mert nem kapott választ a kérdéseire.

Gyurcsánszky János: Polgármester úrnak megadja a szót.

Hajdu László: A képviselő-testületnek ebben a kérdésben együtt kell gondolkodni, mert ma a hajléktalanság nincs jogilag definiálva. Nem bűncselekmény a hajléktalannak a közterületen tartózkodni, hacsak nem követ el valamit. Együttműködésre sem kényszeríthető jogszabályilag, csak rábeszélésre működik együtt, ha akar. Nem tudják megfürdetni, orvoshoz vinni, tüdőszűrésre.

Egy kormány sem meri ma kodifikálni, hogy bűncselekmény a hajléktalanság. Állampolgári jogaik vannak, semmit sem tud tenni, ha a hajléktalan nem fogadja el a segítséget.

Gyurcsánszky János: László Tamás képviselő úr nem fogadta el az interpellációjára adott választ, kéri a képviselő-testület szavazatát.

305/2007. (V.30.) sz. h a t á r o z a t

A Képviselő-testület elfogadja a „Hajléktalanok helyzete a XV. kerületben” tárgyban benyújtott interpellációra adott választ.

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 11 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Gyurcsánszky János: A mai napon nincs lehetőség több interpellálásra, a következő ülésen következnek az elmaradt interpellációk.

Hajdu László: Bejelenti, hogy a képviselő-testület következő ülését június 20-án 14.00 órára hívja össze. Kéri a bizottsági elnököket, hogy ennek megfelelően hívják össze a bizottsági üléseket.

Gyurcsánszky János: Bejelenti, hogy a képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját, a nyilvános ülést bezárja.

K.m.f.

Dr. Nagy Antal
jegyző

Hajdu László
polgármester