

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**készült a képviselő-testület 2006. december 20-án
13.00 órakor kezdődő üléséről**

Helye: Polgármesteri Hivatal Bp. XV., Bocskai u. 1-3. I. emeleti Díszterme

Jelen vannak: 28 fő képviselő (Ambrus János, Árkosi Sándor, Báder György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Baracska Éva, Báthory Erzsébet, Csaba Elemér, Goró Oszkár, Gyurcsán János, Gyurkó Miklós, Hajdu László, dr. Hetey László, Király Csaba, Koteschel Vendelné, László Tamás, Marsovszky Györgyné, Máté Gyula, Mihály Zoltán, Mihályi Zoltán, Mirilo Milos, Molnár István, Mórócz Eszter, Németh Angéla, Novák Ágnes, dr. Pálinszki Antal, Tóth Imre, Varga Imre)

Meghívottként jelen van: Dr. Nagy Antal jegyző, dr. Herczeg Julianna aljegyző, Molnár Andor a Pénzügyi Osztály vezetője, dr. Turcsányi Miklós az Adóügyi Osztály vezetője Kovácsné Márkus Éva a Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője, Moór Árpád az Igazgatási Osztály vezetője, Bacsa Gábor csoportvezető az Építésügyi Osztály részéről, Németh Tibor a Városüzemeltetési Osztály vezetője, Lindner Gusztáv a Művelődési, Oktatási és Sport Osztály vezetője, Lengyel Károlyné csoportvezető a Vagyon- és Lakásgazdálkodási Osztály részéről, Sütő Lászlóné, az Okmányügyi Osztály vezetője, dr. Paor Emőke a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Balázs Zoltán főépítész, Makhándi Lászlóné a Micimackó és Természet Alapítvány részéről, Lowescher Vilmos a BKIK XV. kerületi Szervezete részéről, Fehér István sajtófelelős, valamint a KTV munkatársai.

A képviselő-testület ülésén részt vett még Szánti Ottóné a Polgármesteri Titkárság vezetője, valamint az Önkormányzati Csoport munkatársai.

Hajdu László: A XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete nevében köszönti a megjelent képviselőket, a civil szervezetek képviselőit, a hivatal és az intézmények vezető munkatársait, a jelenlévő pártok képviselőit, az ülésen megjelent, valamint a KTV adását néző kerületi lakosokat. Megállapítja, hogy 26 fő képviselő jelenlétével az ülés határozatképes. Ismerteti a napirendi javaslatot. Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket, javaslatokat.

Dr. Balázs Zoltán: Ügyrendi hozzászólásában elmondja, hogy interpellációjának címe adminisztratív okokból adódóan nem megfelelően lett ismertetve, de interpellációjának tartalmához fogja igazítani majd a polgármester úr válaszait.

László Tamás: Kérdése, a média miért nincs jelen a mai ülésen?

Hajdu László: A Jegyző úr éppen intézkedik ez ügyben. További kérdés, észrevétel hiányában szavazást kér az ismertetett napirendi javaslat elfogadásáról.

550/2006. (XII. 20.) sz. h a t á r o z a t

A Képviselő-testület elfogadja az előterjesztett napirendet.
(Szavazati arány: 27 igen szavazat, egyhangú)

N A P I R E N D

- 1. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat 2006. évi költségvetésének III. sz. módosításáról (Ikt.sz: 107-326/2006. számon *korábban kiosztva*)**
Előadó: Hajdu László polgármester „R”
- 2. Előterjesztés a szociális és gyermekvédelmi pénzügyi és természetbeni ellátásokról szóló 1/2004. (I. 30.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz: 107-328/2006. sz. anyag)**
Előadó: Király Csaba alpolgármester „R”

- 3. Előterjesztés az Önkormányzat által fenntartott piacokról és vásárcsarnokokról szóló ök. rendelet megalkotásáról (Ikt.sz: 107-329/2006. sz. anyag) „R”**
Előadó: Hajdu László polgármester
- 4. Előterjesztés intézményvezetői pályázatokról (Ikt.sz: 107-330/2006. sz. anyag)**
Előadó: dr. Pálinszki Antal alpolgármester
- 5. Előterjesztés az iskolatej és kifli programról (Ikt.sz: 107-331/2006. sz. anyag)**
Előadó: dr. Pálinszki Antal alpolgármester
- 6. Előterjesztés a Bp. XV., Oroszlán u. 98. fszt. 8. sz. alatti lakás átminősítésére nem lakás célú helyiséggé (Ikt.sz: 107-333/2006. sz. anyag)**
Előadó: Király Csaba alpolgármester
- 7. Előterjesztés a Palánk Patika személyi működtetési jogára benyújtott pályázat véleményezésére (Ikt.sz: 107-334/2006. sz. anyag)**
Előadó: Király Csaba alpolgármester
- 8. Előterjesztés a 2006. évi közcsatorna építésekhez megítélt központi céltámogatások fel nem használt részeiről való lemondásról (Ikt.sz: 107-335/2006. sz. anyag)**
Előadó: Gyurcsánszky János alpolgármester
- 9. Előterjesztés a „Palota-busz” jelzésű autóbusz járat üzemeltetési szerződésének meghosszabbításáról (Ikt.sz: 107-336/2006. sz. anyag)**
Előadó: Gyurcsánszky János alpolgármester
- 10. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat és az OTP Nyrt. közötti bankszámla-vezetési szerződés fenntartásáról (Ikt.sz: 107-342/2006. sz. anyag)**
Előadó: Hajdu László polgármester
- 11. Előterjesztés a Képviselő-testület 2007. I. félévi munkatervére (Ikt.sz: 107-327/2006. sz. anyag)**
Előadó: Hajdu László polgármester

12. Interpellációk

- **Panelfelújítás építési engedély nélkül** (Ikt.sz: 107-337/2006.)
Előadó: László Tamás képviselő
Válasz interpellációra (Ikt.sz: 107-337/a/2006.)
Előadó: Hajdu László polgármester
- **Az önkormányzat által fenntartott tájékoztatási eszközökhöz való egyenlő hozzáférés** (Ikt. sz: 107-350/2006.)
Előadó: dr. Balázs Zoltán képviselő
Válasz interpellációra (Ikt.sz: 107-350/a/2006.)
Előadó. Hajdu László polgármester
Előadó: Hajdu László polgármester
- **Kérdések az újpalotai LIDL áruház építésével kapcsolatban** (Ikt.sz: 107-338/2006.)
Előadó: Koteschel Vendelné képviselő
Válasz interpellációra (Ikt.sz: 107-338/a/2006.)
Előadó: Hajdu László polgármester
- **„Kampánymunkával” megépített zajvédőfal következményei. Az M3-as Vág u.-Széchenyi út közötti járda kiépítése** (Ikt.sz: 107-339/2006.)
Előadó: Goró Oszkár képviselő
Válasz interpellációra (Ikt.sz: 107-339/a/2006.)
Előadó: Hajdu László polgármester
- **Környezetbe nem illeszkedő túlépítések a kertvárosban** (Ikt.sz: 107-340/2006.)
Előadó: Novák Ágnes képviselő
Válasz interpellációra (Ikt.sz: 107-340/a/2006.)
Előadó: Hajdu László polgármester
- **Az újpalotai közkönyvtár és a volt Pajtás étterem helyiségének jövője** (Ikt.sz: 107-341/2006. sz. anyag)
Előadó: Báthory Erzsébet képviselő
Válasz interpellációra (Ikt.sz: 107-341/a/2006.)
Előadó: Hajdu László polgármester
- **Bányató ingatlanának tulajdoni változásaival kapcsolatban az elmúlt 16 évben** (Ikt.sz: 107-342/2006. sz. anyag)
Előadó: dr. Balázs Zoltán képviselő
Válasz interpellációra (Ikt.sz: 107-342/a/2006.)
Előadó: Hajdu László polgármester

- **Polgármesteri tájékoztató**
- **Napirenden kívüli hozzászólás**

TÁJÉKOZTATÓ ANYAGOK

- **Tájékoztató a XV. kerületi Önkormányzat és a Rákospalotai Meixner Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény közötti közoktatási megállapodás tapasztalatairól (Ikt.sz: 107-343/2006. sz. anyag)**
- **Intézkedési terv a Bp. XV., Órjázat u. 1-5. sz. alatti ingatlannal kapcsolatos Megállapodás végrehajtására (Ikt.sz: 107-344/2006. sz. anyag)**
- **Tájékoztató a testvérvárosi kapcsolatok és a kiemelt kerületi rendezvények 2006. évi teljesítéséről (Ikt.sz: 107-345/2006. sz. anyag)**
- **Tájékoztató a Szociális Foglalkoztatónál nyilvántartott behajthatatlan vevői követelések kivezetéséről (Ikt.sz: 107-346/2006. sz. anyag)**
- **Tájékoztató az Önkormányzatnál nyilvántartott behajthatatlan vevői követelések kivezetéséről (Ikt.sz: 107-347/2006. sz. anyag)**
- **Tájékoztató a Palota Holding ZRt-nél nyilvántartott, az önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérlői, behajthatatlan követelések leírásáról (Ikt.sz: 107-348/2006. sz. anyag)**
- **Tájékoztató a Palota Holding ZRt-nél nyilvántartott, az önkormányzati tulajdonban lévő lakások bérlői, behajthatatlan követelések leírásáról (Ikt.sz: 107-349/2006. sz. anyag)**
- **Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról (Ikt.sz: 107-332/2006. sz. anyag)**

Hajdu László: Átadja az elnöklés jogát dr. Pálinszki Antal alpolgármester úr részére.

1. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat 2006. évi költségvetésének III. sz. módosításáról (Ikt.sz: 107-326/2006. sz. anyag)

Előadó: Hajdu László polgármester

„R”

Dr. Pálinszki Antal: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Hajdu László: Tervezett költségvetés módosításról van szó. Négy módosítást terveztek, de a negyedik módosítás a jövő esztendő elején fog megtörténi. A III. módosítás lényege, hogy 234,1 millió forinttal a bevételi oldal nőni fog, amely az önkormányzati szintű többletbevételeket és az intézményi bevételeket tartalmazó bontásban szerepel az anyagban. Az önkormányzat költségvetésének fő összege 71,8 millió forinttal nő. Tehát, olyan költségvetési módosításról van szó, amely szerint nő ismételten mind a bevételi oldal, és a kiadási oldal is nőni fog. A fő összeg 16 milliárd 118 millió 844 ezer forint lesz. A bevételekből néhányat ki szeretne emelni: a működési bevétel a saját bevételi oldalon 19,9 millió forint, ezt nyilván a költségvetésben rendezni kellett. A másik ilyen, az adóbevételek 2,1 millió forinttal való túllépése, ez többletbevételt jelent. Ez az ún. luxusadót jelenti, amely 2,130 ezer forint. Az önkormányzati költségvetési támogatás 4,6 millió forint, a működési célú pénzeszköz átvétel 39 millió forint, a felhalmozási célú bevételek + 6 millió forint, és intézményi bevételek összesen 156,7 millió forintot jelentenek. A működési bevétel + 21 millió forint, a pénzeszköz átvétel + 24,4 millió forint. A kiadási oldallal kapcsolatban elmondja, hogy a költségvetés III. sz. módosításában természetesen kiadási tételek is megjelennek, mindenképp előtt a városüzemeltetéssel kapcsolatos kiadások, amelyek közül a városüzemeltetési szakfeladaton összesen 56,8 millió forint értékben, az önkormányzati tulajdonú lakások távhő szolgáltatásával kapcsolatos kezességvállalási kiadás 24 millió forint, és az általános tartalék új előirányzata így most 85,4 millió forintra alakult. Kiadásként jelenik meg szintén a személyi juttatások, elsősorban a rendszeres juttatásokból képződő bérmaradvány, amelyet az év végén engedélyeztek az intézmények részére és a polgármesteri hivatalnál is kifizetésre. Egyéb dologi kiadási növekmények átcsoportosításáról is intézkedtek, valamint beruházási többletkiadás is van, 20,1 millió forint, illetve felújítási többletkiadás 11 millió forint. A könyvvizsgáló úr elnézést kér, ma nem tud jelen lenni – a költségvetés III. sz. módosítását támogatta, azt megelőzően ÖÉT ülés is volt, ahol szintén elfogadták az elhangzottakat, kifogás nem merült fel. Az általa elmondottak figyelembevételével kéri elfogadásra az előterjesztést. A PGB módosító indítványát befogadja.

Dr. Pálinszki Antal: Megadja a szót az elnököknek.

Máté Gyula: A Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Integrációs Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Mihályi Zoltán: A Szociálpolitikai és Egészségügyi Bizottság 8 igen, és 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Németh Angéla: A Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Ambrus János: A Kerületfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság 7 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolta a költségvetés III. sz. módosítását.

Tóth Imre: A Tulajdonosi, Vagyonkezelési és Közbeszerzési Bizottság 4 igen, 2 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a módosítást.

Báthory Erzsi: Az Lakásgazdálkodási Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolta.

Móricz Eszter: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 egyhangú igennel elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Pálinszki Antal: Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

Mihály Zoltán: Szerencsés, ha többletbevétele van az önkormányzatnak, és ha az intézményekhez többletpénz került, az szintén csak jót jelent. De, néhány tétellel kapcsolatban szeretne kérdést feltenni is. A 183. soron a Magyar Tel. bérleti díj 326 e forint pontosan mit takar? A 199. soron az ISK traktorjavítás 400 e forintért lehet, hogy indokolt, de van mellette egy 260 millió forint/éves költségvetés is. Elgondolkodtató, hogy ebbe az összegbe miért nem fér bele ez a kiadás. A 243. előirányzati módosítás számon „tisztasági hónap 4 millió forintért” szerepel. Az előző ülésen hallottak arról, hogy októberben szokott megrendezésre kerülni a „tisztasági hónap”, melyet lelkesen önként végzik a képviselők és a lakosság.

Tudja, hogy ehhez kellékek is kellenek, de nem sok egy kicsit a 4 millió forint? A 246. soron a „karácsonyi rendezvény” címszó alatt maradt 500 ezer forint, csak ezt az összeget az „56-os szövetség emlékfutás” c. rendezvényre lett elkölve. Itt egy kis kronológiai hiba van, mivel október korábban volt, mint a karácsony. A Palota Holding lakbérhátraléka 24 millió forintért szintén némi magyarázatra szorul. A Kossuth NOK esetében a 257 ezer forintos végkielégítés szintén nem világos számára, mert tudomása szerint a régi igazgató megbízással dolgozott. Nem tudja, hogy ebben az esetben indokolt-e a végkielégítés.

Dr. Balázs Zoltán: A 179. sorban az egyéb dologi kiadások címszó alatt 8 millió forintos perköltség hirdetés szerepel. Mit jelent ez a kiadás? Az intézményi támogatások meglehetősen ömlesztve vannak felsorolva. Nem tudja, hogy ezt pontosan hogyan kell érteni. Az előterjesztés fő szövegében szerepel az egyéb dologi kiadások növekménye. A források meg vannak határozva, majdnem 11 millió forint, de a többi, hiányzó, majdnem 30 millió forint nem szerepel itt. Szeretné megtudni ez honnan származik.

Novák Ágnes: Az utolsó oldalak egyikén, a 83. oldalon az szerepel, hogy a sportcsarnok építésének előzetes munkái hitelből történik. A Kolozsvár piac szintén hitel, illetve a panelprogram önrészek szintén hitelből lesznek fedezve. Kérdése, ezek készenléti vagy felvett hitelek? A sportcsarnok a 2006. évben egyáltalán nem realizálódott. A Kolozsvár utcai piaccal kapcsolatban szintén nem lát realizációt. A hitel tovább lesz görgetve? Mi lesz a kétszer 80 millió forint sorsa?

Dr. Pálinszki Antal: További kérdés hiányában megadja a szót válaszára az előterjesztőnek.

Hajdu László: Mollnár Andor osztályvezető úr segítségét fogja kérni a válaszában. Felhívja a figyelmet arra, hogy nem zárszámadásról van szó, mert a kérdések olyan jellegűek, mintha arról lenne szó. Költségvetés módosításról van szó, nyilván megpróbálnak azért válaszolni.

Mollnár Andor: A Magyar Tel. Rövidítés a Magyar Telecomot jelenti, akinek antennája van a kerületben felszerelve, ezért kapnak 2 millió forintot egy évben, amelyből 326 ezer forint jár a Czabán iskolának a II. félévben. Ennek az átadásáról van szó. Az ISK esetében 1997-ben beszerettek egy diesel üzemeltetésű traktort, aminek a nagy javítása válik szükségessé ahhoz, hogy a téli hóeltakarítási munkákra alkalmas legyen.

Fődarab cserét kell rajta végrehajtani. Egészen pontos részleteket nem tud mondani, csak annyit, hogy árajánlat szinten ez 408 ezer forintba kerül. A tisztasági hónap költségeit részletesen tudja ismertetni. Vásároltak 10.000 db szemeteszsákot, darabját 100 forintért. Ebben benne van nyilván az elszállítás költsége is. Részletes kimutatást is tud a képviselő úr részére átadni, – amely több mint 4 millió forintról szól – amennyiben ezt igényli. Az 56-os szövetség nevével ellátott 500 ezer forint egy kiadásnak a megelőlegezése, amelyet az 56-os szövetség nem kaphatott meg közvetlenül, az önkormányzaton keresztül kaphatta meg, amit az önkormányzat vissza fog kapni a Miniszterelnöki Hivataltól. Így tudták időrendben lerendezni a költségvetés módosításban ezt a tételt elrendezni, mivel már megtörtént rendezvényről van szó. A Palota Holding Zrt esetében feltüntetett összeggel kapcsolatban elmondja, kiadtak egy hibajegyzéket, amelyben bejelentették, hogy itt elírás történt, nem a lakbér kezesség vállalásra, hanem a távhő-díj miatti kezesség vállalásra vonatkozott. A Kossuth és más iskolánál is megjelenik végkielégítés, ez nem az igazgató személyével kapcsolatos, hanem bármely dolgozóéval. A végkielégítések előirányzatát a Polgármesteri Hivatal központosítottan tervezi, és amikor szükséges adja át annak az intézménynek, ahol ez abban az összegben felmerül. Az intézményi támogatások úgy működnek, hogy igen nagy összegek a tartalékon kerülnek megtervezésre. Nagyjából ugyanez vonatkozik a hibaelhárítási keretre is. Forintra el tudnak ezekkel az összegekkel is természetesen számolni. Novák Ágnes képviselő asszony megtalálta a költségvetés 7. sz. táblázatában azokat a felhalmozási, felújítási kiadásokat, amelyek előirányzata hitel. Hitel, de nem történt felhasználásra semmi. Rengeteg beruházási célt valósítottak meg az elmúlt módosítások során úgy, hogy egyéb bevételeket átcsoportosítottak, és saját bevételből oldották meg azokat. A Kolozsvár utcai piacnál valóban nem merült fel ilyen kiadás, és a sportcsarnok építésére betervezett összegre sem volt szükség. A hitel-felvételére a képviselő-testület felhatalmazást adott, közbeszerzési pályázatot írtak ki, amit elnyert egy bank, akivel hitelszerződést kötött az önkormányzat.

Dr. Pálinszki Antal: Kéri a napirenddel kapcsolatos hozzászólásokat.

Mihály Zoltán: A tisztasági hónappal kapcsolatban kiszámolta a zsákok számát, és nem egyezik az általa kiszámított összeg az elmondottakkal. A 10.000 db zsák / 100 forint az 1.000.000 forint. Tehát, marad 3 millió forint, aminek nem ismert az eredete.

Dr. Pálinszki Antal: További hozzászólás hiányában lezárja a vitát, megadja a szót az előterjesztőnek.

Hajdu László: Nem kíván a hozzászólás lehetőségével élni.

Dr. Pálinszki Antal: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság kiegészítő határozati javaslatát az előterjesztő befogadta. Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. A rendelet elfogadásához minősített szavazattöbbséget igényel.

R e n d e l e t a l k o t á s

A képviselő-testület úgy dönt, hogy megalkotja 36/2006. számú rendeletét a Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat 2006. évi költségvetésének III. sz. módosításáról.

Felelős : polgármester

Határidő : értelem szerint, kihirdetésre és közzétételre 2006. december 29.

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 9 tartózkodás)

2. Előterjesztés a szociális és gyermekvédelmi pénzbeni és természetbeni ellátásokról szóló 1/2004. (I. 30.) ök. rendelet módosításáról

(Ikt.sz: 107-328/2006. sz. anyag)

„R”

Előadó: Király Csaba alpolgármester

Dr. Pálinszki Antal: Megadja a szót az előterjesztőnek.

Király Csaba: A televízió nyilvánosságán keresztül is szeretné elmondani, az a tény, hogy a törvényi változás következtében önkormányzati, jegyzői hatáskörbe kerül át bizonyos szociális támogatások odaítélése, ez semmilyen változást nem fog abban a rendszerben okozni, ahogy az állampolgár eddig is kérte a szociális segílyt és támogatást. Folyamatosan fogja tudni az osztály intézni a segélyek odaítélését. Ugyanúgy meg lesz természetesen a fellebbezési lehetőség is a jegyzői hatáskörben hozott döntésekkel szemben, a Közigazgatási Hivatalhoz fordulhat az állampolgár, aki úgy ítéli meg, hogy a határozat számára sérelmes. Kéri a képviselő-testületet, fogadja el az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Pálinszki Antal: Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

Mihályi Zoltán: A Szociálpolitikai és Egészségügyi Bizottság egyhangú, 9 igennel támogatja az előterjesztés határozati javaslatát.

Máté Gyula: A Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Integrációs Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Pálinszki Antal: Kérdések, észrevételek hiányában szavazást kér a rendeletalkotási javaslatról.

Dr. Nagy Antal: Felolvassa a rendelet-alkotási javaslatot. A rendelet elfogadásához minősített szavazattöbbséget igényel.

R e n d e l e t a l k o t á s

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja 37/2006. számú ök. rendeletét a szociális és gyermekvédelmi pénzügyi és természetbeni ellátásokról szóló 1/2004. (I. 30.) ök. rendelet módosításáról.

Felelős : polgármester

Határidő : 2006. december 30. (kihirdetésre)

(Szavazati arány: 27 igen szavazat, egyhangú)

3. Előterjesztés az Önkormányzat által fenntartott piacokról és vásárcsarnokokról szóló ök. rendelet megalkotásáról

(Ikt.sz: 107-329/2006. sz. anyag)

„R”

Előadó: Hajdu László polgármester

Dr. Nagy Antal jegyző

Dr. Pálinszki Antal: Megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Nagy Antal: A rendelet-tervezet tárgyalásakor, a bizottsági ülések során felvetődött egy pontosítás, amit a 107-320/a számon kiosztott anyag tartalmaz, ezt az előterjesztő befogadta. Érthetőbbé tették azt a rendeletet, amely rendelet a piacot működtető CSAPI 15. Kft részére olyan lehetőségeket fog biztosítani 2007. január 1-től, amely a polgári jogkörébe tartozó szerződéses megállapodás tartalmát illetően pozicionálja a CSAPI XV. Kft. Gazdasági társaságot. Látható, hogy a rendelet mellékletében már nem szerepel az a táblázat, amely meghatározta az elmúlt időszakban azokat a paramétereket, mely szerint a gazdasági társaságnak szerződést kellett kötnie, illetőleg a bérleti díjat meg kellett állapítania. Ez átkerült polgári jogi kategóriába. És az ügyféllel ilyen vonatkozásban alku pozícióba került a CSAPI 15 Kft. A 107-320/a) szám alatt kiosztott pontosítás pedig abban a tekintetben jeleníti és jelenti a CSAPI 15 Kft igazgatójának és menedzsmentjének a nagyobb lehetőséget, hogy nem direktívát határoz meg, hanem lehetőséget ad, illetve a házirendből kikerült a javaslatok alapján az a mondattöredék, amely a bérleti díjba egyéb közműtartozásokat, közmű-kötelezettségeket is megfogalmazott. Kéri a képviselő-testületet, vitassa meg, és fogadja el az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Pálinszki Antal: Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

Tóth Imre: A Tulajdonosi, Vagyonkezelési és Közbeszerzési Bizottság 4 igen, 2 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Móricz Eszter: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal a rendelet megtárgyalását és elfogadását javasolta. Felolvassa a határozati javaslat pontosítása érdekében hozott határozatot.

Máté Gyula: A Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Integrációs Bizottság a PGB módosító javaslatával kapcsolatban hozott újabb határozati javaslatot, mely szerint nem támogatta a PGB javaslatát, mert úgy ítélte meg, hogy a piac vezetésének feladata, hogy a gazdasági tervét teljesítse, nem kell erre külön felhívni a figyelmét. A 154/2006. (XII.18.) sz. határozatukban egyhangúlag támogatták az előterjesztést.

Dr. Pálinszki Antal: Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

Goró Oszkár: Egy évvel ezelőtt tárgyalták a CSAPI 15. Kft üzleti tervének módosítását. Akkor a polgármester igen fontosnak tartotta, hogy a takarításra és őrzés – védelemre vonatkozó szerződést visszavonja a Kft vezetője. Kérdése, az új cégekkel milyen szerződést kötöttek? Esetleg ugyanazzal a céggel? Milyen kondíciókkal kötötték meg a szerződéseket a takarításra és az őrzésre vonatkozóan?

Mihályi Zoltán: A Sztárai Mihály téri piacnak megvannak a működési feltételei, azaz működik.

Dr. Pálinszki Antal: További kérdés hiányában megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Nagy Antal: Goró Oszkár képviselő úr feltett kérdésére elmondja, a CSAPI 15. Kft igazgatója által előzetesen tervezett szerződést a Polgármesteri Hivatal illetve a tulajdonos felülvizsgálta, közbeszerzési eljárás lefolytatását rendelte el. A CSAPI 15 Kft menedzsmentje ennek eleget tett, szabályos körülmények, törvényes keretek között közbeszerzési eljárás keretén belül nyerte el a jelenlegi takarító szervezet a piac takarítását. Lényegesen alacsonyabb kondíciókkal, mint azt megelőző időszakban. Tehát, eredményes volt a szerződés, amely nem titkos, megtekinthető.

Hajdu László: A Sztárai téri piaccal kapcsolatban elmondja, hogy az a piaci feltételeknek nem felel meg. Nem is piac működik itt, valójában ingatlan hasznosítás zajlik. Bérbeadással hasznosulnak a meglévő épületek, folyamatosan zajlanak a szanálások. Már 2006-ban azt tervezték, hogy megszüntetik, mint piacot, hiszen legalább 10 éve nem tölti be a piac funkciót, semmilyen feltételnek nem felel meg.

Dr. Pálinszki Antal: Kéri a hozzászólásokat.

László Tamás: Van egy mondás; ha egy idegen meg akar ismerni egy települést, két helyre kell, elmenjen, a temetőbe és a piacára. Akkor lehet megismerni egy adott település lelkületét, belső működését, összefüggéseit. Ha itt egy idegen elmegy a kerület piacaira, talán csak a Wesselényi piacon tapasztal pozitívumot. A többi piacon egészen lesújtó képet kap. Ez a rendelet-tervezet igazából sokkal tágabb érdeklődést és tágabb figyelemre tarthatna számot. A világon ma a piacok a reneszánszukat élik.

Nem elegendő pusztán itt egy ilyen rendtartásban gondolkodni, hanem az egész piac ügyet érdemes lenne átgondolni. Azért is nagyon időszerű a piacokról gondolkodni, mert minden kereskedelmi ügylet a bizalmon alapul. Az elmúlt hetek élelmiszer – botrányai pontosan az élelmiszer kereskedelem rossz állapotára mutatnak. A piacok ezzel szemben olyan helyek, ahol a termelő és a fogyasztó között akár személyes kapcsolat is lehet. Ezeknek a piacoknak a létét kellene újragondolni, és a hazai, őstermelői áruk megjelenését kellene támogatni. A piacok legfontosabb szerepe éppen a verseny biztosítása lenne. Át kell gondolni a piacok jelentőségét, újra kellene fogalmazni a meglátást, a jövőképet.

Varga Imre: A JÜKIB véleményére szeretne reagálni. A PGB igazából azt akarta kifejezésre juttatni, hogy ennek önállóan meg kell állnia a lábán, ne várjon önkormányzati támogatásra. Ha a JÜKIB úgy gondolja, hogy erre nincs szükség, akkor még inkább nincs szükség arra, ami az előterjesztésben szerepel határozati javaslat.

Dr. Pálinszki Antal: Az előterjesztők befogadták a PGB módosító javaslatát.

Báder György: A házirendet elolvasva a Sztárai téren működnek különböző üzletek. Ezeknek az ügyrendjét, nyitva tartását a házirendhez igazítva nem egészen egyező képet tapasztalt. A nagyobb gond a Kolozsvár téri piac esetében lát. A közlekedése katasztrofális, parkolás nincs. Gyakorlatilag megközelíthetetlen. A Munkáskörút terve valójában hogyan függ össze a Kolozsvár piac rekonstrukciójával?

Báthory Erzsi: Az Újpalotai piac 36 ezer embernek jelent problémát, borzalmasan zsúfolt, sok olyan árusítás van, amire valójában szükségtelen. Tudja, hogy nem ez a rendelet témája, de javasolja, hogy ezt is alaposabban tárgyalják meg.

Novák Ágnes: Az előterjesztésről elég rossz véleménye van. Ez az előterjesztés, amely a piacokról és a vásárcsarnokokról kellene hogy szóljon, sok mindent leszabályozna, csak azt nem, hogy milyen időközönként kell azt megtenni. Mélyen hallgat a tulajdonosi kötelezettségekről is. Erről szót sem ejt. Nem ismert belőle az, hogy a piacok különböző struktúrája hogyan fog alakulni. Van-e valami elgondolás arról, hogy Újpalotára ugyanolyan piaci működtetési rendszer kell-e, mint mondjuk a Wesselényi utcában? Nem látszik semmi jövőkép a fejlesztéssel kapcsolatban, a más működési rendre vonatkozóan.

Ez a semmitmondó tervezet csak elkeni a problémákat, és nem ad megoldást. Nem látja előrelépésnek nyomát sem.

Dr. Pálinszki Antal: Lezárja a vitát, megadja a szót az előterjesztőnek.

Hajdu László: A rendeletet érintően nem érkezett komolyabb észrevétel. Lényegében nem a piacépítésről, jövőképről és struktúráról van szó, hanem az alkotmánybíróság által előírt kötelező módosítás átvezetéséről, illetve az árszabályozásra vonatkozó és a gazdasági társaságokra vonatkozó törvény kötelező módosításáról. Éppen László Tamás képviselőnek köszönheti a Kolozsvár utcai piac, hogy ma ott nem áll egy új piac. Ha a lakossági fórumon a tervet „nem bombázzák” akkor ma már ünnepélyesen át lenne adva a piac. Így viszont azzal a hatalmas ötlettel, mely úgy szól, szabályozási tervet kell készíteni, ennek az átfuttatására képtelen a kerület. Mert a Körvasútsori körúttal kerül összefüggésbe a piac sorsa. A főváros nem akar hozzájárulni az új szabályozási tervhez. Elég kétséges, hogy valaha is meg fog így épülni. A piac egy része fővárosi tulajdon. A perspektívákkal komoly gondok vannak. Az országban körülbelül 2200 piac működik különböző sajátosságokkal, ahány van, annyi féle. Ebbe a kategóriába a kerületi piacok is beleférnek. A probléma inkább abból adódik, hogy ezek a piacok „hétvégi” piacok. Nem az a probléma, hogy a kistermelő nem találkozik a kereskedővel. Profi kereskedők, viszont eladók vannak, akik a minőséget megkövetelik. Az árra és a bérre vonatkozik a rendelet módosít, erre kér visszatérni. Kéri a rendelet elfogadását.

László Tamás: A polgármester úr korlátlan felelőtlenségéről tanúskodik azért, amit most elmondott a Kolozsvár utcai piac kapcsán. De legalább világos beszéd volt: Kolozsvár utcai piac az önök véleménye szerint nem lesz. Ez nem FIDESZ-nek köszönhető, hanem annak, hogy előkészítetlenül, rossz tervek alapján egészen gyalázatos piactervet készítettek elő. Amit mondott a piacokról, a világ tendenciákkal teljesen ellentétes. A piacoknak ma elképesztő reneszánsza van.

Dr. Pálinszki Antal: Az előterjesztők befogadták az egyetlen módosító javaslatot.

Dr. Nagy Antal: Felolvassa a rendeletalkotási javaslatot.

Dr. Pálinszki Antal: Szavazást kér a rendeletalkotási javaslatról. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

R e n d e l e t a l k o t á s

A képviselő-testület úgy dönt, hogy megalkotja az Önkormányzat által fenntartott piacokról és vásárcsarnokokról szóló 38/2006. ök. rendeletét.

Felkéri a polgármestert, hogy a kihirdetésről gondoskodjon.

Felelős : polgármester

Határidő : kihirdetésre 2006. december 21.

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

dr. Nagy Antal: Felolvassa a PGB 207/2006. (XII.19.)sz. határozatát.

Dr. Pálinszki Antal: Szavazást kér a PGB 207/2006. (XII.19.) határozatának elfogadásáról.

551/2006. (XII. 20.) sz. h a t á r o z a t

A Képviselő-testület javasolja a CSAPI 15. Vásárcsarnok- és Piacfenntartó Korlátolt Felelősségű Társaságnak, hogy a piac helyhasználati díjainak meghatározásakor biztosítsa éves üzleti tervének megalapozottságát és teljesítését.

Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről az érintett CSAPI 15. Kft-t értesítse.

Felelős : polgármester

Határidő : 2006. december 22.

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 6 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

(Megegyezően a PGB 207/2006. (XII. 18. sz. határozata)

dr. Pálinszki Antal: Átadja az elnöklés jogát Hajdu László polgármesternek.

4. Előterjesztés intézményvezetői pályázatokról

(Ikt.sz: 107-330/2006. sz. anyag)

Előadó: dr. Pálinszki Antal alpolgármester

Hajdu László: Megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Pálinszki Antal: Három intézmény esetében lejárt a ciklusidő, pályázatot kell kiírni a Csokonai Művelődési Központ, a Dózsa György Gimnázium és Táncművészeti Szakközépiskola, valamint az Ifjúsági és Sportközpont esetében. A pályázati követelményeket a törvényben előírtaknak megfelelően írták ki. Plusz követelményeket lehet támasztani, de az előterjesztés csak a törvényi előírásokat tartalmazza.

Hajdu László: Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

Németh Angéla: A Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Móricz Eszter: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 egyhangú igen mellett elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Máté Gyula: A Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Integrációs Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Hajdu László: Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

Mihályi Zoltán: A Csokonai Művelődési Központ pályázatához miért nem szükséges a magyar állampolgárság a pályázati feltételek között?

Hajdu László: További kérdés hiányában, megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Pálinszki Antal: Bizonyára szükséges, utána fog nézni a hiányosságnak.

Marsovszky Györgyné: Amióta az EU tagja az ország, nem kötelező a magyar állampolgárság a vezetői beosztások esetében.

Hajdu László: Hozzászólások hiányában a vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Pálinszki Antal: Kimaradt, de természetesen tartalmazni fogja ebben az esetben is a pályázati kiírás, mint a másik két esetben az állampolgárságot. A törvényeknek megfelelően fognak eljárni.

Hajdu László: A közalkalmazottokról és a köztisztviselőkről szóló törvény nem engedélyezi csak a magyar állampolgárságot. Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér róla.

552/2006. (XII. 20.) sz. h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt,

1. Az Ikt.sz: 107-330/2006. sz. előterjesztés 1-3. számú mellékletében szereplő tartalommal kiírja a Csokonai Művelődési Központ, a Dózsa György Gimnázium és Táncművészeti Szakközépiskola és az Ifjúsági és sportközpont vezetésére szóló intézményvezetői pályázatokat.

Felelős : polgármester

Határidő : 2006. december 31.

2. A magasabb vezetői pályázatokat az Oktatási és Kulturális Minisztérium, valamint az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium hivatalos lapjában és a Városházi Naplóban kell megjelentetni.

Felelős : polgármester

Határidő : 2007. február 15.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 1993. évi LXXIX. tv. 18. §, 127. §, 1992. évi XXXIII. tv. 5. §
150/1992. (XI.20.) Korm.rend. 5-7. §, 89/1994. (VI. 8. Korm.rend 3. §)

(Szavazati arány: 28 igen szavazat, egyhangú)

5. Előterjesztés az iskolatej és kifli programról (Ikt.sz: 107-331/2006. sz. anyag)

Előadó: dr. Pálinszki Antal alpolgármester

Hajdu László: Megadja a szót előterjesztői kiegészítésre.

dr. Pálinszki Antal: Felmérték az intézményvezetőkkel folytatott beszélgetések során, hogy továbbra is szükség van az iskolatej-akcióra, ezért kéri az előterjesztés támogatását.

Hajdu László: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Móricz Eszter: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a testületnek az előterjesztést.

Németh Angéla: A Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a testületnek az előterjesztést.

Tóth Imre: A Tulajdonosi, Vagyonkezelési és Közbeszerzési Bizottság 6 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a testületnek az előterjesztést.

Mihályi Zoltán: A Szociálpolitikai és Egészségügyi Bizottság 9 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a testületnek az előterjesztést.

Hajdu László: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Az előterjesztett határozati javaslatról kér szavazást.

553/2006. (XII. 20.) sz. h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt,

1. 2007. évben a rászoruló tanulóknak térítésmentes tej és kifli ellátást nyújt, melynek forrását a 2007. évi költségvetésben biztosítja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2007. évi költségvetési rendelet elfogadása

2. Felkéri a polgármestert a közbeszerzési eljárás lefolytatására.

Felelős : polgármester

Határidő: 2006. december 31.

(Szavazati arány: 28 igen szavazat, egyhangú)

**6. Előterjesztés a Bp. XV., Oroszlán u. 98. fszt. 8. sz. alatti lakás átminősítésére nem lakás célú helyiséggé (Ikt.sz: 107-333/2006. sz. anyag)
Előadó: Király Csaba alpolgármester**

Hajdu László: Megadja a szót előterjesztői kiegészítésre.

Király Csaba: Az ingatlanon 5 lakás számára szociális blokk létesítésére tesznek kísérletet. Közcsatornával összekötött WC-ket épít a vagyongazdálkodó. Remélik, hogy ezzel az ottani szoba-konyhás lakások életminősége valamennyire javulni fog. A XIV. kerületi Polgármesteri Hivatal jegyzője is kötelezte a vagyongazdálkodót, hogy oldja meg az áldatlan helyzetet. Kéri a testületet, járuljon hozzá ahhoz a technikai megoldáshoz, hogy kivonják a lakáskataszterből és nem lakáscélú helyiséggé minősítsék át a lakást.

Hajdu László: Megadja a szót a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közbeszerzési Bizottság elnökének.

Tóth Imre: A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közbeszerzési Bizottság egyhangú igen szavazattal támogatja az előterjesztést.

Hajdu László: Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Novák Ágnes: Milyen jogszabályi háttérrel valósítható meg a XXI. században Magyarországon, Budapesten, egy nem lakáshoz tartozó, külső téren át megközelíthető illemhelyiség?

Hajdu László: A kérdéseket lezárja, megadja a szót válaszára.

Király Csaba: Nem tud olyan jogszabályt, ami a kezdeményezésüket tiltaná.

Hajdu László: Kéri a hozzászólásokat az előterjesztéssel kapcsolatban.

Csaba Elemér: Az Oroszlán utcai ingatlan az önkormányzat negatív tartományába tartozik, le kellene bontani. A kérdéses ingatlan eddig sem volt lakás, csak egy istálló, ahova hat gyerek van bezárva. Képviselő-asszonynak igaza van, mert nem így kellene megtervezni a XXI. században egy lakás WC-jét. Azonban jelenleg ez is egy előrelépést jelentene az ügyben. Kéri, fogadják el ideiglenes megoldásnak a kezdeményezést. Véleménye szerint az egész ház ügye megoldatlan.

Novák Ágnes: Véleménye szerint is megoldatlan a ház kérdése. Egy kiürült lakásban azért kell 4-5 WC-t elhelyezni, mert az udvari illemhelyeket le kellett bontani, mivel azok zavarták a szomszédokat. Egy kényszerhelyzetből egy másik kényszerhelyzetbe kell lépni? Adott a lehetőség, hogy az illemhelyek elhelyezését minden lakás számára, lakáson belül oldják meg. Ha egy szoba, konyhás lakások, akkor ugyanúgy meg lehet oldani a komfortosítást, mint a VIII. kerületben. Elképesztőnek tartja, hogy idáig jutott a kerület, és az önkormányzat a tulajdonosi kötelezettségeinek nem tett eleget. Rengeteg családi ház van hasonló állapotban a kertes területeken, amelyek önkormányzati, vagy részben önkormányzati tulajdonban vannak. Miért nem tartja az önkormányzat a tulajdonát példamutatóan rendben? A rendelkezésre álló összegből egy jó tervezéssel meg lehetne oldani minden lakás önálló komfortosítását.

Árkosi Sándor: A szóban forgó WC építését nem a jogszabályok, hanem a szükség engedélyezi. Helyszíni szemlét kell az Oroszlán utca 98. számú háznál tartani, akkor látható lenne, hogy nem lehet a lakásokban elhelyezni a WC-ket. A szándék az, hogy a lakókat kiköltöztesse onnan az önkormányzat. Statikai vélemény készült a házra, életveszélyessé nyilvánították. Folyamatban van az ügy, de idő kell ahhoz, hogy hat lakásból az önkormányzat a bérlőket kiköltöztesse. Ez lesz a végső megoldás. Több épület van hasonló állapotban. Amíg a kiköltözés nem történik meg, meg kell oldani a lakók biológiai szükségleteinek elvégzését.

Novák Ágnes: Járt a szóban forgó épületnél már korábban is. A telek alkalmas arra, hogy 4-5 kisméretű lakást befogadjon. Nem megoldás az életveszélyessé nyilvánítás. Szembe kell nézni a problémával.

Hajdu László: A vitát lezárja. Megadja a szót előterjesztői zárszóra.

Király Csaba: Egyetért Csaba Elemér képviselő úrral. Ha Novák Ágnes képviselő-asszony volt kint a területen, akkor láthatta, hogy az ott lakók Krisztus születése előtti módon élnek. Ennek következtében a szomszédoknak sem a csoportos illemhellyel volt gondjuk, hanem annak használatával. Arra tesz most kísérletet az önkormányzat, hogy valamilyen más helyre rendezi át a csoportos illemhelyet, hátha az nem fogja a telekszomszédok életvitelét bántani. Tudomása szerint arra van jogszabály, hogy a 26-27 m²-es lakásból nem lehet kb. a felét elvenni fürdő kialakítására. Kéri a testületet, szavazza meg, hogy kivonják a lakáskataszterből a lakást.

Hajdu László: Szavazást kér az előterjesztett határozati javaslatokról.

554/2006. (XII. 20.) sz. h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a polgármester javaslatára a 86769 hrsz-ú, természetben Bp. XV., Oroszlán u. 98. fszt. 8. szám alatti 1 szobás, 30 m² alapterületű lakást a lakásnyilvántartásból törli, és nem lakás célú helyiséggé minősíti át. Hozzájárul, hogy a helyiségben a határozati kötelezettség alapján megfelelő számú illemhely kialakítására kerüljön sor.

Felkéri a polgármestert, hogy az érdekelteket tájékoztassa a döntésről, intézkedjen a vagyonkataszterben történő átvezetésről és az átépítés kivitelezéséről.

Ez a határozat az építési engedélyt nem helyettesíti.

Felelős : polgármester

Határidő : 2006. december 31.

(Hivatkozás: 26/2003. (VI. 30.) ökr. 3. § (3) bekezdés)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

7. Előterjesztés a Palánk Patika személyi működtetési jogára benyújtott pályázat véleményezésére (Ikt.sz: 107-334/2006. sz. anyag)

Előadó: Király Csaba alpolgármester

Hajdu László: Megadja a szót előterjesztői kiegészítésre.

Király Csaba: Nem kíván élni a kiegészítést tenni.

Hajdu László: Megadja a szót a bizottsági elnöknek.

Mihályi Zoltán: A Szociálpolitikai és Egészségügyi Bizottság 9 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a testületnek az előterjesztést.

Hajdu László: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs az előterjesztéssel kapcsolatban, a vitát lezárja. Szavazást kér a határozati javaslatról.

555/2006. (XII. 20.) sz. h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Juhászné Nagy Adrienn szakgyógyszerész részére a Palánk Patika személyi működtetési jogának a Magyar Gyógyszerész Kamara által történő megadásával egyetért.

Felkéri a polgármestert, hogy a Magyar Gyógyszerész Kamarát a képviselő-testület véleményéről írásban értesítse.

Felelős : polgármester

Határidő : 2006. december 22.

(Szavazati arány: 28 igen szavazat, egyhangú)

8. Előterjesztés a 2006. évi közcsatorna építésekhez megítélt központi céltámogatások fel nem használt részeiről való lemondásról (Ikt.sz: 107-335/2006. sz. anyag)

Előadó: Gyurcsánszky János alpolgármester

Hajdu László: Megadja a szót előterjesztői kiegészítésre.

Gyurcsánszky János: Kötelezettséget teljesítenek azzal, hogy visszaadják azt a pénzt, amit céltámogatásként nem használtak fel és kedvezőbb áron tudták megpályáztatni a csatornaépítést. A tervezett és felhasznált ár közötti összeg a költségvetést illeti meg.

Hajdu László: Megadja a szót a bizottsági elnöknek.

Móricz Eszter: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja a testületnek az előterjesztést.

Hajdu László: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs az előterjesztéssel kapcsolatban, a vitát lezárja. Szavazást kér a határozati javaslatokról.

556/2006. (XII. 20.) sz. h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy lemond Budapest Főváros Önkormányzat részére a *Bp. XV., Batthyány utcai* (Sín utca – Batthyány utca 42. között) közcsatorna építéséhez megítélt 2005. évi 1.914.000.- Ft központi céltámogatás fel nem használt **46.897.- Ft-os** részéről

Felelős : polgármester

Határidő : 2006. december 29. (értesítésre)

(Szavazati arány: 28 igen szavazat, egyhangú)

557/2006. (XII. 20.) sz. h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy lemond Budapest Főváros Önkormányzat részére a *Bp. XV., Fő út – Öregfalusi utcai* (Batthyány utca – Kisfaludy utca között) közcsatorna építéséhez megítélt 2005. évi 10.752.000.- Ft központi céltámogatás fel nem használt **12.297.- Ft-os** részéről

Felelős : polgármester

Határidő : 2006. december 29. (értesítésre)

(Szavazati arány: 28 igen szavazat, egyhangú)

9. Előterjesztés a „Palota-busz” jelzésű autóbusz járat üzemeltetési szerződésének meghosszabbításáról (Ikt.sz: 107-336/2006. sz. anyag)

Előadó: Gyurcsánszky János alpolgármester

Hajdu László: Megadja a szót előterjesztői kiegészítésre.

Gyurcsánszky János: A Palota-busz járat a lakosságnak nyújtott többlétszolgáltatás az önkormányzat részéről. A szerződést minden évben újra megkötik. A BKV Zrt. saját üzletpolitikai céljai szerint megemeli az árakat. Az emelés nem túlzott. Tavasszal megnézik a Palota-busz működésének tapasztalatait. Meg kell kötni most a szerződést, hogy januártól működjön a járat. A tapasztalatok birtokában egy év múlva át lehet gondolni, hogy milyen változtatásokat kérnek. Kéri az előterjesztés támogatását.

Hajdu László: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Tóth Imre: A Tulajdonosi, Vagyonkezelési és Közbeszerzési Bizottság 6 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Móricz Eszter: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Hajdu László: Kéri a hozzászólásokat az előterjesztéssel kapcsolatban.

Koteschel Vendelné: Javasolja, hogy a Palota-busz járjon a Zsókavár utcában és Erdőkerülő utcában, mert a nyugdíjasok könnyebben közlekedhetnének.

Móricz Eszter: A bizottsági ülésen is felvetette ugyanezt a kérdést. Tudja, hogy a szerződés módosítása plusz költségekkel jár, de ennyi lakó érdekében javasolja a menetrend bővítését.

Novák Ágnes: Hiba csúszott a módosító javaslatába. Budapesti Közlekedési Szövetség létrejöttére hivatkozva szeretné, ha a határozati javaslatba belekerülne az, hogy felkéri a polgármestert arra, hogy állítson fel ad-hoc bizottságot, ami a Budapesti Közlekedési Szövetséggel az új közösségi közlekedési szituációval kapcsolatban áttekinti a kerület helyzetét és ennek a Palota-busz járatot is tegye részévé. A Rákospalota-Újpest vasúti állomás egy fontos átépítési szakaszába kerül, intermodális csomóponttá fog válni néhány éven belül. Fel kell hívni a kerületi lakosok figyelmét arra, hogy a Rákospalota-Újpest vasútállomás egy nagyon jól használható helyé válik. A kerület közösségi közlekedését jelentősen javítani, ha a Palota-busz érintené a kerületi vasútállomásokat. Ez igényli azt, hogy a menetrendet áttekintse egy ad-hoc bizottság.

Hajdu László: Megállapítja, hogy több kérdés, hozzászólás nincs az előterjesztéssel kapcsolatban, a vitát lezárja. Megadja a szót előterjesztői válaszadásra.

Gyurcsánszky János: Utalt arra, hogy a szerződést megküldte a BKV ZRt. Ha módosítják, akkor vissza kell küldeni, és talán januárban kialakul az álláspontjuk. Javasolja, hogy kössék meg most a szerződést, és januárban elkezdhetik a BKV-val együtt a felméréseket.

Nincs szükség ad-hoc bizottságra, hiszen a jelenlegi bizottságok tudják szakmailag véleményezni a javaslatokat. Ha a tapasztalatok indokolják a változtatást, akkor nyilvánvalóan megteszik azt. Ha most részleteket emelnek bele a szerződésbe, akkor hónapokig nem lesz Palota-busz járat. Meggondolhatják akár azt is, hogy megpályáztatják a buszjáratot. A módosító indítványt nem támogatja.

Hajdu László: Megadja a szót Novák Ágnes képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

Novák Ágnes: A módosító indítványában egy szó sem volt arról, hogy a BKV-val kötendő szerződés szövegében változás lenne.

Hajdu László: Kéri jegyző urat, ismertesse a módosító javaslatokat, szavazást kér róluk.

Dr. Nagy Antal: Ismerteti a módosító határozati javaslatokat.

558/2006. (XII. 20.) sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadta el azt a javaslatot*, hogy felkérje a polgármestert arra, hogy állítson fel ad-hoc bizottságot a Budapesti Közlekedési Szövetség létrejötté folytán kialakult új helyzet áttekintésére, és a kerületben található vasútállomások jobb feltárásának vizsgálatára, a Palota busz útvonalának áttekintésére.

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

559/2006. (XII. 20.) sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadta el azt a javaslatot*, hogy az Ikt. sz. 107-336/2006. sz. előterjesztésben a Palota-busz útvonala és megállóhelyei között szerepeljen az Erdőkerülő u. 29. sz. (Nyugdíjasház közelében) alatti megálló.

Felkéri a polgármestert arra, hogy a megállóhelyek között szerepeljen az Erdőkerülő u. 29. sz. (Nyugdíjasház közelében) alatti megálló.

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 13 tartózkodás)

Hajdu László: Szavazást kér az eredeti határozati javaslatról.

560/2006. (XII. 20.) sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat és a BKV Rt. között 2004. december 13-án „Palota busz” jelzésű autóbusz járat üzemeltetésére kötött szerződést 2007. január 1-től – 2007. december 31-ig terjedő időtartamra meghosszabbítja.

Felkéri a polgármestert a közszolgáltatási szerződés megkötésére.

Felelős : polgármester

Határidő : 2006. december 31.

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 8 tartózkodás)

10. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat és az OTP Nyrt. közötti bankszámla-vezetési szerződés fenntartásáról (Ikt.sz: 107-342/2006. sz. anyag)

Előadó: Hajdu László polgármester

Dr. Pálinszki Antal: Megadja a szót előterjesztői kiegészítésre.

Hajdu László: Kéri a testületet, támogassa a szerződés meghosszabbítását.

Dr. Pálinszki Antal: Megadja a szót a bizottság elnöknek.

Móricz Eszter: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal elfogadásra és megtárgyalásra javasolja a testületnek az előterjesztést.

Dr. Pálinszki Antal: Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Dr. Balogh András: Az önkormányzat tájékozódott arról, hogy van-e kedvezőbb javaslat az OTP javaslatánál? Érdemes lenne megversenyeztetni a szolgáltatást.

Dr. Pálinszki Antal: Megállapítja, hogy több kérdés nincs az előterjesztéssel kapcsolatban, megadja a szót előterjesztői válaszadásra.

Hajdu László: Nem tekintették meg más bankok árait. A több évtizedes együttműködés az OTP-vel egyrészt bizalmi, másrészt bizonyos mértékben kölcsönös függő viszony is. A jelenlegi programmal naprakészen, fillérre pontosan tudják követni az intézményekben folyó pénzforgalmat. Ezért nem is gondolkodtak rajta, mivel hetente kapnak ajánlatokat, melyek nincsenek összehasonlítható állapotban azzal, amilyen szolgáltatást ma az OTP nyújtani tud az önkormányzatnak. Elmondható, hogy ilyen önkormányzati, önálló banki része egy bankon belül, mely specializálta magát csak az önkormányzati normatívák és minden egyéb követésére, és ebben még külön felkészítést is nyújt a hozzá tartozó önkormányzatoknak, kevés van, és megbízhatóságával, szolgáltatásaival, valamint pénzügyi likviditásával, továbbá az önkormányzat pénzügyi biztonságérzetét tekintve sincs indoka a bank cserének. Természetesen dönthet a testület egy új közbeszerzési eljárásról, de azt kéri, hogy erre az időszakra hosszabbítsák meg a bankkal az együttműködési bankszámla-szerződést.

dr. Pálinszki Antal: A hozzászólások következnek.

Mihály Zoltán: Egészséges felvetés, hogy ekkora összegnél érdemes versenyeztetni és, ha valaki olcsóbban vállalja ezt a szolgáltatást, azt meg kell fontolni. Észrevételezi azonban, nem mindig az olcsóbb a jobb, és fontosnak érzi, hogy egy magyar bankról van szó, nem gondolja, hogy egy külföldi vagy multi céget kellene gazdagítaniuk. Támogatja a javaslatot.

dr. Pálinszki Antal: További hozzászólás hiányában a vitát lezárja, megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván zárszót mondani. Felkéri dr. Nagy Antal jegyzőt a határozati javaslat ismertetésére.

dr. Nagy Antal: Ismerteti a határozati javaslatot.

561/2006. (XII. 20.) sz. h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a XV. kerületi Önkormányzat és az OTP Bank Nyrt. között 2002. december 3-án létrejött bankszámlaszerződést változatlan tartalommal, 2007. december 31.-ig hatályában fenntartja.

Felelős : polgármester

Határidő : 5 nap

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 8 tartózkodás)

11.Előterjesztés a Képviselő-testület 2007. I. félévi munkatervére (Ikt.sz: 107-327/2006. sz. anyag)

Előadó: Hajdu László polgármester

dr. Pálinszki Antal: Az előterjesztő Hajdu László polgármester szóbeli kiegészítését kéri.

Hajdu László: Kéri tárgyalási alapként kezelni a 327/a számon kiosztott változatot, mely minden kiegészítő módosítást tartalmaz. 6 képviselő-testületi ülést, 1 civil szervezetekkel történő együttes ülést, valamint 1 közmeghallgatást terveznek a következő félévre.

dr. Pálinszki Antal: A bizottsági elnököknek ad szót.

Mihályi Zoltán: A Szociálpolitikai és Egészségügyi Bizottság 9 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Németh Angéla: A Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a munkatervet, azzal a kiegészítéssel, hogy a június 27-én, 3. napirendként tervezett 2007-2008-as oktatási-nevelési évben indítható osztályok és óvodai csoportok számának meghatározásáról szóló előterjesztést egy korábbi időpontban, lehetőleg márciusban tárgyalják meg.

Ambrus János: A Kerületfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság 7 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja a munkatervet. Egy kiegészítő határozatot hozott a bizottság, felkéri a polgármestert, terjessze be az SzMSz módosítást, lehetőség szerint a 2007. januári testületi ülésre.

Tóth Imre: A Tulajdonosi, Vagyonkezelési és Közbeszerzési Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Báthory Erzsi: A Lakásgazdálkodási Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a munkatervet.

Móricz Eszter: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra, és bizottsági ülések napjának megjelölése nélkül elfogadásra javasolja a következő félévi munkatervet.

Máthé Gyula: A Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Integrációs Bizottság megtárgyalásra javasolja az előterjesztést.

dr. Pálinszki Antal: A kérdések következnek.

Mihályi Zoltán: Mi indokolja a januárban 4. napirendi pontként megjelölt, idén októberben meghozott határozat – az október 23.-a sétány elnevezése – hatályon kívül helyezését?

Máthé Gyula: Az előterjesztő véleményét kéri a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság határozatával kapcsolatban.

Varga Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén felvetődött, hogy a február 28-i ülés 3. sz. napirendjét, valamint a március 28-i 3. sz. napirendjét a bizottságnak kötelező volna megtárgyalni. Az ott előterjesztő Szánti Ottóné osztályvezető közölte, hogy befogadja az észrevételt. Szeretné a polgármester úrtól is hallani, hogy befogadja-e észrevételüket.

dr. Pálinszki Antal: Megállapítja, hogy nincs több kérdés, az előterjesztő válaszát kéri.

Hajdu László: A MOS Bizottság 222. sz. határozatát természetesen befogadja, a KVKB 172. sz. határozatát szintén. Az októberben elfogadott határozat hatályon kívül helyezését az indokolja, hogy szerepel benne egy szám. Az eredeti előterjesztést a fővárossal egyeztetették, a testületi ülésen azonban ad hoc módon befogadták az Október 23-a sétány elnevezést, és a főváros nem fogadja el így, csak Október sétány elnevezéssel. Tehát hatályon kívül kell helyezni a határozatot és újat hozni, az eredetileg egyeztetett elnevezéssel. A PGB 205. sz. határozatában, illetve más bizottságnál is felmerült kérdés a bizottsági ülések ideje. Eddig nem szerepelt ez a munkatervben. A Polgármesteri Hivatal köztisztviselőinek jelentett volna segítséget, kiszámíthatóságot, ha lehetett volna konkrétan tudni egész évre, vagy félévre előre, melyik ülés, mikor van. Ezzel a bizottságok elnökei a köztisztviselők munkáját segítették volna, mert soha nem tudják pontosan, mikorra hívják össze az ülést. Joga van az elnököknek természetesen bármikor összehívni ülést. Egy évre előre ismerve az ülésnapokat nem zavarhatja meg a bizottságok, az elnökök munkáját sem, hiszen előre tervezhetik így saját programjukat. Ezzel együtt is nyilván előfordulhat változás.

Véleménye szerint úgy kellene kezelni, mint magát a napirendet, munkaokmányként, aminél előfordulhat csúsztatás, előbbre hozás, változás. A bizottsági ülés időpontjának meghatározása egy ajánlás, de nagyon sokat jelentene az elfogadása a köztisztviselők előkészítő munkájának segítségével. Ellenkező esetben marad a kapkodás, az utolsó pillanatban készülő anyagok. Természetesen elállnak a javaslattól, ha semmiképpen nem tartják elfogadhatónak, de megfontolásra ajánlja a kipróbálását, hogy képesek-e betartani a képviselő-testületi ülésekhez hasonlóan a bizottsági ülések időpontját félévre előre megtervezetten, sőt akár egész évre. Nem látja rendkívülinek, hogy a bizottságok is előre meghatározzák az ülésnapjukat. Inkább valami hiúsági kérdést érez a háttérben. Nem kívánják csorbítani az elnökök összehívási jogát, akkor hív össze az elnök ülést, amikor akar, de a köztisztviselők munkáját nagyban segítené az ülések idejének előzetes ismerete. Úgy látja, nem is a tartalmi részt vizsgálták alaposan a bizottságok, inkább ez az egy dologgal foglalkoztak. Tehát leszögezi, nem akarják meghatározni, lehet máskor is. A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság természetesen napirendjére tűzheti a beruházási engedélyokiratokkal kapcsolatos előterjesztéseket. Az elnökök bármelyik előterjesztést napirendjükre tűzhetik. Természetesen befogadja az észrevételt.

dr. Nagy Antal: Kiegészíti polgármester úr válaszát, a KVKB a január 31-i ülésre kéri az SZMSz módosítását, ami rettenetesen meg fogja nehezíteni a munkájukat, mert a munkacsoport összeült decemberben, és a következő időpontot január 11-re állapította meg, amikor a bizottságok kérdéskörét kívánják tisztázni, és ezt követően kerül sor a normaszöveg egyeztetésére. Nem lesz idejük rendszeren előkészíteni a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítását. Január 31.-re tettek volna javaslatot a Polgármesteri Hivatal teljesítménykövetelmény alapját képező feladatok meghatározására, - ez törvényi feltétel – azért nem tudták még sem betenni pontosan, mert változik a kapcsolatos jogszabály, illetve nem történt meg idáig a jogszabály kihirdetése. Nem tudnak azonban tovább várni, mert ezt a teljesítménykövetelményt a képviselő-testületnek meg kell határozni, tehát be kívánják hozni a januári ülésre, és ha a törvénymódosítás ezt indokolja, akkor későbbi időpontban a módosítást javasolják.

dr. Pálinszki Antal: A hozzászólások következnek.

Gyurcsánszky János: Módosító indítványt kíván tenni a május 30-i ülés két napirendjével kapcsolatban. Az egyik napirend a kerületi közlekedés szabályozásáról szólna, ami utcák egyirányúsítását, sebességkorlátozást, táblák újrendezését, esetleg parkolási területek kijelölését tartalmazná, kihagyva a parkolási társaságokkal történő szerződést, mert jelenleg ez kilátásban sincs. Ilyen értelmű testületi döntés esetén parkolóház építése történik, illetve, ha fizető parkolókról határoznak majd, azt is meghatározzák, hogy egyedül végzik el, vagy csatlakoznak valamelyik parkolási társasághoz. A javaslat tehát: Előterjesztés a kerületi közlekedés szabályozásának középtávú koncepciójáról, május 30-án, 1. sz. napirendként. Ezen a napon szintén, 3. sz. napirendként: Előterjesztés a közterületeken lévő sporteszközök működtetésének középtávú rehabilitációs és felújítási tervéről. Itt kihagyná az évszámot, ne kössék meg magukat, mert a költségvetés függvényében tudnak dönteni az ütemezésről.

Goró Oszkár: 2007-ben lesz a kerületi MÁV-telep 100 éves, és ezzel kapcsolatban fogalmazott meg egy módosító indítványt, mely szerint dolgozzanak ki javaslatot május 30-ig a MÁV-telep rekonstrukció szabályozási tervéről, illetve a rekonstrukcióban résztvevő lakosok támogatásának a rendszerét. Fontosnak tartja ezt, mert a MÁV-telep, melyet ő a kerület Wekerle-telepének szokott nevezni, - nagyjából egyidősek, és abból az építészeti kultúrkörből valók – nagyon elhanyagolt, úgy az épületek, mint a park. Vannak helyi lakosok által kezdeményezett felújítások, de ezek nem illeszkednek a védettség alatt álló épületek képebe. Ezért is nagyon fontos az egységes szabályozási terv kidolgozása a rekonstrukcióra, és a Panelplusz Programhoz hasonlóan egy támogatási rendszer kidolgozása. Sok idős, nyugdíjas ember él a MÁV-telepen, szükségük van támogatásra az egységes épület-felújításhoz. Kéri, támogassák képviselő-társai javaslatát, mely jelenleg nem érint költségvetési összeget, csak előregondolkodást, törekvést jelent. A MÁV-telep a kerület patinás része lehetne, tekintsen el mindenki, attól, hogy ki terjeszti be ezt a javaslatot.

Móricz Eszter: A féléves munkatervet a maga részéről nagyon részletesnek, átláthatónak tartja, azonban visszatér az időpontokkal kapcsolatos határozatokra, melyet nem véletlenül fogalmaztak meg. Nem azért, mert a bizottsági elnök hiúsági csorbult, hanem a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülései átkerültek keddi napokra, és két bizottsági szakértő is ragaszkodik az előzőleg megállapított hétfői ülésnaphoz. Azt gondolja továbbá, ha biztosítja a hivatal, hogy készen lesznek az anyagok, és nem lesznek sorozatosan rendkívüli, illetve sürgősségi anyagok, akkor lehet tartani az ajánlást.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tagjainak nevében mondja, hogy a keddi ülésnapot nem tudják támogatni, a hétfői napot szeretnék megtartani.

László Tamás: A piacrendelettel kapcsolatos vita alapján látható, hogy szükség volna, például a május 30-i ülésen a XV. kerületben lévő piacok állapotát, helyzetét, célját megfogalmazó napirendre, mert ennek alapján el lehetne dönteni nagyon sok mindent. Reméli, hogy polgármester úr csak hirtelen indulattal jelentette ki, hogy a Kolozsvár utcai piac bezárásra kerül. Nagyon sok mindent át kell gondolni a kerületi piacok kapcsán, melyek sokkal fontosabb és sokkal ősbib városi intézmények, mint hogy kaszinót vagy hasonló létesítményeket üzemeltessenek helyettük. Erre a napirendre véleménye szerint mulhatalanul szükség van, és öt hónap elegendő az állapotfelvétel, feltárás előkészítésére, akár koncepció kidolgozására. Úgy látja, a jelenlegi testület teljesen koncepciótlan ezzel a nagyon fontos kérdéssel kapcsolatban. Megengedhetetlennek tartja, amit polgármester úr mondott a piacokra, rengeteg elszalasztott lehetőség van az egyes döntésekben. Egy rendeletet hoznak csak most, amikor az egész ügyet át lehetne tekinteni. Sokkal több lehetősége, ereje és célja lehetne az önkormányzatnak ebben a témakörben, ezért szeretné napirendre venni a piacok állapotfelvétele, céljai, koncepciója, rehabilitációja tárgyalását.

dr. Balázs Zoltán: Támogatja Móricz Eszter elnök asszony által elmondottakat. Nem az elnök dönti el az összehívást, erre konszenzusos határozat van. A heteken lehet vitatkozni, de eddig nem bizonyult működőképesnek, hogy megkapjanak minden anyagot az ülés előtt másfél héttel. Talán ezt az egész részt ki kellene venni az anyagból, és a bizottságok együttműködését a hivatallal valamilyen más formában kidolgozni, elnökökkel történő együttműködésben valami más megoldást találni. Október eleje óta működik a képviselő-testület a régi SzMSz alapján, homályos anyagok születtek, melyeket részben látott, hallott róluk. Ezért javasolta az első ülésen az ad hoc bizottság létrehozását, hiszen az SzMSz nem a hivatal, hanem a képviselők munkájáról szól. Ezt a javaslatot akkor a többség leszavazta, amin csodálkozott, de azt a választ kapta, hogy a bizottságok majd megtárgyalják. Most sem tartja jó ötletnek, hogy a szakmai bizottságok egy ilyen fajta szabályzatot külön-külön megtárgyaljanak. Nem érti, hogy az eltelt három hónap alatt miért nem született valamilyen munkaanyag, amiről a testületi vita előtt már egyeztethetnének, ha jól érzékeli a szocialista frakcióban is mutatkozik némi nyugtalanság ezzel kapcsolatban. A maga részéről megtámogatja, hogy ők is egy kicsit nyugtalanok.

dr. Pálinszki Antal: Ügyrendben szót ad Gyurkovics Miklós képviselőnek.

Gyurkovics Miklós: Megkérdezi, hogy szünetet rendelt-e el a levezető elnök, mert úgy látja, a többségi frakciónak kb. a fele tartózkodik a teremben.

dr. Pálinszki András: Nincs még szünet, rendben folyik az ülés.

Novák Ágnes: Csatlakozik Gyurcsánszky János alpolgármester felvetéséhez, mely a május 30-i ülés 1. sz. napirendi pontját érintette a közlekedésfejlesztési koncepcióval kapcsolatban. Van a kerületnek már közlekedésfejlesztési koncepciója, tehát így oka fogyott lenne. Településfejlesztési koncepciója viszont nincs a kerületnek, nincs olyan koncepció, mely megfelel a hatályos jogszabályoknak, tehát érdemes lenne ebbe a napirendbe belevenni. Ennek érdekében adta be módosító javaslatát, mely arra vonatkozik, hogy a településfejlesztési koncepció megalkotásáról határozzanak, olyanról, mely megfelel a hatályos építési törvénynek. Indoklásában mellékelte a jogszabályi háttérrel is, hogy ez ne okozzon nehézséget, mert a településfejlesztési koncepció egy jogszabályokkal jól körülbástyázott, és nagyon is szükséges koncepció lehetne. Ebből következhetne, illetve értelmetlennek tartják addig parkolóházról beszélni, amíg nincs településfejlesztési koncepció. Amint létezik ilyen, - a maga egyeztetési fázisaival, lakossági egyeztetéssel, és a testület jóváhagyja, lehet majd a parkolás rendjéről további koncepciókat alkotni. Tehát az a vezérfonala, a vezérfonala, az a legfőbb vezérelve, vezérmotívuma meg kell, hogy legyen már végre a kerületnek, amivel az összes fejlesztését tudja végezni, és akkor nem kerülhetnek olyan helyzetbe, hogy bezárnak egy tornatermet, mert átalakítják hangversenyteremmé, és a bezárt tornaterem iskolája majd pályázik PPP-ben a hitelfelvétellel egy tornacsarnok építésére a közparkban. Ezeket a görgetett problémákat tehát ideje lenne most már megállítani. Egy tavalyi előterjesztésben olvasta, hogy a Hubay Zeneiskola együtt pályázott a Dózsa Gimnáziummal, sőt a sajtóban is ez jelent meg. Lehet, hogy nem így van, elhiszi, rengeteg olyan dolgot olvasott előterjesztésekben, amiről később kiderült, hogy nem úgy volt. Mondják ki erre is, hogy nem volt, de mindez azért lehetséges, mert nincs településfejlesztési koncepciója a kerületnek.

dr. Pálinszki Antal: Ügyrendben szót a Mihály Zoltán képviselőnek.

Mihály Zoltán: Az üléstermék méregdrága gázzal felfűtik, utána légkondicionálóval lehűtik. Ma szavaztak a költségvetés módosításáról, de úgy tapasztalja, hogy itt nagyon nagy pazarlás folyik. Úgy gondolja, a következő 4 évben meg tudják ezt oldani, helyi radiátorszelepekkel szabályozható minden egyes helyiség fűtése.

Gyurkovics Miklós: Hiányolja a munkatervből a képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatának megtárgyalási időpontját. Tudomása szerint legkésőbb 2007. márciusában meg kellene tárgyalni a módosítást. Javasolja a február 28-i ülésen megvitatni az eredményesebb és demokratikusabb testületi ülés érdekében az SzMSz módosítását.

Báthory Erzsébet: A jelenlévők közül sokan tudják róla, hogy évek óta civilként, elkötelezetten harcolt a kerületfejlesztési koncepció megszületéséért, a lehető legszélesebb lakossági fórumokon, a civil szervezetek aktív részvételével. Most azt érzi megint, - lehet, naiv, idealista módon - hogy ki-ki a maga területén ki kell dolgozzon olyan koncepciót annak a területnek a működésére, amit együtt tovább pontosítanak, minden fajta fórumon a vitákat lefolytatják. A kerületfejlesztési koncepcióhoz tartozna – mint már említette – lakásgazdálkodási koncepció is. Kéri, hogy a júniusi első félévi utolsó képviselő-testületi ülésre mégis lehessen a Lakásgazdálkodási Bizottságban kidolgozott olyan koncepciót felvezetni, amely az alapja lehetne egy lakásgazdálkodási koncepciónak, amely része lenne a kerületfejlesztési koncepciónak.

Máté Gyula: Az előkészítés időszakában is szóvá tette, hogy a Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Integrációs Bizottság mindig kedden tartotta az üléseit, azonban a mostani munkarendben csütörtökre került a bizottság ülése. Praktikussági okokból kifolyólag mindig utoljára tárgyalta a bizottság az előterjesztéseket, mert jogi szempontból értékeli a különböző bizottságok által hozott határozatokat is. Problémát okoz, hogy a kedd helyett azért került csütörtökre a tárgyalás napja, mert egybeesik a Lakásgazdálkodási Bizottság időpontjával. Ez kiküszöbölhető lenne úgy, hogy a Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Integrációs Bizottságnak maradjon a képviselő-testületi ülést megelőző hét keddi napján, míg a Lakásgazdálkodási Bizottság az ezt megelőző hét keddjén ülésezzen. Az átfedés megszűnne, az esetleges vitákat el lehetne kerülni az általa javasolt megoldással.

dr. Pálinszki Antal: A vitát lezárja, szót ad az előterjesztőnek.

Hajdu László: Részéről bármelyik időpont jó, hiszen egyeztetés kérdése. Meglepődött azon, hogy vannak olyan képviselők, akik nem tudják, létrejött és működik az ad-hoc bizottság. Úgy gondolja, hogy elhagyják az előterjesztésből azt a részt, amely a bizottsági időpontok pontos időpontját határozza meg, azaz törlik a munkatervből ezt, hiszen nem ment a tervszerűség, majd kiderül, hogy az anarchia hogyan működik. A tervszerűség azért lett volna fontos nemcsak a képviselő-testületi, hanem a bizottsági ülések esetében is, hogy ne legyenek sürgősséggel beterjesztett előterjesztések. Eltekintenek a dátumoktól, nem ragaszkodnak hozzá, a jegyző úr korábban a bizottsági ülések időpontjait az elnökökkel leegyeztette. A Kolozsvár utcai piac ügyét akkor tudják a képviselő-testület elé legkorábban előterjeszteni, amikor elkészül az ehhez kapcsolódó szabályozási terv, amelyhez a Főváros hozzájárulása szükséges. A régi szabályozási tervvel megépíthették volna a piacot, ez nem azt jelenti, hogy be kell zárni a piacot, hanem az építési engedélyezési eljárásokat és az átépítéseket nem tudják megindítani KSZT nélkül. A piac működni fog, nem tervezik a bezárását, ne keltsen a képviselő úr rémhíreket. Kéri, szavazzanak a módosító indítványokról. Nem tudja támogatnia a településfejlesztési koncepcióról szóló javaslatot, hiszen erről egy konkrét vázlatot kellene látni. Összességében már megvan az a feladatmennyiség már most, amit az első félévben el tudnak végezni, és ehhez még legalább ennyi feladat fog érkezni.

dr. Pálinszki Antal: Szót ad Móricz Eszternek ügyrendben.

Móricz Eszter: Javasolja, hogy szavazzanak a bizottsági ülések időpontjáról, nem arról volt szó, hogy abszolút nem kell, hiszen ezeket a bizottságok elfogadták, a kialakult vitában van megállapodási hajlam. Elmondta jegyző úrnak, hogy beleegyezik abban az esetben, ha nem kedd, hanem a hétfő marad, véleménye szerint ez tartható.

dr. Pálinszki Antal: Szót ad Gyurkovics Miklósnak ügyrendben.

Gyurkovics Miklós: Az állampolgárok nem frakciókat, hanem képviselőket választanak, és a képviselő-testületben egy ad-hoc bizottság felállításáról minden képviselőnek értesülnie kell.

dr. Pálinszki Antal: Szót ad Goró Oszkárnak ügyrendben.

Goró Oszkár: Az SzMSz 47. § (2) bekezdésében az szerepel, hogy az ad-hoc bizottságot a képviselő-testület választja meg.

dr. Pálinszki Antal: Szót ad dr. Nagy Antal jegyzőnek.

Dr. Nagy Antal: Goró Oszkár félreértette a hozzászólását, hiszen munkacsoportról beszélt, amely létre is jött, bár polgármester úr az ad-hoc bizottságot emlegette. A munkacsoport az SzMSz-szel és a munkatervvel kapcsolatban is dolgozik. A MOS bizottság határozatát befogadja. A PGB 205-ös számú határozatát Hajdu László, mint előterjesztő befogadja. Gyurcsánszky János az előterjesztések címének egyszerűsítéséről szóló módosító javaslatát befogadta az előterjesztő. Ismerteti a módosító javaslatokat.

dr. Pálinszki Antal: Szavazást kér.

562/2006. (XII. 20.) sz. h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Ikt.sz: 107-327/2006. sz. előterjesztésben szereplő, A képviselő-testület 2007. I. félévi munkatervét kiegészíti a következőképpen: A képviselő-testület február 28-i ülésére napirendre veszi a képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását.

Felelős : polgármester

Határidő : 2007. január 1-től folyamatos

(Szavazati arány: 27 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

563/2006. (XII. 20.) sz. h a t á r o z a t

A Képviselő-testület *nem fogadta el azt a javaslatot*, hogy az Ikt.sz: 107-327/2006. sz. előterjesztésben szereplő Május 30. (szerda) 14.00 órára tervezett 1. napirend szövegét az alábbiak szerint módosítsa:

1. Előterjesztés a kerület Településfejlesztési Konceptiójának megalkotásáról, amely megfelel a hatályos Építési Törvénynek, valamint a közlekedésfejlesztési koncepcióról és a parkolási társaságokhoz történő csatlakozás lehetőségeiről.

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 8 tartózkodás)

564/2006. (XII. 20.) sz. h a t á r o z a t

A Képviselő-testület *nem fogadta el azt a javaslatot*, hogy az Ikt.sz: 107-327/2006. sz. előterjesztésben szereplő 2007. I. félévi munkatervét elfogadja az alábbi módosítással:

A Lakásgazdálkodási Bizottság a június 27-i testületi ülésre előterjeszti a kerület lakásgazdálkodási koncepciójához javaslatát.

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 9 tartózkodás)

565/2006. (XII. 20.) sz. h a t á r o z a t

A Képviselő-testület *nem fogadta el azt a javaslatot*, hogy az Ikt.sz: 107-327/2006. sz. előterjesztésben szereplő a képviselő-testület 2007. I. félévi munkatervének szövegét az alábbiak szerint módosítja:

Május 30.-i ülés napirendi javaslatai között szerepeljen a XV. kerületi piacok állapotfelmérése, szükséges rekonstrukciója.

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 6 ellenszavazat, 9 tartózkodás)

566/2006. (XII. 20.) sz. h a t á r o z a t

A Képviselő-testület *nem fogadta el azt a javaslatot*, hogy a képviselő-testület 2007. I. félévi munkatervét az alábbiak szerint módosítsa, egészítse ki:

- a MÁV telep rekonstrukciója – szabályozási terve, a rekonstrukció támogatásának rendszere. Határidő: 2007. május 30. a képviselő-testületi ülés időpontja.

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 9 tartózkodás)

dr. Pálinszki Antal: Az előterjesztett határozati javaslatról kér szavazást.

567/2006. (XII. 20.) sz. h a t á r o z a t

A Képviselő-testület elfogadja a 2007. I. félévi munkatervét.

Felelős : polgármester

Határidő : 2007. január 1-jétől folyamatos

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 11 tartózkodás)

12. Interpellációk:

- **Panelfelújítás építési engedély nélkül** (Ikt. sz.: 107-337/2006.)

Előadó: László Tamás képviselő

Válasz interpellációra (Ikt. sz.: 107-337/a/2006.)

Előadó: Hajdu László polgármester

Dr. Pálinszki Antal: Megadja a szót az interpellálónak, ismertesse interpellációjának tartalmát.

László Tamás: A legutóbbi testületi ülésen elfogadásra került egy panel pályázat, több épületre vonatkozóan. Felvetették, hogy ebben az esetben építési engedélyre van szükség, hiszen óriási méretű homlokzatok változnak meg. Nem tudták elfogadni azt az álláspontot, melyet a Főépítészeti Iroda képviselt, miszerint erre elegendő egy tervtanácsai vélemény. Ezzel kapcsolatban interpellált, melynek egyik pontját polgármester úr elfogadta, erre válaszolt, de azt teljesen érthetetlennek találja. Nem tudja elfogadni a választ, ugyanis a kérdése az engedélyezési eljárásra vonatkozott. Az építési engedélyezési eljárásról nem a BVKSZ rendelkezik, hanem erre van egy külön rendelet, a 46/1997.(XII.29.) KTM számú rendelet. Ezt kellett volna megvizsgálnia a hivatalnak, erre kellett volna hivatkozniuk, így a válasz véleménye szerint alapjában véve hibás, jogszerűtlen. Az általa hivatkozott rendelet 9. § a) pontja szerint „építési engedélyhez kötött építmény olyan felújítása, helyreállítása, átalakítása, vagy korszerűsítése, amely a teherhordó szerkezetet érinti, a homlokzat jellegét, megjelenését, annak szerkezetét alapvetően megváltoztatja”. Itt alapvetően erről van szó, egy egészen más homlokzati rendszer jön létre, pl. ebben az esetben egy nyílt hézagos panel homlokzat, elválasztó rendszer, mely megváltozik azzal, hogy egy hőszigetelő réteg kerül rá. Az új hőtechnikai, energetikai szabályokat figyelembe kell venni. 10 cm-nél vastagabb hőszigetelő réteg kerül fel, mely önmagában indokolja azt, hogy erre építési engedélyt kell kérni. „Nonszensz” számára az, hogy egy 100 m hosszú, 33 m magas épület homlokzatát építési engedély nélkül lehet felújítani. Ezzel kapcsolatban Novák Ágnes képviselő-asszony beadott a Főváros Közigazgatási Hivatala Építéshatósági Főosztályára egy kérdést, melyben ezt a témát részletezik.

Dr. Pálinszki Antal: Megadja a szót az interpelláltnak.

Hajdu László: László Tamás képviselő úr három kérdést tett fel, az SZMSZ szerint egyre kell válaszolni. Nem tudnak más választ adni.

Dr. Pálinszki Antal: Megadja a szót az interpellálónak, reagáljon az elhangzottakra.

László Tamás: Az a válasz, melyet kapott, teljesen jogszerűtlen és szakszerűtlen. A kérdése arra vonatkozott, hogy véleménye szerint építési engedélyt kell kérni a homlokzatok felújítására. Ezzel kapcsolatban a válasznak az építési engedélyezési eljárási rendelet szerint kellett volna megfogalmazódnia, és nem a BVKSZ szerint. Egészen biztos, hogy ebben az esetben építési engedélyt kell kérni, úgy, mint minden más kerületben meg is teszik.

Dr. Pálinszki Antal: László Tamás képviselő úr nem fogadta el polgármester úr válaszát, kéri a testület erre vonatkozó szavazatát.

568/2006. (XII. 20.) sz. h a t á r o z a t

A Képviselő-testület elfogadja a „Panelfelújítás építési engedély nélkül” tárgyban benyújtott interpellációra adott választ.

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

- A Bányató ingatlanának tulajdonosi változásai az elmúlt 16 évben

(Ikt. sz.: 107-350/2006.)

Előadó: Dr. Balázs Zoltán képviselő

Válasz interpellációra (Ikt. sz.: 107-350/a/2006.)

Előadó: Hajdu László polgármester

Dr. Pálinszki Antal: Megadja a szót az interpellálónak, ismertesse interpellációjának tartalmát.

Dr. Balázs Zoltán: Az elhangzott cím téves, a helyes cím: „Az önkormányzat által fenntartott tájékoztatási eszközökhöz való hozzáférés esélye”. Röviden elmondva a tartalma az, hogy a honlap, a közösségi televízió és a Városházi Napló az a három fórum, melyeket részben az önkormányzat tart fenn. Véleménye szerint ezekben a tájékoztatási eszközökben a képviselő-testület minden tagjának, minden frakciójának a véleményét meg kell jeleníteni, erre lehetőséget kell adni. Jelenleg ez nem így van, már eltelt 3 hónap. Polgármester úrtól azt kérte, hogy kérelme érdekében járjon el és hasson oda.

Dr. Pálinszki Antal: Megadja a szót az interpelláltkak.

Hajdu László: Nem érte milyen nyilvánosságról beszél, hiszen a testületi ülések 6-8 órák, így 10 napirend esetében 3 percenként fél óra lehetőség, hogy beszéljenek a televízió előtt. Azonkívül a FIDESZ frakció külön sajtótájékoztatót tart. A kerület lakói közül senki nem kap ekkora nyilvánosságot, és teljes terjedelmében, vágás nélkül kerülnek adásba a testületi ülések. Közösen nem tudja, hogy még milyen nyilvánosságot lehetne biztosítani. A honlap adta lehetőségekkel mindenki élhet, a Városházi Napló nem tudja azt biztosítani, hogy külön, ilyen jellegű véleménynyilvánításra adjon lehetőséget. Számos formája van ennek, például a közmeghallgatások, fogadó órák, és egyebek biztosításában. Más kerület működését ismerve, a XV. kerületben minden rendben van. Nem azt mondja, hogy tovább nem lehetne bővíteni a lehetőségeket, de a kerület jelenleg ezt képes biztosítani. Kéri a válasz elfogadását.

Dr. Pálinszki Antal: Megadja a szót az interpellálónak, reagáljon az elhangzottakra.

Dr. Balázs Zoltán: Szeretné, ha polgármester úr által látott lehetőségek nemcsak itt hangoznának el, hanem meg is valósulnának. A testületi ülések közvetítése dicséretes és helyeslendő dolog, de annak szerkezete nem olyan, hogy azon egy városra vonatkozó, komplex álláspontot ki lehetne fejteni. Ennek a lehetőségét szeretnék biztosítani, vagyis a sajtótájékoztatókról is készüljenek olyan összefoglalók, melyek a városvezetés által készített sajtótájékoztatókról készülnek. Elismeri, hogy jogilag a városvezetés nem azonos a szocialista frakcióval, de őszintén a városvezetést a többségi frakció választja, így egy bizonyos politikai álláspontot képviselnek. Ebben a formában a választ nem tudja elfogadni. Ha polgármester úr megígérte volna, hogy lépéseket fog tenni, akkor a válasz elfogadható lett volna. Felhívja az ülés vezetőjének figyelmét, hogy polgármester úr idejét nem mérték, kéri tegyék meg.

Dr. Pálinszki Antal: Dr. Balázs Zoltán képviselő úr nem fogadta el polgármester úr válaszát, kéri a testület erre vonatkozó szavazatát.

569/2006. (XII. 20.) sz. h a t á r o z a t

A Képviselő-testület elfogadja „Az önkormányzat által fenntartott tájékoztatási eszközökhöz való egyenlő hozzáférés esélye” tárgyban benyújtott interpellációra adott választ.

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 6 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Dr. Pálinszki Antal: Gyurkovics Miklós képviselő úrnak jelzi, hogy az interpelláció tárgyalása során ügyrendben nem ad szót, az SZMSZ 24. § (5) bekezdése alapján.

- **Kérdések az újpalotai LIDL áruház építésével kapcsolatban**

(Ikt. sz.: 107-338/2006.)

Előadó: Koteschel Vendelné képviselő

Válasz interpellációra (Ikt. sz.: 107-338/a/2006.)

Előadó: Hajdu László polgármester

Dr. Pálinszki Antal: Megadja a szót az interpellálónak, ismertesse interpellációjának tartalmát.

Koteschel Vendelné: Polgármester úr válaszára reagál. Válaszában azt írja, hogy több fórumon nyilvánosságot kapott a kérdéseire adott válasz. Véleménye szerint ez nem így van, a mai napig felhívják emberek és kérdezik, hogy mi a jelenlegi helyzet a LIDL áruházzal. Logikátlan, hogy egy 500 méteres utcában ez lesz a hatodik élelmiszerüzlet, amit megépítenek. Nem fogadja el a választ, és legközelebb úgy fog interpellálni, hogy egy bővített mondatban, 5 kérdést fog feltenni.

Dr. Pálinszki Antal: Megállapítja, hogy az interpellált nem kíván reagálni az elhangzottakra. Az interpelláló nem fogadta el az interpellációra adott választ, kéri az erre vonatkozó szavazást.

570/2006. (XII. 20.) sz. h a t á r o z a t

A Képviselő-testület elfogadja a „Kérdések az újpalotai LIDL áruház építésével kapcsolatban” tárgyban benyújtott interpellációra adott választ.

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

- **„Kampánymunkával” megépített zajvédőfal következményei. Az M3-as Vág u.-Széchenyi út közötti járda kiépítése.**

(Ikt. sz.: 107-339/2006.)

Előadó: Goró Oszkár képviselő

Válasz interpellációra (Ikt. sz.: 107-339/a/2006.)

Előadó: Hajdu László polgármester

Dr. Pálinszki Antal: Megadja a szót az interpellálónak, ismertesse interpellációjának tartalmát.

Goró Oszkár: A Vág utcában, Zafír utcában és Opál utcában lakók keresték meg, hogy segítsen nekik. A probléma az, hogy a zajvédő fal szorosan ráépült az említett utcákra, a gyalogos közlekedés lehetetlenné vált, igaz előtte az M3-as mellett veszélyes volt a közlekedés. Fényképek is készültek az említett helyzetek bemutatására. Fontos az ott lakók e területen való közlekedése, hiszen egy nyugdíjas csak félórás kerülővel éri el az arra járó 25-ös buszt, és az összes fontos intézményt, melyek az M3-as másik oldalán találhatóak. A zajvédő falat nem lehet a helyéről kimozdítani, ezért az a megoldás látszik, hogy az ott lévő telek ingatlanok területére kell a kerítéseket 20-30 cm-rel beljebb helyezni. Nem hivatalos információk szerint az ott lévő ingatlanok tulajdonosai kiterjeszkedtek az önkormányzat területére, onnan vettek el területet. Ha ez igaz, fel kell őket szólítani arra, hogy a saját telekhatárukra húzódjanak vissza, és ezzel lenne egy olyan szélességű járda, melyen biztonságosan lehetne gyalogosan közlekedni. A javaslata arról szólt, hogy polgármester úr dolgoztasson ki tervet erre vonatkozóan. Igaz, hogy néhány száz emberről van szó, de ők ugyanolyan fontosak, mint a kerület összes lakója.

Dr. Pálinszki Antal: Megadja a szót az interpelláltnak.

Hajdu László: Nem tud más választ adni, ez a probléma már az építés során is felmerült, tehát nincs műszaki lehetőség ezen kérdés orvoslására.

Goró Oszkár: Megszokta, hogy polgármester úr általában kifogásokat keres. Az egész kerület arról szól, hogy mit miért nem lehet megvalósítani. Ez a válasz is erről szól, „tipikus esete a szocialista mentalitásnak”. Véleménye szerint lehet megoldást találni, beljebb lehet helyezni egy kerítést 20-30 cm-rel, nem sok pénzről van szó, igazából az egész hivatali munkafolyamat lenne. Nem fogadja el a választ.

Dr. Pálinszki Antal: Megadja a szót az interpelláltnak, további hozzászólásra.

Hajdu László: Van egy lehetőség. Meg kell egyezni azokkal az ingatlan tulajdonosokkal, akiknek a telkéből el kellene venni a 40 vagy 50 cm-es területet.

Képviselő úr közvetítsen az egyezkedésben. Ha ezt meg lehet oldani, – jelen esetben telekalakításról van szó – akkor térjenek erre a témára vissza. Az M3-as helyrajzi számához kell hozzá tenni az így nyert telkeket. A kisajátításra kért összeg kifizetését vállalja az önkormányzat, ha az reálisnak látszik.

Dr. Pálinszki Antal: Goró Oszkár képviselő úr nem fogadta el polgármester úr válaszát, kéri a testület erre vonatkozó szavazatát.

571/2006. (XII. 20.) sz. h a t á r o z a t

A Képviselő-testület elfogadja a „Kampánymunkával” megépített zajvédőfal következményei. Az M3-as Vág u.-Széchenyi út közötti járda kiépítése” tárgyban benyújtott interpellációra adott választ.

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

- Környezetbe nem illeszkedő túlépítések a kertvárosban

(Ikt. sz.: 107-340/2006.)

Előadó: Goró Oszkár képviselő

Válasz interpellációra (Ikt. sz.: 107-340/a/2006.)

Előadó: Hajdu László polgármester

Dr. Pálinszki Antal: Megadja a szót az interpellálónak, ismertesse interpellációjának tartalmát.

Novák Ágnes: A lényeg az, hogy szeretett volna rámutatni arra, hogy a kertvárosban nem véletlenül volt az a „felhördülés”, mely három éve tart és sorozatos aláírásgyűjtésekhez vezetett. Első alkalommal 850-en, zömmel a Bethlen G. u.-Eötvös u.-Pázmány P. u.-Bocskai u. lakói éltek azzal a lehetőséggel, hogy nevükkel és címükkel ellátva kérték a kerület vezetését, hogy a társasházak által keltett túlépítés és környezeti terhelést próbálja megfékezni. Erre a levélre polgármester úr válaszolt mindenkinek és megígérte, a szabályozási tervek készítésénél ezen kéréseket figyelembe veszik és nem fognak nagyméretű társasházak épülni. Másik 4000 aláírás is született, mely ugyanezen témára népszavazást kért. Ez a kezdeményezés létrejöhetett volna, de mégis megbukott, így nem tudni, hogy hányan szeretnének ilyen jellegű társasházban lakni és hányan nem. Azt jó tudni, hogy ezen területen létrejött építések nem felelnek a jelenleg hatályos jogszabályoknak.

Arra kérte polgármester urat, hogy ezeknek a túlépítéseknek a létrejöttét egy vizsgáló bizottság vizsgálhassa meg és a levont a következtetések a kerület vezetését segítse a kertvárosi lakók elégedettségére. Felveti azt, hogy a válaszban feltüntetett, főváros által engedélyezett túlépítések nem jogszerűek, nem jó hivatkozás. A 47/1998-as rendelet, melyre folyamatosan hivatkoznak, nem írhatja felül az építési törvényt. A fővárosi rendeletben kijelöl egy L2-es építési övezetet, de megemlíti, hogy hagyományos beépítésű, kertvárosias jellegű épületek épülhetnek.

Dr. Pálinszki Antal: Jegyző úrnak megadja a szót.

Dr. Nagy Antal: Ismerteti az SZMSZ idevonatkozó részét, mely szerint, „az interpelláló az ülés végén az interpellációt szó szerint kell felolvasnia, a felolvasott interpellációnak meg kell egyeznie az írásban beadott interpelláció tartalmával”.

Dr. Pálinszki Antal: Megadja a szót az interpellátnak.

Hajdu László: Képviselő asszony nem azt mondta el, amit írásban benyújtott, – kb. 20 %-ban mondta el a leírtakat, – így nem tud reagálni az elhangzottakra.

Dr. Pálinszki Antal: Megadja a szót az interpellálónak, reagáljon az elhangzottakra.

Novák Ágnes: Nem fogadja el a választ, hiszen az abban feltüntetett jogszabályi hivatkozások nem felelnek meg. Polgármester úr olyan szöveghelyeket és utasításokat idézett, melyek minden alapot nélkülöznek. Véleménye, hogy az itt építési engedélyt kapott építési és bontási tevékenységek az építési törvények illeszkedési részébe ütköznek. Az illeszkedésre vonatkozóan sok jogszabály vonatkozik, pl. az építési törvény 18. §, a 13. § és 12. §-a, ezenkívül a törvény 2. § 26. pontja is. Tehát a polgármester úr által hivatkozott fővárosi rendelet nem írhatja felül az építési törvényt. A választ nem tudja elfogadni.

Dr. Pálinszki Antal: Novák Ágnes képviselő asszony nem fogadta el polgármester úr választát, kéri a testület erre vonatkozó szavazatát.

572/2006. (XII. 20.) sz. h a t á r o z a t

A Képviselő-testület elfogadja a „Környezetbe nem illeszkedő túlépítések a kertvárosban” tárgyban benyújtott interpellációra adott választ.

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

- **Az újpalotai közkönyvtár és a volt Pajtás étterem helyiségének jövője**

(Ikt. sz.: 107-341/2006.)

Előadó: Báthory Erzsi képviselő

Válasz interpellációra (Ikt. sz.: 107-341/a/2006.)

Előadó: Hajdu László polgármester

Dr. Pálinszki Antal: Megadja a szót az interpellálónak, ismertesse interpellációjának tartalmát.

Báthory Erzsi: Évek óta küzdenek az újpalotai civil szervezetek azért, hogy a fiókkönyvtár megfelelő helyre kerüljön. Erre lehetőség látszott akkor, amikor 2 évvel ezelőtt bezárt a 10-szeres bérleti díj emelés miatt a Pajtás étterem, ahol több száz ember étkezett olcsón és jól. Május 16.-án dr. Fodor Péter és Dr. Pálinszki Antal alpolgármesterek urak bejelentették, hogy Demszky Gábor és Hajdu László aláírták a megállapodást a könyvtárra vonatkozóan. Kapott egy olyan választ, mely szerint az építési engedélyt megkapták november 19.-én, de még nem emelkedett jogerőre. A válaszban nem lát arra egyértelmű utalást, hogy jövőre elindul ennek a könyvtárnak az építése, tekintve a főváros anyagi helyzetét is. Gyakorlatilag 2 éve áll üresen a Pajtás étterem, azóta hajléktalanok tanyája lett, a bejáratot felégették és már emberi és állati ürülék is található az ingatlanban. Nem fogadja el a választ.

Dr. Pálinszki Antal: Megadja a szót az interpelláltnak.

Hajdu László: Semmiféle 10-szeres bérleti díj emelésről nem volt szó. A Junior azért ment el, mert több közbeszerzési eljárást elvesztett, többek között a XV. kerületi iskolákat is, így kénytelen volt felmondani a bérleti szerződést. Rengeteg pénzbe került már eddig is a könyvtár, de függnek a tulajdonostól, a Szabó Ervin könyvtártól. Megkötötték a szerződést, az épület rezsijét fizetik.

A Palota Holding ZRt. a működés forrásaihoz hozzájut, ennek ellenére olyan bonyolult közbeszerzési eljárás van a fővárosban, és ez viszont engedélyhez kötött tevékenység, mely komoly hatósági egyeztetést igényelt, hogy csak mostanában kapott jogerős építési engedélyt. Ha valamikor sor kerülhet az építésre, csak a jövő év elején, de ehhez szükséges a főváros közgyűlésének költségvetésének elfogadása, bár áthozott beruházásként a forrás, rendelkezésre áll. Optimista a jövőre nézve, az önkormányzat maximális jóindulata látszik abban is, hogy egy ilyen nagy értékű ingatlant ingyenesen engedett át kulturális célok megvalósítására. Meglepődött azon, hogy ezt a választ nem fogadta el az interpelláló.

Dr. Pálinszki Antal: Megadja a szót az interpellálónak, reagáljon az elhangzottakra.

Báthory Erzsi: Ezelőtt 2 évvel járt le az a moratórium, melynek értelmében emelkedett 10-szeresére a bérleti díj. A Pajtás étterem több száz embert látott el olcsó és jó minőségű étellel. Az érzése az, hogy ha valamit a civilek éveken keresztül szorgalmaznak, akkor az süket fülekre talál. Jól lehet lépnek, de nem látszik biztosan, hogy a megvalósítást valóban akarják-e. Még mindig nem kaptak konkrét ígéretet arra vonatkozóan, hogy tényleg fel fog épülni, csak azt hallották, hogy az építési engedély rendelkezésre áll.

Dr. Pálinszki Antal: Báthory Erzsi képviselő asszony nem fogadta el polgármester úr válaszát, kéri a testület erre vonatkozó szavazatát.

573/2006. (XII. 20.) sz. h a t á r o z a t

A Képviselő-testület elfogadja „Az újpalotai közkönyvtár és a volt Pajtás étterem helyiségének jövője” tárgyban benyújtott interpellációra adott választ.
(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Hajdu László: Napirenden kívüli hozzászólások következnek.

N a p i r e n d e n k í v ü l i h o z z á s z ó l á s o k

Dr. Pálinszki Antal: Megadja a szót László Tamás képviselő úrnak, napirenden kívüli hozzászóláshoz.

László Tamás: Ma délelőtt Újpalotán egy templom alapkövetételének a rendezvényén vett részt. Az ott élő hívők évtizedek óta várnak arra, hogy a hitéletet ne egy barátságos közösségi házban gyakorolják, hanem egy felszentelt templomban. Munkatársaival együtt már több formában és alkalommal nyilvánították azt, hogy egy felszentelt templomra nagy szükség lenne, mely közösséget teremt és szervez, másképp megfogalmazva, a „lakótelepnek lélek kell”. Ez az esemény kölcsönös elkötelezettséget jelent az egyház és az önkormányzat között, és remélik, hogy a ma délelőtt eseménye nem egy PR fogás volt. Ebből hasznot húzni nem lehet, minden résztvevőnek szolgálni kell az ügyet és nem kisajátítani. Véleményük szerint egy tervpályázat kiírására lenne szükség, és a templom építését anyagilag az önkormányzat is támogathatná. Gyógyító erővel bírna családok, fiatalok, idősek körében egyaránt és ezzel a szociális és egészségügyi ágazatban egyes önkormányzati feladatokat is kiválthat. Nem véletlenül hangoztatták azt, hogy drogambulancia helyett templomot kell építeni. A FIDESZ-KDNP-VP minden tagja elkötelezett egy lakótelepi templom megépítésében. A mai alapkövetést egy jó kezdetnek kell tekinteni és ebben az egyre nehezebb körülmények között élő lakótelepnek szüksége van egy ilyen intézményre, mely a szolidaritás és kiengesztelődés helye kell hogy legyen.

Dr. Pálinszki Antal: Megadja a szót Hajdu László polgármester úrnak, reagáljon az elhangzottakra.

Hajdu László: Nem szeretné, ha ez a mai esemény folytatása, az elmaradt beruházások között elmaradna. Az elhangzottak alapján, ebben a változatban nem szeretne templomot építtetni, a politikát nem kellene belekeverní. 3 vagy 4 évvel ezelőtt született meg a döntés, hogy ezen a helyen templom fog épülni, és szó volt róla akkor, hogy 2-3 éven belül megvalósul a beruházás. Az egyház és az önkormányzat is anyagilag, most jutott el odáig, hogy az alapkövet letehet. Semmiféle politikai célzatot nem akar ebben a helyzetben látni.

Dr. Pálinszki Antal: Megadja a szót Dr. Balázs Zoltán képviselő úrnak, napirenden kívüli hozzászóláshoz.

Dr. Balázs Zoltán: Ez nem olyan fontos jellegű hozzászólás mint az előző, de elhangzott az utolsó ülésen, hogy a tornacsarnok építésével kapcsolatban, a Hubay Jenő téren lévő ABC kisajátításával kapcsolatosan olyan teljesíthetetlen igényeket támasztott az önkormányzattal szemben, melyek a tárgyalásra sem adtak alapot.

A „Théma” című újságban megjelent egy interjú, ezért felkereste az üzlet tulajdonosát, hogy első kézből szerezzen információkat. Lényegében megerősítette azt, amit a lap is közöl, azaz, hogy vele nem folytattak érdemi tárgyalást ebben a kérdésben. Ehhez képest a testületi ülésen ez az információ úgy hangzott el, mintha itt egy teljesíthetetlen üzleti feltételről volna szó. Ez megingatta abban a meggyőződésében, hogy a hivatalban felelős vezetők, valóban felelősen végzik a munkájukat. Azt kéri az illetékesektől - hogy az ilyen fajta információk, melyek megalapozottsága ezek szerint megkérdőjelezhető- tartózkodjanak az ilyen információktól, vagy pedig tegyenek mellé dokumentumokat, támasszák alá tényleges bizonyítékokkal, mert így nem tudnak felelősségteljesen részt venni a közös döntésekben.

Hajdu László: A sportcsarnok építéséhez ez az ABC nem volt bekeverve, ezt Önök keverték bele. Önök akarták bontani minden áron és úgy fordítani a sportcsarnokot, mely érintette volna az ABC-t. A mi tervünk nem érintette volna az ABC-t, nem is ennek kapcsán tárgyaltak az ABC-vel, hanem az Erste Bank kapcsán, azaz, hogy az új épületben a földszinten lett volna elhelyezve az ABC, itt derültek ki azok, melyekről akkor szó esett. A sportcsarnok kapcsán igazat mondtak, nem kerestük meg, mert nem is volt tervünk az ABC semmilyen módon történő bezárása.

Dr. Pálinszki Antal: Megadja a szót a polgármesternek az ülés bezárására.

Hajdu László: A mai üléssel a 2006. esztendőt is lezárjuk. A következő ülést január 31-én tartják, hiszen elfogadtuk a munkatervünket. A képviselő-testület minden tagjának, a jelenlévő érdekéldőknek, a KTV nézőinek a képviselő-testület minden tagja nevében szép, eredményes, szeretetteljes, áldott Karácsonyt kíván. Kifejezi reményét, hogy a kerület üzemelésében, működtetésében, fejlesztésében békés, boldog és sikerekben is gazdag új esztendő lesz. Ezt kívánja minden képviselő-társának a magánéletben is. Bezárja az ülést.

K.m.f.

Dr. Nagy Antal
jegyző

Hajdu László
polgármester