

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**készült a képviselő-testület 2006. augusztus 23-án
14.00 órakor kezdődő
nyilvános üléséről**

Helye: Polgármesteri Hivatal Bp. XV., Bocskai u. 1-3. I. emeleti Díszterme

Jelen vannak: 27 fő képviselő (Ambrus János, Árkosi Sándor, Baracska Éva, Bori Ferenc, Csaba Elemér, Fekete István, Goró Oszkár, Győri-Molnár Lajos, Gyurcsánszky János, Hajdu László, dr. Heteyi László, Király Csaba, Marsovszky Györgyné, dr. Márkus Szabolcs, Máté Gyula, Mihályi Zoltán, Mirilo Milos, Molnár István, Monostori Zsolt, Móricz Eszter, Németh Angéla, dr. Pálinszki Antal, Podmaniczky Elek, Rezács Istvánné, Tóth Imre, Varga Imre, Vizér Klára)

Meghívottként jelen van: Dr. Nagy Antal jegyző, Dr. Herczeg Julianna aljegyző, Mollnár Andor a Pénzügyi Osztály vezetője, Csík Károly az Igazgatási Osztály részéről, Millián György az Építésügyi Osztály vezetője, Jáger József a Városüzemeltetési Osztály részéről, Balázs Zoltán főépítész, Lindner Gusztáv az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Osztály vezetője, dr. Zsidei Kinga a Szociális és Egészségügyi Osztály részéről, Erdélyiné Kincses Andrea a Vagyon- és Lakásgazdálkodási Osztály vezetője, dr. Paor Emőke a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Vona János a Palotai Polgárórség részéről, Kukuruzsnyák György az Újpalotaiak Baráti Köre Művelődési és Érdekvédelmi Egyesület részéről, Lowescher Vilmos a BKIK részéről, Fehér István főszerkesztő, valamint a KTV munkatársai.

A képviselő-testület ülésén részt vett Szánti Ottóné, a Polgármesteri Titkárság vezetője, Balogh Erika és Lukács Lászlóné jegyzőkönyvvezetők.

Hajdu László: A XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete nevében köszönti a megjelent képviselőket, a civil szervezetek képviselőit, a hivatal és az intézmények vezető munkatársait, a jelenlévő pártok képviselőit, valamint a KTV adását néző kerületi lakosokat. A tárgyalás megkezdése előtt néhány szót szól a nyári szünet alatt történekről. 2006. június 26-án, életének 78. évében lehunytt dr. Balogh Zoltán református lelkész, aki több évtizedig szolgált a kerületben. Dr. Lászlai György házi orvos életének 49. évében tragikus hirtelenséggel elhunyt. Augusztus 8-án, a Budapesti Műszaki Egyetem lóterén keletkezett tüzesetben három tűzoltó vesztette életét. Horváth Ákos hadnagy kerületi lakostól a Farkasréti Temetőben vettek végső búcsút, Pintér Gábor főhadnagyot a Rákospalotai Temetőben helyezték örök nyugalomra, Reppman Károly hadnagyot a váli temetőben búcsúztatták. Az elhunytak tiszteletére egy perces néma felállásra kéri a jelenlévőket.

(Egy perces néma felállítás)

Augusztus 20-án a Nemzeti Ünnepp alkalmából került sor kitüntetések átadására. Az ünnepségen nem tudott részt venni Rippel Ferenc és Rippel Viktor, részükre most adja át a képviselő-testület által adományozott „Pro Palota” díjat. A Rippel testvérekre büszke a képviselő-testület és a kerület lakossága is. A testvérek nem véletlenül választották az artista pályát, már a szüleik is artisták voltak. 1981-ben nyertek felvételt az Állami Artistaképző Intézetbe. Tanulmányaik befejezése, a diploma megszerzése után Magyarországon, Bulgáriában, a Szovjetunióban turnéztak. A Nemzetközi Cirkuszfesztiválokon számos bronz, ezüst, aranyérmét, különdíjat és közönségdíjat nyertek. 2002-ben a Hortobágyi Károly Nívó Díj állami kitüntetést kaptak. Elhivatottságuk és profizmusuk révén már minden csúcst meghódítottak. Gratulál és átadja a díjat.

Rippel Ferenc: Több mind 30 éve laknak a kerületben. Megköszönik, hogy mint artisták megkapták az elismerő díjat.

Hajdu László: Az Augusztus 20-i Nemzeti Ünnepp alkalmából dr. Lampert Mónika miniszter a Köz Szolgálatáért Érdemjel arany fokozatát adományozta dr. Nagy Antal jegyzőnek. Gratulál a magas kitüntetéshez, ami egyben a hivatalban dolgozó köztisztviselők munkájának elismerését is jelenti. Végezetül bejelenti, hogy 2006. július 15-től az ÁNTSZ XV. kerületi Intézet kerületi tisztifőorvosa dr. Frankó Erzsébet belgyógyász, kardiológus szakorvos, jogi szakokleveles orvos. Munkájához sok sikert kíván a képviselő-testület nevében.

dr. Frankó Erzsébet: Köszönti a képviselő-testület tagjait, a hivatal munkatársait. A hagyományoknak megfelelően szeretné ápolni, továbbfejleszteni a kialakított jó kapcsolatokat.

Hajdu László: Megállapítja, hogy a képviselő-testület 26 fő képviselő jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja. Az írásban kiosztott napirendi javaslaton kívül két sürgősséggel beterjesztett anyag megtárgyalását indítványozza. Ismerteti a napirendi javaslatot. A polgármesteri tájékoztatót írásban megkapták a képviselők. Napirenden kívüli hozzászólásra nem érkezett igény. Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs, a napirend vitáját lezárja. Szavazást kér az előterjesztett napirend elfogadásáról.

316/2006. (VIII. 23.) sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.
(Szavazati arány: 26 igen szavazat, egyhangú)

N A P I R E N D

- 1. Előterjesztés az iparosított technológiával épült lakóházak felújítási pályázatának elbírálásáról, valamint a pályázati határidő meghosszabbításáról (Ikt.sz: 107-220/2006. sz. anyag) „R”**
Előadó: Gyurcsánszky János alpolgármester
- 2. Előterjesztés alapító okiratok módosításáról (Ikt.sz: 107-221/2006. sz. anyag)**
Előadó: dr. Pálinszki Antal alpolgármester
- 3. Előterjesztés a T-77444 ttsz-ú változási vázrajz aláírásáról (Ikt.sz: 107-222/2006. sz. anyag)**
Előadó: Király Csaba alpolgármester
- 4. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület tisztasági hónapjának 2006. évi megszervezéséről (Ikt.sz: 107-223/2006. sz. anyag)**
Előadó: Gyurcsánszky János alpolgármester

5. **Előterjesztés a Szavazatszámoló Bizottságok tagjainak és póttagjainak megválasztására** (Ikt.sz: 107-225/2006. sz. anyag)
Előadó: dr. Nagy Antal jegyző
6. **Előterjesztés a Budapest XV. kerületi, 87690 hrsz-ú ingatlan térítésmentes igényléséről** (Ikt.sz: 107-226/2006. sz. anyag)
Előadó: dr. Nagy Antal jegyző
7. **Előterjesztés 600 millió Ft összegű hitelkeret megnyitására irányuló közbeszerzési eljárás megindításáról és a hitelkeret-szerződés megkötéséről** (Ikt.sz: 107-227/2006. sz. anyag)
Előadó: Hajdu László polgármester

Zárt ülésen tárgyalandó (Az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja alapján)

8. **Előterjesztés állattartási ügyben hozott határozat elleni fellebbezésről**
(Ikt.sz: 107-224/2006. sz. anyag)
Előadó: Hajdu László polgármester
1. **Előterjesztés az iparosított technológiával épült lakóházak felújítási pályázatának elbírálásáról, valamint a pályázati határidő meghosszabbításáról** (Ikt.sz: 107-220/2006. sz. anyag) „R”
Előadó: Gyurcsánszky János alpolgármester

Hajdu László: Kéri alpolgármester urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Gyurcsánszky János: 2006. július 31-ig 18 pályázat érkezett be, ami mutatja, hogy nagyon nagy az érdeklődés az iparosított technológiával épült társasházak részéről. Több mint 1,2 milliárd forint összegű felújításra, fejlesztésre vállalkoznak a pályázók. Az elmúlt évben két társasház nyert a pályázaton. Amennyiben a 18 társasház pályázatát is elfogadják, akkor az ipari technológiával épült lakások több mint 18 %-át tehetnék hőszigeteléssel komfortosabbá, olcsóbbá. A maximális kihasználtságot figyelembe véve a tulajdonos 400 ezer forintos költségéhez 400 eFt-tal az önkormányzat és 400 eFt-tal a kormány járul hozzá.

A tapasztalatok azt mutatják, hogy a pályázók nem használták ki a teljes lehetőséget, általában a fele összegre nyújtották be pályázataikat. A 18 pályázat közül 1 a rákospalotai részről, 3 a MÁV-telepről és 11 Újpalotáról érkezett. Nem kizárt, hogy vannak még kész pályázatok, amit nem tudtak határidőre benyújtani. A kormány október 31-ig meghosszabbította a benyújtási határidőt. Ez a két dolog indokolja a benyújtási határidő meghosszabbítására tett javaslatot. Az önkormányzat komolyan gondolja a panelprogram támogatását. Ezt bizonyítja, hogy a támogatáshoz szükséges önrészt akár hitelfelvétellel is biztosítani kívánják. Az 1. számú határozati javaslatban a „kívánja elbírálni” kifejezés helyett „bírálja el” szót kér elfogadni. Kéri a képviselő-testület támogatását a rendeletmódosítás megalkotásához.

Hajdu László: A bizottsági elnököknek ad szót.

Molnár István: A Tulajdonosi, Vagyonkezelési és Vállalkozási Bizottság megtárgyalta és egyhangúan elfogadásra javasolta a rendeletmódosítást.

Bori Ferenc: A Kerületfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság többségi igen szavazattal elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Varga Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyhangúan támogatta az előterjesztett határozati javaslatokat.

Máté Gyula: A Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Integrációs Bizottság az 1. számú határozati javaslat módosítását ajánlotta a képviselő-testületnek tekintettel arra, hogy a 2006. október 25-i ülést már a választások után megalakult új képviselő-testület tartja meg. Ismerteti a bizottság módosító javaslatát.

Hajdu László: Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Vizér Klára: Mi az oka annak, hogy a pályázat meghosszabbításának kihirdetése csak augusztus 28-án lesz. Van-e akadálya annak, hogy erről már a holnapi napon tájékoztatást kapjanak a társasházak? Örül annak, hogy az idei évben már 18 pályázat érkezett. Reméli, hogy valamennyi, a pályázati kiírásoknak megfelelő pályázat elnyeri a képviselő-testület támogatását.

Reméli azt is, hogy a nyertesek között lesz a tavalyi évben kiesett nyolc társasház is. Kéri a szocialista frakció tagjait, támogassák a pályázatokat. Sajnálatos, hogy a kormány drasztikusan csökkentette a pályázatok támogatására elkülönített keretet. Örül annak, hogy a Városüzemeltetési Osztály munkatársai felfigyeltek a központi benyújtási határidő meghosszabbítására és megtették a javaslatot a pályázati kiírás módosítására.

Bori Ferenc: A tavalyi évben benyújtott 10 pályázatból kettőre sikerült fedezetet nyújtani. A kiesett nyolc társasház akkor is a határidő meghosszabbítása után nyújtotta be pályázatát. Felmerült benne a kérdés a bizottsági ülésen, hogy a határidő meghosszabbításával lesz-e a pályázatok támogatására több pénze az önkormányzatnak. A sürgősséggel beterjesztett előterjesztésben szereplő 600 millió forintos hitel elegendő lesz a már beérkezett 18 pályázat és a várhatóan benyújtásra kerülő pályázatok támogatásának fedezetére. Ennek ismeretében támogatja a rendelet módosítását. A képviselő-testület most vállalhat kötelezettséget arra, hogy októberben a megalakuló képviselő-testület elbírálja a benyújtott pályázatokat.

Goró Oszkár: Változott-e a pályázati kiírás abban a tekintetben, hogy azok a társasházak élveznek előnyt az elbírálásnál, akik 1/3-nál több önrészt vállalnak? Hány olyan pályázat érkezett, ahol többletbefizetést vállalt a társasház? A beérkezett pályázatok közül, a költségek ismeretében hányat tud támogatni az önkormányzat?

Máté Gyula: Az eddig benyújtott pályázatokban hány társasház vállalta a többletfizetést, illetve hány társasház vállalta lakókörnyezete fejlesztését, szépítését?

Hajdu László: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek.

Gyurcsánszky János: A pályázati kiírás nem változtatnak, arra nincs lehetőség. A kihirdetés napjára elő kell készíteni a pályázati dokumentáció átvételének lehetőségét, ezért szerepel az augusztus 28-i dátum. Valamennyi társasház értesítették a pályázati lehetőségről. A 2005-ben pályázó házak közül öt társasház ismételte meg szándékát. A Városüzemeltetési Osztályon a képviselők megtekinthetik a beérkezett pályázatokat. Öt társasház vállalta a lakókörnyezet fejlesztését is. Ezek nem jelentős beruházások, akadálymentesítést, az épület előtti zöldterület felfrissítést, fatelepítést vállaltak a pályázók.

A Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Integrációs Bizottság módosító javaslatát nem támogatja. A jelenlegi képviselő-testület vállalhat kötelezettséget a jövőre vonatkozóan, az új képviselő-testületnek jogában áll majd a döntés módosítása. A pályázatok támogatására 100 millió forintot már elkülönítettek, és javaslatot tesznek 600 millió forintos hitel-keret megnyitására.

Hajdu László: Először a JÜKIB módosító javaslatáról kér szavazást. Az előterjesztő nem támogatja a javaslatot.

317/2006. (VIII. 23.) sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem erősítette meg* a JÜKIB 88/2006. (VIII. 22.) sz. határozatát.

(Szavazati arány: 8 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 9 tartózkodás)

Hajdu László: Az előterjesztett határozati javaslatról kér szavazást.

318/2006. (VIII. 23.) sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az iparosított technológiával épült lakóházak felújítására beérkezett pályázatokat a 2006. október 25-ei ülésén bírálja el, egyben a pályázatok benyújtásának határidejét rendeletmódosítás keretében meghosszabbítja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2006. augusztus 23.

(Szavazati arány: 26 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Hajdu László: Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

R e n d e l e t a l k o t á s

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a többlakásos lakóépületek magánérés felújításához nyújtható vissza nem térítendő önkormányzati támogatásról szóló 14/2005. (V. 3.) önkormányzati rendeletet módosító 21/2006. sz. ök. rendeletét.

(Szavazati arány: 27 igen szavazat, egyhangú)

2. Előterjesztés alapító okiratok módosításáról (Ikt.sz: 107-221/2006. sz. anyag)

Előadó: dr. Pálinszki Antal alpolgármester

Hajdu László: Kéri alpolgármester urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

dr. Pálinszki Antal: Három intézmény esetében szükséges az alapító okirat módosítása, A Csokonai Művelődési Központnál, a Pénzügyi Osztály javaslata alapján, új szakfeladatokat kell felvenni, illetve két szakfeladat-számot törölni kell. A képviselő-testület elfogadta, hogy a Dózsa György Gimnáziumban bevezessék a táncművészeti képzést. Ezt az alapító okiratnak is tükröznie kell. A Száraznád Nevelési-Oktatási Központban három éve, pályázati pénzből készült el a Multicenter, egy korszerű számítógépes oktató-fejlesztő rendszer. A beruházás célja, hogy a kerület valamennyi iskolája és a lakosság is igénybe vehesse ezt a szolgáltatást. Ez a cél eddig nem valósult meg, jelenleg csak a Száraznád Nevelési-Oktatási Központ pedagógusai és tanulói használják a rendszert. Az eredeti célkitűzés megvalósítása érdekében javasolja a Multicentert intézményegységként működtetni. A megfelelő működés érdekében szükség van a két szakképzett pedagógus mellé még egy álláshely biztosítására. Erre vonatkozik az előterjesztett 5. számú határozati javaslat, amit a PGB 146/2006. (VIII. 17.) számú határozatával pontosított. Befogadja a bizottság javaslatát.

Hajdu László: A bizottsági elnököknek ad szót.

Ambrus János: A Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság mindhárom intézmény tekintetében egyetértett az alapító okiratok módosításával. Támogatták a plusz egy álláshely biztosítását a Száraznád Nevelési-Oktatási Központnál.

Varga Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztést. Előirányzat módosításánál a forrást és a célt is meg kell jelölni, amit a bizottság módosító javaslata tartalmaz.

Máté Gyula: A Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Integrációs Bizottság megtárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolta az alapító okiratok módosítását.

Hajdu László: Kérdések következnek.

Vizér Klára: Mi az oka annak, hogy a Multicenter kihasználtsága három éve nem éri el a 40 %-ot? Volt-e ezzel kapcsolatban vizsgálat? Jó megoldás-e, hogy a jövőben önálló intézményegységként, egy fő vezető felvételével működtetik a számítógépes oktató-fejlesztő rendszert?

Hajdu László: A kérdéseket lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

dr. Pálinszki Antal: Nem volt vizsgálat, nem történt olyan hiba, ami azt indokolta volna. Három éve, pályázati pénzből jelentős informatikai beruházást valósítottak meg. Az eredeti célból eddig csak az iskolán belüli felhasználás valósult meg. Az eszközpark többféle célra, hosszú ideig használható. Ezt a rendszert sokféle megoldással lehet működtetni. A szakmai véleménnyel egyetértve terjesztette elő a javaslatot arra, hogy a fenntartó intézményegységként működtesse a Multicentert. Egy számítástechnikában jártas, intézményegység-vezető megvalósíthatja a már három éve kitűzött célt.

Hajdu László: Hozzászólások következnek.

Vizér Klára: A tapasztalatok majd megmutatják, hogy jó megoldás-e az intézményegység létrehozása. Részletesebb indoklást várt arról, hogy a három éve megvalósított rendszer miért nem volt kellően kihasználva. Az új vezető kinevezése jelentős többletköltséget jelent, ami tovább terheli a feszített költségvetést.

Baracska Éva: A gyermekeknek sokat jelent ez a fejlesztési lehetőség. Először az intézményen belül teremtették meg a lehetőséget arra, hogy a tanulók szaktanári felügyelettel használják a rendszert. Ezt a lehetőséget kell kibővíteni úgy, hogy más intézményekben tanuló gyermekek is hozzáférjenek ehhez a technikához.

Vizér Klára: Az előterjesztésből számára az derült ki, hogy a 45 millió forintos beruházást három éve alacsony kihasználtsággal működtetik. Ennek megoldására készült a javaslat, hogy F10-es fizetési fokozattal új intézményvezetőt nevezzenek ki, és intézményegységként működtessék a Multicentert.

Molnár István: Tudni kell, hogy a jó szakembert meg kell fizetni. A pályázatot a Száraznád Nevelési-Központ elnökgazdátja írja ki, a beérkezett pályázatok alapján az Igazgatótanács dönt a vezető kinevezéséről.

Hajdu László: A Száraznád Nevelési-Oktatási Központ elnökgazdátjának ad szót.

Brazorottó Jenőné: A Multicentert a tanulók a lehetőségekhez képest jól használják. A pályázat benyújtásakor felkínálták a lehetőséget a kerületi intézményeken túl a kerületben élők részére is. Jó lenne, ha a hátrányos helyzetű, csellengő gyermekek nem az utcán töltенék az idejüket, hanem szakember irányításával vehetnék igénybe a Multicenter által nyújtott lehetőségeket.

Hajdu László: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek.

dr. Pálinszki Antal: Az előterjesztés kiegészítése során nem azt mondta, hogy a beruházás „parlagon hever”. Azt mondta, hogy kiterjesztik azok körét, akik használhatnák ezt a rendszert. Vizér Klára képviselő asszonnyal együtt dolgoztak négy éven keresztül, A gyakorlat az volt, hogy az elnök-igazgatót a képviselő-testület bízza meg, míg az intézményegység-vezető kinevezése az intézmény hatásköre. Kéri a képviselő-testületet, támogassa az előterjesztést, remélve, hogy sokat tudnak tenni az intézmények és a kerület informatikai képzettségének elősegítése érdekében.

Hajdu László: Kéri a képviselő-testület szavazatát a napirenddel kapcsolatban.

319/2006. (VIII. 23.) sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a Csokonai Művelődési Központ alapító okiratának módosítását az Ikt.sz: 107-221/2006. sz. előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős : polgármester

Határidő : 2006. szeptember 1.

(Hivatkozás: 1992. évi XXXVIII. sz. tv.)

(Szavazati arány: 27 igen szavazat, egyhangú)

320/2006. (VIII. 23.) sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a Dózsa György Gimnázium alapító okiratának módosítását az Ikt.sz: 107-221/2006. sz. előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős : polgármester

Határidő : 2006. szeptember 1.

(Hivatkozás: 1993. évi LXXIX. sz. tv. 37. § (5) bek.)

(Szavazati arány: 27 igen szavazat, egyhangú)

321/2006. (VIII. 23.) sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a Száraznád Nevelési-Oktatási Központ alapító okiratának módosítását az Ikt.sz: 107-221/2006. sz. előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős : polgármester

Határidő : 2006. szeptember 1.

(Hivatkozás: 1993. évi LXXIX. sz. tv. 37. § (5) bek.)

(Szavazati arány: 27 igen szavazat, egyhangú)

322/2006. (VIII. 23.) sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Száraznád Nevelési-Oktatási Központ pedagógus álláshelyeinek számát eggyel növeli.

Felelős : polgármester

Határidő : 2006. szeptember 1.

(Szavazati arány: 27 igen szavazat, egyhangú)

323/2006. (VIII. 23.) sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Száraznád Nevelési-Oktatási Központ 2006. évi költségvetésében tervezett

- rendszeres személyi juttatások előirányzatát 606 eFt-tal,
- a rendszeres személyi juttatások járulékai előirányzatát 200 eFt-tal

(összesen 806 eFt-tal) az általános tartalék terhére megemeli, egyúttal felkéri a polgármestert, hogy ezt a költségvetés soron következő módosításánál vegye számításba.

Felelős : polgármester

Határidő : 2006. szeptember 1., illetve a 2006. évi költségvetés soron következő módosítása

(Szavazati arány: 27 igen szavazat, egyhangú)

(Megerősítve a PGB 146/2006. (VIII. 17.) sz. határozata)

Hajdu László: Technikai szünetet rendel el.

- S z ü n e t -

3. Előterjesztés a T-77444 ttsz-ú változási vázrajz aláírásáról (Ikt.sz: 107-222/2006. sz. anyag)

Előadó: Király Csaba alpolgármester

Hajdu László: Megadja a szót az előterjesztőnek, Király Csaba alpolgármester úrnak.

Király Csaba: Az előterjesztésben megindokolták, hogy miért lenne előnytelen az önkormányzat részére a megállapodás aláírása. Kéri a képviselő-testületet, hogy az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat fogadják el.

Hajdu László: A Tulajdonosi, Vagyonkezelési és Közbeszerzési Bizottság elnökének ad szót.

Molnár István: A bizottság egyhangúlag megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Hajdu László: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér róla.

324/2006. (VIII. 23.) sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete nem járul hozzá a T-77444 ttsz-ú térrajz aláírásához.

Felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen a Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal tájékoztatásáról.

A tájékoztatás tartalmazza, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata 1/1 kizárólagos tulajdonában lévő 80735/21. helyrajzi számú ingatlanon álló ABC ingatlan-nyilvántartáson kívüli tulajdonjogát saját tulajdonosi jogkörben eljárva telekmegosztással, majd ezt követő tulajdonosi nyilatkozat alapján is rendezheti, amennyiben az elsőfokú építésügyi hatóság a 80735/21. helyrajzi számú ingatlan megosztását jogerős határozatával engedélyezi.

Felelős : polgármester

Határidő : 2006. szeptember 15.

(Hivatkozás: 5/2000. (II. 29.) ökr. 16. § (4) bek. b) pont)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

4. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület tisztasági hónapjának 2006. évi megszervezéséről (Ikt.sz: 107-223/2006. sz. anyag)

Előadó: Gyurcsánszky János alpolgármester

Hajdu László: Megadja a szót az előterjesztőnek, Gyurcsánszky János alpolgármester úrnak.

Gyurcsánszky János: A már hagyományos tisztasági hónap megszervezését kezdeményezik. A munkában számítanak a kerület lakosságára, az intézményekre, gazdasági egységekre és a vagyonkezelőre. Négy millió forint forrás áll a rendelkezésre, ebből 10 ezer hulladékgyűjtő zsákot már megrendeltek. Szeretnék, ha az állampolgárok már szeptember közepétől megkapnák a zsákokat, hogy mire jön a lombhullás, fűnyírás, kaszálás, azokba tudják szedni a zöld hulladékot. Mintegy 500 hulladékgyűjtő zsákot kaptak az FKF ZRt.-től is.

A Répszolg Kht. az eszközöket, szerszámokat, plusz zsákokat előkészíti, a munka egész hónapban, folyamatosan halad, így sikerrel zárulhat az akció. Mielőtt nagy vita lenne, elmondja, nem akarják helyettesíteni az általános takarítást, a köztisztaság megteremtését, hiszen ez a munka folyamatosan megy, a kerület lakossága, az intézmények, a vagyonkezelő fokozott odafigyeléssel, felelősséggel takarítja a saját környékét. A kerület neurotikus pontjai az FKF ZRt. hulladékgyűjtő konténereinek ürítésével összefüggésben a Fő út, a Késmárk utca, korábban a Neptun utca is. Ezeket a kivételeket leszámítva, normális tisztaság és rend van a kerületben, a lakossági tapasztalatok is ezt mutatják. A kerület életében sokkal nagyobb szerepet játszik a kátyúzás, a járda, illetve az út minősége, a forgalom, a fagallyazás, a fűnyírás, a parlagfű. Hetente járják a kerületet a képviselőkkel, a szakemberekkel, és azt tapasztalják, hogy általában tisztaság, rend van. A közterület-fenntartók 2-3 naponta ürítik a konténereket. A kerület a 40 szelektív hulladékgyűjtő lerakója közül kb. 5-6 esetében fordul elő, hogy oda a lakosság kommunális hulladékot is rak le. Ezeken a helyeken még nem alakult ki a rend, azonban nem ezek az esetek a jellemzőek. A Répszolg Kht. ezeken a helyeken augusztus elejétől, heti háromszor gyűjti a kommunális hulladékot. A harmadik probléma, amely a kerületben előfordul, a lomtalanításból visszamaradt hulladékok, amit a tömbházak mellé tesznek ki. Azonban ez sem általános. Kéri, hogy ne a felsorolt problémákból ítéljék meg a kerület tisztaságát. A fő szempont a rendszeresség és a fokozatosság. Augusztus 3-án összegyűltek a kerület rendőrségével, a közterület-felügyelettel, a Répszolg Kht.-val és az Igazgatási Osztállyal, míg augusztus 8-án az FKF ZRt.-vel, hogy erre a problémakörre fokozottabban figyeljenek oda. Arra gondoltak, hogy a két fővárosi gyűjtőhelynek kellene zárt terület, ez elősegítené, hogy ne legyen a nyilvánosság előtt a folyton újratermelő szemét. A két helyszín keresése még folyamatban van. Ígéretet kaptak arra vonatkozóan, hogy az FKF ZRt. szükség szerint, többször szállítja el a szemetet, tehát nem várja meg a két-három napot, hanem ha kell, akkor naponta megteszi azt. Nagy eredményt értek el, mert ha össze tudják gyűjteni az illegálisan lerakott szemetet, akkor az FKF ZRt. azt ingyenesen elszállítja.

Hajdu László: A bizottsági elnököknek ad szót.

Bori Ferenc: A Kerületfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Marsovszky Györgyné: A Szociálpolitikai és Egészségügyi Bizottság minden évben, idén is egyhangúlag támogatta a programot.

Minden ember egyéni kötelessége, hogy a környezetét rendben tartsa, ha ehhez az önkormányzat segítséget nyújt, azt minden lakó örömmel veszi. A hulladékgyűjtő zsákok eddig hatalmas sikert arattak.

Hajdu László: Megállapítja, hogy nincs kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban, ezért kéri a hozzászólásokat.

Vizér Klára: Véleménye szerint, két félre tartozik – XV. kerületi Önkormányzat szakosztályára és a kerület lakosságára – az, hogy a kerület útjain, parkjaiban, közterületein rend és tisztaság legyen, illetve, hogy megszűnjön az illegális szemétkerakás, a por, a piszok és a kátyú. Az Önkormányzatnak el kellene azt érni, hogy a rendeleteit, a képviselő-testület határozatait be tudja tartatni, szigorú bírsággal, a rend fenntartásával. Az önkormányzat számtalan eszköztárral rendelkezik, amellyel megoldhatná az ilyen jellegű problémákat. Érdeemes lenne megvizsgálni, hogy miért nem történik meg a rend és tisztaság betartatása. Ha az önkormányzat „vasmarokkal” betartatja a köztisztaságot és közrendet, akkor előbb-utóbb az állampolgárok is ehhez fognak igazodni, mert senki nem szereti, ha büntetést kell fizetnie, vagy ha nyakon csípi. Az előterjesztéssel az a baja, hogy sok pénzbe kerül, „banzájfiúk” jellegű – mozduljon meg a polgármester és a civil szervezetek vezetői a példamutatás érdekében. Szerinte ez nem helyes, ezt nem így kellene tenni, mert ebből ki kellene nőni. Közpénzt kellene fordítani arra, hogy megteremtsék a köztisztaság betartatásának a feltételeit, ezért érdemes lenne azokkal a fővárosi kerületekkel vagy kistéleplésekkel fölvenni a kapcsolatot, ahol valamilyen oknál fogva nagyobb sikerrel meg tudják oldani a problémákat. Egy évvel ezelőtt is fölhozta a balatonszabadi példát – bár tudja, hogy Balaton környéki, ráadásul kistéleplés – a mai napig látja, hogy egyenruhás közterület-felügyelők járnak a körzetet autóval, biciklivel vagy gyalog és nagyon szigorú bírságot kell fizetnie azoknak az állampolgároknak, akik megfelelnek magukról. Tartózkodni fog a szavazásnál, de nem azért, mert nem szereti a tisztaságot, hanem mert úgy gondolja, a rendteremtésnek nem ez a módja.

Marsovszky Györgyné: Egy peremkerület nagyon sok nehézséggel küzd, többel, mint egy belvárosi kerület. Az átmenő forgalom az M3-as autópálya és a bevezető utak miatt sokkal nagyobb, ezért a 80 ezer fős lakosság hétköznapokon 50-60 ezer fővel is megnő. Ebből az következik, hogy a szemét is sokkal könnyebben felhalmozódik. Nem az illegális szemétkerakókról, meg a kátyúkról van szó, hanem arról, hogyan segítsenek a kertés házban élőknek, hogy az utcai és a kerti faleveleket könnyebben össze tudják gyűjteni, továbbá, hogyan

segítsenek az emeletes házban lévőknek, hogy környezettudatos magatartással az ingatlan előtt egy kertet és egy barátságos környezetet varázsolhassanak. Ha annyival hozzá tudnak járulni, hogy mint képviselő szét tudja hordani a körzetében a zöldhulladék-gyűjtő zsákokat, akkor meg fogja tenni, mert már mindenki nagyon várja, hogy idén is megkapja. Ezáltal adnak is és kapnak is, ezt példamutató magatartásnak tartja, ezt örömmel fogadja a kerület lakossága is.

Csaba Elemér: A lakosság körében egyre inkább az a legirritálóbb tényező, hogy bérlőnként 4 háztartásra adnak ki egy konténert. Nem tudja az előterjesztést elfogadni, mert tele van drasztikus szankciókkal. Az illegális szemétkerakók azért teszik le a szemetet, mert a szemet a konténerbe nem fér el. Nagy probléma, hogy a legtöbb helyen az ürítést követő második napon kilóg a szemet a konténerből. Ha a lakosság nem akarja, hogy a saját udvara váljon szemétkerakó helyé, akkor kénytelen illegális helyre szállítani a háztartási hulladékot. Ha nem lenne képviselő, akkor ő is ezt tenné, hiszen az ő háztartásában is sokszor megesik, hogy ürítésig a spejzban tárolja a szemetét. Két javaslata van, mind a kettőt megfontolásra ajánlja. Korábban évtizedeken át, amikor ingyenes volt a szemétkerakó, egy héten kétszer vitték el a szemetet, amióta pénzbe kerül, azóta csak egyszer, ez egy furcsa ellentmondás. Az egészségügy azt kívánná, hogy egy héten kétszer vigyék el a szemetet, főleg nyáron lenne helyes, mert hamarabb bűdösödik a szemet. Ha átmenetileg nem tudják megoldani azt, hogy egy héten kétszer vigyék el a szemetet, akkor a szemétkerakó konténerek számát duplázzák meg, két háztartásnál több nem eshet egy konténerre. Amíg ilyen állapotok vannak a kerületben, addig nem tehetik meg, hogy megbírságozzák a lakosságot, hiszen az állampolgárok a tisztaság vágyából szállítják el illegális szemétkerakó helyre a hulladékokat. Az önkormányzat a lakosságot képviselje, álljon ki mellettük, és biztosítsa azt, hogy a szemetet elvigyék.

Molnár István: Támogatja az akciót. Több módja van annak, hogy az embereket rászoktassák arra, hogy igényeljék a tiszta környezetet. Az egyik a példamutatás, a mozgalom ebbe a kategóriába tartozik bele. A büntetés is egy módszer, azonban pár hónappal ezelőtt zárt ülés keretében tárgyaltak egy ebtartásról szóló anyagot, amely arról szólt, hogy megbírságozzák-e az illetőt, vagy sem, ezt nem fogadták el, holott az általuk meghozott szabályoknak megfelelő volt a határozat. A büntetések tekintetében biztosan nem döntenének egységesen. A példamutatást járhatóbb útnak tartja a büntetésnél.

Goró Oszkár: Miért Marsovszky Györgyné képviselő asszony osztogatja ingyenesen az egyébként pénzbe kerülő hulladékgyűjtő zsákokat? Miért nem lehet a Polgármesteri Hivatalban ingyenesen fölvenni? Képviselő asszony azon kijelentéséből, hogy adok is meg kapok is, kíváncsi lenne arra, mit kap az ingyenes hulladékgyűjtő zsákokért cserébe? A nem szocialista képviselőknek miért nincs lehetősége osztogatni ilyen zsákokat?

Bori Ferenc: Molnár István képviselő úr az imént felvetett egy egyedi esetet, amelyben nem az állattartásra vonatkozó rendeletről volt szó. Nem az ítéletet, hanem a büntetés mértékét tartották méltánytalannak, túlzónak, ezért új eljárást kell lefolytatni.

Marsovszky Györgyné: Korrektebb eljárás lenne, ha Goró Oszkár képviselő úr nem forgatná ki a szavait. Minden képviselőnek lehetősége van arra, hogy azokat a zsákokat, amelyeket kap az önkormányzat, szétossza a lakosság között. Veszi a fáradságot, mint egyéni képviselő és személyesen elviszi főleg az idős embereknek a hulladékgyűjtő zsákot. Ha nincs otthon, akkor is a levélládája mellé oda tudja tenni. Nem azt mondta, hogy ezért cserébe kap valamit, hanem azt, hogy ha az önkormányzat segítséget nyújt azzal, hogy ad zsákokat, akkor tiszta lesz a környezet.

Goró Oszkár: Örül annak, hogy minden képviselő hozzájuthat a hulladékgyűjtő zsákokhoz, azonban erről ők nem tudtak, minden ilyen jellegű információból ki vannak zárva. Javasolja, hogy bárki, aki bejön a Polgármesteri Hivatalba kaphasson ingyenesen szemeteszsákot.

Hajdu László: Több helyen, az ügyfélszolgálaton és Répszolg Kht.-nál is osztogatják a szelektív hulladékgyűjtő zsákokat. Ezt már többször elmondták.

Molnár István: Egyéni képviselőkről van szó, tehát azokról, akik a körzetben bizalmat kaptak, azok viszik házhoz a hulladékgyűjtő zsákokat. Goró Oszkár képviselő úrtól kérdezi, hogy melyik körzetben kapott bizalmat?

Monostori Zsolt: Molnár István képviselő úrtól kérdezi, hogy hány szavazattal jutott be az önkormányzatba? Ezt a számot vesse össze azoknak a szavazatával, akik listán jutottak be. Ebből ki fog derülni, hogy ez utóbbi minimum annyi vagy még több az egyéni képviselők által megszerzett szavazatoknál.

Baracscai Éva: Elkötelezett környezetvédőként kapcsolódik a témába. Véleménye szerint, példát kell mutatniuk, tehát ha például szemetelőt látnak az utcán, akkor figyelmeztetni, hogy elejtett valamit. Felhívja a lakók figyelmét arra, hogy ne szemeteljenek, egyre több helyen vannak szemetesek, használják azt, ne dobálják szét, vigyázzanak a tisztaságra minél inkább, mert közös érdekük.

Monostori Zsolt: Egyetért a példamutatás erejével, azonban Csaba Elemér képviselő úrnak is igaza van abban, hogy a probléma megoldásához a kereteket is meg kell adni, ami jelenleg nincs kialakítva, ezért önmagában az egyszeri havi kampányok nem sokat érnek. Kiváló példa, két évvel ezelőtt, az önkormányzat által megrendezett tisztasági hónapban a Bocskai utca és a Dugonics utca sarkán lévő üzletet, amely magánvállalkozó kezében van, MSZP-s képviselőkkel takarították ki. Véleménye szerint ez nem tisztaság, hanem ingyenmunka.

Hajdu László: A vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek, Gyurcsánszky János alpolgármester úrnak.

Gyurcsánszky János: A Répszolg Kht. ügyfélszolgálatánál a hulladékgyűjtő zsákok nagy része el van helyezve. A XV. kerület tisztaság szempontjából fölveszi a versenyt a többi kerülettel. Minden héten egyszer-kétszer végigjárják az utcákat, és látják, hogy egy budapesti átlagot elér a tisztaság. Minden kerületben található lerakott bútor. Ezeket Pusztazámorba kellene elvinni, azonban egyetlen állampolgár sem fogja ezt megtenni. Vagy eltüzelte, vagy kiteszi egy sarokba, vagy a konténer mellé. Ezeket a Répszolg Kht. összegyűjti és elszállítja Pusztazámorba, mert máshol nem veszik át. Ezért valahol meg kellene építeni egy hulladékgyűjtő udvart. Két helyszínt kellene kijelölni, egyet Újpalotán, egyet pedig Rákospalotán, ahol zárt térben lenne összegyűjtve a szemét, így nem irritálná az embereket a látvány. A tisztaság kifogásolásáról, a lakosság részéről kevés panasz érkezik a hivatalba. Ha igény van arra, hogy a Répszolg Kht. naponta gyűjtse össze a szemetet, akkor a pénzüsszegeket a részére megszavazza a képviselő-testület. Kéri a képviselő-testületet, támogassa az előterjesztést.

Hajdu László: Kéri a képviselő-testület szavazatát a napirenddel kapcsolatban.

325/2006. (VIII. 23.) sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2006. októberét köztisztasági hónappá nyilvánítja, a programban szereplő célkitűzésekkel és feladatokkal egyetért.

Felkéri a polgármestert ennek megszervezésére és végrehajtására.

Felelős : polgármester

Határidő : 2006. október 31.

(Szavazati arány: 22 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

5. Előterjesztés a Szavazatszámoló Bizottságok tagjainak és póttagjainak megválasztására (Ikt.sz: 107-225/2006. sz. anyag)

Előadó: dr. Nagy Antal jegyző

Hajdu László: Megadja a szót az előterjesztőnek, dr. Nagy Antal jegyző úrnak.

dr. Nagy Antal: A szavazatszámoló bizottságok felkérése, kiegészítése az október 1-jei önkormányzati választás zavartalan lebonyolítása érdekében folyamatosan megtörtént. Szükségessé vált néhány bizottság új tagokkal, illetve póttagokkal történő kiegészítése a tagságról való lemondás, illetve egyéb okok miatt. Kéri a képviselő-testületet, hogy a döntésnél a 107-225/a/2006. számú mellékletet vegyék figyelembe.

Hajdu László: A Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Integrációs Bizottság elnökének ad szót.

Máté Gyula: A Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testületnek.

Hajdu László: Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Vizér Klára: Nem kérdezi, hogy a lista hogy állt össze. Az a kerületi állampolgár, aki az újságban informálódott a lehetőségről, határidőn túl kapta meg a jelentkezésről szóló tájékoztatót.

Tudomása szerint a választott bizottsági tagság honoráriumra 8.000 Ft. Sokan szeretnék így pénzhez jutni, és úgy érzi, hogy az esélyegyenlőség elve jelen esetben sérült. Kéri, hogy ez a jövőben ne forduljon elő, a Városházi Naplóban időben jelenjen meg a felhívás. A szóban forgó 70 személy milyen módon szerzett tudomást erről a lehetőségről?

Bori Ferenc: A szavazókör rovatban, négy esetben a „800. szavazókör szerepel.” Mi ennek az oka?

Hajdu László: További kérdés hiányában megadja a szót válaszára Dr. Nagy Antal jegyző úrnak.

Dr. Nagy Antal: Vizér Klára képviselő-asszony által feltett kérdésekre elmondja, hogy ezekkel részben tud azonosulni. A Városházi Naplónak a megjelenési ideje kötött, ezért történt a felhívás későbbi nyilvánosságra hozatala. A 75 szavazókör Szavazatszámlláló Bizottságainak tagjai adottak voltak, csupán azok esetében kellett azonnal intézkedni, ahol lemondások történtek. A Választási Iroda tagjai telefonon mindent megtettek azért, hogy a Városházi Napló megjelenési ideje által okozott késést behozzák. A jelentkezéssel kapcsolatban általános tapasztalat, hogy csökkenő tendenciát mutat a Szavazatszámlláló Bizottság tagjainak a száma, ugyanis kevesebb az ezért járó honorárium és ugyanakkor az ezzel járó kötelezettségek nagyok. A Választási Iroda vezetője valamennyi tagot levélben megkereste, kérte és megköszönte a bizottságokban végzett munkájukat. Bori Ferenc képviselő úrnak válaszolva, azért jelent meg a 800-as szavazókör, mert ez a kisebbséggel kapcsolatos szavazókört jelzi. Ez valójában a 76-os körzet, de az országos jegyzék szerint a 800-as.

Hajdu László: Kéri az előterjesztésre vonatkozó hozzászólásokat.

Vizér Klára: Nem tartja helyénvalónak, hogy a hivatal munkatársainak kell „pánikszerűen” telefonálni és a jelölteket agitálni a feladat ellátására. A Városházi Napló a választás évében ne tartson ilyen hosszú szünetet, az újság folyamatos megjelentetését az önkormányzat finanszírozza meg. A másik lehetőség, az összes képviselő figyelmét felhívni arra, hogy a környezetükben lévő, ezt a feladatot elvállaló emberekről tájékoztassák a Választási Irodát. Sajnálja, hogy erről a lehetőségről lemaradt, hiszen többen érdeklődtek nála ezzel kapcsolatban. Kéri Jegyző Urat, hogy a későbbiekben az esélyegyenlőség elvét ilyen módon is teremtsék meg.

Hajdu László: Megállapítja, hogy több kérdés, észrevétel nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Nagy Antal: Az esélyegyenlőség elvének megteremtése miatt a pártokat, pártszervezeteket és képviselőket nem keresték meg, éppen azért, hogy a választással kapcsolatos törvények betartása érdekében. A Választási Iroda felelőssége, hogy a választási előkészületekben a pártok ne vállaljanak feladatot. A hivatalban dolgozó köztisztviselők segítségével sikerült ezt a helyzetet megoldani. A Városházi Naplóval kapcsolatos javaslatot a következő választások alkalmával figyelembe fogják venni.

Hajdu László: Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér róla.

326/2006. (VIII. 23.) sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a XV. kerület 17 egyéni választókerületében kialakított 76 szavazókörébe a Szavazatszámlláló Bizottságok választott tagjait és póttagjait a választási iroda vezetőjének az Ikt.sz: 107-225/2006. sz. előterjesztéshez mellékelt indítványa alapján megválasztja.

(A névjegyzék a határozat mellékletét képezi.)

Felkéri a polgármestert, hogy a bizottság tagjait a döntésről értesítse, és az eskütételükről gondoskodjon.

Felelős : polgármester

Határidő : 30 napon belül

(**Hivatkozás:** A választási eljárásról szóló 1997. évi C. tv. 23. § (1) bek. és a végrehajtására kiadott 29/2006. (V. 30.) BM rendelet 3. § (1) bek. c) pont)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 8 tartózkodás)

6. Előterjesztés a Budapest XV. kerületi, 87690 hrsz-ú ingatlan térítésmentes igényléséről (Ikt.sz: 107-226/2006. sz. anyag)

Előadó: dr. Nagy Antal jegyző

Hajdu László: Megadja a szót az előterjesztőnek.

Király Csaba: A kultúrált ügyintézés és az ügyfelek kultúrált fogadása érdekében javasolják, hogy a Czabán Samu téren lévő ingatlan térítésmentes igénybevételére jelentsék be igényüket. Ez azt jelenti, hogy nemcsak az ügyfelek, hanem az ott dolgozók körülményeit is jobbá lehet tenni. Az épületben lehetne elhelyezni a Budai II. Stadionban méltatlan körülmények között működő Egyesített Szociális Intézményt. Kéri az előterjesztésben foglaltak támogatását.

Hajdu László: Megadja a szót a Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Integrációs Bizottság elnökének.

Máté Gyula: A Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztésben foglaltakat.

Hajdu László: Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Vizér Klára: Az előterjesztés utolsó oldalán csatolva van egy 2006. július 12-én kelt levél, amelyben kifejti a főigazgató, hogy az ingatlant nyilvános pályázaton kívánja értékesíteni. „Ezt már az idő meghaladta?” Örül annak, hogy a kerület igyekszik ingyenesen megszerezni ezt az épületet és egyetért Király Csaba alpolgármester úr által elmondott célokkal. A Kistérségi Társulás Tanácsa támogatni fogja-e a kerület céljait? A városrészközpont szabályozási tervének a bemutatása során az építész hölgy, ezen a területen olyan épületről beszélt, melyet műemlék védelem alá kellene vonni, ez az az épület?

Hajdu László: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Felkéri Dr. Nagy Antal jegyző urat, válaszoljon a feltett kérdésekre.

Dr. Nagy Antal: Hivatkozva a Honvédelmi Minisztérium Ingatlankezelési Hivatalának utolsó levelére, nem lezárt az ügy. Pontosan az abban foglaltak tették sürgőssé, hogy döntés szülessen a térítésmentes igénybevétel kérdésében. A Honvédelmi Minisztérium honlapján szereplő feleslegessé vált ingatlanok listája alapján a kerület azonnal benyújtotta az igényét a Honvédelmi Minisztérium és a Kincstári Vagyonigazgatóság felé az épület megszerzésére vonatkozóan. Erre érkezett a szóban forgó levél, mely szerint pályázat útján kívánják értékesíteni, és ezért vált szükségessé ennek megtárgyalása, mert az ingatlanra vonatkozó kérelmet a testület döntésével kell alátámasztani. A Honvédelmi Minisztérium célja, hogy a bevételeit növelje, a kerületé pedig, hogy az Áht. által biztosított lehetőség alapján a kormánytól megkapja az ingatlant.

Hajdu László: Ismerteti a határozati javaslatokat, szavazást kér róluk.

327/2006. (VIII. 23.) sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. térítésmentesen megigényli a Budapest, XV. ker. Czabán Samu tér (vagyonkataszteri nyilvántartás szerint Széchenyi tér) 1-4., 87690 hrsz-ú ingatlant a Magyar Államtól
2. nyilatkozik a 87690 helyrajzi számú ingatlan felhasználási céljáról, valamint a segítő önkormányzati feladatról és az azt előíró jogszabályi rendelkezésről, illetve Áht. 109/K. § (9) bekezdésében meghatározott célkitűzésről
3. nyilatkozik arról, hogy a kérelemnek helyt adó döntés esetén vállalja a tulajdonba adás érdekében a jelen eljárásban felmerült költségek megtérítését
4. nyilatkozik arról, hogy a vagyongénylés összhangban van a kistérségi területfejlesztési koncepcióval, illetve a területfejlesztési programokkal, valamint a települési önkormányzatok egyéb fejlesztési programjaival.

Felkéri a polgármestert, hogy a 87690 helyrajzi számú ingatlan térítésmentes igénylésére vonatkozó nyilatkozatok Kincstári Vagyoni Igazgatóság Közép-Magyarországi Regionális Igazgatóságának történő megküldése iránt intézkedjen.

Felelős : polgármester

Határidő : 2006. szeptember 15.

(Hivatkozás: 5/2000. (II. 29.) ökr. 16. § (4) bek. a) pont)

(Szavazati arány: 26 igen szavazat, egyhangú)

7. **Előterjesztés 600 millió Ft összegű hitelkeret megnyitására irányuló közbeszerzési eljárás megindításáról és a hitelkeret-szerződés megkötéséről** (Ikt.sz: 107-227/2006. sz. anyag)

Előadó: Hajdu László polgármester

Levezető elnök: dr. Pálinszki Antal alpolgármester

Dr. Pálinszki Antal: Megadja a szót az előterjesztőnek, Hajdu László polgármester úrnak.

Hajdu László: Az előterjesztésben látható a pályázatok összege, és a forrást csak úgy lehet megteremteni, ha hitelkeret megnyitására kerül sor. Kéri a képviselő-testület támogatását.

Dr. Pálinszki Antal: Megadja a szót a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnökének.

Varga Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság gondos előrelátásként értékelte az előterjesztésben foglaltakat. Egy közbeszerzési eljárás hosszú időt vesz igénybe, és a szóban forgó pályázatok kerületi illetve kormányzati szintű megvalósulását a hitelkeret megnyitása biztosítja. Ezen kívül az önkormányzat a panelprogram felgyorsítását komolyan veszi, és az elkövetkezendő 1 hónapban további pályázatok beérkezésére számít. Jelenleg 400 millió Ft az erre szánt összeg, de további 200 millió Ft önrészt vállal kötelezettségként az önkormányzat, mely legkésőbb a jövő év folyamán a pályázat alapjául szolgálhat. A bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Pálinszki Antal: Kéri az előterjesztésre vonatkozó kérdéseket.

Goró Oszkár: A határozati javaslat 2-es pontjában „a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a hitelkeretre vonatkozó közbeszerzési eljárás nyertesével való szerződés kötésére”, ez azt jelenti, hogy miután a Közbeszerzési Bizottság „szokásos” tagjai döntenek a nyertesről, a polgármester azonnal aláírhat, vagy előbb a testületnek kell döntenie? A képviselő-testület előzőleg döntött már 1 milliárd Ft hitelkeret megnyitásáról, jelenleg dönt 600 millió Ft-ról, utána 400 millió Ft-ról és már 2 milliárd Ft-nál tart a kerület. Az előterjesztés pontosan arra hivatkozik, hogy az önkormányzat stabil pénzügyi helyzetére való tekintettel köt újabb hitelkeret szerződéseket. Stabil pénzügyi helyzet esetén miért van szükség újabb hitelekre? A kitűzött célok megvalósítására vonatkozóan támogatja a hitelkeret megnyitását, nem szabad „elaprózni” ezt az összeget.

Dr. Pálinszki Antal: A kérdéseket lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

Hajdu László: A közbeszerzési pályázat nyerteséről a szakmai bizottság dönt ügyvédi és közbejegyzői szabályok szerint, azt követően írja alá a szerződést a polgármester. Az 1,6 milliárd Ft-os hitelkeret a számítások szerint valós, de nemes célú feladatok megvalósításáról van szó. A 600 millió Ft-os hitelkeret megnyitására azért van szükség, mert az állami 1/3 részt csak utófinanszírozással kapják meg.

Dr. Pálinszki Antal: Kéri az előterjesztésre vonatkozó hozzászólásokat.

Bori Ferenc: Goró Oszkár képviselő úrnak igaza volt abban, hogy bizonyos adatokat keres az előterjesztésben. Ilyen anyag még nem sok volt, hiszen hitelfelvétellel még nem foglalkozott az önkormányzat. Célszerű lenne a képviselőket az előző hitelkeret szerződésekkel kapcsolatban átfogóan tájékoztatni. A közbeszerzési eljárás kiírásra kerül, erről az előterjesztésben az szerepel, hogy mi a cél, de annak feltételei nem, vagyis milyen törlesztési idővel, milyen feltételekkel kerül sor a hitelkeret szerződés megpályáztatására. Ha ezek az adatok egyértelműen le vannak írva, akkor nincs akadálya annak, hogy ezt a szerződést bárki nyugodt lelkiismerettel aláírja, viszont ezek hiányában aggályok merülhetnek fel.

Vizér Klára: Egyetért Bori Ferenc képviselő úrral. Frakciójuk minden költségvetési vitánál kifejtette az álláspontját, miszerint az önkormányzat a fejlesztési célokra kevés pénzt szán. Ha vannak jól meghatározott célok, akkor érdemes ezek megvalósítására hitelt felvenni. Örülnek ennek a célnak, és véleménye szerint a panelprogram 18 pályázóját támogatni kell. Az 1 milliárd Ft-os hitelkeret felvételének tárgyalásánál aggálya volt, hogy az igénybevett összeget „elaprózzák”. Nem érti, hogy miért nem számítottak a panelprogramnál ennyi pályázóra, az erre szánt összeget be kellett volna építeni az 1 milliárd Ft-os hitelkeret felhasználásába. Örül, hogy mindenki ráébredt arra, hogy a panel programban fontos a részvétel és minden pályázót támogatni kell.

Dr. Pálinszki Antal: Király Csaba alpolgármester úrnak ad ügyrendi hozzászóláshoz lehetőséget.

Király Csaba: Felkéri Dr. Pálinszki Antal levezető elnök urat, hogy a teremben jelenlévő urat szólítsa fel, hogy hagyja abba a hangfelvétel készítését.

Dr. Pálinszki Antal: A törvény nem tiltja, hogy az ülésről hangfelvétel készüljön.

Goró Oszkár: Az elhangzottak alapján a 600 millió Ft-os hitelkeret megnyitására azért van szükség, hogy az állami támogatás 1/3-ad részét megelőlegezhesse az önkormányzat. Ugyanakkor az előterjesztésben az áll, hogy „az önkormányzat 2007. évi költségvetésében a pénzügyi fedezet érdekében vesszük fel, hogy a költség 1/3-át az önkormányzat fedezhesse”. Miről van szó pontosan?

Monostori Zsolt: Ebben a kerületben a kerületi lakosok 50 %-át tudja támogatni az önkormányzat, - ami helyes, hiszen rá is szorulnak - de mi lesz a másik 50 %-kal? Ők az állami és az önkormányzati 30 %-ból rendszeresen kiszorulnak. Tudomása szerint a lehetőség megvan a nem ipari technológiával épült ingatlanok felújítására vonatkozó pályáztatásra is. Helytelen, hogy a kerület másik 50 %-át immár másodszor kihagyják és fel sem merült annak lehetősége, hogy rájuk vonatkozóan a pályázatot kibővítsék. Ezekben az épületekben is szükség lenne a fejlesztésekre, mint például az energiatakarékosságra való törekvés. A jövőben erre oda kell figyelni.

Vizér Klára: A helyi rendelet lehetővé teszi-e azt, hogy az állami rész utófinanszírozása miatt az önkormányzat megelőlegezze a szükséges összeget?

Dr. Pálinszki Antal: A vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

Hajdu László: Azért nem első napirendi pont után került megtárgyalásra az előterjesztés, mert a pályázatot konkrét célra és címre lehet kérni, melyek már ismertek. Az első napirend határidőre elkészült, ezen pályázatok felbontása után ismert tények alapján készülhetett el a hitelfelvételre vonatkozó anyag. Azt, hogy hány %-ra és milyen visszafizetési határidőre lehet igénybe venni a hitelkeretet, a gazdasági helyzet határozza meg. Az 1 milliárd Ft-os hitelkeret igénybevételénél folyó tárgyalások alkalmával nem volt könnyű a döntés, hiszen 0,5 %-ról folyt a vita. A hagyományos építésű házakkal kapcsolatban is van többféle pályázat, melyek az energiatakarékosságot szolgálják.

Dr. Pálinszki Antal: Goró Oszkár képviselő úr kap ügyrendi hozzászólási lehetőséget.

Goró Oszkár: Polgármester úr miért nem válaszolt Vizér Klára képviselő asszony utólag feltett kérdésére?

Dr. Pálinszki Antal: Ügyrendi hozzászólás alkalmával nem lehet kérdezni. Vizér Klára képviselő asszonynak ad szót ügyrendi hozzászóláshoz.

Vizér Klára: Véleménye szerint az utólag feltett kérdése nagy horderejű, ezért kéri, hogy Polgármester úr válaszoljon rá.

Hajdu László: Ugyanez volt helyzet a Hubay Jenő Zeneiskola esetében is, ahol a kerület több mint 200 millió Ft-ot nyert pályázaton, ugyancsak utófinanszírozással. Az utófinanszírozás ma is működő gyakorlat, minden felújítás, mely pályázati segítséggel jön létre, így működik.

Dr. Pálinszki Antal: Ismerteti a határozati javaslatokat, szavazást kér róla.

328/2006. (VIII. 23.) sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. kizárólag panellakások felújítására fordítható 600.000 eFt összegű hitel igénybevitelére közbeszerzési eljárást folytat le

Felelős : polgármester

Határidő : 2006. augusztus 23.

2. felhatalmazza a polgármestert a hitelkeretre vonatkozó közbeszerzési eljárás nyertesével való szerződéskötésre

Felelős : polgármester

Határidő : az eredményes közbeszerzési eljárást követő 30 napon belül

3. vállalja, hogy a hitelkeret terhére történő kötelezettségvállalásokat a mindenkori költségvetésébe a fejlesztési célú kiadásokat megelőzően betervezi

Felelős : polgármester

Határidő : az aktuális költségvetés-módosítások

4. kötelezettséget vállal a hitel (a tőke és járulékai) visszafizetésére.

Felelős : polgármester

Határidő : a hitelszerződés szerint

(Szavazati arány: 24 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Dr. Pálinszki Antal: Bejelenti, hogy a képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját, a nyilvános ülést bezárja.

K.m.f.

Dr. Nagy Antal
jegyző

Hajdu László
polgármester