

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**készült a képviselő-testület 2005. január 26-án
14.00 órakor kezdődő
nyilvános üléséről**

Helye: Polgármesteri Hivatal Bp. XV., Bocskai u. 1-3. I. emeleti Díszterme

Jelen vannak: 29 fő képviselő (Ambrus János, Árkosi Sándor, Baracska Éva, Bori Ferenc, Csaba Elemér, Fekete István, Goró Oszkár, Győri-Molnár Lajos, Gyurcsán János, Hajdu László, dr. Heteyi László, Király Csaba, Kökény Rita, Marsovszky Györgyné, dr. Matlák Gábor, dr. Márkus Szabolcs, Máté Gyula, Mihályi Zoltán, Mirilo Milos, Molnár István, Monostori Zoltán, Móric Eszter, Németh Angéla, dr. Pálinszki Antal, Podmaniczky Elek, Rezács Istvánné, Tóth Imre, Varga Imre, Vizér Klára)

Meghívottként jelen van: Dr. Nagy Antal jegyző, dr. Herczeg Julianna aljegyző, Mollnár Andor a Pénzügyi Osztály vezetője, Moór Árpád az Igazgatási Osztály vezetője, Millián György az Építésügyi Osztály vezetője, Németh Tibor a Városüzemeltetési Osztály vezetője, Lindner Gusztáv az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Osztály vezetője, Kovácsné Márkus Éva a Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője, Nagyné dr. Abonyi Katalin a Vagyon- és Lakásgazdálkodási Osztály vezetője, Tamás Béla, a Répszolg Kht igazgatója, Szalóczi Lajos a PÉE részéről, Kecskés Mihály, a POFOSZ részéről, Fehér István főszerkesztő, valamint a KTV munkatársa.

A képviselő-testület ülésén részt vett még Szánti Ottóné osztályvezető, Balogh Erika és Bartha Anikó jegyzőkönyvvezető.

Hajdu László: Megállapítja, hogy a képviselő-testület 27 fő képviselő jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja. Az egész világot bejárta a hír, hogy egy, a XV. kerületben élő fiatal hölgy eljutott a Déli Sarkra. Bemutatja Kovalcsikné Báthori Krisztinát. A kerületben él, a kerületben van vállalkozása, édesanyja 30 évig tanított a Dózsa György Gimnáziumban. A XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete nevében köszönti Kovalcsikné Báthori Krisztinát, aki négy társával kitűzte a magyar zászlót a Déli Sarkon. Akaraterejével, fantasztikus teljesítményével dicsőséget szerzett az országnak, a XV. kerületnek. Néhány mérföldkövet emel ki Báthori Krisztina eseményekben gazdag életpályájából. 1955-ben született Budapesten. A Testnevelési Főiskola elvégzése után testnevelő tanárként dolgozott. Férje, Kovalcsik Péter válogatott jégkorongozó volt. Két lánya született. A sporthoz sosem lett hűtlen. Lovagolt, motorozott és repülni is tanult. Egy idő után figyelme az extrém sportokra irányult. Egy évtizede kötelezte el magát a hegymászásnak, ami szenvedélyévé vált. A tavaly óta egy újabb nagyobb kihívás felé fordult, a sarkkörök meghódítását tűzte ki célul. 2004. áprilisában Ács Zoltánnal együtt az Északi Sarkon tűzték ki a magyar zászlót. Idén januárjában következett a Déli Sark, ahol magyar ember korábban még nem járt. A „Sível az utolsó fokra” program keretében január első napjaiban 6 fős nemzetközi expedíció indult el a Föld déli pontjára. Az expedíció gyalogosan, illetve sítalpon összesen 120 kilométert tett meg, a tengerszint feletti mintegy 3000 méteres magasságban. Egy-egy szánt vontatva, hátizsákot cipelve naponta 10-15 kilométert haladtak. Hóvihar, köd, jégbarázdák, üregek orkánszerű szél nehezítette előrejutásukat. Az expedíció tagjai közül öten, a 8. napon érték el céljukat. 2005. január 16-án, magyar idő szerint 0.32 perckor a Déli Sark expedíció történetében először két magyar felfedező is kitűzhetette a Föld legdélibb pontján a magyar zászlót. Gratulál az elért kiemelkedő teljesítményhez, további céljai eléréséhez erőt, egészséget és sok boldogságot kíván.

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy Molnár István képviselő úr az oktatási miniszter által adományozott Apáczai Csere János díj kitüntetésben részesült a Magyar Kultúra Napja alkalmából. A maga és a képviselő-testület nevében köszönetét, elismerését fejezi a XV. kerületi oktatás, nevelés terén kifejtett áldozatkész, magas szintű szakmai munkáért. További erőt, egészséget, sikereket kíván mind a munkában, mind a magánéletben.

A XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete nevében köszönti a megjelent képviselőket, a jelenlévő pártok, civil szervezetek képviselőit, az egyházak vezetőit, a hivatal és az intézmények vezető munkatársait, a jelenlévő, valamint a KTV adását néző kerületi lakosokat. A meghívóban szereplő, az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló 17/2004. (IV.1.) ök. rendelet módosítására készült előterjesztést visszavonja, további egyeztetések után későbbi időpontban tűzi ismét napirendre. A 8. pontban szereplő, az önként vállalt önkormányzati feladatok áttekintésére, értékelésére, a további teendők meghatározására készült előterjesztést kéri tájékoztatóként kezelni, az a költségvetést megalapozó háttér információkat tartalmaz. A 2005. évi forrásmegosztásról szóló napirendet 5. pontként tárgyalja meg a képviselő-testület, hogy Varga Imre képviselő a TÖOSZ ülésére a már elfogadott határozatot magával vihesse. A Vasvári Pál u. 1. szám alatti ingatlan értékesítéséről készült anyagot az előterjesztő visszavonta. H. Erika lakásügyéről szóló előterjesztést javasolja zárt ülésen tárgyalni. Ismerteti a javasolt napirendet. Kéri a képviselőket, mondják el észrevételeiket, javasolataikat az előterjesztett napirenddel kapcsolatban.

Kökény Rita: Az életjáradéki szerződésekről készült előterjesztés miatt szerepel a testület napirendjén? A bizottsági ülésen elsőkörös egyeztetésként tárgyalták, annak megfelelően hoztak határozatot. Javasolja az előterjesztés levételét napirendről.

Vizér Klára: Miért vonta vissza az előterjesztő a Vasvári Pál u. 1. szám alatti ingatlan értékesítésére készült anyagot? Miért nem tárgyalja a testület külön napirendként az önként vállalt önkormányzati feladatok áttekintésére készített előterjesztést?

Hajdu László: Az életjáradéki szerződésekkel kapcsolatban felhatalmazást kell adnia a testületnek, hogy kívánnak-e ilyen szerződéseket kötni. Ezt követően dolgozzák ki a feltételrendszert és készül el a rendelettervezet. A Vasvári Pál u. 1. szám alatti ingatlan értékesítésére készült előterjesztést a következő testületi ülésen tűzik napirendre. A koordinációs értekezleten vetődött fel olyan probléma, ami miatt további egyeztetéseket kell folytatni. Az önként vállalt feladatokkal kapcsolatos előterjesztés összefügg a költségvetéssel, amit februárban tárgyal a testület. Akkor lesz mód az önként vállalt feladatokról tárgyalni.

Kökény Rita: Mielőtt arról döntenének, hogy az életjáradéki szerződésekkel kapcsolatban készüljön el a rendelettervezet, jó lenne a kapcsolódó háttérszámításokat megismerni.

Hajdu László: Jogos az észrevétel, elvégzik a szükséges számításokat, azok ismeretében döntenek, hogy érdemes-e foglalkozni életjáradéki szerződések kötésével.

dr. Pálinszki Antal: Most nem a napirendről kell vitatkozni, arra kell javaslatot tenni, hogy napirendre tűzze, vagy ne a testület az adott előterjesztést.

Vizér Klára: Javasolja, hogy az önként vállalt önkormányzati feladatokról készült előterjesztést külön napirendi pontként tárgyalja meg a testület.

Hajdu László: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a napirend vitáját lezárja. Szavazást kér Vizér Klára módosító indítványáról.

1/2005. (I. 26.) sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadta el* a javaslatot, hogy az önként vállalt önkormányzati feladatok áttekintésére, értékelésére, a további teendők meghatározására készült előterjesztést önálló napirendként tárgyalják.

(Szavazati arány: 9 igen szavazat, 14 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Hajdu László: Szavazást kér arról, hogy H. Erika lakásügyét zárt ülésen tárgyalja a testület.

2/2005. (I. 26.) sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy döntött, hogy H. Erika lakásügyét zárt ülésen tárgyalja.

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Hajdu László: Szavazást kér a napirend elfogadásáról.

3/2005. (I. 26.) sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az előterjesztett, módosított napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.
(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 8 tartózkodás)

N A P I R E N D

- 1. Előterjesztés a lakásfenntartási támogatás rendszeréről, a helyi rendelet végrehajtásának tapasztalatairól és a lakásfenntartási támogatásokról, valamint a szociális és gyermekvédelmi pénzügyi és természetbeni ellátásokról szóló helyi rendeletek módosításáról (Ikt.sz: 107-12/2005. sz. anyag)**
Előadó: Király Csaba alpolgármester
- 2. Előterjesztés a Bp. XV. ker. Károlyi Sándor utca (88869) – Ajándék utca (88875) – Csomád utca, ill. Veresegyházi Vasútvonal (88861) – Felsőkert utca (M2a-M3 Összekötő út 88866/1, Dunakeszi út) által határolt terület (Ajándék utca menti terület) Kerületi Szabályozási Tervének jóváhagyására (Ikt.sz: 107-14/2005. sz. anyag)**
Előadó: Gyurcsánszky János alpolgármester
- 3. Előterjesztés a közfeladatokat ellátó önkormányzati intézmények európai zászló használatát szabályozó rendelet megalkotására (Ikt.sz: 107-15/2005. sz. anyag)**
Előadó: dr. Nagy Antal jegyző
- 4. Előterjesztés a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2005. évi megosztásáról szóló rendeletervezetről (Ikt.sz: 107-17/2005. sz. anyag)**
Előadó: Hajdu László polgármester
- 5. Előterjesztés a Bp. XV. ker. Fő út – Kazinczy utca – Régi Fóti út – Cserba Elemér út – Toldi sor – Szentmihályi út – Rákos út – Palotás u. – Oroszlán u. – Régi tér – Dobó u. – Pázmány Péter u. által határolt terület (Rákospalota Városrész-központ) készülő Kerületi Szabályozási Terv koncepciójának véleményezésére (Ikt.sz: 107-16/2005. sz. anyag)**
Előadó: Gyurcsánszky János alpolgármester

- 6. Előterjesztés a Bp. XV. ker. Késmárk utca – Rákospalotai határút – Vezensy u. – Rákospalotai Körvasút sor – Véderdő (E-VE/XV) által határolt terület keretövezet módosításához való hozzájárulásra (Ikt.sz: 107-19/2005. sz. anyag)
Előadó: Gyurcsánszky János alpolgármester**
- 7. Előterjesztés a Budapest XV. kerületi Önkormányzat által kötendő életjáradéki szerződések bevezetésére (Ikt.sz: 107-20/2005. sz. anyag)
Előadó: Király Csaba alpolgármester**
- 8. Előterjesztés a 2005. évi önkormányzati rendezvényekről (Ikt.sz: 107-22/2005. sz. anyag)
Előadó: Gyurcsánszky János alpolgármester**
- 9. Előterjesztés a Bp. XV. ker. Késmárk u. 91128/1, 91128/2 és 91129 hrsz-ú ingatlanok bérbe adásáról, illetve értékesítéséről kiadott határozatok visszavonásáról (Ikt.sz: 107-21/2005. sz. anyag)
Előadó: Király Csaba alpolgármester**
- 10. Előterjesztés ingatlanértékesítésekről**
- Leiningen Károly u. 12. (Cserba E. u. 6.) (Ikt.sz: 107-23/2005. sz. anyag)
- Sín u. 24/a sz. alatti, 88029/36 hrsz. (Ikt.sz: 107-24/2005. sz. anyag)
Előadó: Király Csaba alpolgármester
- 11. Előterjesztés a Bp. XV. Oroszlán u. 110. sz. alatti helyiség vételárának részletekben történő megfizetéséről (Ikt.sz: 107-26/2005. sz. anyag)
Előadó: Király Csaba alpolgármester**
- 12. Előterjesztés a „fogadj örökbe egy gyermeket” kezdeményezésről (Ikt.sz: 107-28/2005. sz. anyag)
Előadó: Hajdu László polgármester**
- 13. Interpelláció: Tájékoztatás kérése a Palota Környezetvédelmi Kft telephelyén történt tüzesetről és következményeiről (Ikt.sz: 107-29/2005. sz. anyag)
Válasz az interpellációra (Ikt.sz: 107/29/a/2005. sz. anyag)
Előadó: Bori Ferenc képviselő**

14. Előterjesztés H. Erika lakásügyéről (Ikt.sz: 107-27/2005. sz. anyag) (Az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülés)

Előadó: Király Csaba alpolgármester

TÁJÉKOZTATÓ ANYAGOK

- **Tájékoztató a XV. kerületi hajléktalanok ellátásáról** (Ikt.sz: 107-30/2005. sz. anyag)
- **Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok, valamint a megalkotott rendeletek végrehajtásáról** (Ikt.sz: 107-31/2005. sz. anyag)
- **Tájékoztató a XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő utak fagykárairól, a javítások ütemezéséről** (Ikt.sz: 107-32/2005. sz. anyag)
- **Tájékoztató a közigazgatósági hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. CXL. törvényből adódó feladatokról** (Ikt.sz: 107-33/2005. sz. anyag)

1. Előterjesztés a lakásfenntartási támogatás rendszeréről, a helyi rendelet végrehajtásának tapasztalatairól és a lakásfenntartási támogatásokról, valamint a szociális és gyermekvédelmi pénzügyi és természetbeni ellátásokról szóló helyi rendeletek módosításáról (Ikt.sz: 107-12/2005. sz. anyag)

Előadó: Király Csaba alpolgármester

Hajdu László: Kéri alpolgármester urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Király Csaba: Két kisebb technikai hiba van a rendeletben, azt kéri javítani. Az 1. §-ban helyesen (2) bekezdés szerepeljen. Az 1. számú melléklet címében a „támogatás” szó kimaradt. Az ülésen perszámon kiosztott anyagban bemutatják, hogy milyen módon tudják az ágazaton belül kigazdálkodni a kiegészítő lakásfenntartási támogatás szükséges fedezetét. A kiegészítő lakásfenntartási támogatás nyújtását a 2004. évi törvénymódosítás tette lehetővé úgy, hogy az önkormányzatok helyi rendeletben határozták meg a támogatás összegét. A lakásfenntartási támogatás kormányzati támogatásának összegét maximálták. A helyi rendeletben meghatározott 15.000 Ft-os támogatási összeg az állami normatíva felett van. A rászorulóknak igényét figyelembe véve javasolják, hogy a képviselő-testület a jövőben is tartsa fenn a támogatás korábbi összegét.

Ezt támogatták az előterjesztést megtárgyaló bizottságok is. A másik módosítás a minimál nyugdíj évente meghatározott összegének változása miatt szükséges. Jelezték az előterjesztésben, hogy a törvénymódosításban szereplő különböző hatálybalépések miatt a két rendeletet az év folyamán többször is módosítani kell. Az előterjesztést megtárgyaló bizottságok támogatták a rendelet megalkotását. A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javasolta, hogy a támogatás összegének nagyságáról a költségvetés elfogadásával együtt döntsön a testület. Tekintettel arra, hogy elkészítették a fedezet biztosításához szükséges számításokat, kéri a képviselőket, hogy az előterjesztett formában támogassák a rendelet megalkotását.

Hajdu László: A bizottsági elnököknek ad szót.

Marsovszky Györgyné: A Szociálpolitikai és Egészségügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Varga Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyetértett azzal, hogy a rászorulóknak szociális támogatása a lehetővé legmagasabb legyen, de olyan mértékű, amit a költségvetés biztosítani tud. A bizottsági tárgyalás során nem volt ismeretes, hogy a 90 millió forintos többletigény milyen forrásból biztosítható. Ezért javasolta a bizottság, hogy a támogatás nagyságáról a költségvetéssel egyidőben döntsenek. Ennek figyelembevételével a bizottság a rendeletmódosítást elfogadásra javasolta.

Kökény Rita: A Lakásgazdálkodási Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a rendelettervezetet.

Máté Gyula: A Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Integrációs Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Hajdu László: Kéri a képviselőket, tegyék fel kérdéseiket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Bori Ferenc: Aki szociális támogatást kap, az megkapja a lakásfenntartási támogatást is. A lakásfenntartási támogatás odaítélésénél lehet-e figyelembe venni a szociális támogatást? Ezt lehet-e szabályozni a rendeletben?

Vizér Klára: Szociális célra évente mennyit költ az önkormányzat? Milyen a megoszlás az állami forrás és a saját forrás között? Hány családot, hány embert érintenek a szociális juttatások. Mit jelent az előterjesztésben szereplő mondat: „... a fent jelzett többletköltség nagy részét az ágazaton belül gazdálkodjuk ki.”

Kökény Rita: Az adósságkezelési programba bevették a lakáscélú bankhiteleket is. Az ülésen kiosztott számítások szerint a 95 millió forintos saját forrás helyett csak 83,5 millió kell. A 83,5 millió forint tartalmazza a szociális törvény módosítása miatt tervezésre került lakhatási célú bankhitelek támogatása is. Hogy lehetett ezt tervezni, amikor nem lehet még tudni, hány családot kell majd a bankhitelek folytán adósságkezelésben részesíteni?

Varga Imre: Nem érti, hogy képviselő asszony miért nem a bizottsági ülésen tette fel kérdéseit. A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén elhangzott, hogy a lakásfenntartási támogatást a jelentős áremelkedések miatt kell továbbra is magas szinten tartani. Szerencsére a különösen rászorultakat az áremelések csak kismértékben érintik.

Kökény Rita: A rendelettervezeteket későn kapják meg, ezért nem tudják a bizottsági ülésen azokat érdemben tárgyalni. A jövőben, ha nem kapják meg az anyagokat legkésőbb az ülés időpontját megelőző három nappal korábban, nem tűzi napirendre az előterjesztéseket.

Csaba Elemér: A kerületi képviselő-testület legnagyobb eredménye, hogy budapesti szinten a XV. kerület a legjobbak között szerepel a szociális támogatások területén. A közüzemi díjak minden területen nagyon nagy mértékben emelkednek. Budapest területén nagyon sok embernél kapcsolták ki a szolgáltatók az elektromos áramot, a gázt. Az állam visszalépett a korábban megígért támogatás mértékétől, a kerületeknek csak 3000 forintot térít meg a megítélt összegből. Nagy eredménynek tartja, hogy a XV. kerületben nem csökkentenék a korábban meghatározott 15 ezer forintos támogatási összeget.

Bori Ferenc: Ügyrendi javaslata, a kérdéseket zárják le és kapjon lehetőséget az előterjesztő válaszadásra.

Hajdu László: A kérdéseket lezárja, szót ad alpolgármester úrnak válaszadásra.

Király Csaba: Kéri osztályvezető asszonyt, válaszoljon az elhangzott kérdésekre.

Kovácsné Márkus Éva: Az előterjesztés tartalmazza, hogy a szociális törvény szabályozása szerint sem a lakásfenntartási támogatás, sem a segély összege nem számít bele a jövedelembe. Ezért a rászoruló annyi támogatást vehet igénybe, ahány fajtára jövedelme alapján jogosult. Vizér Klára képviselő asszony kérdésére nem tud most pontos választ adni. Az eseti segélyezetttek száma 250-260 fő, hasonló nagyságrendben adnak rendszeres szociális támogatást. Ezeket a támogatásokat fedezi az állami támogatásból kapott normatíva. A lakossági szociális normatíva mintegy 300 millió forint, a lakásépítéssel, vásárlással összefüggő szociális normatíva pedig, 270-290 millió forint. A hivatalon belüli szociális ellátásokat ezek az állami normatívák fedezik. Összességében a szociális kiadások ennél sokkal nagyobbak, több mint egy milliárd forint. Az átfedések miatt nehéz pontos számot mondani, de mintegy 20 ezer fő kap valamilyen formában segélyt, illetve valamilyen formájú támogatást. A lakásfenntartási támogatással kapcsolatban készített kimutatás számai azért nem egyeznek az előterjesztésben szereplő adatokkal, mert az előterjesztés elkészítésekor még nem ismerték pontosan a 2004. évi teljesítés adatait. A költségvetés tervezéséhez a szakigazgatás szerveinél elő kellett készíteni a szükséges költségigényeket. A számításokkal kimutatott 60 millió forintot lehetne felhasználni a 15 ezer forintos támogatás megtartásához. A 15 ezer forintos támogatást azok kaphatják, akiknek 35 ezer forint alatt van a jövedelmük. A bankhitellel kapcsolatban csak jelezték, hogy azt a költségvetésnél már tervezni kell. A szociális törvény módosítása miatt az adósságkezelést ki kell terjeszteni a banki kölcsönt felvett családokra.

Hajdu László: Hozzászólások következnek.

Monostori Zsolt: Az önkormányzat a központi támogatások csökkenése ellenére fenn kívánja tartani a rászorulóknak támogatásának szintjét. Ki kell hangsúlyozni, hogy azért kell az önkormányzatnak nagyobb összegeket fordítani a támogatásokra, mert a központi támogatások folyamatosan csökkennek. A közüzemi díjak, gáz, villany, a közlekedés, az üzemanyag költségei folyamatosan nőnek. A rendelet elfogadását javasolja azzal, hogy a jelenlegi kormány ezt a feladatot is az önkormányzatokra hárította.

Vizér Klára: Egyetért Monostori úr hozzászólásával. 2004. évben, az akkor hatályos törvény szerint arra számíthatott az önkormányzat, hogy 490 millió forintos támogatás mellett 405 millió forint állami hozzájárulást kaphat. Ehhez képest 2004. évben mindössze 104 millió forint hozzájárulás érkezett. Ebből látszik, hogy a kormány részéről nem volt átgondolt ez a felülről nyitott támogatási forma. A helyi támogatási rendszer fenntartásának egyik indoka, hogy jelentős mértékben emelkedtek a lakásfenntartási költségek. Kapcsolódó határozati javaslatot nyújt be, melyben javasolja, hogy vegyék tárgysorozatba a napirendről levett, az önként vállalt feladatok értékeléséről szóló anyagot azzal, készüljön kimutatás arról, hogy 2002-2004. években tételesen mennyit költött az önkormányzat önként vállalt feladatokra.

Tóth Imre: A Városházi Naplóban megjelent, hogy egészségügyi és szociális kiadásokra közel 2 milliárd forintot költött az önkormányzat. Lakásfenntartási támogatásban 1500 család részesült. Adósságkezelésre 100 millió forint lett elkülönítve, amivel 310 család gondját igyekeznek enyhíteni. A rendelet végrehajtása függ a költségvetéstől. A különböző áremelésekre való hivatkozás mellett el kell azt is mondani, hogy az ellenzék 2002-től kezdődően egyszer sem szavazta meg a kerület költségvetését. A különböző szociális ügyek támogatásánál ne feledkezzenek meg azok anyagi vonzatáról.

Kökény Rita: Tavaly májusban szavazták meg a lakásfenntartási támogatásról szóló rendeletet. Frakciónk már akkor felhívta a figyelmet arra, hogy a támogatás limitjét a kormány még nem szabályozta. Nem volt ismert, a központi támogatás maximált összege. Ma már lehet látni, hogy felelőtlenül vállalt a testület olyan kötelezettséget, amire nem volt biztosíték.

Bori Ferenc: Tóth Imre képviselőt tájékoztatja arról, hogy a Debreceni Önkormányzat költségvetését a debreceni szocialista frakció nem szavazta meg. Valószínűleg azért, mert más szempontok alapján osztotta volna el a pénzt.

Monostori Zsolt: Véleménye szerint nem az általa felvetettekre reagáltak. Tavaly nem szavazta meg a költségvetést, most sem fogja, csak egyes részleteit, amelyekkel egyetért.

Vizér Klára: Személyes megtámadtatás révén kért szót. Ami a költségvetés megszavazását, vagy meg nem szavazását illeti, tájékoztatja képviselő urat arról, sajnálja, hogy pár hónappal korábban nem maradt napirenden ez az előterjesztés, akkor ugyanis még két alternatíva volt, és az önkormányzat képviselő-testülete vitatkozhatott volna arról, hogy melyik variáció mellett teszi le a voksát, most pedig csak egy döntési lehetőség van.

Tóth Imre: Döntéseit a kerületi állampolgárok érdekében hozza meg. A költségvetést többféle módon lehet formálni, lényeg, hogy azokhoz a stratégiai döntésekhez, amelyeket rendeletekben szabályoznak pénz kell, melyet csak a költségvetésben tudnak biztosítani.

Hajdu László: A vitát lezárja. Válaszadásra megadja a szót az előterjesztőnek.

Király Csaba: A vita túlnyomó része nem az előterjesztésre vonatkozott. Kéri a képviselő-testületet, hogy a rendelet elfogadására szavazzanak.

Hajdu László: Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér az elfogadásról.

4/2005. (I. 26.) sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a lakásfenntartási támogatás rendszeréről, a helyi rendelet végrehajtásának tapasztalatairól szóló előterjesztést elfogadja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2005. január 31.

(Szavazati arány: 26 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Hajdu László: Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. A rendelet elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

R e n d e l e t a l k o t á s

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az 1/2005. ök. rendeletét az egyes szociális tárgyú rendeletek módosításáról.

(Szavazati arány: 27 igen szavazat, egyhangú)

Hajdu László: Vizér Klára képviselő írásban benyújtott javaslatáról kér szavazást.

5/2005. (I. 26.) sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadta el a javaslatot*, mely szerint felkéri a polgármestert, hogy a 2005. februári testületi ülésen vegye tárgysorozatba a 107-17/2005. számon benyújtott, az önkormányzat önként vállalt feladatairól szóló előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy az előterjesztő készítsen kimutatást arról, hogy 2002., 2003., 2004. évben a XV. kerületi önkormányzat önként vállalt feladataira – tételesen – mennyit költött, milyen céllal, ezekhez a célokhoz milyen közérdek fűződik, milyen módon szolgálnak közigényt és milyen hatékonysággal. Egy ilyen tételes kimutatás nagyban szolgálná a képviselők tájékozódását arról, hogy az elmúlt 3 évben az önként vállalt feladatok finanszírozása megfelel-e a költségtakarékosság igényének. (Szavazati arány: 8 igen szavazat, 13 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

- 2. Előterjesztés a Bp. XV., Károlyi Sándor utca (88869) – Ajándék utca (88875) – Csomád utca, ill. Veresegyházi Vasútvonal (88861) – Felsőkert utca (M2a-M3 Összekötő út 88866/2, Dunakeszi út) által határolt terület (Ajándék utca menti terület) Kerületi Szabályozási Tervének jóváhagyására** (Ikt.sz: 107-14/2005. sz. anyag)

Előadó: Gyurcsánszky János alpolgármester

Gyurcsánszky János: A kerület É-Ny-i területéről van szó, amely döntő többsége vállalkozási terület. A szakmai bizottságok megtárgyalták és támogatják az előterjesztést. A főépítész és a tervet készítő tervező lakossági fórumon az érdeklődő lakosságnak bemutatta a Bogács utcai iskolában a terveket. Felhívja a figyelmet arra, hogy a terület jelentős zöldfelülettel rendelkezik. Az előterjesztésből látható, hogy jelentős védelmet kap az Ajándék utcától Dél felé eső lakóterületi rész, innen a vállalkozók közlekedési utat nem nyithatnak, és fontos szempont az is, hogy ezen az oldalon 10 m-es szélességben oldalkertet ír elő. A parkolást kerítésen belül kell megoldani és négy parkolónként egy lombos fát ír elő a szabályozási terv, tehát gondol a zöld felület védelmére is. A MEDIMPEX-hez vezető vasúti vágánynál lehetőség van telekalakításra, így a vasútvonal védelmét is lehetővé teszi.

Ezen kívül lehetőség van a munkahelyi területen telekalakításra, amely önkormányzati tulajdon és a telekalakítással pályázat útján lehet hasznosítani, így bevételhez juttatja az önkormányzatot. Kéri a képviselő-testületet, hogy támogassa a szabályozási tervet és fogadja el a rendeletet.

Molnár István: A TVKB az előterjesztést megtárgyalta és a képviselő-testületnek megtárgyalásra és elfogadásra javasolja.

Bori Ferenc: A KVKB megállapította, hogy ez az egyik olyan szabályozási terv, amelyiknek a tervezési programja, már korábban a bizottság elé került meghatározásra és ezt a koncepciót is megvitatta. A szabályozási tervet lakossági fórumon is bemutatták, ahol nem volt ellenvélemény. A KVKB az előterjesztést megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek.

Máté Gyula: A JÜKIB az előterjesztést egyhangúlag megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Hajdu László: Az előterjesztéssel kapcsolatos kérdések következnek.

Vizér Klára: Sajnos a lakossági fórumon nem tudott részt venni. Kérdése, hogy az előterjesztésben szereplő rész, amely a közlekedéssel kapcsolatos azt írja, hogy a közeljövőben a terület fő közlekedési tengelye a forgalmi út szerepkört betöltő Károlyi Sándor út marad, illetve ha megépül az átkötő gyűrű a Megyeri és az M3-as autópálya között az feltehetően szintbeli csatlakozása lesz a Károlyi Sándor útnak. Ez mennyire borzolta fel a Károlyi Sándor út környékén lakó emberek kedélyét?

Hajdu László: A kérdéseket lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

Gyurcsánszky János: Nem ez a rész okoz aggodalmat a lakosságnak, hanem a Logisztikai Központ kamionnal való megközelítése. Ez a probléma akkor oldódik meg, ha a Dunakeszi elkerülő út megépül. Ezen intézmények forgalma túlzottan nem terheli a lakóterületeket, meg lehet közelíteni más útvonalról is.

Hajdu László: Hozzászólások következnek.

Árkosi Sándor: Örül, hogy elkészült ez a szabályozási terv. Fontos szempontok alapján készült a szabályozási terv. Fontosnak tartotta a lakossági fórumot, ahol megvitatták a tervet és a lakosság elmondhatta véleményét. Ezzel bevonták a lakosságot is a városrész fejlesztésébe. A szabályozási tervben szigorúan betartották a környezetvédelmi szabályokat, a megfelelő zöldfelület kialakításának megkövetelésével a parkolás kerteken való megoldásával és a levegőtisztaság védelemmel. A szabályozási terv figyelembe veszi a lakosság életminőségének javítását is, amely abban merül ki, hogy kizárja benzinkút, gázcsere telep és egyéb veszélyes üzemek létesítését. A közlekedésben a jelenlegi állapotokat jól írja le és a jövőbeni fejlesztéseket is. Egyetért azzal a követelmény, hogy a szabadon álló épületek építésénél, 10 méteres oldal határok betartását követelik meg.

Vizér Klára: Kéri alpolgármester urat, adjon választ arra, hogy azok az emberek, akik a Pozsony úttól kifelé laknak a Károlyi Sándor út egyik oldalán, ott várható-e a szabályozási terv életbe lépésével, hogy a Pozsony út forgalma jelentősen csökken? Van-e erre garancia?

Gyurcsánszky János: Ez nem az a szabályozási terv, ennek van egy határa. A Károlyi Sándor útról a nagy tengelytávolságú gépjárművek már ki lettek tiltva. Ettől még előfordul ritkán, hogy betévednek oda kamionok, de nem ez a meghatározó. A szabályok betartását figyelemmel kell kísérni.

Hajdu László: Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

R e n d e l e t a l k o t á s

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a 2/2005. sz. ök. rendeletét (Ajándék utca menti terület kerületi szabályozási terve) a Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló többször módosított 31/2000. (VII. 1.) ök. rendelet módosításáról.
(Szavazati arány: 26 igen szavazat, egyhangú)

3. Előterjesztés a közfeladatokat ellátó önkormányzati intézmények európai zászló használatát szabályozó rendelet megalkotására
(Ikt.sz: 107-15/2005. sz. anyag)
Előadó: dr. Nagy Antal jegyző

Hajdu László: Kéri jegyző urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Dr. Nagy Antal: Az előterjesztésben mindent leírtak, nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Máté Gyula: A JÜKIB egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Hajdu László: Kérdések következnek.

Goró Oszkár: Nem érti, hogy miért kell minden közintézményre kitenni az EU-s zászlót. Járt Franciaországban, ott nem tapasztalta ezt az ügybuzgóságot, hogy a nemzeti zászlók mellett ki kell helyezni az uniós zászlót. Nem unió ellenes, csak nem érti a hozzáállást.

Vizér Klára: Kérdése, hogy a becsatolt kormányrendeletet elolvasták-e, amikor az előterjesztést készítették? A középületek költségvetését nem emeli-e meg jelentősen ez a zászló kitétel, van-e olyan épület, amely helyi vagy fővárosi védettség alatt áll, megvizsgálták-e ezt, és van-e arról elképzelés, hogy mennyibe fog kerülni, ha ezeket a zászlókat 2-3 havonta tisztításba kell szállítani? Hány épületet érint a határozat?

Dr. Nagy Antal: Goró Oszkár képviselő részére válaszolja, hogy semmiféle ügybuzgóságról nincs szó, arról van szó, hogy a Parlament alkotott egy törvényt, a törvény felhatalmazást adott a kormánynak arra, hogy szabályozza az európai zászló használatát a közintézményeken. A hivatal a két jogszabály alapján javaslatot készített arra, hogy a XV. kerületben mely közintézményeken használhatják az Európai Unióhoz való tartozás jelképeként az európai zászlót. Úgy gondolták, hogy ezt önkormányzati szinten egységesen szabályozzák. Vizér Klára képviselő asszony kérdéseire válaszolja, hogy a költségek nem jelentősek. A három hónapos csere attól függ, hogy mennyire szennyeződik és rongálódik meg a zászló.

Valamennyi közintézmény vezetőjére bízzák annak eldöntését, hogy mikor kell tisztítani és cserélni, a jogszabály szerint pedig, a jegyző gondoskodik annak ellenőrzéséről. A középületek környezetét megnézték, és a rendelet mellékletében felsorolták azokat az intézményeket, ahova a rendelet kitenni rendeli el a zászlókat. Úgy gondolták, hogy a XV. kerület középületei és környezete elbírja az Európai Unió zászló kitételét is, ha elbírja a nemzeti zászló használatát. A mellékletben szerepel, hogy hány épületre kívánják kitenni a zászlót.

Monostori Zsolt: A zászló kirakását nem támogatja, ennek több oka is van. Magán véleménye, hogy rondának találja a zászlót, a magyar zászló mellett az ötágú csillaggal, a sárga színről nem is beszélve. A költségeket a magyar zászló rendszeres cseréjére, tisztántartására használná és arra, hogy azok a magyar zászlókra, amelyek a közintézményeken vannak, kerüljön a legrégebbi heraldikailag tökéletes címer úgy, ahogy az még pillanatnyilag nincs. Ez ügyben a polgármester a Parlamentben szót emelhetne, annál is inkább, mert szomszédunk, a 11 éve alakult Szlovákia a kettős keresztet úgy helyezte a zászlójára, hogy nem tudják mit jelent. Nekünk illene tudni, hogy mit jelent. A jegyző Európai Unió tagságunkra adott magyarázatára elmondja, hogy az nem állja meg a helyét, mert sok szempontból nem vagyunk tagjai az Európai Uniónak.

Csaba Elemér: Nem ért egyet azzal, hogy a magyar zászlóval egyenrangúnak tekintik az Európai Unió zászlót. A magyar zászló ott van évszázadok óta. Nem ért egyet azzal, hogy az Európai Unió zászló mindig ki legyen téve a magyar zászlóval együtt.

Tóth Imre: Nem attól érzi magát magyarnak, hogy a zászló ki van téve, vagy sem. Járt sok európai országban, és például Ausztriában a kis falvak a polgármesteri hivatalaiban is ki van téve az unió zászló. Úgy gondolja, hogy egy közösség tagjaként nem kellene szégyellni. Goró Oszkár hozzászólásával kapcsolatban elmondja, hogy ha az Unió tagság az előző kormány idején lett volna végrehajtva, akkor rohant volna a zászlókészítőnek segíteni, hogy mielőbb elkészüljön a zászló.

Dr. Matlák Gábor: Nagy-Britannia 1963 óta tagja az Európai Uniónak, ki van téve az európai unió zászló, pedig ott is van nemzeti büszkeség. Nem hiszi, hogy a britek ezt úgy élnék meg, hogy ezzel ő kevésbé brit. Furcsának tartja azok részéről, akik a múlt rendszert elutasítják.

Felhívja a figyelmet arra, hogy a közintézményekre a zászló nem azért van kitéve, hogy aki nagyon magyarnak érzi magát az még jobban magyarnak érezze magát, hanem azért, mert azt jelzi az állampolgárok felé, hogy ebben az intézményben az állam van képviselve és az adott állammal kapcsolatos ügyeiket intézhetik. Az európai uniós zászlót nem azért kell kitenni, hogy mindenki azt érezze, hogy nem Afganisztánban van, hanem Európában, hanem azért kell kitenni, mert a magyar állam egy olyan struktúrának a része, ahol a magyar állam helyi szerveiben más, uniós polgárok is intézhetik a saját ügyeiket, ahogy a magyar állampolgárok is. Tehát megszűnt a különbség az uniós és a magyar állampolgárok között, az európai uniós zászló ezt jelzi.

Móricz Eszter: 2004. május elsején az Európai Unió tagja lett Magyarország. Úgy tűnik, hogy ezt, közel 1 év elteltével sokan még mindig nem vették tudomásul. Kéri, hogy a képviselők fogadják el, és értsenek egyet azzal, hogy valamennyi közintézményen kihelyezésre kerüljön az európai uniós zászló is.

Monostori Zsolt: A rendeletet nem kötelező meghozni. Matlák Gáborral egyetért, kivéve azzal, hogy bölcsődékre nem kellene kitenni a zászlót. Tóth Imre hozzászólásával kapcsolatban elmondja, hogy Ő a MIÉP képviselője és a MIÉP nem támogatta az európai uniós csatlakozást.

Vizér Klára: Kéri a képviselőket, hogy mindenki nyugodjon meg. Ha a szépérzéküket zavarja, hogy a legtöbb épületen ott van a kettős ágú zászlótartó rúd, javasolja, hogy tegyenek ki két magyar zászlót, vagy tegyék ki a kerület zászlóját. Az intézménybe járók boldogan lépnének be, mert identitásuk erősödik az ország felé, amelyben laknak. Azzal egyetért, hogy az önkormányzat homlokzatán legyen kint mind a két zászló és a kerület zászlója is. A kormányrendelet megengedi, de nem teszi kötelezővé az uniós zászló használatát. A költség kihatásokra feltett kérdéseire nem kapott választ. Felhívja a jegyző figyelmét, hogy a jelenlegi zászlók állapotára és tisztaságára jobban figyeljen oda.

Molnár István: Nem ért egyet azzal, hogy erre az ügyre ilyen sok időt vesztegetnek. Büszke arra, hogy az ő iskolájára kihelyezésre kerül az európai uniós zászló. Egyetért azzal, hogy a kerület intézményeire a zászló kihelyezésre kerüljön, a gyerekeknek is meg kell ismerni az Európai Unió zászlóját. A színe és az ötágú csillag sokaknak nem tetszik, de a magyar zászló sem volt mindig három színű. A szín nem tehet arról, hogy hova kerül. Javasolja, hogy zárják le a vitát.

Goró Oszkár: Az Európai Unióba lépést megszavazta, de a zászló használatát túlbuzgóságnak tartja. A vita lezárását ő is javasolja.

Hajdu László: Emlékeztet arra, hogy a csatlakozáskor aláírták a jelképekhez való csatlakozást is.

Kökény Rita: Molnár István hozzászólására reagálva elmondja, hogy nagy baj az, ha az együvé tartozás érzését zászló kell, hogy erősítse a gyerekekben, illetve az emberekben. Sajnos nem érzik az emberek, hogy az Európai Unióhoz tartoznak, mert a legtöbb embernek ez nem pozitív változást, hanem negatív változást hozott. Vízér Klára költségekkel kapcsolatos kérdésével egyet ért, mert sok kicsi sokra megy.

Goró Oszkár: Javasolja a vita lezárását.

Hajdu László: Ügyrendi szavazást kér a vita lezárásáról.

6/2005. (I. 26.) sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, lezárja a közfeladatokat ellátó önkormányzati intézmények európai zászló használatát szabályozó rendelettervezet vitáját.

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

Győri-Molnár Lajos: Az európai uniós zászló kitűzésének kapcsán mindenki nosztalgiazik. Nem érti, miért akarják kötelezővé tenni a zászló használatát, amikor sem a brüsszeli bizottság, sem a magyar kormány nem tette kötelezővé. Módosító javaslata az, hogy a zászló használatát lehetővé tegyék, ha az intézmény úgy gondolja, kitűzheti, ha nem akarja nem tűzi ki, de ne tegyék kötelezővé.

Ambrus János: A rendelet szerint ki kell tenni.

Vízér Klára: Ha valakinek más a véleménye, azt nem kell ellenségeskedésnek feltüntetni.

Varga Imre: A vita „komolyságára” tekintettel javasolja, hogy pályázatot kellene kiírni, hogy milyen legyen az EU-s zászló. Legyen benne piros, fehér, zöld, esetleg valami korona is legyen benne, és ennek következtében mondjuk, hogy a mi zászlónkat az EU Parlament elfogadja, olyan költség hatékony megoldást tudnak találni, hogy „egy” zászló legyen a magyar és az EU-s zászló is. Ezen is lehet gondolkodni.

Monostori Zsolt: Varga Imre később nyomta meg a gombot, kéri a polgármestert, hogy ne tegyen különbséget a saját pártbeli képviselők javára.

Hajdu László: A képviselőt rendre utasítja, mert nem így történt, és ez a hang nem illik ebbe a terembe.

Győri-Molnár Lajos: Javasolja, hogy ne határozzanak erről a kérdésről, hanem tüzzenek ki helyi népszavazást, ahogy az Európai Unióhoz való csatlakozásra is helyi népszavazást tüztek ki. A többség eldöntheti, hogy kívánják-e a kerület intézményein látni az uniós zászlót.

Hajdu László: Úgy gondolja, hogy egy ilyen jelképnek nagyobb tiszteletet kell adni. Jól elgúnyolódtak egy olyan zászlón, amely 25 országban már elfogadott.

Dr. Nagy Antal: Az előterjesztés 2. bekezdésében leírták azt, hogy az önkormányzat az általa alapított közfeladatot ellátó intézmény épületén az európai zászló elhelyezését kötelezővé teheti. Erről készítettek egy rendelettervezetet. Győri-Molnár Lajos beterjesztett egy javaslatot, amelyet nem tehet, mert az SZMSZ nem teszi lehetővé.

Hajdu László: Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

R e n d e l e t a l k o t á s

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a közfeladatot ellátó önkormányzati intézmények európai zászló használatáról szóló 3/2005. ök. rendeletét.

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

4. Előterjesztés a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2005. évi megosztásáról szóló rendeletervezetről (Ikt.sz: 107-18/2005. sz. anyag)

Előadó: Hajdu László polgármester

Dr. Pálinszki Antal: Kéri polgármester urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Hajdu László: A forrásmegosztás évek óta minden januárban megjelenik a képviselő-testület előtt. Öt pontban fogalmazták meg a határozati javaslatot, melynek elfogadását kéri a képviselő-testülettől. 150 milliárd forint elosztásáról van szó 23 kerület és a főváros között. Erre vonatkozóan kritikai észrevételeket tettek és feltételhez kötik a rendelet támogatását. Kéri a képviselő-testületet, fogadják el az előterjesztett határozati javaslatot.

Dr. Pálinszki Antal: A bizottsági elnököknek ad szót.

Varga Imre: Az elmúlt évi gyötrelmek után arra számítottak, egy év elég arra, hogy a főváros felkészüljön a forrásmegosztási törvény szabályszerű végrehajtására. Ez úgy tűnik, még most sem sikerült. A felújítási számításoknál a hivatali épületeket nem veszik figyelembe. Jó lenne, ha egyszerűbb forrásmegosztási törvényt fogadnának el.

Máté Gyula: A JÜKIB megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Dr. Pálinszki Antal: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs, a vitát lezárja. Szavazást kér az előterjesztett határozati javaslatról.

7/2005. (I. 26.) sz. h a t á r o z a t

1. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy a 2005. évi forrásmegosztásról készített előterjesztés is hibás, hiányos adatszolgáltatásból származó adatokat használ fel.
2. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete nem ért egyet azzal, hogy a felújítási szükségletek megállapításánál a polgármesteri hivatali épületek nem kerültek számbavételre. A vagyonszázleírás adataiban a hivatali épületcsoportokon belül megnevezésre kerülnek a polgármesteri hivatali épületek is (amelyet ugyan a statisztikai adatszolgáltatás két részre bontva közöl), nem lehet jogszabályi indokok alapján a polgármesteri hivatalokra vonatkozó adatokat figyelmen kívül hagyni.
3. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete nem ért egyet azzal, hogy a Fővárosi Állat- és Növénykert becsült értéke a Főváros által is elismerten *nagyságrendi eltéréssel* és fogalmilag is hibás helyen szerepel a vagyonszázleírás – és ennek alapján a 2005. évi forrásmegosztás – adataiban is.
4. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 1-3. pontban felsorolt hibák korrigálása esetén elfogadja a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2005. évi megosztásáról szóló rendelettervezetet.
5. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a határozatról értesítse a főpolgármestert.

Felelős : polgármester

Határidő : 2005. január 27.

(Szavazati arány: 28 igen szavazat, egyhangú)

Dr. Pálinszki Antal: Tíz perc szünetet rendel el.

- Sz ü n e t -

**5. Előterjesztés a Bp. XV. ker. Fő út – Kazinczy utca – Régifóti út – Cserba Elemér út – Toldi sor – Szentmihályi út – Rákos út – Palotás utca – Oroszlán utca – Régi tér – Dobó utca – Pázmány Péter utca által határolt terület (Rákospalota Városrész-központ) készülő Kerületi Szabályozási Terv koncepciójának véleményezésére (Ikt.sz: 107-16/2005. sz. anyag)
Előadó: Gyurcsánszky János alpolgármester**

dr. Pálinszki Antal: Megadja a szót az előterjesztőnek, Gyurcsánszky János alpolgármester úrnak.

Gyurcsánszky János: Koncepcióról van szó, mely alapját egy tervező csoport dolgozta ki. Néhány területen már folynak a szakmai egyeztetések. Mivel változtatási tilalmat rendeltek el a városközpont körzetben az idő sűrűtől, hisz addig korlátok vannak érvényben, és nem tud fejlődni a városközpont kerületrésze. Arra törekednek, hogy első félévben ez a rendelet megszülessen. Tehát, ma csak koncepció szintjén kéri a tárgyalást, és nem javasolja a szabályozási részleteket tárgyalni, mert azt még a tervezőknek ki kell dolgozni. A terveket a lakossággal is, lakossági fórumon, ismertetni fogják, bemutatják az elképzeléseket, várják a javaslatokat. Nemcsak a területileg érintett négy választókerület lakosságát szándékoznak meghívni erre a fórumra, hanem a kerület más részéről is invitálni fogják az érdeklődőket. Ez a terület több funkciót lát el a kerületben, minden megtalálható ezen a részen. Itt található az önkormányzat három ellátó részlege, itt van a kerületi rendőrkapitányság is. Szolgáltató központként is megállja a helyét, mivel három iskola van a körzetben (két középiskola, egy általános iskola), van egy piac, üzletek sokasága a vonalcentrumok mentén és a városközpontban is. Ipari üzem is van, a lakóövezetek a kettestől egészen a hetesig megtalálhatók, különböző beépítési módokkal. A közlekedés szempontjából is igen frekvenciált terület. Tehát, igen kiemelt, fontos feladatokat lát el ez a kerületrésze. Nemcsak a tömegközlekedés szempontjából frekvenciált körzet, hanem a gépjárműforgalom szempontjából is, perspektivikusan is számba vehető a Rákospalota - Újpest vasútállomás a városi vasút fejlesztése és esetlegesen a metrófejlesztésben is érintett lehet a kerület eme része. A Széchenyi téren lévő VOLÁN - megálló szintén jelentős közlekedési szolgáltatást nyújt. A Sportközpont is ezen a területen található, mely mellé elképzelések között szerepel egy sportcsarnok megépítése, mely kb. 400 fő befogadására alkalmas, többfunkciós épületegyüttes lenne. Tehát, rendkívül sokszínű funkciók halmozódtak fel ebben a kis körzetben. A biztonságos gyalogos és járműközlekedést is meg kell szervezni.

A Hubay tér és környékén lévő sugárútnak hihetetlen szűk a keresztmetszete, amely megfogja a Szócs Áron u. közlekedését. Kérése, hogy javaslataikat ismertessék, a felmerülő kérdésekre igyekeznek választ adni a Főépítész úrral.

dr. Pálinszki Antal: Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

Molnár István: A TVKB megtárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére az előterjesztésben foglaltakat.

Bori Ferenc: A KVKB rendkívüli ülésen volt kénytelen megtárgyalni az anyagot, mert későn kapták meg az előterjesztést, és nem lehetett néhány órás tanulmányozás után ebben a fontos kérdésben állást foglalni. A bizottság megállapította, hogy a koncepció tervezői igen alapos munkát igyekeztek végezni. Ilyen mélységig kidolgozott koncepcióval még nem találkoztak. Egyetértettek azzal, hogy a parkolást lehetőleg ingatlanokon belül kell megoldani, főleg pincei szinteken. Javasolták, hogy a körbeépített tömböknél az átszellőzés lehetősége az adottságoktól függően legyen biztosítva. A tippet maga a leírás adta, abban olvasták, hogy lehetőség lesz kutya WC és kutya futtató telepítésére. Ennek értelmében a bizottság kérte, jelölje meg a szabályozási terv, hogy hová lehetne telepíteni. Mindezek figyelembevételével megtárgyalásra és elfogadásra javasolták az előterjesztést a képviselő-testület részére.

dr. Pálinszki Antal: Kérdések hiányában kéri a képviselőket, ismertessék a napirenddel kapcsolatos hozzászólásaikat.

Vizér Klára: Tekintettel arra, hogy az SZMSZ módosítása óta a képviselőnek összesen 3 perc áll rendelkezésére, hogy egy ilyen nagyjelentőségű előterjesztéshez elmondja a véleményét, ezért tud élni azzal a lehetőséggel, hogy a rendkívül jól előkészített és részletes előterjesztéssel kapcsolatos véleményét elmondja. Szeretné jelezni, hogy néhány módosító javaslatot kíván benyújtani a koncepcióhoz. Megdöbbenve olvasta, hogy a Fő út és a Bácska u. közötti területnek egy telkére 80%-os beépítési lehetőséget tervezett a koncepció készítője. Javasolja, hogy az VK 10/XV/4 besorolást VK XV/2 besorolásra változtassák, és a VK XV/2 besorolásnál a zárójeles rész törlésre kerüljön. Így marad a 45%-os beépíthetőség a 65-tel szemben, a 2,1 szintterületi mutató a 3-mal szemben, és a 35%-os legkisebb zöldfelületi mutató a 10%-kal szemben. Amikor átsorolták a VK XV/4-es területet, javasolta, hogy a kereskedelmi célú terület ne haladhassa meg a 4000 métert. Ebbe bele kellene venni a kiskereskedelmet is.

A nyilvánosságra vonatkozik a másik három javaslata, részint érintené a közmeghallgatást, melynek időpontja április 13.-ra van kitűzve. Javasolná, hogy ezt egy héttel később tartsák, így a Városházi Napló megjelenésével összhangban lenne a közmeghallgatás. Javasolja, hogy a Városházi Napló hasábjain legyen ez a kérdés megfelelő szemléletességgel és részletességgel, ám de közérthető módon tálalva. Ezeket a tablóra kitett rajzokat mutassák be több hónapon keresztül a Városháza halljában, illetve a Czabán Iskola halljában, hogy a környéken élő lakosság legalább egy hónapig ismerkedhessen ennek a szabályozási tervnek a részleteivel. Módosító javaslatait írásban benyújtja, kéri a Jegyző úr olvassa majd fel.

Bori Ferenc: A KVKB egyik határozata arra irányult, hogy a Kossuth szobornál haladó csuklós buszoknak kellene kis ívben jobbra, utána kis ívben balra fordulni az Epres sorról, illetve a Rákos út – Szócs Áron u. – Szentmihályi út – Régifóti út saroknál a balra fordulás lehetősége legyen megvizsgálva. Ugyanakkor felmerült a vitában, hogy ha itt egy jelentős lakosságszám növekedés következik be, és egyik-másik helyen kulturális intézmények vagy kereskedelmi egységek létesülnek, ezek a forgalmi igényt és a közműellátottság igényét igen jelentősen megnövelik. Elképzelhető lenne az is, hogy egyes utcákat szélesíteni kell különféle lakott övezetekben. Erre nézve itt most vizsgálatról nem hallottak és nem olvashattak az anyagban. Ennek értelmében az alábbi indítványt terjeszti be elfogadásra: Meg kell vizsgálni a közművek és az utak kapacitását, valamint a parkolási körülményeket, a szabályozási terv készítésénél meg kell teremteni az igények és lehetőségek összhangját. Időnként elkerülhetetlen, hogy bizonyos utak mellett sok parkoló gépkocsi megjelenjen. Tehát, erre gondolni kell, és vizsgálatot kellene végezni.

Mihályi Zoltán: A kerületi szabályozási terv felvet néhány problémát, amit szeretne ismertetni. A Bácska u. – Hubay Jenő tér – Bocskai utca közötti szakaszának sétáló utcává történő átalakításával kapcsolatban elmondja, sétáló utcát ott érdemes kialakítani, ahol van látnivaló. Ezen a részen nincs semmi látnivaló, és valószínűleg később sem lesz. Módosító javaslata: ezen a szakaszon engedélyezzék a tömegközlekedés áthaladását. A kerületi szabályozási terv feltételezhetően a kerületen belül felértékeli a telkek, ingatlanok értékét. Emiatt két módosító javaslatot kíván írásban benyújtani az alábbiak szerint: 1.) El kell rendelni az önkormányzati ingatlanok elidegenítésére vonatkozó tilalmat a szabályozási terv hatályba lépéséig, vagy, 2.) fokozott óvatossággal kell eljárni az elidegenítés folyamán, amíg hatályba nem lép a szabályozási terv.

dr. Pálinszki Antal: Kéri a módosító javaslatokat írásban benyújtani.

Goró Oszkár: Három módosító határozati javaslatról kér szavazást. 1.) Egészítsék ki a Rákospalota városközpont rész területét a Sín u. – Sződliget u. – Lukácsi S. u. által határolt területekkel, hiszen a vasút melletti terület a jövő fejlesztési területe lehet a városközponthoz szervesen illeszkedve. 2.) A többcélú sportcsarnokot ne a REAC pályán, annak a futópálya helyére, rovására építsék, hanem más területre, pl. az Epres sor, illetve a Régifóti út sarkánál lévő üres területre úgy, hogy illeszkedjen az adott környezethez. 3.) Az Epres sor – Régifóti u. – Szöcs Áron u. által határolt, illetve a Czabán Samu iskola és a REAC pálya által határolt L alakú területre írjanak ki épület-elhelyezési ötletpályázatot, és azok közül válasszák ki a legjobbat, amely a területet a leginkább rendezné. A benzinkút és a PENNY Market jelentősen tönkretette véleménye szerint a városközpont képét. Korábban a két létesítmény ellen aláírásokat gyűjtöttek, ezt átadták Ambrus János (akkori alpolgármester) úrnak. Szeretné megtudni, mi lett ezzel az üggyel, miért nem vették figyelembe a lakosság véleményét? Kéri a képviselő-testületet, fogadják el javaslatait, melyeket írásban is be fog nyújtani.

Monostori Zsolt: A Fő u. – Bácska u. közti tömbbel kíván foglalkozni. Véleménye szerint, az előterjesztésben leírtak bünt jelentenek, tekintettel arra, hogy a tervet elkészítők abszolút nem vették figyelembe, hogy ezen a területen templom és plébánia van, és ennek ellenére itt szeretnének létrehozni egy Pláza típusú bevásárlóközpontot, szórakoztató negyed, gyalogos passzázzsal ellátott sétálóutcat, ide akarnak zúdítani egy ilyen jellegű közönséget. A tervet elkészítők figyelembe vették ezt? Ha nem, szeretné felhívni az előbbiekre a figyelmet.

dr. Pálinszki Antal: Lezárja a vitát, megadja a szót az előterjesztőnek.

Gyurcsánszky János: Felkéri a Főépítész urat, legyen segítségére a válaszadásban. A pláza-típusú építmény és a passzázs a Járműszerelvény-gyártó vállalatot érinti. Ha valaki gyalogosan akar itt közlekedni, körbe kell mennie az egész tömbön, hogy valahonnan valahova eljusson. Tehát, olyan távlati elképzelésre gondolnak a tervezők, illetve a városközpont megálmodói, hogy a Bácska utcából át lehessen járni, és ha a Járműszerelvény-gyártó Vállalat új telephelyet talál magának, akkor ezt a nagy épületegyüttest úgy hasznosítsák, hogy pláza típusú bevásárló helyek legyenek kialakítva.

A sportközpont felépítéséről lehetne vitatkozni. Ha átteszik a tér felőli oldalra, jól meg lehet közelíteni, és a parkolást is jobban meg lehet oldani. Az a terület, ahol most felvert gazos rész van, a Régifóti út és az Epres sor sarkán, magántulajdon, nem tudják hasznosítani, nem rendelkezhetnek vele. Nem kizárt és lehetetlen, hogy valamikor a PENNY Market is meg fog szünni, fel fog értékelődni a földingatlan, valaki kivásárolja, és épít oda egy másik létesítményt. Vizér Klára módosító javaslataira a Főépítész úr fog választ adni, akinek átadja a szót.

dr. Pálinszki Antal: Megadja a szót Balázs Zoltán főépítésznek.

Balázs Zoltán: Városrész-központról van szó. Tudomása szerint, 2000-ben döntött a képviselő-testület arról, hogy itt városközponti övezet legyen. Vizsgálva a területet, látva a tendenciákat, a javaslat az, hogy legyen itt egy lakott dominancia, ahol társasházak épülhetnek. Ez a modell, mint beépítési forma javasolt. Ahol az önkormányzat és a rendőrség van, logikus, hogy itt szolgáltató intézményi terület legyen, egy hét és fél építési magassággal, ahol nem a lakos funkciót, hanem az intézményi funkció kialakítását támogatnák. Ez az egyik legértékesebb, fejlesztendő területe a kerületnek. Úgy gondolják, hogy itt az iparnak távlatban nincs helye, több önkormányzati ingatlan van, melynek fejlesztése jelentősen gátolt.

dr. Pálinszki Antal: Felkéri főépítész urat, hogy a kérdésekre adjon választ, és ne az előterjesztés tartalmát ismertesse, mivel a felszólalásra biztosított ideje már régen lejárt.

Balázs Zoltán: Úgy gondolják, ha ez a tömb egyben fejleszhető, a lakosság rövid idő alatt minden ügyét el tudja intézni haza fele menet. Ahhoz, hogy a gyalogos út is kialakítható legyen, a Fő útról kell feltárással megoldani, hogy a parkolás tömbön belül, föld alatti parkolási renddel történjen. Támogatni javasolják, hogy ez a tömb egyben kerüljön fejlesztésre. Így lesz lehetőség arra, hogy a Járműszerelvény-gyártó Rt ki tudjon települni erről a részről.

Vizér Klára: Kéri, hogy amikor ilyen nagy érdeklődésre számot tartó témát tárgyal a képviselő-testület és az előterjesztőnek 5 vagy több perce van a válasza, és abból az egyik előterjesztő elvesz 3,5 percet, és a szakembernek marad másfél vagy esetleg fél perce a felszólalásra, akkor a levezető elnök adjon arra lehetőséget, hogy a képviselő-testület tagjai megszavazzanak még öt percet az előterjesztőnek. A Főépítész úr azért van jelen az ülésen, hogy egy ilyen horderejű kérdésben a nyilvánosság előtt is elmondhassa véleményét, tapasztalatait.

dr. Pálinszi Antal: Levezető elnökként az a feladata, hogy az SZMSZ-ben foglaltakat betartassa. A javasolt megoldás csak SZMSZ módosítással kivitelezhető. Ismerteti a módosító javaslatokat, kéri a képviselő-testület szavazatát.

8/2005. (I. 26.) sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete alapvetően egyetért a Bp. XV., Fő út-Kazinczy utca-Régi Fóti út-Cserba Elemér út-Toldi sor-Szentmihályi út-Rákos út-Palotás utca-Oroszlán utca-Régi tér-Dobó utca-Pázmány Péter utca által határolt terület (Rákospalota Városrész-központ) készülő Kerületi Szabályozási Terv koncepciójában a közlekedési koncepcióval, azon belül a Deák utca szélesítésével, tisztázandónak tartja azonban a Kossuth szobor és a Szöcs Áron u.-Szentmihályi út-Régifóti út csomópont forgalmi viszonyainak megoldását.

Felelős : polgármester

Határidő : értelem szerint

(Szavazati arány: 26 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

(Mege erősítve a KVKV 16/2005. (I. 24.) sz. határozata)

9/2005. (I. 26.) sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Bp. XV., Fő út-Kazinczy utca-Régi Fóti út-Cserba Elemér út-Toldi sor-Szentmihályi út-Rákos út-Palotás utca-Oroszlán utca-Régi tér-Dobó utca-Pázmány Péter utca által határolt terület (Rákospalota Városrész-központ) készülő Kerületi Szabályozási Terv készítésénél a körbe épített tömböknél az átszellőzés lehetősége az adottságoktól függően kerüljön megoldásra.

Felelős : polgármester

Határidő : értelem szerint

(Szavazati arány: 27 igen szavazat, egyhangú)

(Mege erősítve a KVKV 18/2005. (I. 24.) sz. határozata)

10/2005. (I. 26.) sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Bp. XV., Fő út-Kazinczy utca-Régi Fóti út-Cserba Elemér út-Toldi sor-Szentmihályi út-Rákos út-Palotás utca-Oroszlán utca-Régi tér-Dobó utca-Pázmány Péter utca által határolt terület (Rákospalota Városrész-központ) készülő Kerületi Szabályozási Terv elkészítésénél lehetőséget kell biztosítani a koncepcióban javasolt kutyafuttató és kutya WC telepítésére.

Felelős : polgármester

Határidő : értelem szerint

(Szavazati arány: 28 igen szavazat, egyhangú)

(A KVKV 19/2005. (I. 24.) sz. határozatának megerősítése)

11/2005. (I. 26.) sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Rákospalota Városrész-központ koncepcióban szereplő VK/XV/2 besorolásnál a zárójeles részeket törli, azaz marad a 45 %-os beépíthetőség, 2.1-es szintterületi mutató és a 35 %-os legkisebb zöldfelületi mutató.

Felelős : polgármester

Határidő : értelem szerint

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 12 tartózkodás)

12/2005. (I. 26.) sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadta el a javaslatot*, mely szerint a koncepcióban szereplő VK/XV/4 besorolást VK/XV/2-es besorolásra változtatja.

(Szavazati arány: 8 igen szavazat, 13 ellenszavazat, 8 tartózkodás)

13/2005. (I. 26.) sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadta el a javaslatot*, mely szerint a koncepcióban VK/XV/4 besorolásra javasolt területen a kereskedelmi célú (beleértve a kiskereskedelmet is) összes terület nem haladhatja meg a 4000 m²-t.

(Szavazati arány: 8 igen szavazat, 15 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

14/2005. (I. 26.) sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, intézkedjen, hogy a 2005. április 13-ra a témában tervezett közmeghallgatást megelőző időszakban (legkésőbb 2005. március 1-től) a koncepció és ahhoz fűzött helyi és fővárosi szakmai megjegyzéseket, alternatívákat is feltüntető térképek, rajzok jól olvasható léptékben, közérthető rövid leírással együtt közszemlére kitételre kerüljenek egyidejűleg a Hivatal és a Czabán iskola halljában a lakosság tájékoztatása céljából.

Felelős : polgármester

Határidő : értelem szerint

(Szavazati arány: 23 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

15/2005. (I. 26.) sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, intézkedjen, hogy a 2005. április 13-ra a témában tervezett közmeghallgatást megelőző időszakban a Városházi Napló hasábjain közérthető ismertetés jelenjen meg a koncepcióról a főépítész tollából, közérthető térkép-vázlatok és a jelen állapotot bemutató fotókkal együtt. Biztosítson helyet a közszolgálati lapban a kerületi tervtanács, a fővárosi tervtanács és kerületi építészek számára, hogy véleményüket a koncepcióról ismertetessék a lakossággal. Az érintett Városházi Napló számok: a két márciusi, illetve az április 13-án megjelenő szám.

Felelős : polgármester

Határidő : értelem szerint

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 8 tartózkodás)

16/2005. (I. 26.) sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadta el a javaslatot*, mely szerint felkéri a polgármestert, intézkedjen, hogy a 2005. április 13-ra a témában tervezett közmeghallgatás időpontja változzon pld. április 20-ra, hogy a Városházi Napló éppen április 13-án megjelenő számában még egyszer meg lehessen a közmeghallgatást hirdetni.

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 6 ellenszavazat, 12 tartózkodás)

17/2005. (I. 26.) sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy valamennyi olyan területen, ahol jelentősebb népesség-, vagy funkciógyarapodásra lehet számítani, meg kell vizsgálni a közművek és az utak kapacitását, valamint a parkolási körülményeket. A szabályozási terv készítésénél meg kell teremteni az igények és lehetőségek összhangját.

Felelős : polgármester

Határidő : értelem szerint

(Szavazati arány: 26 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

18/2005. (I. 26.) sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadta el a javaslatot*, mely szerint tilalmat kell elrendelni a Kerületi Szabályozási Terv hatálybalépéséig, a tervezési terület határain belül található, a még önkormányzati tulajdonban lévő és egyre értékesebb ingatlanok elidegenítésére.

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 10 tartózkodás)

19/2005. (I. 26.) sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, fokozott óvatossággal kell eljárni a Kerületi Szabályozási Terv hatályba lépéséig, a tervezési terület határain belül található, a még önkormányzati tulajdonban lévő és egyre értékesebb ingatlanok elidegenítése alkalmával.

Felelős : polgármester

Határidő : azonnal

(Szavazati arány: 23 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

20/2005. (I. 26.) sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadta el a javaslatot*, mely szerint a tömegközlekedés áthaladását – az egyéb forgalom kitiltása mellett – biztosítani kell a Bácska utca Hubay Jenő tér–Bocskai utca közötti szakaszán.

(Szavazati arány: 9 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 11 tartózkodás)

21/2005. (I. 26.) sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadta el a javaslatot*, mely szerint a koncepcióban szereplő Rákospalota Városrész-központ területét kibővíti a Sín u.-Lukácsi Sándor u.-Szódliget u. által határolt területtel és erre a területre is elkészítteti a Szabályozási Tervet.

(Szavazati arány: 8 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 10 tartózkodás)

22/2005. (I. 26.) sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadta el a javaslatot*, mely szerint a koncepcióban szereplő többcélú sportcsarnokot nem a REAC sporttelep területén, a meglévő futópálya helyére, rovására építi fel, hanem az Epres sor-Régi Fóti út sarkán lévő, jelenleg üres területre.

(Szavazati arány: 9 igen szavazat, 11 ellenszavazat, 8 tartózkodás)

23/2005. (I. 26.) sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadta el a javaslatot*, mely szerint az Epres sor-Régi Fóti út-szöcs Áron u.-Czabán Samu iskola és a REAC sportpálya által határolt, L alakú területre „Épület elhelyezési ötletpályázatot” ír ki.

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 8 tartózkodás)

dr. Pálinszki Antal: Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, szavazást kér róla.

24/2005. (I. 26.) sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Budapest XV. kerület, Fő út-Kazinczy utca-Régi Fóti út-Cserba Elemér út-Toldi sor-Szentmihályi út-Rákos út-Palotás utca-Oroszlán utca-Régi tér-Dobó utca-Pázmány Péter utca által határolt terület (Rákospalota Városrész-központ) készülő Kerületi Szabályozási Terv koncepcióját, és az elfogadott módosító és csatlakozó indítványok figyelembevételével elrendeli a szabályozási terv elkészítését.

Felelős : polgármester

Határidő : értelem szerint

(Szavazati arány: 21 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

**6.Előterjesztés a Bp. XV. ker. Késmárk utca – Rákospalotai határút – Vezensy utca – Rákospalotai Körvasút sor – Véderdő (E-VE/XV) által határolt terület keretövezet módosításához való hozzájárulásra (Ikt.sz: 107-19/2005. sz. anyag)
Előadó: Gyurcsánszky János alpolgármester**

dr. Pálinszki Antal: Megadja a szót az előterjesztőnek, Gyurcsánszky János alpolgármesternek.

Gyurcsánszky János: Elmondja, hogy ez nem egy rendelet, hanem egy kezdeményezés. A Fővárosi Szabályozási Keretterv módosítását javasolja. Kéri a képviselő-testületet, támogassa az indítványt. Azt szeretnék, ha ez a keretövezet jelentős zöldfelületű munkahelyi terület (MZ) besorolásból munkahelyi (M) besorolásba kerülne. Összegezve, a módosítás elfogadása kerületi érdeket szolgálna, hiszen ezzel is hozzájárulhatnak a XV. kerület fejlődéséhez.

dr. Pálinszki Antal: A bizottsági elnököknek ad szót.

Molnár István: A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közbeszerzési Bizottság tárgyalta, és egyhangúlag elfogadásra javasolta a határozati javaslatot.

Bori Ferenc: A Kerületfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi bizottság tárgyalta, és elfogadásra javasolta a határozati javaslatot.

dr. Heteyi László: A Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Integrációs Bizottság tárgyalta, és elfogadásra javasolta a határozati javaslatot.

dr. Pálinszki Antal: Megállapítja, hogy nincs kérdés, hozzászólás a vitát lezárja. Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér az elfogadásról.

25/2005. (I. 26.) sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete kezdeményezi, hogy a Bp. XV. Késmárk utca-Rákospalotai határút-Vezseny u.-Rákospalotai Körvasút sor-Véderdő (E-VE/XV) által határolt gazdasági terület jelenlegi FSZKT szerinti **MZ** jelű – **Jelentős zöldfelületű munkahelyi terület** keretövezeti besorolásból **M** jelű – **Munkahelyi terület** keretövezeti besorolásba kerüljön és egyben felkéri a polgármestert, hogy Budapest Főváros Önkormányzata részére a tárgyi tervdokumentációt küldje meg.

Felelős : polgármester

Határidő : 2005. február 15.

(Szavazati arány: 28 igen szavazat, egyhangú)

7.Előterjesztés a Budapest XV. kerületi Önkormányzat által kötetendő életjáradéki szerződések bevezetésére (Ikt.sz: 107-20/2005. sz. anyag)

Előadó: Király Csaba alpolgármester

dr. Pálinszki Antal: Megadja a szót az előterjesztőnek, Király Csaba alpolgármesternek.

Király Csaba: Az életjáradéki szerződések bevezetése két irányban zajlana, az egyik a szociális indokoltság, vagyis az idős emberek ne szociális segílyt kapjanak, hanem az általa megvásárolt lakást fel tudja arra használni, hogy az életminőségén tudjon javítani. A másik pedig, az önkormányzat azon üzleti elképzelése, hogy a hivatal üres lakáshoz jusson hozzá. Szeretnék ezt a tervet két fordulóban a képviselő-testület elé terjeszteni. Az elsőben csak arról kellene dönten, hogy egyáltalán szeretnék-e ilyen programot, vagy sem. A második fordulóban arról döntene a képviselő-testület, hogy az életjáradéki szerződések megkötésének feltételei megfelelőek-e. Az itt elhangzó vélemények, javaslatok figyelembevételével fogják majd a képviselő-testület elé visszahozni végleges megoldásra az életjáradéki szerződés körülményeit, feltételeit rendező rendeletet, illetve az egyénekekkel kötendő megállapodást.

dr. Pálinszki Antal: A bizottsági elnököknek ad szót.

dr. Heteyi László: A Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Integrációs Bizottság tárgyalta, és elfogadásra javasolta a határozati javaslatot.

Molnár István: A Tulajdonosi, Vagyongkezelési és Közbeszerzési Bizottság tárgyalta, és egyhangúlag elfogadásra javasolta az előterjesztést.

dr. Márkus Szabolcs: A Szociálpolitikai és Egészségügyi Bizottság tárgyalta, és elfogadásra javasolta a határozati javaslatot.

Kökény Rita: A Lakásgazdálkodási Bizottság tárgyalta, és elfogadásra javasolta a határozati javaslatot.

Mirilo Milos: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgyalta, azonban az eredeti formában nem tudta támogatni a határozati javaslatokat, ezért a PGB 8/2005.(I.20.) sz. módosító határozat elfogadását javasolja.

Bori Ferenc: A Kerületfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi bizottság tárgyalta, és elfogadásra javasolta a határozati javaslatot.

dr. Pálinszki Antal: Megállapítja, hogy nincs kérdés a napirenddel kapcsolatban, ezért kéri a hozzászólásokat.

Monostori Zsolt: Úgy gondolja, hogy ezt az előterjesztést csak tájékoztató jelleggel kellene megtárgyalni. Véleménye szerint az eredeti határozati 1-es és 3-as számú javaslatokban nincsen ráció, ezért csak a 2-es pontról lenne érdemes határozni. Figyelembe kell venni, hogy ebben az esetben emberi életéről van szó, nem kellene azt a célt kitűzni, hogy minél hamarabb meghaljanak az idősek, hogy az önkormányzat birtokába kerülhessenek az ingatlanok. Az előterjesztésben szereplő azon számokat vonja kétségbe, amelyek arról szólnak, hogy Magyarországon a férfiak várható átlagéletkora 75-80 év közé tehető.

Vizér Klára: Az előterjesztésben szereplő ötletet és gondolatot jónak tartja, hiszen az önkormányzat egy bizonyos idő után ingatlantulajdonhoz is hozzájut.

Reméli, a Vagyon-és Lakásgazdálkodási Osztály tovább fogja tudni finomítani ezt az elgondolást. Nagyon örült annak, hogy az előterjesztés feketén-fehéren leszögezi azt, hogy a kerületi polgárok lakásgondokkal küszködnek. Mint módszer az önkormányzat lakásgondjainak megoldására lehetőséget nyújthat az életjáradéki szerződés. Felhívja a figyelmet arra, hogy a Tulajdonosi, Vagyonkezelési és Közbeszerzési Bizottságnak nem kellene automatikusan fele áron eladni a bérlőknek az önkormányzati tulajdonú ingatlanokat, hiszen ezzel sok millió Ft-ot veszít a hivatal.

dr. Pálinszki Antal: Megállapítja, hogy nincs több hozzászólás a napirenddel kapcsolatban, a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek.

Király Csaba: Megköszöni a bizottságoknak, hogy támogatják az életjáradéki szerződések bevezetéséről szóló programot. Aki bérlőként kap szociális segítyt, annak a lakása úgyis az önkormányzaté, ahhoz úgyis csak akkor jut hozzá a hivatal, ha a bérlő elköltözik, vagy meghal. Figyelembe kell venni azon idős emberek helyzetét is, akikről a családja egyáltalán nem tud gondoskodni, vagy egész egyszerűen nincsenek is rokonai. Szomorú dolog azzal foglalkozni, hogy a férfiak és nők átlagéletkora mennyire tehető, de azzal is kell számolni a Képviselő-testületnek, hogy egy egyedülálló idős ember után mennyi ideig fogja az önkormányzat az életjáradéki szerződést fizetni. Az előterjesztésben szereplő adatokat a Központi Statisztikai Hivatal szolgáltatta, országos szinten lehet, hogy nem élnek olyan sokáig az emberek, de Budapesten és Pest megyében ez az arány.

dr. Pálinszki Antal: A PGB 8/2005. (I. 20.) sz. módosító javaslatával kapcsolatban kéri a képviselő-testület szavazatát.

26/2005. (I. 26.) sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem erősítette meg* a PGB 8/2005. (I. 20.) számú határozatát.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 16 tartózkodás)

dr. Pálinszki Antal: Az előterjesztés szerinti határozati javaslatokkal kapcsolatban kéri a képviselő-testület szavazatát.

27/2005. (I. 26.) sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy magánszemélyekkel a Ptk. 591. §-a alapján életjáradéki szerződéseket köt. Felhatalmazza a polgármestert, hogy adjon megbízást a Palota Holding Rt. részére a szerződések megkötésére és a nyilvántartásra.

Felelős : polgármester

Határidő : 2005. március 10.

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

28/2005. (I. 26.) sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy dolgozza ki az életjáradéki szerződések kötésével kapcsolatos szerződés, részvételi szabályzat és a szükséges adatlapok mintáit, valamint intézkedjen az ezzel kapcsolatos számítógépes nyilvántartási rendszer és az életjáradék kiszámításának elkészítésére.

Felelős : polgármester

Határidő : 2005. március 10.

(Szavazati arány: 26 igen szavazat, egyhangú)

29/2005. (I. 26.) sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a 2005. évi költségvetés tervezésekor 20.000.000.- Ft, azaz húszmillió forint összeget különítsen el az életjáradéki szerződések kötése céljából.

Felelős : polgármester

Határidő : 2005. február 2.

(Szavazati arány: 23 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

8.Előterjesztés a 2005. évi önkormányzati rendezvényekről (Ikt.sz: 107-22/2005. sz. anyag)

Előadó: Gyurcsánszky János alpolgármester

dr. Pálinszki Antal: Megadja a szót az előterjesztőnek, Gyurcsánszky János alpolgármesternek.

Gyurcsánszky János: A képviselő-testületnek most csak a 2005. évi önkormányzati rendezvényekről szóló tervezetet kell támogatnia. A kiemelt rendezvényeket az önkormányzat szinte kivétel nélkül megrendezte az elmúlt évben. Reméli, hogy a tavalyihoz hasonlóan idén is látványos, nagy tömegeket megmozgató, tartalmas rendezvények megrendezésére és lebonyolítására kerülhet sor. Nagy erénye a rendezvényprogramoknak, hogy a kiemelt kerületi és intézményi rendezvények nem ütköznek egymással, azaz van idő a megfelelő megszervezésükre. Amennyiben a képviselő-testület elfogadja a kiemelt rendezvények tervét, és tudomásul veszi a tervezett intézményi rendezvények programját, akkor egy műsorfüzetet fognak elkészíteni.

dr. Pálinszki Antal: A bizottsági elnököknek ad szót.

BaracsKay Éva: A Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolta a határozati javaslatot.

Mirilo Milos: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolta a határozati javaslatot.

dr. Pálinszki Antal: Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Mihályi Zoltán: A november 4.-i rendezvénnyel összefüggésben az a kérdése, hogy mi lenne ennek a témája, hiszen ez gyásznap.

Vizér Klára: A szeptember 19.-i Pestújhelyi Emlék téri megemlékezést az önkormányzat megbeszélte-e a pestújhelyi civil szervezettel, a Pestújhelyi Pátria Közhasznú Egyesülettel, amely évek óta saját hatáskörben rendez. Szeretné, ha elmondanák, hogy konkrétan kivel vették föl ez ügyben a kapcsolatot.

dr. Pálinszki Antal: Megadja a szót Gyurcsánszky János alpolgármester úrnak a válaszadásra.

Gyurcsánszky János: November 4.-én általános Ki Mit Tud? rendezvényt tervez az önkormányzat, a jelentkezők függvényében fogják behatárolni azokat a kategóriákat, amelyeket érdemes kerületi szintű ünnepként megrendezni. A szeptember 19.-i Pestújhelyi Emlék téri megemlékezéssel kapcsolatban történt egyeztetés. Valóban a Pestújhelyi Pátria Közhasznú Egyesület szervezte eddig, de úgy emlékszik, az utóbbi években már az önkormányzat és a civil szervezet közösen vett részt a koszorúzással egybekötött megemlékezésen. A társadalmi hatása nagyobb, ha mindketten jelen vannak ezen az eseményen.

dr. Pálinszki Antal: Kéri a hozzászólások az előterjesztéssel kapcsolatban.

Vizér Klára: A Pestújhelyi Pátria Közhasznú Egyesület elnökétől és választmányától azt a választ kapta, hogy nem történt egyeztetés a szeptember 19.-i Pestújhelyi Emlék téri megemlékezéssel kapcsolatban. Egyetért azzal, hogy a társadalmi hatása nagyobb, ha az önkormányzat és a civil szervezet együtt rendezi, azonban úgy gondolja, legyenek olyan ünnepek is, amelyek civil kezdeményezésre valósulnak meg. Sétrelmezi, hogy egy rendezvényre sem kaptak meghívást. A kerületi rendezvények megrendezése is önként vállalt feladat, ezért ismét benyújtja a már egyszer beadott módosító javaslatát.

Hajdu László: A szeptember 19.-i Pestújhelyi Emlék téri megemlékezéssel kapcsolatban kétszeresen is, személyesen egyeztetett a Pestújhelyi Pátria Közhasznú Egyesülettel, és megállapodtak, hogy ezentúl közösen fogják megrendezni.

Csaba Elemér: Javasolja, hogy a május 9.-i, Európa-nap legyen május 1-jén.

Monostori Zsolt: Kifejti negatív véleményét a Nőnappal kapcsolatban.

Goró Oszkár: Úgy gondolja, hogy november 4.-én nem kellene általános Ki Mit Tud?-ot tartani, ezt két nappal később kellene megtartani. Ezzel kapcsolatban benyújtja a módosító javaslatát.

Molnár István: Felhívja a figyelmet, hogy jelen pillanatban az önkormányzat, és annak intézményeinek rendezvényeiről van szó. Véleménye szerint a televízió nagyon rossz hatással van a képviselőkre.

Elmondja, hogy kivétel nélkül minden rendezvényre meghívják minden képviselőt. Nehezményezi, hogy nem jönnek el a közérdekű rendezvényekre, pedig mindig kapnak meghívót.

Tóth Imre: Úgy gondolja, az önkormányzat által rendezett ünnepségek méltó lehetőséget adnak arra, hogy az emberek együtt emlékezzenek, és együtt ünnepeljenek, így a megfelelő színvonalra emelkednek ezek a rendezvények.

Mirilo Milos: Javasolja a vita lezárását.

30/2005. (I. 26.) sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2005. évi önkormányzati rendezvényekről szóló vitát lezárja.
(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Marsovszky Györgyné: Mindenki figyelmébe ajánlja Szabó Magda Für Elise című könyvét. Javasolja, hogy minden képviselő olvassa el.

Rezács Istvánné: Egy nagyon fontos technikai problémára hívja föl a figyelmet, mégpedig arra, hogy november 4-e pénteki napra esik, nem lenne célszerű, ha két nappal később, vasárnap tartanák meg ezt a rendezvényt.

Bori Ferenc: A szalagavató bál az iskolának egy családi jellegű rendezvénye.

Goró Oszkár: A Pestújhelyi Pátria Közhasznú Egyesület nevében elmondja, hogy a szeptember 19.-i Pestújhelyi Emlék téri megemlékezést az egyesület szeretné külön tartani az önkormányzattól, ezért kéri, hogy hagyják meg ezt a civil kezdeményezést.

Gyurcsánszky János: Meg van döbbenve a hozzászólásokon. Mindenki kap meghívót, csak nem mennek el a rendezvényekre. Az itt felsorolt rendezvényekre mindenkit meghívják: karácsonyi advent, Semmelweis nap, köztisztviselői nap, március 15., október 23. Ezeket az ünnepségeket az önkormányzat osztályai, intézményei készítik elő.

Az előterjesztés nem tartalmazza a következőket: Gyermeknap, Valentin-nap, Nőnap. Azért nem szerepelnek benne, mert ezek családi ünnepek.

Győri-Molnár Lajos: Kérdése, hogy miért nem kaphatott szót a vitában?

dr. Pálinszki Antal: Nem látta a monitoron képviselő úr jelentkezését, de ha szeretne, most hozzászólhat a napirendhez. Megállapítja, hogy nem kíván élni ezzel a lehetőséggel.

Csaba Elemér: Javasolja, hogy szavazzanak az önkormányzati rendezvényekről, azonban tegyék bele a trianoni megemlékezést.

Vizér Klára: Felhívja a figyelmet, hogy a táblán szereplő nevek nincsenek összhangban azzal, ami az ülést levezető elnök képernyőjén megjelenik, ezen kellene változtatni, hogy a későbbiek során ne legyen ebből vita.

dr. Pálinszki Antal: Igyekeznek, hogy ezt a technikai problémát kiküszöböljék. Kéri jegyző urat, olvassa fel az írásban benyújtott módosító javaslatokat.

dr. Nagy Antal: Vizér Klára első módosító javaslatát ismerteti.

dr. Pálinszki Antal: Megadja a szót Király Csaba alpolgármester úrnak a szavazás ügyrendjével kapcsolatban.

Király Csaba: Az SZMSZ-re hivatkozik. Nem az előterjesztéshez tartozó határozati javaslatról nem szabad szavazni.

dr. Pálinszki Antal: Valóban a most benyújtott módosító javaslatról már egy másik napirend keretében döntött a képviselő-testület, de képviselő asszony ismét benyújtotta javaslatát és szavazást kér róla.

31/2005. (I. 26.) sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadta el a javaslatot*, mely szerint felkéri a polgármestert, hogy a 2005. februári testületi ülésen vegye tárgysorozatba a 107-17/2005. számon benyújtott, az önkormányzat önként vállalt feladatairól szóló előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy az

előterjesztő készítsen kimutatást arról, hogy 2002., 2003., 2004. évben a XV. kerületi önkormányzat önként vállalt feladataira – tételesen – mennyit költött, milyen céllal, milyen közigényt elégített ki és milyen hatékonysággal. Egy ilyen előterjesztés nagyban segítené a képviselők tájékozódását abban, hogy az önkormányzat önként vállalt feladatainak teljesítése megfelelt-e a költségtakarékosság követelményének.

(Szavazati arány: 9 igen szavazat, 12 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

dr. Nagy Antal: Vizér Klára második módosító javaslatát ismerteti.

32/2005. (I. 26.) sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadta el a javaslatot*, mely szerint a kerületi önkormányzati rendezvények sorából törli a szeptember 19-i Emlék téri megemlékezést, tiszteletben tartva a Pátria Egyesület civil megemlékezését.

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 12 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

dr. Nagy Antal: Goró Oszkár módosító javaslatát ismerteti.

33/2005. (I. 26.) sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadta el a javaslatot*, mely szerint november 4-én, 1956-os gyásznaphoz való tekintettel nem szervez a naphoz nem illő rendezvényt. Ezért november 4. helyett november 11-én tartja meg a Ki Mit Tud? rendezvényt.

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 13 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

dr. Pálinszki Antal: Az előterjesztés szerinti határozati javaslatokról kéri a képviselő-testület szavazatát.

34/2005. (I. 26.) sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a 2005. évi rendezvényekről szóló Ikt.sz: 107-22. sz. előterjesztést, és az 1. számú melléklet szerinti tartalommal a programtervezetet jóváhagyja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2005. január 26.

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

35/2005. (I. 26.) sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a 2005. évi rendezvényekre a költségvetésbe 12.000.000.- Ft-ot tervezzen.

Felelős : polgármester

Határidő : értelem szerint

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

9. Előterjesztés a Bp. XV. ker. Késmárk u. 91128/1, 91128/2 és a 91129 hrsz-ú ingatlanok bérbe adásáról, illetve értékesítéséről kiadott határozatok visszavonásáról (Ikt.sz: 107-21/2005. sz. anyag)

Előadó: Király Csaba alpolgármester

Dr. Pálinszki Antal: Az előterjesztő Király Csaba alpolgármester szóbeli kiegészítését kéri.

Király Csaba: Nem kíván kiegészítést tenni, kéri az előterjesztésnek megfelelően visszavonni a határozati javaslatokat.

Dr. Pálinszki Antal: Az előterjesztést megtárgyaló bizottsági elnököknek ad szót.

Molnár István: A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közbeszerzési Bizottság egyetért a határozati javaslatok visszavonásával.

Dr. Hetyei László: A JÜKI Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

Dr. Pálinszki Antal: A kérdések következnek.

Bori Ferenc: A vételi ajánlat megtétele idején az AGRITEK Rt. nem volt tisztában a vételár nagyságával?

Kökény Rita: Miért nem látták az opciós szerződéstervezetet? Miért lépett vissza az AGRITEK Rt. ettől a nagy vehemenciával kezdeményezett vásárlástól?

Dr. Pálinszki Antal: Az előterjesztőnek ad szót.

Király Csaba: Valószínűleg tisztában volt a vevő a vételár nagyságával, de az a befektetői társulás, amelyet elképzelt, nem jött össze. Ennek következtében volt kénytelen visszalépni a vételtől. Az opciós szerződés azért nem került ide, mert nincs semmi olyan változás az ingatlanban, ami lett volna, ha az előterjesztésnek megfelelően az AGRITEK teljesít. Tehát nincs idehozható opciós szerződés, csak akkor lett volna, ha a vevő megkötötte az adásvételi szerződést, és kifizeti az önkormányzatnak a megfelelő vételárat. Abban az adásvételi szerződésben lennének benne a bérleti, illetve később a vételár teljes kifizetéséről szóló megállapodások.

Dr. Pálinszki Antal: A hozzászólások következnek.

Kökény Rita: Feleleveníteni kívánja az ügyet, mely annak idején parázs vitát váltott ki a testületi ülésen. Többen azzal érveltek, hogy az AGRITEK Ingatlanhasznosító Rt., hatalmas, 150 milliós beruházást akar a kerületben megvalósítani, ettől fog a kerület fellendülni, rengeteg munkahelyet fognak létesíteni. Ebbe még az is belefért, addig machináltak a szerződésekkel, amíg elérték, hogy az önkormányzat az ebben az ingatlanban lévő 3 bérlővel, közös megegyezéssel bontotta volna fel a bérleti szerződést. Ez azt jelentette, hogy az ingatlanok piaci vételárának a felét ki kellett volna fizetni a bérlőknek, azért, hogy ők megfelelő lakást szerezhessenek maguknak. Már ez is egy módosított dolog volt, mert az önkormányzat ezt az AGRITEK Rt-nek fizette volna ki, aki vett volna 3 lakást a 3 bérlőnek. Született határozat egy olyan bérleti szerződésről, ami egyszeri opciós vételi jogot biztosít, ezt sem látták, nem ismerték a feltételeket, van-e inflációs követés a szerződésben.

Nem tudják, hogy létrejött-e a bérleti jogviszony, elmegy innen az AGRITEK vagy sem. Ez az ügylet már majdnem olyan, mint a posta ingatlanjának az eladása. A feltételek ismerete nélkül, rajtuk kívül mindenki lelkesen szavazta meg a határozatot. Most félév után kiderült, hogy utánaszámolás következtében, még sem kívánják a kerület életét fellendíteni, azzal az egy benzinkúttal, amit építettek volna. Továbbra is vannak itt nagyon zavaros és homályos pontok. Javasolja, hogy ha az önkormányzat hasznosítani kívánja ezt az ingatlant, vásárolja ki a 3 bérlőt, bontsa fel a bérleti szerződést, és árvereztessék el az ingatlant. Hiába volt az AGRITEK ajánlata, visszaléptek, félévet csúsztak. Ha el akarják adni, olyan feltételekkel adják el, ami az önkormányzatnak kedvezőbb, a lehető legtöbb pénzért, és ne menjenek bele ilyen homályos ügyletekbe, aminek határozat visszavonás a vége. Az AGRITEK pedig elállhat mindenféle következmény nélkül a szerződéstől. Azt sem tudja, hogy kaptak-e a feltételezhetően megkötött bérleti szerződésükből valamilyen kedvezményt azért, mert mint vásárlók fognak fellépni, és az opciós jog is benne volt.

Mihályi Zoltán: A TVKB is megtárgyalta ezt az előterjesztést, és ott elhangzott, hogy az AGRITEK azért áll el a vételtől, mert csak 90 millió forintot hajlandó fizetni. Ugyanakkor le van írva, hogy „vizsgálják meg a lehetőséget a cégünk részére történő elővásárlási jog biztosításáról”. A TVKB azt mondta, erről szó sem lehet, elővásárlási jogról nincsen szó.

Molnár István: Az első tárgyalás idején a TVKB és az önkormányzat is úgy látta, hogy ez egy jó üzlet lenne. Ugyanezeket a feltételezéseket az összefonódásról akkor is megkapták. Tájékoztatásul elmondja a nemrég elhangzott felvetésre, hogy a TVKB fillérekért adja el az ingatlanokat, hogy ezek vádaskodások. Szakértők állapítják meg az árakat, a bizottság pedig, mérlegel, és így adja el az ingatlanokat. Egy okból sajnálja, hogy a képviselő asszony nem jár mostanában a TVKB ülésekre, nem láthatja a bizottság tisztességes munkáját. Most is bebizonyosodott, hogy nem lehet belezni a vevő fejébe. Nem teljesül az elképzelése, ezért az önkormányzat visszalép. Ez került most ide, és nincs semmiféle „susmus”. Tisztességes üzlet van, tisztességes eladás. Mindenki azt nézi, hogy az önkormányzat tulajdona védve legyen.

Dr. Pálinszki Antal: Ügyrendben szót ad Vizér Klára képviselőnek.

Vizér Klára: Személyes megtámadtatás miatt jelentkezett. Elkészerítette Molnár Istvánt azzal, hogy hiányzik a TVKB ülésekről. A jövőben bearanyozza a napjait, fog menni. Nem azt állította, hogy a TVKB fillérékért ad el ingatlanokat, hanem, hogy ha lakásgondjai vannak az önkormányzatnak, akkor összkomfortos, aránylag jó minőségű bérlakásait miért adja el kedvezményes áron a bérlőknek. Nem mondta, hogy a TVKB korrump, hanem a rendelet szerint, ha lakottan adják el a bérlőnek, amiben lakik, azt nem piaci áron adják el.

Dr. Pálinszki Antal: Vizér Klára hozzászólása következik.

Vizér Klára: Örömmel tölti el, - csak azt sajnálja, hogy nem rajtuk múltott, - hogy a vevő nem élt a vételi szándékával. Annak is örül, hogy a TVKB tagjai és az önkormányzat nem járult hozzá a 150 milliós ár helyett 90 millióért történő megvásárlásához az ingatlanok. A postával kapcsolatban pár hónappal ezelőtt nem így történt. Örül a fejlődőképességnek, ebben talán Mihályi Zoltán képviselőtársának és neki is van némi része, azáltal, hogy bejár a TVKB üléseire. Örül, hogy a vevő elállt a vételi szándékától, és nagyon örül, hogy a TVKB nem volt hajlandó jelentősen csökkentett áron szóba állni a vásárlóval. Azt viszont nagyon sajnálja, hogy az anyag első tárgyalása idején, amikor igen erős kételyeket elmondtak, és benyújtották 3 módosító javaslatukat, mind leszavazták azokat. Örül, hogy erre most nem volt szükség.

Kökény Rita: Nem „susmus”, hanem az opciós szerződés feltételeit nem látták, úgy fogadtak el egy határozatot, hogy fogalmuk nem volt semmiről, biankó csekket adtak ki. Az értékbecslést szintén nem látták, továbbra sem tudják, hogy fogja-e ezután is bérelni a területet az AGRITEK, kapott-e valami kedvezményt. Ezek a tények, meg tudja mutatni, rendelkezik az előterjesztéssel.

Dr. Pálinszki Antal: A vitát lezárja, az előterjesztőnek ad szót.

Király Csaba: Mihályi Zoltánnak válaszolja, hogy nem készült olyan előterjesztés, mely teljesítené az AGRITEK kérését. Az előterjesztés arról szól, hogy négy képviselő-testületi határozatot, köztük azokat is, melyeket Kökény Rita képviselő hiányol, visszavonják, mert nem ment át teljesülésbe. Teljesülés esetén került volna ide a bérbeadási és opcióval kombinált szerződés. Javaslatára rövid időn belül a piac mérlegén meg lesz mérve, elképzelésük az, hogy a bérlőkkel való megegyezés esetén, őket segítik az elköltözésben, és utána kiírják pályázatra ezt az ingatlant.

Kb. 113 millió + ÁFA volt az értékbecslési ár, aktualizált áron fogják kiírni a pályázatot. El fog dőlni, hogy ilyen áron megvásárolja-e valamilyen befektető az ingatlant, a pár napirenddel előbb elfogadott szabályozási koncepcióval együtt. Javaslatára nyitott kapukat döngtet, ehhez szükséges a beterjesztett határozati javaslat elfogadása.

Dr. Pálinszki Antal: Szavazás következik.

36/2005. (I. 26.) sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy visszavonja a 386/2004., 387/2004., 388/2004. és 389/2004. (VIII.26.) számú határozatait.

Felelős : polgármester

Határidő : 2005. február 28.

(Szavazati arány: 26 igen szavazat, egyhangú)

10. Előterjesztés ingatlanértékesítésekről

- **Leiningen Károly u. 12. (Cserba E. u. 6.)** (Ikt.sz: 107-23/2005. sz. anyag)
- **Sín u. 24/a. sz. alatti, 88029/36 hrsz-ú** (Ikt.sz: 107-24/2005. sz. anyag)

Előadó: Király Csaba alpolgármester

Dr. Pálinszki Antal: A két előterjesztést egy napirend keretében tárgyalja a testület, ennek megfelelően kéri az előterjesztő Király Csaba alpolgármester szóbeli kiegészítését.

Király Csaba: A Sín u. 24/a-ra vonatkozó előterjesztésben azt kérik, hogy az értékbecslésben meghatározott áron adhassa el az önkormányzat az ingatlant. A Leiningen Károly u. 12. sz. alatti ingatlanak bérlője van, aki meg kívánja vásárolni az általa használt ingatlant. Ezt az ingatlant szintén az értékbecslésben meghatározott összegben javasolja az előterjesztő, és a bizottságok is értékesítésre.

Dr. Pálinszki Antal: Az előterjesztést megtárgyaló bizottság elnökének ad szót.

Molnár István: A TVKB mindkét előterjesztés határozati javaslatát elfogadta.

Dr. Pálinszki Antal: A kérdések következnek.

Bori Ferenc: Miért van az előterjesztéshez csatolva Újpalota és a MÁV-telep helyszínrajza?

Vizér Klára: Első kérdése a Leiningen Károly utcai bérleménnyel kapcsolatos: a 2001. január 3-i keltezéssel benyújtott vételi kérelem volt-e a TVKB előtt, és mi volt a döntés akkor? A Sín u. 24/a. sz. jelenleg milyen besorolás alá esik, mi építhető erre a telekre a jelenlegi szabályozási terv szerint, illetve mi a helyzet a 24/c. alatti területtel? Van-e még a Sín utca mentén önkormányzati tulajdonú ingatlan?

Monostori Zsolt: Úgy látja, a Leiningen Károly utcai ingatlan 100 %-os önkormányzati tulajdonban van. Kérdése, hogy a hozzátartozó 1577 m²-es telekből mennyi az önkormányzati tulajdon?

Dr. Pálinszki Antal: Megállapítja, hogy nincs több kérdés, az előterjesztő válaszát kéri.

Király Csaba: Monostori Zsolt képviselőnek válaszolja, hogy egy társasházzal van szó, ennek a telke 1577 m², amiből a tulajdoni hányadnak megfelelő 77/100-ad eszmei hányadú telekrész tartozik az ő részéhez. Az értékbecslésben látható, hogy ezt az eszmei hányadú telekrészt közel 10 millió forintba becsülte az értékbecslő. Vizér Klára kérdésének megválaszolására Nagyné dr. Abonyi Katalin osztályvezetőt kéri meg. Bori Ferenc képviselőnek elmondja, hogy valószínűleg azért vannak ott a helyszínrajzok, mert egy rendelet mellékletéből másolták oda, ami egybefügg, azon az alapon, hogy a kerület bizonyos részei milyen besorolásban vannak. A Sín u. 24. egy nagyon nagy telek volt, ezen egy többlakásos bérház áll, 100 %-os önkormányzati tulajdonnal, ezt megosztotta a vagyonkezelő 3 részre. Így lett belőle 2 db üres telek, és egy rész a bérleménnyel, ami nem lesz eladva. Az üres telekrész lett meghirdetve.

Nagyné dr. Abonyi Katalin: A Sín u. 24. telekmegosztásával kapcsolatban 2 db olyan üres építési telek keletkezett, melyek családi házas építési övezetbe tartoznak.

A másik anyagot kiegészíti azzal, hogy nem 100 %-os önkormányzati tulajdonú az ingatlan, mert 6/100-ad eszmei tulajdoni hányaddal van egy helyiség. Azon kívül 70/100-ad tulajdoni aránnyal van egy helyiség, amit értékesítenek, van még egy másik nem lakás, szintén önkormányzati tulajdonú 4/100-ad eszmei tulajdoni résszel, ez összesen 87/100-ad tulajdoni hányad, és egy lakás van 13/100-ad tulajdoni aránnyal magántulajdonban, tehát nem kellett 4 bizottság elé vinni az előterjesztést.

Dr. Pálinszki Antal: A monitoron nem lát jelentkezőt, a vitát lezárja, szavazás következik először a Leiningen utcai ingatlanról. Szót ad Vizér Klára képviselőnek a szavazással kapcsolatban.

Vizér Klára: Nem tartja a kezében a mikrofont és másik kezében a gépet, így olvasás közben nem tud versenyezni a levezető elnökkel. Ügyrendi javaslata, hogy a kettő benyomott jelentkező kapjon szót.

Dr. Pálinszki Antal: Ez nem volt a szavazással kapcsolatos ügyrendi hozzászólás. A Leininger Károly utcai ingatlanról kér szavazást.

37/2005. (I. 26.) sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló 17/2004. (IV.1.) ök. rendelet 4. § (2) és az 5. § (1) bekezdése alapján úgy dönt, hogy **kijelöli** elidegenítésre a Bp. XV., Cserba E. u. 6. sz. alatti, a 90651/0/A/3 hrsz-ú, a Donna Czabán Kft által bérelt nem lakás céljára szolgáló helyiséget az ingatlanforgalmi értékbecslésben megjelölt 34.340.197.- Ft + 8.585.050.- Ft ÁFA, összesen **42.925.247.- Ft**, azaz Negyvenkettőmillió-kilencszázhuszonöt ezer-kettőszáznegyvenhét forint összegért, a vételár egyösszegű megfizetése mellett.

Az adásvételi szerződés megkötésének feltétele, a bérlő igazolja, hogy a helyiségre vonatkozóan nincs tartozása.

Felkéri a polgármestert, hogy az érintetteket tájékoztassa a döntésről.

Felelős : polgármester

Határidő : 2005. március 15.

(Szavazati arány: 23 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Dr. Pálinszki Antal: A Sín u. 24-ről következik a szavazás.

38/2005. (I. 26.) sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy árverésen értékesíti a Bp. XV., Sín u. 24/a szám alatti, 88029/3 hrsz-ú, 827 m² beépítetlen terület megnevezésű, 1/1 tulajdoni hányadban önkormányzati ingatlanát az ingatlan forgalmi értékbecslés szerinti 28.945.000.- Ft induló licit áron. Az ár tartalmazza az ingatlan terhelő ÁFA-t is.

Felkéri a polgármestert, hogy az értékesítés után intézkedjen az ingatlan vagyonkataszterből történő kivezetéséről.

Felelős : polgármester

Határidő : 2005. február 20.

(Szavazati arány: 23 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

11.Előterjesztés a Bp. XV. ker. Oroszlán u. 110. sz. alatti helyiség vételárának részletekben történő megfizetéséről (Ikt.sz: 107-26/2005. sz. anyag)

Előadó: Király Csaba alpolgármester

Dr. Pálinszki Antal: Az előterjesztő Király Csaba alpolgármester szóbeli kiegészítését kéri.

Király Csaba: Nem kíván kiegészítést tenni, a PGB határozata véleménye szerint félreértésből adódik, mert az anyag mellé odacsatolták, hogy a TVKB megtárgyalta 2004. novemberben az előterjesztést, és nem javasolta a részletekben történő megfizetés engedélyezését. Úgy foglalt állást, hogy egy összegben vegye meg a bérlő, ennek megfelelően készült el a határozati javaslat, ennek a támogatását kéri.

Dr. Pálinszki Antal: Az előterjesztést megtárgyaló bizottsági elnököknek ad szót.

Mirilo Milos: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság a Tulajdonosi, Vagyonkezelési és Közbeszerzési Bizottsági új állásfoglalása hiányában nem tudta tárgyalni a napirendi pontot.

Dr. Pálinszki Antal: A kérdések következnek.

Vizér Klára: Hol van az a TVKB határozat, mely arról szól, hogy ne legyen részletfizetés?

Dr. Pálinszki Antal: Az előterjesztő válaszát kéri.

Király Csaba: A 279. oldalon található a TVKB határozat.

Dr. Pálinszki Antal: A hozzászólások következnek.

Vizér Klára: Ez a határozat nem arról szól, hogy a TVKB a részletfizetéshez nem járul hozzá. Először a bizottság arról szokott dönteni, hogy egy összegben történő kifizetéssel hozzájárul az elidegenítéshez, ezután kérelmezi általában a vevő a részletfizetést. Az utóbbi két évben minden ilyen kéréshez nagyvonalúan hozzájárult a bizottság. Mi ez a mostani diszkrimináció, illetve mi az igazi indok? Miért nem ajánljuk igazából a részletfizetést?

Dr. Pálinszki Antal: Megállapítja, hogy nincs több hozzászólás, a vitát lezárja, az előterjesztőnek ad szót.

Király Csaba: Nem tud diszkriminációról, a vevő az első vételári kérelmében is a részletfizetést fogalmazta meg, és akkor a TVKB az egyösszegű fizetésről döntött.

Dr. Pálinszki Antal: Ismertetés után szavazásra bocsátja a részletfizetést nem engedélyező határozati javaslatot.

39/2005. (I. 26.) sz. h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy *nem engedélyezi a* Bp. XV., Oroszlán u. 110. szám alatti, 86757/0/A/6 hrsz-ú, 57 m² alapterületű, a Gitter Bt. által bérelt nem lakás céljára szolgáló helyiség vételárának részletekben történő megfizetését.

Felhívja a bérlő figyelmét, hogy az adásvételi szerződés megkötésére biztosított – ajánlati kötöttség – határidő a Képviselő-testület döntéséről szóló határozat kézhezvételétől számított 60. napon jár le.

Felkéri a polgármestert, hogy az érintetteket tájékoztassa a döntésről.

Felelős : polgármester

Határidő : 45 nap

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

12. Előterjesztés a „fogadj örökbe egy gyermeket” kezdeményezéséről
(Ikt.sz: 107-28/2005. sz. anyag)

Előadó: Hajdu László polgármester

Dr. Pálinszki Antal: Az előterjesztő Hajdu László polgármesternek ad szót.

Hajdu László: Kéri a képviselő-testülettől a határozati javaslat támogatását.

Dr. Pálinszki Antal: Az előterjesztést megtárgyaló bizottsági elnöknek ad szót.

Mirilo Milos: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Dr. Pálinszki Antal: Megállapítja, hogy nincs kérdés, a hozzászólások következnek.

Mirilo Milos: A szocialista frakció örömmel vette polgármester úr kezdeményezését, hogy 10 gyereket az önkormányzat örökbe fogad. A szocialista frakció csatlakozik a kezdeményezéshez és örökbe fogad 14 sri-lankai gyereket, ezzel is hozzá kíván járulni az őket ért szerencsétlenség enyhítéséhez.

Dr. Pálinszki Antal: Kökény Rita következik ügyrendben.

Kökény Rita: Kikérik maguknak, hogy ők nem kaptak szót egy előző napirendnél, egy ugyanilyen helyzetben. Mirilo Milos is a vita lezárása után jelentkezett. Felkéri polgármester urat, hogy legközelebb egy úriember vezesse az ülést.

Monostori Zsolt: A szocialista frakció igen nemes gesztusának bejelentése után ő is elmondja, hogy a Magyarok Nagyasszonya Főplébániája 2 héttel ezelőtt gyűjtést szervezett, és közel 400.000 forintot adott össze kb. 200 fő.

Dr. Pálinszki Antal: Vizér Klára következik ügyrendben.

Vizér Klára: Elszomorítja, hogy Mirilo Milos szót kapott a vita lezárása után, nyilván tudta alpolgármester úr, hogy a szocialista frakció nevében fog szónokolni a képviselő úr. Ünnepelesen bejelenti, hogy a Keresztelő Szent János Plébánia szintén hasonló célú gyűjtéssel 750.000 forintot gyűjtött össze egy napi perselyezéssel. Az előbbi dologhoz kapcsolódóan közli, hogy az ülés vezetése miatt a Közigazgatási Hivatalhoz fog fordulni.

Dr. Pálinszki Antal: Mirilo Milos következik ügyrendben.

Mirilo Milos: Véleménye szerint nem a vitát zárta le a levezető elnök, hanem azt mondta, „ezek szerint nincs hozzászóló”.

Dr. Pálinszki Antal: A vitát lezárja, szavazás következik, egyben teszi fel a 3 határozati javaslatot.

40/2005. (I. 26.) sz. h a t á r o z a t

1. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2004. december 26-i szökőár következtében árván maradt gyermekek közül 12 hónapra jelképesen örökbe fogad tíz Srí Lanka-i gyermeket.
2. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a 2005. évi költségvetésben biztosítsa a jelképes örökbefogadás forrását, mely 12 hónapra, tíz gyermek esetében 360.000.- Ft.

3. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a döntésről értesítse a Baptista Szeretetszolgálatot.

Felelős : polgármester

Határidő : 1. pont: azonnal

2. pont: a 2005. évi költségvetés elfogadása

3. pont: a döntést követő 8 nap

(Szavazati arány: 27 igen szavazat, egyhangú)

13. Interpelláció: Tájékoztatás kérése a Palota Környezetvédelmi Kft telephelyén történt tüzesetről és következményeiről (Ikt.sz: 107-29/2005. sz. anyag) Válasz az interpellációra (Ikt.sz: 107-29/a/2005. sz. anyag)

Előadó: Bori Ferenc képviselő

Dr. Pálinszki Antal: Az interpelláló Bori Ferenc képviselőnek ad szót.

Bori Ferenc: Interpellációja lényege az volt, hogy tudják-e milyen káros anyagok kerültek a levegőbe, és történt-e nyomozás abban az ügyben, hogy ezt a környezeti szennyezést, veszélyeztetést ki követte el. Megköszöni a polgármester úr nagyon alapos tájékoztatását. Polgármester úr védőfelszerelés nélkül volt ott a helyszínen, és hogy ezt „ép bőrrel megúsza”, annak köszönheti, hogy egy termikus kürtő alakult ki, ami az égéstermékeket nem szétszórta, hanem felvitte nagy magasságba. Megnézhette volna magát, aki kapott volna ebből a tömény anyagból, ugyanis ahol 1-es és 2-es értékű ph-t mérnek a környezetben, ami erősen savas, tönkre teszi a légzőszerveket. A választ köszöni és elfogadja.

Dr. Pálinszki Antal: A napirendet lezárja, bejelenti, hogy zárt ülés következik. Előtte ügyrendben szót ad Ambrus János képviselőnek.

Ambrus János: Szomorú dolog, ami az adományok kapcsán elhangzott, és nem arról szólt, ami a szándék volt. Természetesen lehet versenyezni, a károsultak minden adománynak örülnek. A frakció bejelentése véleménye szerint jelentős, mert nem egyházi közösség, hanem a frakciónak néhány tagja vállalta az örökbe fogadást. Nem voltak a napirendhez méltóak az ügyrendi hozzászólások.

Dr. Pálinszki Antal: Monostori Zsolt következik ügyrendben.

Monostori Zsolt: Megkérdezi a következő napirenddel kapcsolatban, hogy miért kell zárt ülésen tárgyalni? Ennél sokkal különbséget személyi adatokat tartalmazó dolgokat tárgyalnak meg nyílt üléseken a bizottságok. Tisztába kellene ezt valahogy tenni, előfordulhat, hogy valaki napirend utáni felszólalást akar tenni, és azon már nem lehet itt az KTV. Ilyen, személyességi jogokat egyáltalán nem érintő ügyekben nem kellene zárt ülést elrendelni.

Dr. Pálinszki Antal: Kökény Rita következik ügyrendben.

Kökény Rita: Tájékoztatja az egybegyűlteket, hogy frakciójuk 360.000 forinttal támogatta a munkácsi magyar könyvtár fennmaradását, és több mint 400.000 forinttal különböző határon túli oktatási intézményeket. Ha Ambrus János elmondhatta a két napirenddel korábbi hozzászólását, akkor felkéri Vizér Klárát és Monostori Zsoltot, hogy ügyrendben mondják el a Sín utcai, vagy Oroszlán utcai ingatlanhoz tartozó megjegyzésüket. Ha Ambrus Jánosnak lehet, akkor nekik miért ne lehetne?

Dr. Pálinszki Antal: A zárt ülés előtt szünetet rendel el. A nyilvános ülést bezárja.

K.m.f.

Dr. Nagy Antal
jegyző

Hajdu László
polgármester