

# Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült a képviselő-testület 2009. június 10-én  
17.00 órakor kezdődő

## K Ö Z M E G H A L L G A T Á S Á R Ó L

**Helye:** Polgármesteri Hivatal Díszterem (Bp. XV., Bocskai u. 1-3.)

**Jelen vannak: 15 fő képviselő:** (Árkosi Sándor, Dr. Balázs Zoltán, Dr. Balogh András, Baracska Éva, Báthory Erzsébet, Gyurcsánszky János, Gyurkovics Miklós, Hajdu László, Marsovszky Györgyné, Mihályi Zoltán, Molnár István, Dr. Novák Ágnes, Tóth Imre, Varga Imre, Vizér Klára).

**Meghívottként jelen van:** dr. Nagy Antal jegyző, dr. Paor Emőke a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Millián György az Építésügyi Osztály vezetője, Németh Tibor a Városüzemeltetési Osztály vezetője, Montvai József a Főépítési Iroda vezetője, Moór Árpád az Igazgatási Osztály vezetője.

Jelen vannak továbbá a mellékelt jelenléti ívek szerinti civil szervezetek képviselői, valamint kerületi lakosok.

A közmeghallgatáson részt vett még Szánti Pintér Ottóné a Polgármesteri Titkárság vezetője, Paulusz Katalin és Varga Mónika jegyzőkönyvvezetők.

**Az Ecorist Kft részéről jelen van:**

Somkútiné Bicskei Katalin ügyvezető igazgató

**Hajdu László polgármester:** Köszönti a közmeghallgatáson megjelenteket és a kábel televízión keresztül a kerület lakosságát. A helyi önkormányzatokról szóló törvény 13. §-a kimondja, hogy a képviselő-testület

évente legalább egyszer, előre meghirdetett közmeghallgatást tart, amelyen a választópolgárok és a helyben érdekelt szervezetek képviselői közérdekű kérdést és javaslatot tehetnek. A mai közmeghallgatás időpontját május 11-én tették közzé. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes létszámban van jelen, a közmeghallgatást megnyitja. Kérdést lehet feltenni a jelenlévő tervezők felé, képviselőkhöz, az önkormányzat polgármesteréhez, jegyzőjéhez. Bemutatja a képviselő-testület tagjait, illetve a jelen lévő osztályvezetőket. A mai közmeghallgatás témája a XV. kerület hosszú távú fejlesztési koncepciója, de lehetőség van minden olyan kérdéskör megtárgyalására, mely a kerület lakosságát érdekli. Az erről szóló anyag olvasható volt a kerület honlapján, ezen kívül most van rá alkalom, hogy részletesen megvitassák a leírtakat. A tervezők képviselőként jelen van Somkútiné Bicskei Katalin ügyvezető igazgató asszony, ő fogja bemutatni az elképzeléseket. Ezt követően történne meg a véleménynyilvánítás, kérdések feltevése. Ez az anyag pillanatnyilag munkaanyagként szolgál, tehát ennek módosítására lehetőség van. A meghívóban és az újságban is jelezték, hogy kérdést, javaslatot lehet feltenni, de nincs ilyen megkeresés. A bevezetőjét követően megadja a szót Bicskei Katalin mérnök asszonynak.

**Somkútiné Bicskei Katalin** (ECORIST Kft ügyvezető igazgatója): Köszönti a megjelent képviselőket, és a lakosságot. Elsősorban a hosszú távú kerületfejlesztési koncepció időtávlátát, célkitűzését, milyen típusú tervdokumentációról beszélnek, illetve a koncepció tartalmi elemeit kívánja ismertetni. A koncepció időtávlátát és a tervtípust nézve, hosszú távú városfejlesztési dokumentációról van szó, amely 15-20 évre határozza, alapozza meg a kerület fejlesztésének alapvető elemeit. Fontos hangsúlyozni, hogy nem egy fizikai, műszaki tervtípusról van szó, hanem egy koncepcionális anyagról, illetve egy stratégiai megalapozásról. Az a célkitűzése az anyagnak, hogy a kerületi adottságok, problémák feltárását követően vizsgálják azokat a trendeket, elvárásokat, keresleti és kínálati elemeket, amely a kerület fejlődését, fejlesztését befolyásolják, és ennek megfelelően kitűzik a hosszú távú jövőképet, amit a kerület meg szeretne valósítani, el szeretne érni, illetve meghatározzák azt a fejlesztési, fejlődési forgatókönyvet, amit megvalósítva a kerület el tudja érni ezt a jövőképet. Ennek a fejlődési forgatókönyvnek a megvalósítása érdekében azokat a beavatkozási pontokat, illetve intézkedési területeket, stratégiai programokat meghatározzák, melyek elősegítik ezt az elképzelést. Mivel a fejlesztési koncepció hosszú távra készül, meghatározzák a stratégiai irányokat, ezt több irányba bontja tovább az önkormányzat, illetve a kerület. A kerületfejlesztési koncepcióra alapozva készül el az integrált városfejlesztési stratégia (IVS), amely egy középtávú dokumentáció. A XV. kerület tavaly készítette el az integrált városfejlesztési stratégiáját, hiszen az Európai Unió pályázati források igénybevétele érdekében ez szükséges volt. Az IVS egy illetve két évenként felülvizsgálatra kerülő dokumentum, amely tovább bontja a

koncepcionális elemeket stratégiai programokká, az integrált városfejlesztési stratégián belül pedig meghatározásra kerülnek azok a rövid távú akcióterületek, akcióterületi tervek, melyek konkrét projekteket tartalmaznak, konkrét beruházásokkal foglalkoznak. Ezek az akcióterületi tervek alkalmasak arra, hogy a kerület, illetve az önkormányzat az európai uniós pályázatokon részt vegyen, pályázati, illetve támogatási forrásokat igénybe vegyen. Tavaly a Zsókavár utca szociális, város-rehabilitációs akcióterülete sikeresen szerepelt egy ilyen európai uniós pályázaton, és több akcióterület előkészítés alatt van a kerületen belül a következő pályázati fordulóra várva. A kerületfejlesztési koncepciót – mivel Építési törvény szerinti városrendezési eszközről beszélünk – tovább bonthatják, illetve az önkormányzat más városrendezési eszközöket is rendel a fejlesztési koncepciót követően az elképzelések mögé. Ilyen a településszerkezeti terv, amely meghatározza a terület felhasználási egységeket, az övezeteket és ez a településszerkezeti terv bomlik tovább építési szabállyá, illetve szabályozási tervvé, tervekké, és ezeket lehet még tovább mélyíteni, részletezni az egyes rehabilitációs tömbök fejlesztési terveivé. A kerületfejlesztési koncepciónak még fontos eleme, mivel nemcsak területfejlesztési területrendezési kérdésekkel foglalkozik, hanem gazdaságfejlesztési, társadalomfejlesztési kérdésekkel is, ezért a fejlesztési koncepcióban meghatározott irányelvek alapján kell hogy elkészüljenek az önkormányzaton belül a különböző szakpolitikai tervek, azok a szakági stratégiák és koncepciók, amelyek az egyes tématerületeken, egyes ágazatokon belül részletesen meghatározzák az intézkedési terveket, illetve a fizikai, műszaki terveknek az alapjai lesznek majd. Ha visszatérnek a hosszú távú kerületfejlesztési koncepcióra, vizsgálják meg, miből is áll, miből is épül fel egy ilyen koncepció. Az első munkaszakasz a törvényi előírásokban nem kötelező, de a kerület önkormányzata partnerségre, illetve participációra, vagyis kommunikációra és együttműködésre alapozott koncepció elkészítése mellett döntött. Tehát, az első munkaszakasz a mozgósítás és a kommunikáció szakasza volt. Tavaly szeptemberben indult meg a munka. Több fórum és lehetőség rendelkezésre állt, ahol be lehetett kapcsolódni a munkába, illetve az elképzeléseket és igényeket meg lehetett fogalmazni. A tavalyi év során elkészült egy lakossági kérdőív, amely közvélemény kutatást célzott. Több mint 200 kérdőív érkezett be, melynek kiértékelése megtalálható a XV. kerületi Önkormányzat honlapján. Szakértői kabinetet is felállítottak, mert úgy gondolták, hogy az önkormányzat kerületfejlesztéseit befolyásolja a környezet, az agglomeráció, a környező kerületek. Meghívták a főváros mellett a szomszédos kerületek főépítészeit is, hogy velük is több lépcsőben egyeztessék a fejlesztési elképzeléseket. A különböző ágazatokkal, a hivatal osztályaival is megtörtént természetesen az egyeztetés. Egy fiókvizsgálat során feltárták azokat az elképzeléseket, szakági koncepciókat, melyek pillanatnyilag rendelkezésre állnak és befolyásolják az elképzeléseket. Több olyan fórum is megrendezésre került, ahol lehetőség volt közvetlen a koncepcióba csatlakozni. Igyekeztek felsorolni azokat az akciókat, amikor a párbeszéd megrendezésre kerültek

kétoldalúan. A következő munkaszakasz a mozgósítás és kommunikáció, a megalapozás után a vizsgálat és helyzetértékelés szakasza. A kerületi adottságokat, a kerületre ható külső és belső tényezőket vizsgálták, a településhálózat, a magasabb szintű jogszabályok, a budapesti, fővárosi, és az agglomerációs, illetve az országos terveket, amelyek befolyással vannak a kerület életére, illetve a belső társadalmi, gazdasági, épített természeti környezet és infrastrukturális környezet elemeit is figyelembe vették. Ennek alapján készült el egy analízis, amely az értékekre, potenciálokra és a problémákra, veszélyekre fókuszált, ezeket vizsgálta. Természetesen figyelembe vették azokat a fejlődési trendeket is, amelyek nemcsak nemzetközi, hanem hazai viszonylatban is befolyásolják a kerület életét, amilyen kereslet alapján a kínálatot az önkormányzat, illetve a kerület ki kell hogy alakítsa. A következő munkaszakasz a kerületfejlesztési koncepciónak a jövőkép megalkotása, a párbeszéd, a helyzetértékelés és a vizsgálat alapján. A választott jövőkép alapján elkészültek azok a forgatókönyvi változatok, hogy milyen várospolitikai döntések alapján tud az önkormányzat, illetve a kerület eljutni ehhez a választott jövőképhez. A forgatókönyvi változatok alapján megtörtént az értékválasztás, hogy milyen szerepet, milyen várospolitikai pozíciót vállal fel az önkormányzat. Amikor az értékválasztás megtörtént, a lakossági és képviselői kommunikáció alapján a visszacsatolás megtörténik, akkor fejeződik be a hosszú távú kerületfejlesztési koncepció, ennek a forgatókönyvnek az elmélyítésével, illetve intézkedési terv elkészítésével, amely a különböző szakpolitikai intézkedéseket és stratégiai programokat foglalja össze, és foglalja magába. A tartalmi elemekkel kapcsolatban a megalapozás és az elméleti keresleti trendek elemzését igyekezett összefoglalni. A legfőbb elemek: gazdaságfejlesztés, innováció területén a közlekedési csomópontok felértékelődése, gazdasági területek decentralizációja. A városi térségek – a kerület szempontjából is fontos szempont – hogy most már a globalizációval kapcsolatban a városi térségek nemzetközi szinten állnak versenyben egymással. Minden kerületnek, városnak nemzetközi szinten kell pozícionálnia magát, illetve megtalálni azt a kínálati elemet, amiben speciálisat tud nyújtani. Ennek megfelelően a gazdaságfejlesztéssel kapcsolatos kínálati lehetőségek a kerületben a szabad gazdasági területek, illetve a szabadon maradt területek fejlesztése, egy kiajánlás előkészítése, a belső mozaikos struktúra, különböző intenzitású területek keveredése tapasztalható. Ennek a mozaikos struktúra kezelése mindenképpen fontos az életminőség javítása szempontjából. A még meglévő szennyezett területek kármentesítése, illetve a nemzetközi versenyben az infrastrukturális adottságok kihasználása. Közlekedés belső kapcsolatok esetében a közösségi terek és a közlekedési területek konfliktusa figyelhető meg. Ez nagyon fontos kezelendő kérdés, illetve problémakör. Az alternatív közlekedés, a kerékpárút hálózat, a tömegközlekedés és gyalogos közlekedés területén is új trendek figyelhetőek meg. Erre is figyelemmel kell lenni a kerület fejlesztése során. A kerület az agglomerációban is kiemelt pozíciót foglal el az infrastruktúra,

közlekedés szempontjából, a P+R hálózat, illetve a P+R helyek kijelölésében is pozíciót kell hogy elfoglaljon, illetve ezzel a kérdéskörrel is foglalkozni kell. A vasút is egy olyan fontos terület, amivel szintén foglalkozni kell az agglomerációban. Általánosságban a közlekedés tekintetében; a motorizáció fejlődése, a közlekedés egyre erősödése figyelhető meg, ennek megfelelően a környezetterhelés is folyamatosan növekszik. Melyek a kínálati lehetőségek a kerületen belül? Nagyon jó tömegközlekedési adottságokkal bír a kerület. Ennek bővítési lehetőségei is vannak, akár a metró, akár az elővárosi vasút tekintetében. Ha az agglomerációban kistérségi szinten kívánja pozicionálni magát a kerület, akkor mindenképpen ezekre a közlekedési és alternatív közlekedési rendszerekre nagy hangsúlyt kell helyezni. A 4-es metró vonalbővítése nyilván egy hosszú távú elképzelés lehet, de ennek érdekében a szomszédos kerülettel, Zuglóval egy lobbitevékenység folytatása is egy elérendő, felvállalható cél. A kerékpárút fejlesztése szempontjából nemcsak a belső elérhetőségek, a belső területek feltárása, hanem az agglomerációs, a kistérségi kapcsolatok is fontos helyet foglalnak el. Az idegenforgalmi, vendégforgalmi fejlesztés területén is meghatározó a kerékpárút fejlesztése. Nagyon fontos problémája a kerületnek az átmenő forgalom erősödése, kezelése, illetve a forgalomcsillapítás is kiemelt cél, amivel foglalkozni kell a kerületnek. A társadalom humáninfrastruktúra területét vizsgálva az általános globális kihívások és trendek, hogy visszaszorul a szociális ellátó hálózat, a munkanélküliség növekszik, illetve ezzel párhuzamosan a társadalmi előregedéssel a munkanélküliség növekedése mellett az eltartottak száma is növekszik. Fontos a társadalom, illetve a humán infrastruktúra területén belül az állam és a közösségi szektor szerepvállalásának a megváltozása, sokkal inkább egy szolgáltatói szemlélet, ami kívánatos és fontos, a mai keresletnek meg tud felelni. Korábban már említette, hogy fontos még, hogy a városok nemzetközi szintéren globálisan versenyeznek egymással, de a társadalom és a humán infrastruktúra területén is fontos, hogy fővárosi, de sokkal inkább agglomerációs és kistérségi gondolkodási körbe kell helyezni a kerületnek ezt a kérdést is. A kínálati lehetőségek vizsgálatakor megállapítható, hogy önkormányzaton belül a széleskörű elterjedt oktatási, nevelési és szociális intézményhálózatnak a megreformálása és szolgáltatói szemlélet erősítése is nagyon fontos. Itt kell megemlíteni a hulladékhasznosítást, szelektíven gyűjtést, illetve nagyon fontos elem a társadalmi belső konfliktusok kezelése, az elidegenedés, illetve olyan lakossági csoportok integrálása a közösségbe, amelyek önállóan jelennek meg a kerületen belül. Tehát nagyon fontos az identitás fejlesztés, illetve a közösség építés, fejlesztés kérdése is. Ezzel párhuzamosan nemcsak az önálló lakossági csoportokat vizsgálva, hanem a speciális nevelési igényű csoportokat is figyelembe véve a meglévő intézményhálózattal kapcsolatban itt is komoly fejlesztési lehetőség vannak, illetve ezzel kapcsolatban az igényeket kerületen belül ki lehet elégíteni. Fejlett oktatási és szociális ellátó intézményhálózat kihasználása, bővítése, hasznosításai is fontos kínálati elem, illetve kínálati

lehetőség. A kerületi környezet és életminőség kérdéskörét vizsgálva megállapítható, hogy általánosságban globálisan az urbanizáció, a városi területek terjedése, az egyre sűrűbb beépítés az, ami tapasztalható, ennek megfelelően a közlekedési területek, illetve a városi zöldfelületek közötti konfliktushelyzet is megjelenik. Erre mindenképpen figyelemmel kell lenni. Fontos még az életminőség szempontjából a zöldterületek felértékelődése mellett az egészséges életmód és az alternatív keresleti lehetőségek felbukkanása. A környezetvédelem, a környezettudatosság, a fenntarthatóság mind olyan irányelvek, melyek ma az Európai Unióban nagyon fontosak az életminőség, illetve a környezetfejlesztés szempontjából. Ebben a témakörben a kínálati lehetőségek: a kerület nagyszámú zöldfelülettel rendelkezik. A felület nagysága nem probléma, a minőségi elem sokkal inkább, de így is komoly kínálati potenciált jelent a kerületen belül. Ennek megfelelően a szabadidő, a sport, a rekreáció helyszíneinek a fejlesztése is egy olyan terület, ahol a kínálatot bővíteni lehet, és érdemes. Az említett lakossági kérdőíves felmérésben is markánsan megjelent, hogy a szabadidő és a kulturális intézmények hiánya, illetve ezen intézmények fejlesztése komoly igényként jelent meg, a zöldfelületi rendszer pedig egy nagyon jó adottság a kerületen belül, de itt az életminőség és a minőség javítása komoly igény a lakosság részéről. A zöldfelületek, és lakott területek vizsgálatakor a természeti értékekre építeni érdemes, építeni kell. A nemzetközi irányelveket figyelembe kell venni a fejlesztés kidolgozása, megalapozása során. Továbbá, vizsgálva, összefoglalva, mi az a jövőkép, illetve mi az a célhierarchia rendszer, amit a kerület kitűzött maga elé, akkor látható, hogy ezt egy táblázatban igyekeztek összefoglalni. Itt két nagyon fontos alapelem van a jövőképet tekintve: dinamikus fejlődés, de ugyanakkor kisvárosias komfort megteremtése. Ezek azok az alapállítások, melyeket leszögezhetnek hosszú távon. Ezek az alapelvek több stratégiai területre támaszkodnak, több stratégiai programcsomagon belül kerülnek kifejtésre. Az egyik a gazdaságfejlesztés, belső piacfejlesztés, a másik a társadalmi innováció, a mikro-regionális együttműködés. Fontos elem, hogy ne csak kerületen belül, hanem regionális kistérségi szinten gondolkodjanak, illetve a térszerkezet kiegyensúlyozása, a jelenlegi mozaikos térszerkezet kezelése, kitisztítása nagyon fontos stratégiai fejlesztési irány. A kerületi alközpontok definiálása és meghatározása is kiemelt feladat. A kerület identitásépítését már említette, hogy fontos, egy olyan kérdéskör, amivel szintén részletesen foglalkoznia kell a kerületnek. Itt nagyon jól illeszkedik a három önálló kerületrész, az önálló egyéni arculatával és kínálati lehetőségeivel, de nyilvánvalóan, mivel kerületről van szó, fontos összességében a kerületi identitás meghatározása, fejlesztése. A stratégiai programokat tovább bontva a gazdaságfejlesztés, a piacépítés területén belül a kerület, a főváros északkeleti pólusaként definiálja magát, nyilván az infrastrukturális adottságokból, illetve a szabad gazdasági területekből adódóan is. Itt a kereskedelmi egységek nemcsak a helyi igényeket szolgálják ki, hanem a nagyobb regionális igényeket kiszolgáló kereskedelmi egységek fejlesztése is

megjelenik. A szolgáltatási központok továbbfejlesztése is jelentkezik. Itt következő programcsomagban a térségi intézményközpontnál megjelenik az egészségügyi és szociális központ fejlesztése, illetve célkitűzése és az oktatási, nevelési központ is. Egy erős gazdasági bázis kialakítása, illetve tovább erősítése az infrastrukturális adottságokra építve logisztikai központok befogadása, illetve a piac fejlesztése is fontos feladat. A gazdaságfejlesztésnél említette, hogy nemcsak a kereskedelmi és a közlekedési infrastruktúrára alapozott gazdaságfejlesztésről lehet szó szűken. Nagyon fontos hiányosság, és erősítő elem lehet a szabadidő, az idegenforgalom, a vendégforgalom fejlesztése. A kereskedelmi szálláshelyek fejlesztése szintén egy olyan terület, amely nagy hiányosságokkal bír pillanatnyilag a kerületben. A térszerkezet kiegyensúlyozása, az identitás építéssel összefüggésben a komfortos, karakteres lakóterületek kialakítása is fontos. Meg kell határozni azokat az önálló egységeket, ahol egy fajta lakóterület fejlesztés megengedett. Itt is fontosnak tartja hangsúlyozni a jelenlegi mozaikos szerkezet felszámolását, kezelését. A differenciált lakóterületi egységekről van szó, a panel rehabilitáció az adottságokból adódóan fontos stratégiai programcsomag, illetve elem, amivel foglalkozni kell. Ha ezt a jövőképet, illetve cél hierarchia rendszert vizsgálják, illetve célként tűzik ki maguk elé, akkor ezt a jövőképet többféle úton-módon elérhetik. Három forgatókönyvi változatot terjesztettek elő az önkormányzat számára. Az egyik a szokásos üzletmenet forgatókönyve, amikor az önkormányzat nem avatkozik be határozottan a fejlesztésekbe, hanem hagyja, hogy minden menjen a maga útján. Ebben az esetben beszélhetünk szokásos üzletmenetről. Elsősorban az intézményi szociális hálózat bővítésére és a kötelező feladatok ellátására koncentrál. Ez nyilvánvalóan nem gazdasági potenciált erősítő forgatókönyvi változat. Ez a forgatókönyvi változat komoly veszélyeket hordoz magában. A második forgatókönyvi változat a konszolidációs forgatókönyv, melyben a kerület a lehetőségeivel számol, illetve a lehetőségeit kívánja kihasználni, de elsősorban a magasabb szintű terveket tekinti irányadónak, ezek mentén, ez alapján határozza meg a fejlesztést. Itt beavatkozik a gazdaság fejlesztésébe, de inkább csak kiszolgáló jellegű beavatkozásokat tesz. Ennek a forgatókönyvnek köszönhetően csak hosszú távon kezelhető a mozaikos szerkezet. A harmadik forgatókönyvi lehetőség pedig a dinamikus középvárosi fejlődés forgatókönyve, amikor az önkormányzat beavatkozó szerepet tölt be, gazdaságfejlesztő szerepet foglal el, és a kerületet elsősorban a gazdasági fejlesztésekbe történő beavatkozások, és a gazdasági partnerség kialakítása mentén képzelel el. Az eddigi értékválasztás alapján a konszolidációs és a dinamikus forgatókönyv közötti átmenetet választotta az önkormányzat, illetve a képviselő-testület. A konszolidációtól javasolják az elindulást a dinamikus beavatkozás felé. Ismerteti, hogy ez a fejlődési forgatókönyv milyen elemeket tartalmaz. A fejlesztési helyszínek előkészítésével, és egy gazdasági partnerség kialakításával képzelel el az önkormányzat, illetve a kerület a fejlődési forgatókönyvet. A kerületnek

elsődlegesen saját érdekeit kell figyelembe vennie. Kivetítő segítségével megmutatja, hogy milyen fejlesztési területekről beszél. Fontos, hogy az önkormányzat a saját hatáskörével partnerséget alakítson ki a gazdasági szereplőkkel együttműködésben. Nyilvánvaló, hogy menedzser típusú forgatókönyvet nem tud a hivatal felvállalni, ezért is olyan városfejlesztési társaságokat hoz létre, melyek képesek az ilyen típusú menedzselő tevékenységet lefolytatni. A városfejlesztő társaságoknak nagy előnye, hogy az önkormányzaton belüli horizontális együttműködés megvan, ugyanakkor alkalmasak a társaságok a menedzselő szerep ellátására. A várospolitikai irányelveket egyes területi egységeken belül nézik. Nagyon fontos, hogy egységes portfólió, egységes kiajánlás jöjjön létre. Az intézményfejlesztésben nagyon fontos a mikro regionális szerepkör felvállalása, az eddigi intézményhálózat tovább bővítése, tovább fejlesztése. Az urbanizált területet, illetve az épített környezetet figyelve az eddigi mozaikos szerkezet megoldása kiemelt feladat. A szabadidő és idegenforgalom is fontos gazdasági egység, komplex szabadidő kínálat megteremtése, jelenlegi zöldfelületek rehabilitációja, felújítása, megújítása. Nemcsak értékesítés, hanem a vagyonnal való gazdálkodás szintén fontos. Az önkormányzat piacteremtő szerepet vállal ebben a fejlesztési forgatókönyvben. A partnerség szintén fontos, hogy a befektetői tőkével együtt jöjjenek létre ezek a fejlesztések. A hatás ebben az esetben egy markáns kiajánlási stratégia, átgondolt fejlesztési stratégia. Végül az intézkedési tervek, és a stratégiai programokon végigmenve ismereti, milyen elemekből állnak össze az elképzelések, célkitűzések. Fontos, hogy folyamatosan megtörténjen az egyes szakági koncepciók összehangolása. Fontos, hogy a városrehabilitációs akcióterületek folyamatos kidolgozásra kerüljenek. A partnerség az együttműködéseknek nagyon fontos eleme. A három kerületrésznek nemcsak a társadalmi humán identitásának erősítése fontos, hanem az építészeti karakterének meghatározása is. Ezen belül jelenik meg a MÁV-telep rehabilitációja is. A lakótelepek felújítása során fontos elem a megújuló energiaforrások kérdése, illetve ennek kezelése. Nagyon jó példa Dunaújvárosban a Szolanova projekt a panelrehabilitáció szempontjából. Zöldfelületi kataszter készítése is fontos, illetve átfogó környezetvédelmi program kidolgozása, tovább mélyítése is szükséges. Az M0 terület mellett zöld sávréteg jelenik meg, amely hivatott a közlekedési infrastruktúrát elválasztani a zöld területektől. A zöldfelület csökkentésében nem partner a főváros, de a csomópont fejlesztésében igen. Az önkormányzat és a társadalmi civil szféra területén esetleg jó lenne egy civil ház létrehozása, mert olyan közösségi programokra van szükség, melyek segítik a közösségépítést. Megköszöni a figyelmet.

**Hajdu László:** Tartalmas tájékoztatást hallottak az elképzelésekről. Természetesen Somkútiné Bicskei Katalin itt marad végig, és választ ad a felmerülő kérdésekre. Kéri a jelenlévőket, tegyék fel kérdéseiket az

elhangzottakkal kapcsolatban, vagy bármilyen témában, mely foglalkoztatja a lakosságot.

**Viszlay Zoltán:**

A tervezett fővárosi körúttal kapcsolatban szeretne kérdést feltenni. Hány sávusra tervezik itt az utat? Ami őket érinti út, a Növényolajgyár területén megy keresztül, és a sín felszedése után annak nyomvonalát követve haladna át a vasút felett. Hogyan menne át a vasút felett, vagy a vasút alatt? Ahol ő lakik zsákutca van, nem mérvadó a véleményük, mégis szeretné megkérdezni, hol folytatódik a IV. kerületben mindez? A Káposztásmegyeri patak részén lévő bicikli út nyomvonalát követi? Ha felüljáró lesz, milyen magasan kell, hogy menjen? Ez hogyan lenne műszakilag, illetve építészetiileg megoldva. A XIV. kerületi Rákospatak utcai minta nagyon jó példa lehet. A mai Helyi Téma újságban megjelent a Pólus II. és az Ázsia II. megépítése, aminek személy szerint örül, mert minden előre haladásnak örülni kell. A Nyírpalota utat hosszabbítaná meg a két vállalkozás, és azt a felüljárót használnák, amely a Mogyoród utat követve az új Lidl Áruház mellett halad el a volt Növényolajgyár területe mentén? Milyen távolságban lenne ez az út a házaktól? Megmaradna a jelenlegi zsákutcás útjuk mint szerviz út? Ha a patakot kinyitják az Anyácska utca felől, elfér a sétány? Bicikli út elfér itt? Ha ezekre a kérdésekre pozitív választ kap, akkor üdvözli az elképzeléseket.

**Szigeti Ferencné:**

Úgy hallotta, ezt a területet is, ahol lakik, átminősítik. Érinti a Munkáskörút az utcájukat? A közelükben van a Kolozsvár úti piac, melynek megközelítése évek óta nincs megoldva, tanulmányok készültek, de nem történt még mindig semmi. Tudomása szerint, az orosz kórház területe a kerület tulajdonába került. Milyen elképzelések vannak erre a területre?

**Keller Róbert:**

Három kérdést szeretne feltenni. A Munkás körút a Taksony sort közvetlen érinti, melyet szilárd útburkolattal fognak most ellátni. Hogyan fogják ezt megoldani? A Pézsma, Őrhely, Őrszem utcák olyan területet ölelnek fel, mely csendes családi házas övezetben vannak, fekvőrendőrökkel. Kérdése, hogy a Taksony sort is el fogják látni fekvő rendőrökkel? Ez azt jelentené, megmaradna a családi házas övezet és a csendes rész. Az egyik nap arra ment haza, hogy az utcájukban az egyik környezetvédelmi cég részéről egy hölgy információkat gyűjtött és fényképezte a házakat. Kérdésére válaszul elmondta, hogy vasúti bővítésre fog sor kerülni és környezetvédelmi tanulmányhoz gyűjt adatokat. Engedélyt senkitől nem kapott arra, hogy felmérje a lakókörnyezetüket. A nem túl forgalmas Körvasút sort kívánják bővíteni? A Taksony soron hogy oldják meg a szilárd burkolatot? Milyen vasúti forgalombővítést terveznek?

**Korsós Gyula:** Az M3 melletti zajvédő falról senki nem tud pontos információt adni, hogy mikor kezdődik el az építése. Konfliktus helyzet alakult ki a Gábor Áron u. felőli oldalon, hét-nyolc vállalkozó belekötött a zajvédő fal megépítésébe. Igaz, hogy zavarja őket az üzleteik miatt a fal, de az ott élő lakosság tapasztalja az M3 hátrányát, a nagy zajt és légszennyezést. Nem csak a Gábor Áron utcai lakók menekülnek a környékről, mert úgy tudják, hogy az érintett szakaszon nem akarnak egyenlőre zajvédő falat építeni. A Norvég Alap biztosra kint járt a helyszínen és megállapították, hogy nincs szükség a zajvédő falra. Az ott élő lakók részére kártérítést kellene fizetni, és valakinek vállalni kellene a felelősséget. Az ingatlanok értékcsökkenését, az egészségkárosító hatást is figyelembe kell venni. A Főváros és részben a kerületi önkormányzat, és az érintett vállalkozók is felelősek. Ha megépül a zajvédő fal, akkor is szükséges a kártalanítás. Kapnak a lakosok kártalanítást? Kik felelősek ezért? A zajvédő fal és az ingatlan kerítése között 4-5 méteres sáv a Főváros kezelésében van, nagyon elhanyagolt állapotban van. Nagy a rendetlenség, és hajléktalanok költöznek be a területre. Évente egyszer kaszálnak, a faágak az autópályára hullanak. Az ott lévő nyárfákat ki kellene vágni, mert a gyökereik ellepik a Damjanich utca telkeit. A gyökerek elszívják a többi növénytől a vizet. A Fővárostól kijött illetékesek nem találtak problémát.

**Nagy Sándor** A birtokháborítása 2002. április 19. óta tart. A jogszabály szerint 1 éven belül kell a jegyzőtől kérni a helyreállítást. A jegyző mai napig nem tett semmit. Építettek egy négylakásos társasházat az utcában, a szomszédjától viszont nem kértek engedélyt, és fölé építenek teraszt, 4 méteren belül. 800 m<sup>2</sup>-es telken hány lakást lehet felhúzni?

**Sporet Imre:** Hány százalék szükséges ahhoz a tulajdonjogi akarathoz, hogy a társasház valamelyik pályázaton el tudjon indulni? A társasházak általában három dologra pályáznak. Ők szerettek volna csak nyílászáró cserére pályázni, de azt a választ kapták, hogy csak egyszerre lehet a fűtőkorszerűsítéssel pályázni. A megismételt közgyűlésről úgy szól a jogszabály, ha 50 %-ot nem érik el a jelenlévők, akkor megismételt közgyűlést kell tartani 15 napon belül. Ehhez képest a közös képviselő ugyanaznap fél órával későbbre hívja össze az újabbat. Szerintük erre nincs lehetőség.

**Péntek Lászlóné:** Sok a vita a zajvédő falról. Örülne, ha a Körvasút sorhoz hoznák a falat. Üdvözlí a városvezetésnek azt a tevékenységét, hogy megjelent az úton a tisztasági autó. Körvasút soron a házak előtt a fák ki vannak száradva, ami veszélyt jelent a villanyvezetékre nézve. Megszűnt az ingatlanok előtt a gaz, így a pollenveszély is elmúlt, aminek szintén örül.

**Pomázi Károly:** Körülbelül 4 hete a Fővárosi Önkormányzattól kimentek megnézni, mi van a kertje végében. A fák, a gyümölcsfák teljesen ki vannak száradva, az egész kertben szükség lenne a talajjavításra, mert tele van gyökérrel. Megkérdezte, miért nem lehet más fát ültetni, amire azt válaszolták, hogy csak erre van pénz, és a fának nincs is gyökere. Szeretné, ha megoldódna ez a probléma.

**Bozsik József:** A Szentmihályi út és Nyírpalota út kereszteződésénél autóversenyzés folyik éjszakánként. Kéri polgármester urat, tegyen intézkedéseket a Közlekedési Rendszert felé. A lámpákban fényképezőgépet kellene elhelyezni, mert úgy nem mernének versenyezni. A rendőrörsöt miért szüntették meg Újpalotán? Nagy szükség lenne rá, a területen egyetlen rendőr sincs. Pihenőhelynek használják az épületet, de nem tudják, kik. A csarnokban nem tudja, minek vannak a biztonsági őrök, mivel mindent megengednek, például a cigarettaárusítást is. A játszótéren a homokozóba járnak a kutyák, ahol a kisgyerekek játszanak. Most már motorral is a játszótéren, a gyerekek mellett mennek el. Az egész park területére kérik a szeméttárolók kihelyezését, hogy bárki bele tudja dobni a szemetet, a csarnok területén is. Szombat-vasárnap az az egy tároló nagyon tele van. Hétvégén nem lehet bemenni csarnok a területére, mert le van zárva, így az illemhelyet sem lehet használni. Többen kérték már, hogy ez ügyben tegyenek intézkedést.

**Budai Sándorné:** Örömmel hallotta, hogy megvan a Zsókvár utca páros oldalára a pályázat. Mi lesz a páratlan oldallal? Üdvözli azt, hogy közösségi terek kialakítása is szerepel a programban. Felhívja a lakosság figyelmét, hogy akit érdekel az újpalotai Fő térrel kapcsolatos fejlesztés, az menjen el a lakossági fórumra, és nyilvánítsa ki a véleményét. Évek óta mondja, hogy a villamos síneknél nincs kitöltve az út a gyalogos átkelőnél, ezért bukdácsolnak az emberek. A piacnál már Baranyi Sándor kerület ilakos elintézte az út kitöltését, ott már zavartalan az átkelés. Kéri az önkormányzatot, vegyék fel a BKV Zrt.-vel a kapcsolatot.

**Reményi József:** Köszönetet mond polgármester úrnak és a testületnek, mert elindították az Opál utcai javításokat. Az útfelújítás azonban nem felel meg a követelményeknek. Felraktak egy olyan magas szegélyt, hogy attól az út a családi házak felé lejt. A közműveket és a csatornaszemeket meg kell emelni. Továbbra se tudják, hogy fogja fogadni a mentőt az Opál utcai orvosi rendelő előtti parkoló. Mintha teljesen megszűnne a parkoló. Egy újságban szerepelt, hogy ha problémájuk van az útfelújítással kapcsolatban, felhívhatják Goró Oszkárt. Képviselő úr felkereste másfél héttel ezelőtt, akkor elmondta neki a problémáit, és igazat adott neki. Elmondta, hogy a területfejlesztéssel foglalkozó vezető fel fogja keresni, akinek elmondhatja a problémáit. Ezt azóta is várja.

**XV. kerületi lakos:** Úgy lenyírták a fákat, hogy egy vihar nem csinál ekkora károkat. Kérte, hogy ne nyírják ennyire fel a fákat, de nem foglalkoztak vele. Kérte továbbá, hogy a járdaszegélyt az eredeti nyomvonalnak megfelelően helyezték el, de 50 cm-es a különbség. Mind a négy járdasarkot levágták, de mind különböző szintű. Elhelyeztek a csatornaszemeket, és olyan bűdös van, hogy azt hitték, szippantós kocsik járnak az utcában. A Duna felől fúj a szél, ki sem lehet nyitni az ablakot. 75 éve laknak az utcában, és most érzi csak, hogy hányingere van a bűztől. Nagyon sok szakértő van, de nem talál olyat, aki hozzáértő lenne.

**Kisbenedek Aranka:** Tudni szeretné, hogy a környezetvédelemmel kapcsolatban kihez lehet fordulni? A szeméttisztítás rendszeres, és bárkihez fordul, senki nem tesz ellene semmit. Az M3 és M0 melletti zajvédő fal megépítésével kapcsolatban elmondja, hogy arról volt szó, erdőt telepítenek. Kinek kell ezt betartatni? Az Eötvös utcában elindítottak egy egyirányúsítási folyamatot. Azt a választ kapta, hogy a forgalom nem növekedett meg. Munkaszüneti napokon 96 busszal több jár, mint korábban. Ez környezetszennyező, és repedeznek a házak is. Palota Újfalun megtörtént a telekfelosztás. 20 évvel korábban, amikor a Régi Főti útra költöztek, arról volt szó, hogy családi házas övezet lesz a területen. Jelenleg 800 m<sup>2</sup>-es telkeket árulnak úgy, hogy 6 lakásos társasház építhető rá. Felosztották a telkeket, de meg kellett volna követelni a véderdőt is a Szilas-patak mentén.

**Péntek Lászlóné:** A felüljáró alatt a szelektív hulladékgyűjtőt hova helyezik át? Javasolja, tegyék közelebb a piachoz. Villamospárti, a sínek még élnek, ezért jó lenne, ha valaki pártfogolná, és visszaállítanák a villamost.

**Dormán Antal:** A Platán utcában négy éve elkezdődött a járdafelújítás, lassan 1 éve befejeződött. A Platán utca 10. előtt van egy járdaszakasz, ahol senki nem tud átmenni. A munkálatok kezdetekor felhívta az önkormányzatot, megkérdezte, mit lehet tenni. Mivel a 16. sz. alatt lakik, a 10. sz. háznál nem intézkedhet. Alpolgármester úr megígérte 2 évvel ezelőtt egy lakossági fórumon, hogy megjavítják a járdát, de azóta sem történt semmi. Több mint 80 ember jár az úttesten. Ki akadályozta meg a járdaszakasz megépítését, és milyen indokok alapján?

**Szigeti Ferenc:** A Kolozsvár utcai piactól a Mézeskalács térig az út mikor fog elkészülni? A villamossínek közötti részek nagyon el vannak hanyagolva. Évtizedes probléma a Kolozsvár utcai piac. A tanulmánytervekre mennyi pénzt fizetett ki eddig az önkormányzat? Az Őrjárat utcai rendelő mögötti részen, a hátsó épületekben 20 éve nem történt

semmi, állagmegóvás nem volt, csak az őrzés megoldott. Rengeteg megoldandó feladat lenne a kerületben, de az újjalotai Fő téren egy másik szökőkutat terveznek. Az elsőnél sem az épült meg, amit a lakók megszavaztak.

**Dr. Nagy Antal jegyző:** Nagy Sándor és telekszomszédja közötti birtokháborítási kérdést több alkalommal felvetette már. Többször leveleztek, kevés sikerrel. 2002-ben Nagy Sándor és szomszédja kölcsönösen terjesztettek elő birtokvédelmi kérelmet egymással szemben. Előbbi kérelme arra irányult, hogy a hatóság kötelezze a szomszédját arra, hogy a telken szétterített agyagos föld átfolyását megakadályozza, valamint a diófáit helyezze át a telekhatártól 8 méterre, vagy vágja ki azokat. A birtokvédelmi hatóság Nagy Sándor kérelmének részben helyt adott, és arra kötelezte 2002. április 19-én a szomszédot, hogy három napon belül gondoskodjon arról, hogy a telkén található föld ne kerülhessen át a másik ingatlanra. A diófával kapcsolatos kérelmet a hatóság elutasította, mert a sérelmezett állapot több mint 1 éve fennáll, így bírósági hatáskörbe tartozó kérdés. A szomszéd kérelme arra irányult, hogy a hatóság tiltsa el Nagy Sándort az átnyúló diófaágak levágásától, valamint kártérítés fizetésének kötelezésére. A kérelmet elutasították. Nagy Sándor többször nyújtott be végrehajtási kérelmet annak ellenére, hogy a határozatban foglaltaknak a szomszéd felszólításra eleget tett. A kerületi bíróság eljárt a birtokháborítás megszüntetésére indított perben, a bíróság ítéletben utalt arra, hogy helyszíni eljárása során kiment a bíróság a helyszínre, és megállapította, hogy a föld átfolyásának veszélye nem áll fenn, a kötelezésnek a szomszéd eleget tett. A Fővárosi Bíróság az elsőfokú hatóság ítéletét helyben hagyta. Nagy Sándor végrehajtási kérelmei több alkalommal olyan tevékenységre vonatkoztak, amelyeket az alaphatározat nem tartalmaz. Nagy Sándor 2006-ban birtokvédelmi kérelmet nyújtott be újra a szomszéd ellen, mely szerint a szomszéd a diófaágot levágta, és azok áthullottak Nagy Sándor telkére. A kérelem elutasításra került, mivel Nagy Sándor az eljárási illetéket nem fizette be, a költségmentességhez szükséges iratokat pedig nem bocsátotta rendelkezésre. A Csorvás utcai sarkon történő építkezéssel kapcsolatban megválaszolták a kérdést írásban Szabó Béla részére. A sarkon épülő 4 lakásos társasházzal kapcsolatban a kérelem benyújtásakor érvényes szabályozásnak megfelelő kérelmet nyújtott be a kérelmező, és ez alapján kapta meg az építési engedélyt. Szabó Béla úrnak több alkalommal próbálták a levelet postai úton kézbesíteni, de nem vette át a kézbesítéseket. A közigazgatási eljárási törvény alapján eljárva kézbesítettnek kellett tekinteniük a levelet, mert a jogerős építési engedélyt ki kellett adni.

**Millián György:** Mindazokat a javaslatokat, kérdéseket, amelyek a kerületfejlesztési koncepcióval kapcsolatban elhangzottak, figyelembe fogják venni. A Kolozsvár utcai piac fejlesztését tartalmazza a koncepció. Kitérni nem tud a koncepció a konkrét megvalósításra. A zajvédő

falak megépítése is szerepel a koncepcióban. A fásítások pontosítása a szabályozási tervek feladata, de a terveket tartalmazza, ahogyan a Szilas-patak melletti erdősítést is. Az M0-nál megkezdődtek a fatelepítések. A Kolozsvár utcai piac mindkét tanulmánytervét az ott dolgozó vállalkozók, kereskedők finanszírozták. A koncepciónak szerepeltetnie kell a Körvasút sori körutat, mert Fővárosi Közgyűlési határozat van rá. Emellett a kerület nem támogatja. Nincs tudomása arról, hogy mértek, fényképeztek a vasútnál. Májusban foglalkozott a képviselő-testület a kerületet érintő vasútfejlesztéssel, de csak modernizálásról volt szó, és felújításról. A MÁV vágánybővítési terve nem került elfogadásra. A felmérés a jelenlegi állapotot próbálhatta rögzíteni a tervezők számára. A külső kerületek körútjával kapcsolatban elfogadásra került a volt Növányolajgyár területét rendező szabályozási terv koncepciója. Még távoli a Közvágóhíd átvezetésének megvalósítása. A külső kerületek körútját a Rákospalotai Határ úttól a Mogyoród útjáig ki kell építeni. Amennyiben a településrendezési szerződés megszületik, a két beruházóval a Mogyoródi úti felüljárótól a Rákospalotai Határ útig ki akarják építtetni a külső kerületek körútját, valamint a Nyírpalota út meghosszabbítását a Mogyoródi útig. A nagy tengelynyomású járművek Szentmihályi útról való kiszorítását a koncepció tartalmazza. Az újpalotai Fő tér fejlesztésére több változat készült, a bemutatásuk meg fog történni, lakossági fórumot is fognak tartani a témában.

**Montvai József:** Az újpalotai területész és M3 melletti terület fásításával kapcsolatban elmondták már a hölgynek is, hogy a jelenleg érvényes szabályozási tervben két részre oszlik ez a területsáv. A Körvasút sori körút nyomvonala és annak vezetése, szabályozási szélessége a Fővárosnál felülvizsgálatra került, és 40 méteres szélessége helyett kevesebb területsávot venne igénybe. Jelenleg L4 övezetben van a Kolozsvár utcai piac és környéke, intézményi átsorolása folyamatban van. Az elővárosi vasút fejlesztésével olyan zajvédelmi technikákat akarnak megvalósítani, amely a jelenlegi és az esetleg megnövekedett forgalom miatti többletterhelés lakók felőli védelmét látná el. Ez részben passzív zajvédelmet fog jelenteni.

**Németh Tibor:** A képviselő-testület által elfogadott közlekedési koncepció középtávra szól, abban az Újpesttel kapcsolatos útkereszteződés, útcsatlakozás nincs tervbe véve. A Taksony sor építési engedélyezési dokumentációja elkészült. Szándékukban áll pályázatot benyújtani a kivitelezés megvalósítására, jelenleg zöldfelületi tervet is készítenek, hogy nagyobb eséllyel induljanak a pályázaton. Hatméteres burkolatszélességgel terveznek, és a Rákos út és a Patyolat utca közötti tervezési határban forgalomcsillapítási eszközök vannak betervezve. Az M3 jelenlegi nyomvonala között kialakult 5 méteres zöldsávban sok viszonylag értéktelen fa található, viszont amíg a zajvédő falak nem épülnek meg, és azután sem kívánja

a Főváros megoldani a facseréket. A fórumon felszólt urak kezdeményezték a Fővárosnál, hogy gyökérmetszéseket hajtsanak végre úgy, hogy a fák statikai állapotát ne veszélyeztesse. Ez megvalósítható lenne, de a mintegy 80 cm-es kutató árokban nem található gyökér, mivel olyan szintkülönbség van a jelenlegi terepszint és telekszint között, hogy a gyökér lényegesen lejjebb található. Kint volt helyszínen a Főváros, a FŐKERT és a beruházók is, de megoldás még nem született. A zajvédő falak építése 100%-ban fővárosi beruházás, illetve uniós támogatású projekt megvalósításáról van szó. Tájékoztatásuk alapján az aktív zajvédelem, a zajvédő fal megépítése, egy eredményes közbeszerzési eljárást követően a harmadik, illetve a negyedik negyedévre tehető ebben az évben. A passzív zajvédelem a következő évben kerül megvalósításra, a közbeszerzési pályázat ki van írva. Az Opál utca területén élő képviselők megkeresték a hibás kivitelezés teljesítésével kapcsolatban. Helyszíni szemlét tartottak tegnap, de újra ki fognak menni. Egy meglévő, ún. stabilizált út található ezeken a helyeken, alap nélküli utak. Nem térhetnek el attól a technológiától, amire a támogatást kapják. Ha egy útkereszteződés nem akadálymentesített, akkor addig nem veszik át a kivitelezőtől, amíg nem javítja ki. A rendelő előtti parkolóknak megvan a műszaki megoldása, jelenleg valóban használhatatlan. Az útfelületen keletkezett csapadékvíz csak az úttesten elhelyezett víznyelőknél folyhat el. Az adott pályázat szabályozza, hogy hány százalékos részvétel szükséges a társasházak részéről egy panelprogramban való részvételhez. Főszabályként elmondható, hogy a társasházi közgyűlés határozatát abban az esetben is el kell fogadniuk, ha az összehívás időszakában nincs meg az 50% + egy fő részvétele, és fél órával később a gyűlés megismétlésre kerül, és a társasházi határozat jogerőre emelkedett, ha 30 napon belül nem támadja meg egy lakó sem, elfogadottnak kell tekinteniük. A Kontyfa utcai játszótér állapota érintőlegesen lett megemlítve, inkább a rendőrség hiánya kapcsán. A játszótér az uniós szabványoknak megfelelően sajnos először építették, minden gyakorlati tapasztalat hiányában, ezért bizonyos része nem került bekerítésre, és nem látták el ivókúttal, ami ma már nem történhet meg. Két gyors változat van az égetés bejelentésére: a Városüzemeltetési Osztály környezetvédelmi előadójánál. Azonnal intézkednek, nemcsak a környezetvédő kolléga megy ki, hanem a közterület-felügyelet igénybevétele is kéri az Igazgatási Osztálytól. A helyi rendelet szerint minden év október 1. és 30., illetve március 1. és április 30. között vasárnap és ünnepnapok kivételével kerti hulladékot lehet égetni. Minden járdaépítés és javítás az anyagiak függvénye. 190 km járdával rendelkeznek a kerületben. Korábban, amikor a járdák megépültek, többségében szilárd burkolatú út nem is létezett. Alap nélkül, döngölt földre épültek, esetleg aszfalttal, de már tönkrementek, a felújításuk jelentős költséget tenne ki. Egy m<sup>2</sup> járda megépítése 12.000-13.000 Ft-ba kerül. A Répszolg a műszaki állapotok függvényében sorolja be a járdák felújítását. Az elhangzott észrevételekkel kapcsolatban újabb helyszíni szemlét tartanak, és ott, ahol balesetveszélyes helyzet áll fenn, elsőbbséget fog élvezni a felújítás.

**Hajdu László:** A fákkal és fagallyazással feltett kérdésekkel kapcsolatban megadja a szót a kerület főkertészének, Csapó András mérnök úrnak.

**Csapó András:** Az útépitésekhez kapcsolódó favédelmi munkákat úgy kellett elvégezni, hogy az aszfaltozó gépeknek biztosítani kellett az úrszelvényt. Ez helyenként „csúnya munka volt”. Sajnos a fákat meg kellett csonkolni, mint például az Opál vagy az Adria utcában. A fák lombja így kisebbek és tömöttebbek lesznek. A Páskomliget utcában a tudtuk nélkül egy buszmegállót a BKV előbbre helyezett, sajnos egy élő fa ágát letörték, így már nem lehetett megmenteni. A fák szempontjából az a jobb megoldás, ha előre gallyazzák, mert ezzel megvédik őket.

**Hajdu László:** Megadja a szót a Palota Holding Zrt. részéről, Árkosi Sándor képviselő úrnak.

**Árkosi Sándor:** A társasházak működését az 1993. évi LXXVIII. tv. szabályozza, ez alapján kell összehívni a közgyűlést. Az igaz, hogy 15 napon belül kell összehívni, de ha ½ vagy 1 órán belül határozatképes, akkor az érvényes. A panelfelújítás témájában egy közös képviselő nem meri felvállalni, hogy a közgyűlés nem határozatképes létszámban döntsön. Az 51 %-os többségre általában figyelnek, mert ez nagy kiadás a tulajdonosok részéről. A közgyűlési határozat alapján elindulhat a pályázat, mely finanszírozási szempontból, 3 részből áll. 1/3-ad része a társasház önrésze, melyet a lakás tulajdonosok fizetnek be a közös költségbe, a másik 1/3-ad részét az önkormányzat, és az utolsó 1/3-ad részét az állam fizeti. A nyílászárókat külön cserélni nem lehet, csak a panelszigeteléssel együtt. Ehhez megfelelő, minimum 3 rétegű nyílászárókat kell beépíteni és legalább 10 cm vastag szigetelőanyagot kell felhordani. Az ÖKO program keretében valósul meg a fűtéskorszerűsítés. Külön pályázat vonatkozik rá és lakásonként kb. 150.000 Ft-ba kerül. A korszerűsítés lényege, hogy a radiátor bemenő és visszatérő csövét kb. 1 méterre összekötik és arra kerül egy elzáró szelep és fölé egy mérő óra.

**Hajdu László:** A hatósági ügyekben érkezett észrevételekkel kapcsolatban megadja a szót az Igazgatási Osztály vezetőjének, Moór Árpád úrnak.

**Moór Árpád:** A parkban történt kutyasétáltatásokkal, a játszóterekkel és a szemetéssel kapcsolatban ismerteti a 2009. január 1-je és május 31-e közötti időszakban kiszabott bírságok számát és összegét. Lesz olyan, amit kevesellnek, ilyen például a közterületen történő tiltott szeszesital fogyasztás. Ilyen esetben 9 alkalommal, 41.000 Ft összegben tudott a Közterület

Felügyelet eljárni. Ütügyi szabálysértéssel kapcsolatban 9 alkalommal, 100.000 Ft értékben történt bírságolás, ilyen például az illegális útbontás. Köztisztasági szabálysértés, szemetelés esetében 5 bírság lett kiróva, 34.000 Ft értékben. Az alacsony összegeknél figyelembe kell venni, hogy nagyon nehéz ezeknek a cselekményeknek a bizonyítása. Illegális hirdetmény kihelyezőkre 168 db bírság, 910.000 Ft értékben lett kiróva, főleg Újpalotán. Parkosított közterület rongálása esetében 174 bírság, 1.016.000 Ft összegben lett kiszabva. Ezen kívül még 68 db szabálysértési eljárást is kezdeményeztek, melyek többek között a parkosított területen történt parkolás és a kutya ürülék nem összeszedéséből adódtak. KRESZ szabálysértés esetében 641 bírság, 4.685.000 Ft értékben született, mely a forgalomtól elzárt területen, járdán, mozgáskorlátozottak részére kijelölt helyeken történt parkolást foglal magába. 62 db rendszám nélküli roncs, illetve forgalmi engedéllyel nem rendelkező, üzemképtelen járművet szállítottak el ebben az időszakban. Engedély nélküli közterület használata miatt 77 db helyszíni bírságot szabtak ki, 383.000 Ft értékben.

**Hajdu László:** Megadja a szót Dr. Balogh András képviselőnek.

**Dr. Balogh András:** Olyan kérdésre ad választ, melyre elfelejtettek válaszolni. A kérdés az Őrjárat utcai ingatlan pusztulására vonatkozott. László Tamás képviselő úr a Rendőrségen bejelentést tett ezzel kapcsolatban, ügyészségi vizsgálat is indult az ügyben. Polgármester úr tudna erről beszélni, ugyanis nehezményezte, hogy több órán keresztül hallgatták meg.

**Hajdu László:** Ez válasz volt.

**Dr. Novák Ágnes:** A külső kerületek körútjával kapcsolatos szabályozási koncepciót a képviselő-testületben nem támogatta az ellenzék. A körút nyomvonala súlyos mértékben érinti a lakóházak udvarát. A telkek olyan kisméretűvé válnának, ami által már nem lehetnének építési telkek. Ez még nagyobb problémát is felvet. Támogatnák azt, ha a közlekedési felület kikerülhetne a Felsőkert utcába. Felmerült az Eötvös utca egyirányúsítása a busz-, illetve a gépkocsi forgalom tekintetében egyaránt. Hosszú évekig a Pázmány Péter utcának a rossz állapota volt az oka annak, hogy az eredetileg ott közlekedő 70-es buszt, ami már 125-ös, áthozták az Eötvös utcába. Így már hosszabb szakaszon a 25-ös és a 125-ös busz is ott jár. Javasolja, hogy a Pázmány Péter utcát vonják be a buszforgalomba, mivel a felújítása ezt már lehetővé teszi, és ezzel az egyirányúsítás is megoldható lenne. A MÁV korszerűsítésekkel kapcsolatban, tudomásuk szerint olyan fejlesztés lesz végrehajtva, ami vágányszám növeléssel jár. Abban reménykednek, hogy a megengedett maximális sebesség 5 km/h-val magasabb, és a zajszint alacsonyabb lesz. Az év elején, még télen történt, hogy a Pázmány Péter és a

Bethlen Gábor utcában több idős személyt brutális módon bántalmaztak és kiraboltak. A rendőrségi híradások szerint a támadók közül kettőt elfogtak. A bántalmazott, idős személyeket a rendőrség vagy az önkormányzat megkeresi-e valamilyen módon és értesítik-e erről? A Városházi Napló erre kiváló lehetőség lenne és lehet, hogy a korábbi károsultak is jelentkeznének. Fontos lenne, hogy a térfigyelő rendszer kiépítésre kerüljön. Pestújhelyen nagyon jó kezdeményezés a „Szem mozgalom”, melynek lényege, hogy a szomszédok figyelik egymást. A lakótelep erre kevésbé alkalmas, inkább a családi házas környezet a megfelelő. A forgalmasabb helyeken a térfigyelő rendszer kialakítása jelentősen javítaná az ott élők biztonságát.

**Hajdu László:** A főváros által elkészített szabályozási terveket a XV. kerület elfogadta. Van egy helyi és egy fővárosi szabályozás. A felsoroltak a Kovácsi Kálmán tér környékére, a Mogyoród útjára, a Növényolajgyárra, illetve a Körvasútsorra vonatkoznak. Ezek 60-70 éve fővárosi, koncepcionális tervek. A megvalósításra eddig nem volt anyagi fedezet, közben a város egyre kijebb terjeszkedett, ma már az M0-nál tart. A Körvasút sort sem építették meg. Valószínűleg egy hosszú távú fejlesztési terv, mely nem tudni mikor valósul meg. Azt sem tudni, hogy a Tóth István utcát és környékét hogy fogja érinteni. Az 1930-as években mutatták be először az erre vonatkozó terveket. Azóta 79 év eltelt és a mai napig nem épült meg, ezért nem valószínű, hogy ebben a változatban sor kerül a megépítésére. A kerületnek olyan döntése van, mely a jelenlegi elképzeléseket nem támogatja. Jelenleg ez nem aktuális kérdés, távlati tervekről van szó. Talán 15 vagy 20 év múlva sem lesz még az. Az M0-s megépülése véleménye szerint átírta a kialakítani kívánt felüljáró rendszert. A Mogyoród útja, a Határ út – ahol az M0-ra lesz egy lehajtó – és a Régi fóti út átépítése realitás és a XV. kerület érdeke a Szentmihályi út és a Nyírpalota út tehermentesítése érdekében. A megkötött településrendezési szerződések tartalmazzák, hogy ezeket a fejlesztéseket a kerületben befektetőkkel szeretnék megfinanszírozni. Valószínű, hogy a Régi fóti útig megépül, 2x2 sávban, de nem feltételezhető, hogy tovább megy. Korszós úrral már többször beszéltek az M3-as zajvédő fallal kapcsolatos kártérítése ügyében. Előfordulhat, hogy próbaperek alapján egyedi vagy csoportos formában bírósági ítélet tud születni. A jelenlévők említették, hogy az egyik oldalon nem fog megépülni a pályázatból finanszírozott zajvédő fal. Sajnos az információ valós, nem tudnak mit tenni, mert több érdek ütközik, a lakosság és a vállalkozók részéről. Az unió álláspontja, hogy a szabad vállalkozás időszakában, ha nincs konszenzus a lakosság és a vállalkozók között, a támogatást nem adja meg a zajvédő fal megépítéséhez. A XIV. kerületben, ahol sokkal több vállalkozás van, sikerült konszenzust kialakítani, sajnos a XV. kerületben ez nem sikerült. A Társasházi törvénnyel kapcsolatban a kormány június 15-én terjeszti a parlament elé a módosító javaslatát, mely éppen a közgyűlés összehívására vonatkozik. Ezután nem lehetséges az, hogy fél óra

eltéréssel két közgyűlést hívnak össze, és mindenki az utóbbira megy el, mert tudják, hogy az elsőre úgyse megy el senki. Ez meg fog szűnni. Parlamenti képviselőként felszólalt ennek érdekében. A módosítás több szempontból a közgyűlés jogát erősíti, ugyanakkor ösztönzi a tulajdonosokat a passzivitás elkerülésére is. Az Eötvös utca egyirányúsítására vonatkozóan 2 vagy 3 alkalommal tettek javaslatot, de ez nem olyan egyszerű. Mentésítő út a Bocskai utca lehetne, de az ott lakók óriási felháborodására, és ráadásul sokat kellene gyalogolni a buszmegállókhöz. Inkább arról kellene beszélni, hogy a buszvezetőknek be kellene tartaniuk a 40 vagy 50 km/h-s sebességet, ezzel a statikus rezgést minimálisra csökkentve. Az egyirányúsítás jelentős beruházást igényelne, ugyanis a Bocskai utca erre jelenleg nem alkalmas és a fővárossal is konszenzusban kellene lenni. Nem látja gyors megoldásnak, holott Bécsben egy ilyen úton már nincs kétirányú forgalom. Ezt Budapest más, sokkal forgalmasabb helyein sem tudják biztosítani. A VII. kerület tele van keskeny utakkal, hatalmas forgalmat bonyolítanak le. Az ötlet a jövőre nézve jó, megvalósítható. A Kolozsvár utcai felújítás magába foglalja a villamos sínek cseréjét a Besenyő park és Körvasút sor között. Egy kis része ennek már a zuglói részen felújításra került, de megálltak a munkálatok, anyagi fedezet hiánya miatt. A főváros költségvetésében szerepel a Kolozsvár utca felújítása, igaz nem a fő előirányzatok között. Illúziót keltene, ha azt mondaná, hogy ez 2009-ben megvalósul. Sajnos a főváros költségvetését későn fogadták el, és ez probléma, ugyanis uniós pályázatra lehetett volna jelentkezni. Sajnos a határidőből kicsúsztak, így jelenleg erre a célra nincs előirányzott pénzeszköz. Kész tervek vannak a felújításra, de ebben az évben nem fog megvalósulni, kizárólagos akadály a pénzhiány. Az Újpalotai Fő téren, mely a 40. évfordulóját fogja ünnepelni, nem egy másik szökőkút épülne. A képviselő-testület annak idején elfogadott a benyújtott pályázatban a művészi alkotások között egy csobogót is, melynek a megépítése kivitelezhető lenne. A lakosság kérése is erre irányulhat. A Nyírpalota úton lévő száguldozások a kerületi rendőrség előtt is ismertek, sajnálatos módon most nincsenek jelen. A Nyírpalota úton, még ebben az évben, teljes szőnyeg felújítás lesz, akadálymentesített gyalogátkelőhelyekkel. Féltő, hogy a jó minőségű utakon még inkább száguldozni fognak. Tudnak erről a problémáról és a jegyzőkönyv erre vonatkozó része a Rendőrségre fog kerülni. Jelenleg radar rendszerrel próbálnak a helyzeten javítani. Ugyanez a helyzet az M3-as mellett, a Szerencs utcában is, leginkább éjszaka. A csarnok és környékének tisztasága és az ott lévő illemhely vasárnap is történő működtetése érdekében utána járnak, mit lehet tenni. Nem biztos, hogy a vállalkozó egyetért azzal, hogy vasárnap, 3-4 főért egy fizetett személyzetet fenntartson. Erre határozatot nem lehet hozni. A képviselő-testület a gyógyszertárak ünnepnapokon és éjszaka történő nyitva tartása érdekében már pénzt is ígért, mégse hajlandóak biztosítani. A Kontyfa utcai játszótéren a szemétyűjtő elhelyezésének lehetőségére felhívja a figyelmét Németh Tibor osztályvezető úrnak, nézzenek utána hogy lehet megoldani. Kéri, hogy az

illetékes osztályok az újpalotai villamos sínek átkelőhelyeinél tapasztalt zökkenéseknek nézzenek utána, ugyanis ezt a BKV felé lehet jelezni, és balesetveszélyes. Az Örvjárat utcai ingatlannal kapcsolatban feltett kérdésre, melyre Dr. Balogh András képviselő úr furcsán válaszolt, volt szovjet kórház néven ismert. 1991-ben, amikor a szovjet katonák távoztak, az akkori kormány úgy döntött, hogy mint kórházat bezárja. Ez fontos tény az ingatlan sorsát illetően. A főváros azzal próbálkozott, hogy valamiféle egészségügyi intézményt hoz létre a területen, de úgy kapta meg az akkori városvezetés, hogy közpénzt nem vehet igénybe. Ez lehetetlen volt. 1991. óta különböző elképzelések voltak, míg 14 év után 50-50 %-ban a kerület és a főváros tulajdonába került. Addig őrszolgálat állt a kapuban, a XV. kerületnek nem volt szerepe a területen. A járóbeteg rendelőt is a főváros üzemeltette, melyet az 50 %-os tulajdonjoggal együtt átvett a kerület. 100 millió forint fölötti összeg az, amit a különböző hatósági eljárások felemésztettek. Készült egy olyan projekt, melyet nemzetközi tenderen hirdettek meg. Kb. 15-17 milliárd forint körüli beruházásról van szó. Amikor azt mondják, hogy a XV. kerület polgármestere nem újíttotta fel az épületeket, akkor ez azt jelenti, hogy a 17 milliárd forintból a kerület összes járdáját, összes parkolóját és összes aszfaltos útját újra lehetne építeni és az nem kerülne annyiba. Itt egy ilyen nagyságrendű feladatról van szó, ráadásul nem önkormányzati feladat. A kerületnek a IV. kerülettel közös kórháza a Károlyi Kórház, a XIV. kerülettel pedig az Uzsoki Kórház, utóbbinak perspektívája van. Ennek ellenére olyan projektet fogadtak el, mely alapján egy ápolási kórház kb. 200 ápolási ágygal és idősek otthona a hozzá tartozó szociális kiszolgálóval jött volna létre, ha lett volna befektető. A kormány határozata is azt tartalmazza, hogy üzleti célokat nem, csakis szociális, egészségügyi célokat lehet megvalósítani a területen, kivéve azt a sarkot, ahol a szovjet katonák autó szervize volt. Kb. 80-90 %-ban a kerület megfelelt volna az előírásoknak. A projekt nincs elvetve, jelenleg is aktív. Kétszer lett meghirdetve, egyszer sem érkezett érvényes pályázat, de sok érdeklődő volt, főleg telek spekulánsok, akikkel nem akarnak szóba állni. Olyan szakmai befektetőt keresnek, aki ezt a projektet meg akarja valósítani. Véleményük szerint a mai ingatlan viszonyok között nem reális az egyben való hasznosítás. A képviselő-testületnek jelenleg olyan döntése van érvényben, melynek tartalma szerint az ingatlan nem értékesíthető, csak bérbe lehet venni. Amikor ezt a befektető meghallja, érdektelenné válik. Az 50 %-ban tulajdonos Főváros szeretné eladni, mert az egészségügy területén teljes intézmény hálózattal rendelkezik. Az önkormányzati törvény szerint az összes kórház hozzá tartozik, ezért nem akar újabb problémát a nyakába venni. Úgy kell gondolkodni az Észak-Pesti Kórházról, hogy társtulajdonosa van, és meg kell felelni a piac igényein kívül a társtulajdonos igényeinek is. A főváros pénzhez szeretne jutni. Nem deklarációs programot akar itt megvalósítani, hanem az 50 %-os osztatlan közös tulajdonáért meg akarja kapni a pénzét. Az lenne a legegyszerűbb, ha kivásárolnák a Fővárost, de ez az összeg 800 millió és 2,2 milliárd forint között mozog.

Pillanatnyilag ezt nem tudja megtenni a kerület, ezért meg van kötve a kezük. Jelenleg ez van az ügy hátterében. Folyamatosan takarítanak, füvet nyírnak, a fákat karbantartják. Az egészségügyi intézményrendszer főigazgatójának a kezelésében van az egész épületegyüttes. Őrzik és védik a területet, ennek ellenére a kerítésen át bejutnak az illetéktelenek. A hosszú távú kerületi fejlesztési programban ez az egyik nagy lehetőség, melyet nem szabad elkapkodni. Jelenleg, ebben a válságos időszakban inkább ki kell várni, amíg az ingatlan piac helyzete javul. Az ingatlan hasznosítása sok kerületi feladatot oldhat meg, de a Fővárossal le kell elrendezni a tulajdoni vitát. Az Újpalotai rendőrőrs jogilag létezik, 8-10 rendőr tartózkodik a területen. A kerületi rendőrkapitányság kb. 40 fős létszámmal küzd. Ezen úgy akarnak segíteni, hogy a vidéki rendőröknek kb. 25 lakást szerettek volna építeni, de a képviselő-testület ezt nem támogatta. Ez fontos lett volna, ebből nem anyagi, hanem erkölcsi nyeresége származott volna a kerületnek. Nem adták fel, további lehetőségeket keresnek a probléma megoldása érdekében. Kéri a további kérdéseket.

**Szigeti Ferencné:** A Tóth István utcai iskola mellett, illetve a MÁV-telepen lévő SPAR áruház mögött is van szelektív hulladékgyűjtő. Ezek botrányos állapotban vannak. Az önkormányzatnak van-e arra lehetősége, hogy ezen az állapoton javítson?

**Bodzán Józsefné:** A temető környékén rendezik-e az ott lévő áldatlan állapotokat? A virágárosoktól nem lehet közlekedni. Tudomása szerint a Zsókaúti utcánál kaland parkot akarnak építeni. Azzal egyetért, hogy a gyerekeknek szükségük van játszótérre, de azt kéri, hogy fákat ne vágjanak ki. Az ott élőknek kell egy kis pihenőhely. A temetővel szemben van egy pálya, nem lehetne oda építeni a kamaszoknak valamiféle játszó területet?

**Keller Róbert:** Köszöni a válaszokat. Polgármester úrtól azt hallotta, hogy a válaszokat írásban is meg fogják kapni. Fontos lenne, mert a Taksony sorra vonatkozóan az hangzott el, hogy forgalom lassító akadályokat terveztek. Ezt írásban szeretné megkapni. A Taksony sor előtt lévő sínekre tervezik a külvárosi vasutat, vagy ettől eltérő, másik sínpályán? Ezen naponta 8-10 vonat jár, ami nem annyira zavaró, de ha ott személyszállítás lesz, akkor az naponta 60-70 vonatot is jelenthet. Ez nem túl megnyugtató, kb. 50-60 családot érint.

**Simonyi József:** Ha az Opál utcát újra aszfaltozzák, kéri, hogy a fekvő rendőrt ne állítsák helyre. Egyirányúsított az utca, és amikor az autók gyorsítanak a fekvőrendőr után, a szobájába bemegy a kipufogógáz, ami nagyon bűdös. Nem szeretné ezt ezután sem élvezni. Az Opál

utca nem nagy közforgalmú utca. Kéri, táblázzák be, hogy oda és a környékre se mehessenek be kamionok. Győrben már működik ez a rendszer. Senki sem törődik azzal, hogy milyen rendeltetési céllal készültek ezek az utcák. Két csatornafedőt helyeztek el, de azóta olyan por van, hogy nem lehet kinyitni az ablakokat. Áltrendőrök járnak a környéken. Október 10-én a Vág utcai oldalon a kerítést lebontották és elvitték. Bejelentette és a válasz sajnos az volt, hogy 20.000 Ft alatti a kár, ezért nem foglalkoznak vele. Ekkora összegből lehet kerítést építeni? Ha meg tudja csinálni, akkor kifizeti a 20.000 Ft-ot.

**XV. kerületi lakos:** Megkapta a levelet a fővárostól. Már meg tudott volna egyezni a 25-ös és a 125-ös buszjáráttal kapcsolatban a fővárossal és a BKV-val, de a problémájuk az, hogy a kerület nem kereste meg őket.

**Hajdu László:** Az nem létezik, hiszen kb. 4-5 értekezlet volt nála a BKV-val ebben az ügyben és több levelet küldtek ki ez ügyben.

**XV. kerületi lakos:** Másfél év után sikerült megoldani az 5-ös buszjáráttal kapcsolatos problémákat, de a 25-ös és 125-össel kapcsolatban a kerületnek meg kell keresnie az illetékes szerveket. Ha szükséges, bemutatja az erre vonatkozó levelet. A kerület nevében azt ígérte, hogy a Pázmány Péter utat átadják a Főváros kezelésébe, ezzel megoldódhat a probléma.

**Hajdu László:** Nem biztos, hogy a fővárosnak kell a Pázmány Péter út. 100 millió forintért felújították, eddig még erről nem folytak tárgyalások.

**XV. kerületi lakos:** Mindenkivel végig tárgyalta az ügyet, kéri a kerület segítségét ebben az ügyben. Bemutatja az erre vonatkozó levelet. Hasonló ügyben még nem kereste meg a kerület az illetékes szerveket, ezt ki is emelte a levélben.

**Hajdu László:** Megadja a szót Gyurcsánszky János alpolgármester úrnak, válaszára.

**Gyurcsánszky János:** Szelektív hulladékgyűjtő a kerületben 40 helyen van, melyet még bővíteni szeretnének. Kb. 8-10 hely van a kerületben, ahova a kommunális hulladékot szinte minden nap lerakják, ennek ellenére nem szeretnének róla lemondani. A Fővárosi Közterületfenntartó annyi alkalommal üríti a hulladékgyűjtőket, ahányszor kéri. Az említett eset egyedi lehet. Sajnos minden más hulladékot is leraknak, ez a legfőbb probléma. Sok millió forintot költenek a szelektív hulladékgyűjtésre, de a környezettudatos nevelés szempontjából is szükség van rá. Kéri a lakosság részéről, jelezzék, ha

azt tapasztalják, hogy valamelyik hulladékgyűjtő megtelt, azonnal intézkedni fognak és el fogják szállítani. A Nyírpalota útra nem akarnak kaland parkot építeni. Ez is egy olyan rémhír, mint amikor betelefonáltak, hogy 75 db fát akarnak kivágni a Nyírpalota úton. Azonnal kimentek a helyszínre és semmiféle fakivágásról nem volt szó. Jó rémhírt terjeszteni, mert akkor pánikot lehet kelteni. A Kőrakás parkban volt egy lakossági fórum, melyen elhangzott, hogy az ott lévő tenispálya mellett építsenek valamilyen parkot. A lakosság kérése az volt, hogy a tenispályák maradjanak, betonozzák le. Megtörtént, használják. A kaland parknak új helyszínt keresnek, nem tudni mikor lesz meg, a lakosságtól függ. A külvárosi vasúttal kapcsolatban az Istvántelki Főműhelynél fog épülni egy fogadóállomás, alatta aluljáró, akadálymentesítve. A Rákospalota-Újpest állomáson, hasonló módon, parkolóval ellátva, a XV. kerületi Önkormányzat nem támogatta az állomás megépítését. A síneket úgy fogják megépíteni, hogy a zajártalom csökkenjen, erről már szó volt. Az igaz, hogy a forgalom növekedni fog, és a Szerencs utcai átjáró néha be fog dugulni. Utóbbi területen az egyirányú közlekedést valahogy meg kell valósítani, az Arany János – Szerencs utca alternatívában. Ennek előkészítése már megtörtént, most a kivitelezésen lehet a sor. Az is megvalósítható, hogy a Pázmány Péter utcára valamelyik buszjáratot visszategyék, nem szabad levenni a napirendről. A fekvőrendőrökkel kapcsolatban nagy viták vannak. Sajnos a közlekedés kultúrája ebben az országban nincs olyan szinten, mint amilyeneken kellene lennie, de ugyanez a helyzet a szelektív hulladékgyűjtéssel is. A nagy bukkanókat le kell bontani, erre vonatkozóan már történt intézkedés, sima áthajtást kell biztosítani. Ahol a lakosság nem kérte, azt el kell bontani, de ez nem olyan egyszerű, mert közlekedésszabályozási feltételei vannak. Az Opál utcából jöttek olyan panaszok, hogy az egyirányúsítás nem vált be. Át kell gondolni, valamit ott tenni kell, de ehhez idő kell. Minden kérést meg fognak vizsgálni.

**Hajdu László:** Minden elhangzott kérdésre írásban fognak válaszolni. Megadja a szót Németh Tibor osztályvezető úrnak.

**Németh Tibor:** A Főváros által írt levél nála van, be tudja mutatni. Lakossági fórum volt megtartva több mint egy héttel ezelőtt a 25-ös és a 125-ös buszjárat viszonylatának rendezésében. Június 18-án ismét lesz ez ügyben egy lakossági fórum. Ezt osztályvezető-helyettes úr írta alá, valószínűleg elkerülték egymást, és ez bizonyíték arra, hogy a kerület vezetése több alkalommal is jelezte a problémát.

**Hajdu László:** Kevesebb kérdés érkezett a hosszú távú területfejlesztési programhoz, de az Ecorist Kft. képviselőinek köszöni a részvételt. Minden fórumon szívesen látják őket. A közmeghallgatást bezárja, köszöni a részvételt.

*Dr. Nagy Antal s.k.  
jegyző*

*Hajdu László s.k.  
polgármester*