

# Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült a képviselő-testület 2006. február 9.-én  
17.00 órakor kezdődő

## K Ö Z M E G H A L L G A T Á S Á R Ó L

**Helye:** Kolozsvár úti Általános Iskola (Bp. XV., Kolozsvár u. 1.)

**Jelen vannak:** 17 fő képviselő: (Árkosi Sándor, Ambrus János, Baracska Éva, Bori Ferenc, Győri-Molnár Lajos, Gyurcsán János, Hajdu László, Király Csaba, Marsovszky Györgyné, Mihályi Zoltán, Molnár István, Máté Gyula, Németh Angéla, dr. Pálinszki Antal, Podmaniczky Elek, Tóth Imre, Varga Imre)

**Meghívottként jelen van:** Millián György az Építésügyi Osztály vezetője, Németh Tibor a Városüzemeltetési Osztály vezetője, Balázs Zoltán Ádám Főépítési Iroda vezetője, Moór Árpád Igazgatási Osztály vezetője, dr. Ódor József tanácsadó.

A közmeghallgatáson részt vett még Szánti Pintér Ottóné a Polgármesteri Titkárság vezetője, Paulusz Katalin, Gulyásné Végh Katalin, Bartha Anikó jegyzőkönyvvezetők.

**Hajdu László:** Köszönti a közmeghallgatáson megjelenteket és a kábel televízión keresztül a kerület lakosságát. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes létszámban van jelen, a közmeghallgatást megnyitja. A mai közmeghallgatás témája: a Kolozsvár utcai piac felújítása. Várják az ötleteket javaslatokat a tervekkel kapcsolatban. Az első féléves munkatervben nem terveztek közmeghallgatást, az igényeknek megfelelően került sor a mai tárgyalásra.

Lehetőség lesz a piac tárgyában kérdéseket, észrevételeket ismertetni, illetve minden olyan témában, amely a kerület lakosságát, az itt jelenlévőket foglalkoztatja. Mielőtt megkezdődne a közmeghallgatás, bemutatja a jelenlévő képviselőket. A mai fő téma tehát: a Kolozsvár utcai piac felújítása. Egy igazi őstermelő piac létrehozását szeretnék, amely megmaradna „olcsó piacnak”. Bemutatja a Stefánia Építészeti Stúdió mérnökeit Csanádi Istvánt, és Dancsó Idát. Ők ketten készítették el a piacra vonatkozó terveket. A mai közmeghallgatáson jelen van Szaniszló Attila a CSAPI 15 Kft igazgatója is, aki szintén tájékoztatni fogja a jelenlévőket a csarnokok és piacok működését illetően. Felkéri Csanádi István urat, mutassa be prezentációját a tervek vonatkozóan. Ennek ismeretében lehetőség lesz kérdéseket feltenni, illetve javaslatokat tenni az önkormányzat felé. Megadja a szót Csanádi Istvánnak. Kéri, hogy a hozzászólások során mindenki mondja el nevét, címét, hogy írásban is választ kaphasson.

**Csanádi István** (Stefánia Építészeti Stúdió mérnöke): Arra kaptak megbízást az önkormányzattól, hogy piac átépítéséről készítsenek tervváltozatokat, és a véglegesen elfogadott állapotot költségvetéssel lássák el. A piac pavilonokból álló gyakorlatilag egysoros építménysorozat. A jelenlegi piac – egy korábbi felmérés szerint – 460 m<sup>2</sup> bruttó alapterületen üzemel. Az alternatívákban minimális, a jelenleginek megfelelő alapterületű (nettó alapterületet figyelembe vevő) változatot, és az építési előírások szerinti 50%-os beépítettségnek megfelelő, maximális pavilonszámú változatot dolgoztak ki. A kettő között egy közbelső változatot is készítettek, amely némi bővítést is mutat a jelenlegihez képest a raktárterek, tárolók esetében. A tervek az érvénybe lépett ÁNTSZ és egyéb előírásoknak is megfelelnek. A jelenlegi piac több szempontból nem megfelelő. Például; nincs szelektív hulladékártató, elkülönített női-férfi WC-blokk, stb. Három változatot szeretne bemutatni. Természetesen mindhárom változathoz tartozik – a mai elvárásoknak megfelelően – gépkocsi parkoló. A saját telken belül kellett megoldani a parkoló kialakítását. A legkisebb alapterületű változatnál 13 db gépkocsi parkolót helyeztek el, mivel az előírások ezt teszik lehetővé. A fő tevékenységet figyelembevevő helyiségek minden megkezdett 20 m<sup>2</sup>-e után egy gépkocsi parkolót kell biztosítani. 500 m<sup>2</sup> esetén, 13-14 db gépkocsi helyet kell biztosítani. Tehát, a 13 gépkocsihely a minimális változatot reprezentáló parkolatszám. A telek teljes beépítettsége 950 m<sup>2</sup> beépített alapterületet jelentene, de sajnos figyelembe kell venni a gépkocsi parkolókat az ehhez tartozó pavilonoknál. Szükséges lenne egy térszint eltolásos parkoló kialakítása. A pavilonok esetében kétféle megközelítés lehetséges. Négyzet alaprajzú pavilonok, melyek dominószerűen elhelyezhetőek 90 fokos törésekkel. A másik véglet: köralakban elhelyezett, sokkal lazább kialakítás. A normális állapot a kettő között van, így találták meg a hatszöget, mely íves vonalvezetést eredményez és egy ilyen kis telek esetében könnyen alkalmazható, körbejárható, emberbarát piacot adna.

A választott pavilonok 35 m<sup>2</sup> nettó alapterületű építmények, az oldalhosszuk 350, amely azt jelenti, hogy kirakattal megnyithatóak.

Kivetítő segítségével bemutatja a három alternatívát:

1. változat: Egyrészt a pavilonszám kevés, 14 db pavilon elhelyezéséről van szó. Biztosítottak 2 db kisméretű teherautónak rakodási helyet és a Kolozsvár utcából a telekhatár mellett egy átjáró utat a Körvasútsor irányába, itt járhatnának be a kocsik. Ezen kívül külső parkoló is rendelkezésre áll. Ez összesen 22 db parkolóhelyet jelent. Ez a jelenlegi piac meglévő felszínének megfelelő, de lejt mindkét irányba. 2%-os tereplejtést jelent, gyakorlatilag észrevétlen. Ebben a változatban külön biztosítottak pavilont az őstermelők számára. Ez nyitott, csak teteje van. Az udvaron a hulladéktároló kapott helyet. A tervek szerint az épületen belül kapott helyet a férfi-női vizesblokk. A költségvetés megközelítőleg: 105 millió forint.
2. változat: Maximális program. Kihasználva a terepemelkedést, olyan mélységet értek el egy vízszintes bevágással, hogy a körbe sülyesztve parkoló szintet lehet kialakítani, amely tetejére 3 m széles közlekedő sáv van biztosítva. Alulról merőleges beállású 18 gépkocsinak megfelelő parkolót tudtak elhelyezni. Szintén ide került elhelyezésre lépcsőlejárattal a női-férfi WC, illetve a parkolóból ezen a lépcsőn keresztül lehet feljutni a piac belső udvarára. Biztosítottak rámpát, hogy a mozgássérültek is fel tudjanak jutni. Ennek a kis teleknek a maximális beépíthetőségére vonatkozik ez a változat. Természetesen költségesebb ebben az esetben az építkezés, mint az előző változat esetében. A költségvetés megközelítőleg: 150-155 millió forint.
3. változat: Az 1. és a 2. változat közötti lehetőségeket jelenti. Ebben a tervben terepszintre telepített pavilonok vannak. Négyszögben kialakítva szelektív hulladéktároló is elhelyezésre került. A vizesblokk kialakítására két oldalon van lehetőség. Két öböl található a nagyobb kocsiknak az egyik oldalon, a másik oldalon a személygépkocsik parkolására. A piac nyitása előtt 3,5 méteres sávon az egész udvaron be tudnak menni az autók. Az oldalfalakon tároló helyek találhatóak. 19 pavilon helyezhető el ebben a változatban. 2 db udvarraktár, hulladéktároló és 20 db gépkocsinak tudtak helyet biztosítani. A költségvetés az első két változat között van.

Tehát, ez a három változatot áll rendelkezésre, melyek közül az utolsó változat az, amely véleményük szerint szolid, de ugyanakkor kultúrált piacot jelentene a kerületnek. Mivel igen friss még ez a változat, nem tartalmaz a fatelepítésre javaslatot, de az előírások szerint minden 4. gépkocsi után egy fát kell telepíteni.

**Hajdu László:** Kéri az elhangzottakkal kapcsolatos kérdéseket, észrevételeket.

**Czigler Albert:** A tervvel kapcsolatos kérdései: Nem esett szó a tervező úr részéről, hogy mi történik a piaccal azalatt az idő alatt, amíg az építkezés folyik. Nyilván az odajáró közönség szeretne továbbra is valahol bevásárolni. Azok a cégek, akik ott dolgoznak, nyilván ők sem szeretnék az építkezés ideje alatt az utcára kerülni. A jelenlegi piac egyik legnagyobb problémája, hogy a néhány nagy pavilon miatt – ha nagyobb bevásárló társaság érkezik – nagyon szűk a bevásárlásra rendelkezésre álló terület. A gépkocsi parkoló területe miatt nem tudja mennyire lesz közönség által járható terület. A korszerű piacoknak kerítést is szoktak építeni és bezárják. Honnan van a megközelítés, a bejárás? Az érkező vásárlóknak zömében a Kolozsvár utcában kell jelenleg parkolnia. Számtalan esetben a közforgalmi járatokat akadályozzák. Ezeknek más helyet kell biztosítani. Ezt szolgálná valószínűleg a tervekben szereplő plusz parkolóhely. Továbbá, nem a témához illeszkedően, de szeretné megkérdezni: a tanácsi rendszer ideje alatt nem fordulhatott elő, hogy a villamos peron szemetes, elhanyagolt állapotú lett volna. Az utak mindig tiszták, síkosság-mentesek voltak. Ahol nincs ingatlan, ott az önkormányzat az ingatlantulajdonos, logikus, hogy neki is kötelessége takarítani. A Szentkorona útig vezető hosszú peron soha semmilyen takarításban nem részesül. Ez korábban soha nem volt így, meg volt határozva, milyen sorrendben kell a takarítást eszközölni.

**Korsós Gyula:** A harmadik tervet tartja elfogadhatónak. A problémákat csak a 20 gépkocsi parkoló esetében látja. A Körvasútsornál is gondot okoz a parkolás, az ott élő lakosságot is zavarja. Nem rossz a hatszögletű pavilon létrehozására vonatkozó javaslat, de véleménye szerint, nem ez a legjobb megoldás a helykihasználást illetően. Egy egyszintes létesítményt jobban el tudna képzelni ezen a helyen, de tudja, ennek kialakítása igen költséges lenne. Ez csak egy elképzelés. Valószínűleg a Körvasútsoron lakók igen zajosnak fogják találni ezt az építményt. Más témákkal kapcsolatban elmondja:

Az Északpesti Kórház hasznosításával kapcsolatban a népszavazásra vonatkozó javaslatot ő is aláírta, csak egy pontban nem értett egyet. A palotai lakosság 80%-a azt mondja, szükség lenne egy járó- és egy fekvőbeteg ellátó centrum létrehozására. A Rákos úti rendelőintézetet - ha megépülne az új egészségügyi centrum – el lehetne adni, és a költségek megtérülnének. Szintén fontos probléma: hogyan lehetne pénzt szerezni. Szerinte még a lakosság is támogatná, ha lenne saját kórháza.

Az M3-as kivezető szakaszán elkészült a Tóth István utcától a Szentkorona utcáig az ún. zajvédő fal.

A megépítéséért a Damjanich utcai lakosság harcolt, ezért most úgy érzik, hogy kikaparták másoknak a gesztenyét. Az volt a terv, hogy a másik oldalon fog a fal megépülni.

Az ebtartással kapcsolatban megjegyzi: A 26/2004. ök. rendelet 11. §-a rendelkezik arról, hogyan kell az ebeket közterületeken és egyéb helyeken kísélni. A lényeg az lenne, ha az eb a lépcsőházban, vagy a liftben, vagyis épületen belül összerondítja a környezetet, milyen szankciókat lehet alkalmazni. Az is problémákat okoz, hogy Újpalotán nincs kutyafuttató, de nemcsak itt, hanem Rákospalotán is szükség lenne kutyafuttatóra.

A Szerencs utcával kapcsolatban elmondja; az M3-as úttól egészen a Bezerédi utcáig un. kocsisor áll, a lakosság nem tudja kinyitni lakása ablakait a beáramló szmog és zaj miatt. A Bánkút utca és a Szerencs utca sarkán sok a baleset, oda is lámpát kellene felállítani.

**Oltvári Józsefné:** A piacot valahogy meg is kell közelíteni. A Körvasút sor és a Kolozsvár utcánál rámpát kellene elhelyezni, hogy a mostani kriminális állapot megszűnjön. Ha rámpát nem, akkor fekvőrendőrt kellene itt elhelyezni a nagy forgalom lassítása érdekében. A zebra felfestése nem lenne megoldás, mert azt nem veszik figyelembe az autósok.

**Antalovszky József:** Mint a piac egyik közvetlen szomszédja kiemelten érdekelt abban, milyen átalakítás lesz. A tervek sarkalatos pontja a gépkocsiparkoló és a piac megközelíthetősége. Jelenleg is ez a legnagyobb gond. A piac nevével ellentétben, ez már régen nem őstermelői piac. Kifőzdek vannak és egyéb más igényt szolgáltató üzletek, boltok. Éppen ezért a környéken parkoló gépkocsik száma magas, mert a környéken dolgozók ide járnak ebédelni a kifőzdekbe. Ez nehezíti a forgalmat. Milyen lehetősége van az önkormányzatnak arra, hogy ezen a részen a forgalmat is rendezze? Vannak persze előnyei is ennek a tervnek azt kell mérlegelni, a hátrányait pedig tudomásul kell venni. Azt nem szabad tudomásul venni, hogy ma Európában, egy európai fővárosban méltatlan körülmények között kell a lakosságnak bevásárolnia. Ez a piac nem európai fővárosi piac, szükség van a felújítására, ezért örül és támogatja a felújítást. A parkoló bővítése szintén fontos lenne, hogy az általa említett probléma megoldható legyen. A raktározással kapcsolatban elmondja, véleménye szerint, jelenleg a göngyölegraktárak elfoglalják a hasznos terület nagy részét. Erre a problémára is ki kellene találni valamit. Független az átépítés idejétől, indokoltnak tartaná, hogy az önkormányzat erre a területre néhány szemetes kosarat is elhelyezzen.

**Ijf. Bábel István** (kereskedő): Napközben is érkezhetsz áru a piacra, ezért meg kellene oldani, hogy ne a vendégek között vigyék be a

nyersanyagot, mert van egy-két olyan kereskedő, akinek naponta igen nagy az áruforgalma. Ha valahol üzemi baleset történik, a vendégeken keresztül tud behajtani a mentőautó, vagy más behajtási lehetősége is lesz? Az lenne a jó, ha körbe a piacot meg lehetne közelíteni rakodóautóval. A Darnó utca felőli pavilonsor szélének kiegyenesítését javasolja, ugyanis ezzel is növelni lehetne a raktár céljára szolgáló területet. Ezt a vevők nem érzékelnék, de az üzemeltetőnek hasznos lenne.

**Csanádi István:** Ennek a kérésnek az akadálya, hogy adottak a pavilon méretei, és ha ezek elfordítva lesznek berakva, akkor teljesen más lesz a rendelkezésre álló terület nagysága.

**Ifj. Bábel István:** Szeretné, ha a pavilonsor hátsó fala lenne kiegyenesítve, ezzel is növelve a rakodási területet. Ez megoldható?

**Csanádi István:** Tud olyan tervet is mutatni, ahol négyszög alakú pavilonok vannak elhelyezve, de azzal már a helykihasználás sokkal kedvezőtlenebb helyzetet teremt.

**Ifj. Bábel István:** Meg lehet-e oldani a személyzeti parkoló kialakítását, mert szerinte senki sem akar úgy boltot üzemeltetni, hogy napközben egy autó sincs mellette?

**Hajdu László:** Az nem kivitelezhető a továbbiakban is, hogy a 20 kereskedő 20 autóval elfoglalja a vevők helyét. Ezt a „privilegiumot” ez a piac nem bírja el, hogy 5-6 autóval parkoljon egy kereskedő a helyszínen, sok esetben rozsdás teherutókkal. Az megoldható lesz, hogy az áru pakolásánál jönnek és mennek a járművek, de a parkolásuk nem. Megadja a szót a következő kérdezőnek.

**Nagy Sándor:** 2002. április 12.-én hoztak egy határozatot birtokháborítás ügyében. A mai napig sem történt meg a végrehajtás. Mi az oka ennek? 2005. decemberében Moór Árpád osztályvezető úrnak feltett kérdésére, miszerint miért nem válaszoltak a levelére, ő sem tudta megmondani. Az ügyben szereplő 18 m-es diófa még mindig ugyanúgy áll a helyén, változás nem történt. A fa 2,8 m-re van a kerítésétől és az áthulló levelet folyamatosan össze kell szednie és saját költségén elszállíttatni. Miért nem vágják ki? Az önkormányzatnak nincs erre jogköre, régebben előírás vonatkozott arra, hogy ekkora méretű fának a szomszéd kerítésétől minimum 6 m-re kell elhelyezkednie. Az 1993-as LXXXVI-os jogszabályban ez benne van, kívülről ismeri az idevonatkozó részeket.

**Vizér Klára** (képviselő): Javasolja, hogy a feltett kérdésekre mostantól válaszoljon polgármester úr, ugyanis így a felesleges kérdések elkerülhetőek, és kialakulhat egy párbeszéd jellegű eszmecsere. Ezenkívül ezen a közmeghallgatáson elsősorban a Kolozsvár utcai piaccal kapcsolatos kérdések hangozzanak el. Miért nem került a Kolozsvár utcai piac rekonstrukciója tervpályázat kiírásra? Tudomása szerint már a volumene miatt is közbeszerzésre kellett volna kiírni, de ha nem is így lenne, akkor a sok-sok ötletből könnyebb lett volna a legideálisabb megoldást megtalálni. Milyen szabályozási tervek alapján készültek a bemutatott tervek? Ha nincs érvényes szabályozási terv erre a területre, akkor milyen paraméterek alapján készültek el az itt látottak? A parkolással kapcsolatban több lakótárs is feltette a kérdését, polgármester úr választ „pikirt” megjegyzésnek, „arcpirítónak” tartja. Például amikor a Hartel üzletház bővítéséhez az önkormányzat megadta az engedélyeket, akkor vajon gondoltak-e a megnövekedett vásárlói forgalom parkolási lehetőségére? Valószínűleg nem, a környéken a parkoló helyek száma sehol sem növekedett. Azt mondani, hogy a kereskedő nem parkolhat a piac területén, ez olyan, mintha polgármester úr nem parkolhatna az önkormányzat előtt, mert nincs elég hely. Azt gondolja, hogy a szabályozási tervre szükség lett volna, hiszen akkor nemcsak a piac területére történne meg a piac rekonstrukciója, hanem egy kicsit szélesebb területen, a Kolozsvár utca másik oldalát is beleértve. A XXI. század elején ez már teljesen mindennapi elvárás, hogy a vevőkön kívül a kereskedő is tudjon parkolni. Az Észak-Pesti Kórházzal kapcsolatban örül, hogy a kérdező úr minden kérdést az aláírásával támogatott. A közönséget tájékoztatja arról, hogy a befektetői pályázatra 4 magánszemély is beadott egy pályázatot, melyben László Tamáson, Novák Ágnesen, Balogh Andrásen kívül ő is részt vett. Nagyon örül, hogy ezt a munkát elvégezték, ugyanis Király Csaba alpolgármester úrtól kapott tájékoztatás szerint, a beérkezett pályázatok száma 3 db. Kéri polgármester urat, most válaszoljon a kérdésekre, hogy egy párbeszéd alakulhasson ki.

**Hajdu László:** Véleménye szerint az imént elhangzottak egy „FIDESZ-MSZP villongás” volt, ez szinte minden testületi ülésen elhangzik.

**Vizér Klára:** Kikéri magának a pártállásra vonatkozó megjegyzést.

**Hajdu László:** Kikéri magának a hozzászólására vonatkozó „pikirt” megjegyzést, ha nem késett volna el a közmeghallgatásról, akkor tudta volna, hogy a menetrenddel kapcsolatban milyen megállapodás történt. Kéri a további kérdéseket.

**Csepregi Sándor:** Egyetért a piac átépítésével, különösebben nem akar hozzászólni. A Darnó utcai lakók 2005. augusztus 26.-án egy

beadványt adtak arra vonatkozólag, hogy ezen a területen megoldásra kerüljön a közlekedés helyzete. Kéri polgármester urat, hogy ezt messzemenően vegyék figyelembe a tervek készítése folyamán. Írásban is beadta a kérdéseit, kéri, hogy írásos formában is válaszoljanak rá.

**Hajdu László:** Írásban is választ fog kapni a kérdéseire, kéri a további kérdéseket.

**Novák Ágnes:** Megerősíti, hogy nincs szabályozási terv, és a parkolási gondok dominálnak. Felveti, hogy ne telekhatártól telekhatárig vizsgálják a piac területét, hanem több tömböt átfogó vizsgálatot lenne célszerű készíteni. Szükséges lenne erre a területre egy közlekedési koncepció elkészítése is, - a Munkáskörút épülésének figyelembe vételével – majd ezek után egy tervpályázatot kiírni. Ez lassítja a folyamatot, de ez már 3 éve tervezés alatt van. Csak ezek után lehet olyan megoldást keresni, mely a kereskedők és a helyi lakosok érdekeit tartja szem előtt, hiszen az önkormányzatnak nem lehet más érdeke. A kérdése az, hogy nem lehetne-e megoldani azt, hogy a telekhatáron túlmenő koncepció készüljön, mely magába foglalja a közlekedés helyzetének a megoldását is, tekintettel a Munkáskörút megépítésére?

**Szendrei Miklós** (piaci dolgozó): A tervezett pavilonok hatszögletű formája többlet költséget jelent, ugyanis a vendéglátóiparban többnyire csak szögletes bútorok, megoldások léteznek. Ezzel nem ért egyet. A kereskedők egy, már előzőleg készült terv elkészítéséhez több mint 6 millió Ft-tal hozzájárultak. A felelősöktől kérdezi, hogy hol van ez a pénz jelenleg? Folyamatos tárgyalások folynak a piac sorsáról, de mi lesz a kereskedők sorsával? Nem látja a folyamatot elejétől a végéig, milyenek lesznek az anyagi feltételek a számukra, ha elkészül az új piac?

**Hajdu László:** Felkéri a tervezőt, Csanádi István urat, válaszoljon a feltett kérdésekre.

**Csanádi István:** Bemutatja a tervrajzon a jelenlegi állapotot. A helyszínrajzon látható ütemezés szerint az első a hátsó raktárak és étkezde elbontása, majd ide egy hálós-vasalós térbetonra, gyors helyszíni szereléssel felépíthetőek a pavilonok, melyeknél olyan faburkolatot kell elképzelni, mint a logisztikai központokban használnak. Festett fém, fatartókkal és hőszigetelőkkel. Ez gyors építéssel megvalósítható, tehát a bontás után térbeton, erre a pillérek kerülnek, ezeket pedig csavarozással lehet összeállítani. A következő építési ütem a Darnó utca felőli pavilon sorok építése. A cél az, hogy a piac működése legalább 65-70 %-ban folyamatos legyen.

Az étkezde két oldala lehet szögletes. A megbízó kérésére a piac kerítéssel és kapukkal zárható lesz, ez megoldható. A piac két végében biztosítva lesz két

nagy rakodó terület, ahol 3 közép méretű teherautó elfér, a másik oldalon pedig 2 nagyobb, de a helyszíni szemlék alkalmával a Kolozsvár utca oldalán 4-5 furgon méretű autó állt, melyek más helyen is állhatnak. Az áruszállítás folyamatos helycserével megoldható. A szomszéd telkek felől zajvédő falak épülnek. Abban nem tud nyilatkozni, hogy a környező sarkokra forgalomirányító lámpák épüljenek, ebben nem illetékes. Eddig mindenki a saját standja körül raktározott, ezután az erre a célra kijelölt pavilonokban lenne megoldva. A sarki zöldszékes bonyolítja le a legnagyobb forgalmat. Tárgyalások folytak az összes kereskedővel, és megtalálták azt a megoldást, ami mindenkinek a legcélszerűbb. Ettől kezdve már ez nem kérdés, csak egyeztetés. A beépítettségéről és a rendezési tervről többet nem tud mondani. Vizér Klára képviselő-asszonynak válaszolva elmondja, hogy a megbízást nem „pártvonalon” kapták, egy másik ismeretség alapján kérték, hogy vizsgálják meg a piac jelenlegi és jövőbeni helyzetét, egy kisvárosi piac jellegének a megtartására vonatkozóan. Ezekhez a változatokhoz készül egy költségbecslés is. A feladatuk eddig tartott, ezek után lehetséges, hogy a megbízó pályázatot ír ki a kivitelezésre vonatkozóan. Más kerületekben is végeznek ilyen jellegű vizsgálatokat, sajnos, a parkolási gondokat valószínűleg teljes mértékben megoldani nem lehet. A hatszögletű megoldásra vonatkozóan meg tud mutatni egy olyan üzlet képét, melyet saját maga rendezett be. Valamennyi kereskedővel tárgyaltak és azt vállalták, hogy az összes pavilonról, az elfogadott változathoz készítenek egy vázlatot, melyet tovább alakíthatnak saját igény szerint.

**Szaniszló Attila** a Csapi 15 Kft. ügyvezető igazgatója: Szakmailag és illetékesként sok kérdésre tud választ adni. A zajterheléssel kapcsolatban, lényeges forgalomnövekedés nem várható, inkább az Újpalotai csarnok környezetére jellemző a nagy forgalomból adódó zaj. A Kolozsvár utcai piac telek része kicsi, így nehéz a korszerűsítés. A beszállítási tömeget a 2, rendelkezésre álló gazdasági bejáró kiszolgálja. A pavilonokat úgy kell kialakítani, hogy a legnagyobb rakodótömeget használó kereskedők kerüljenek a raktárak közelébe. Fogadó udvar lenne kialakítva az áruszállítás számára, hogy minél célszerűbben lehessen lerakodni. A cél, a szolgáltatások színvonalának emelése, és a piac arculatának a megtartása. A piac körbe kerítésével kapcsolatban, - az ÁNTSZ vezetőjével történt megbeszélés szerint – ehhez szigorú előírásoknak való megfelelés szükséges. A kereskedőkkel történt egyeztetés szerint különbözőek a nyitvatartási igények, ezért nincs rá szükség. A jelenlegi parkolási lehetőséghez képest a 20 autó parkolásának a kialakítása komoly előrehaladást jelent, de itt is fontos az arculat megtartása. A pavilonok hatszögletű formájára vonatkozóan a helykihasználás sokkal előnyösebb, és a kereskedők közül senki sem kerül hátrányos helyzetbe.

A négyszögletű megoldással a piac kialakítása úgy történne, hogy két sor pavilon épülne, így a hátra szorult kereskedők kiesnének a látótérből. Az éttermek esetében igaz ugyan, hogy a belső elrendezés nehezebben

kivitelezhető, de a vendégeknek és a városkép szempontjából is tetszetős képet mutatna. Végezetül pedig a zöld terület fenntartása megoldható.

**Hajdu László:** Felkéri Balázs Zoltán főépítész urat, válaszoljon a feltett kérdésekre.

**Balázs Zoltán (főépítész):** A déli szektorban a főváros egy Munkáskörutat képzelt el, melynek a tervezése évek óta folyik. Készült egy szabályozási terv a Körvasútsortól a Széchenyi felüljáróig. A fővárossal történt egyeztetés megrekedt, ugyanis a Munkáskörút csomópontja nincs megadva. Ez a terv azóta is vár arra, hogy a testület elé kerülhessen, sőt már újra kell gondolni, ugyanis azóta eltelt 11 év. A fővárosi terv viszont csak az M3-ig tervezte meg a Munkáskörutat, mely egy magas vezetésű útként érkezik a kerületbe. Egy emelt szintű út, kapcsolatban van az M3-sal. Nagy valószínűséggel a tervezők még mindig azt prognosztizálják, hogy a Kolozsvári piacnál érkezik le és a Drégelyvár úti felüljáró alatt fog „kibújni”. Nagyon fontos, hogy erre a területre hatályos, szabályos kerületi előírás gyűjtemény van érvényben, ez a KVSZ. Ezen kívül még hatályos a területre a fővárosi, illetve sok más előírás is. A tervezőknek van egy olyan feladatuk, hogy előzőleg elvi építési engedélyt kell kérniük, ugyanis az országos előírás, hogy „amennyiben szabályzás terv hiánya van, vagy bárminemű előírás hiánya van, akkor elvi építési engedélyben kell tisztázni az építési feltételeket”. A tervdokumentációk elkészülte után egy olyan elvi építési engedélyt kell összeállítani, melyben szerepelnek a felvetődő problémák is, mint például a parkolás. A másik fontos tényező, nem véletlen, hogy a képviselő-testület decemberben megalkotta a parkolási rendeletet, amely segíti konkrétan a piacot a parkolás megoldásában, illetve az egész környék kis- és egyéb vállalkozásainak fejlődését. Tervbe vette az önkormányzat a közlekedési koncepció felülvizsgálatát és kerület szintjén való megoldását, mely több szinten zajlik. A tervező nem egyedül „küzd” ezzel a feladattal, és nemcsak erre a telekre koncentrálnak, ugyanis a be- és kijáratok környékének a rendezését is meg kell oldani.

**Hajdu László:** Felkéri Moór Árpád, majd Németh Tibor osztályvezető urakat válaszoljanak a feltett kérdésekre.

**Moór Árpád az Igazgatási Osztály vezetője:** 2005. novemberében volt az előző közmeghallgatás, Nagy Sándor úr ott is ugyanezt a problémát vetette fel akkor is, sőt egy másikat is, egy vendéglátó egységgel kapcsolatban. Mindkettőre, határidőn belül, írásban küldte meg a választ az osztály.

A kutyapiszokkal kapcsolatban a hozzászólónak igaza van, ugyan ezt jogszabály igyekszik rendezni, de azt nem tudja megoldani, ha a kutya gazdája, vagy sétáltatója fegyelmezetlenül viselkedik. Számtalan esetben indított az osztály

szabálysértési eljárást az ilyen jellegű ügyekben, ezen kívül a rendőr és a közterületfenntartó kolléga is intézkedik. Az igazi megoldás az lenne, hogy az állampolgár viselkedjen úgy, hogy másnak ne okozzon gondot, vagy esetleg kárt.

**Németh Tibor** a Városüzemeltetési Osztály vezetője: Az elhangzott Mézeskalács téri villamos végállomás takarítása a FKFV Rt. feladata, a BKV megbízásából. természetesen továbbítva lesz felénk az észrevétel. Csepregi Sándor úr a piaccal kapcsolatos közlekedési helyzet megoldására négy pontban fogalmazta meg javaslatát. Ezt a javaslatot figyelembe véve, és a piac jelenlegi működése kapcsán is vizsgálat alatt áll a terület közlekedési helyzete. Az új piac, új forgalmi helyzetet teremt. Az Építésügyi Osztállyal közösen - aki a hatósági jogosítványokat gyakorolja, - közölték a projekt vezetőjével, hogy a végleges tervek elkészülésének a feltétele a forgalomtechnikai terv megléte. Ebben a helyzetben nem közlekedési koncepciót kell készíttetni, hanem kifejezetten közlekedéstanulmányt, egyeztetve a Főváros Forgalomtechnikai Osztályával és természetesen a Közlekedés Felügyelettel is. Gyalogátkelőhely létesítésével kapcsolatban elmondja, hogy már több igény is érkezett, többek között képviselői indítvány keretében is. A Darnó utca egyirányúsításának a lehetősége is megvizsgálandó. Korsós úrnak a zajvédő fallal kapcsolatban elmondja, hogy ez a környezetvédelem feladata. A zajvédő fal további építésével kapcsolatban a kérdéseivel forduljon a fővároshoz, ugyanis ők az építetők. A holland kormány középeurópaiak számára indított pályázatán nyerték el a zajvédő fal építésére finanszírozott összeget, az anyagi fedezet függvényében tovább folytatódnak a munkálatok.

**Hajdu László:** Aki most nem kapott választ a kérdésére, az írásban fogja megkapni. Kéri azok jelentkezését, akik még semminemű választ nem kaptak.

**Ukrán Béla:** A piac felújításával kapcsolatban, a közlekedés helyzetére vonatkozóan érdeklődik, hogy ha a parkolók kialakításra kerülnek a piac végén, akkor továbbra is engedélyezett lesz-e a Kolozsvár úton a megállás?

**Hajdu László:** A közmeghallgatáson nem eldöntött tervek, tények kerülnek bemutatásra, hanem a tegnapihoz képest jelenleg 3 alternatíváról folyik a beszélgetés. Készül egy negyedik változat is, és csak ezután kerül sor arra, hogy a szakmai bizottságok és a testület is megtárgyalja. A közlekedés ügyében sincs még döntés.

Nagyon fontos, hogy a Darnó utca egyirányúsítását engedélyezi-e a Fővárosi Közlekedési Felügyelet. Azon az oldalon ez a legfontosabb probléma. Ha egyirányúsítva van, akkor valószínűleg az út szélességének adottsága miatt, ez a legoptimálisabb megoldás. A Körvasútsor esetében vizsgálat tárgya, hogy meg

lehet-e egyezni a MÁV-val, hogy további parkoló helyek a töltés oldalában kialakíthatóak-e. Tulajdonképpen 30-40 további parkolóhely építése lenne így lehetséges. Ha ez megvalósul, akkor a Közlekedés Felügyeletnél lehet kezdeményezni azt, hogy a tilos legyen a megállás a Kolozsvár utcánál. Azt rossz kivitelezés, hogy 20 parkolóhely épül és a Kolozsvár úton nem lehet megállni. A kérdések adják a feladatokat. Elhangzott az is, hogy a túlsó oldalon, ahol a kocsmá, trafó és nyilvános illemhely alkotta terület van, annak mi legyen a sorsa? Esetleg ebből is lehet egy kultúrált parkoló. Közösen megbeszélve, keresni kell a legmegfelelőbb megoldást. A közlekedést tekintve azt még nem lehet tudni, hogy az új piac be- és kijárata milyen hatással lesz a két említett utca forgalmára. A legkényesebb kérdés a piac ügyében az aluljáró kétirányú, körvasútsori bal- és jobbra fordulás alkotta közlekedési csomópont megoldása. Az egész piac közlekedésének ez a legnehezebb része, „ez nem a fővárosi, közlekedési osztály ügy”, hanem a Közlekedési Felügyeleté. Itt dől el, hol lesz lámpás kereszteződés, gyalogátkelőhely felfestéssel, fekvőrendőr, stb. Csak a piac felépítésére tettek javaslatot, ennek kapcsán a lakossági észrevételekkel együtt lehet azt látni, hogy az önkormányzatnak milyen feladatot kell kiemelten kezelni. Már eddig is nagyon hasznos volt ez a fórum, sok hasznos információt, ötletet adott. A piac szomszédainak az érdekeit is figyelembe kell venni, az építési szabályok betartásával, és egy kis méretű építési terület figyelembevételével. Két telekről van szó, az egyik közterület és fővárosi tulajdon, a másik pedig önkormányzati, csak ezen van igazán mozgási lehetőség. A piac nem fogja elbírní azt, hogy állandó jelleggel ott parkoljanak a kereskedők, tervező úr ismertette, hogy az egyik oldalon bemennek az áruszállító autók, a másikon kimennek. Fontos, hogy a mentő és a tűzoltó is be tudjon menni a piac területére napközben. A tegnapi civil szervezeti találkozón is elhangzott és ma is, a Csapi 15 Kft. igazgatójának a figyelmét is felhívja rá, a hatszögletes pavilonok ügye. Meglátása szerint senki sem akarja igazán elfogadni. A helykihasználás szempontjából a tervezőnek igaza van. Sok-sok egyeztetés történt a kereskedőkkel, a cél az, hogy a kereskedők és a vásárlók számára is kultúrált körülmények teremődjenek. Nem „kizárólagos kereskedői diktátum alapján” szeretnék megépíteni a piacot, hanem közös érdekektől vezérelve, együttes ötleteket megvalósítva. A közlekedéssel kapcsolatban a hatósági engedélyek beszerzése a legnehezebb feladat, a megváltozott jogszabályok miatt. A piac esetében lehetett volna olyan lehetőség is, hogy 1 év alatt folyamatosan kicserélésre kerültek volna a pavilonok, mintha nem történt volna felújítás. Ebben az esetben ki lehetett volna kerülni a közlekedési, hatósági beavatkozást.

A Körvasútsori körút megépüléséhez nem akar hozzájárulni a kerület, de a „főváros kezében” olyan lehetőség van, hogy esetlegesen nem engedélyezi azokat a közlekedési megoldásokat, melyeket viszont a kerület szeretne megvalósítani. Kemény hatósági egyeztetések következnek. A remények szerint Pestújhely, Rákospalota és Zugló számára egy olyan piac épül, mely mindenki

számára megfelelő és kellemes környezetet biztosít. További megbeszélések várhatók az ügyben. Még a testületi ülés előtt egy lakossági fórum keretében szeretné az önkormányzat bemutatni azt, hogy meddig jutott az ügy, legfőképpen a közlekedés hatósági engedélyeztetése tárgyában. Megadja a szót Vizér Klára képviselő-asszonynak.

**Vizér Klára:** Úgy észrevételezi, valóban nem volt tervpályázati kiírás. Továbbra is fenntartja, hogy szükség lett volna rá, közszemlére kellett volna tenni. Kialakulhatott volna a hatszögletű pavilonok helyett valami más megoldás, ami mindenki számára megfelelő lett volna, és nem kellett volna egy meglévő tervet többször módosítani. A szabályozási terv eredményezte volna azt, hogy nagyobb terület került volna rekonstrukció alá, ami most ebben a tervben nincs meg, és hibának tartja. Mivel László Tamás egyéb elfoglaltsága miatt távozott, tolmácsolja mondanivalóját. Személy szerint nem kíván belemenni a részletekbe, mert nem szakember, ezért röviden ismerteti László Tamás felajánlását: egy ilyen szintű vázlatot ingyen fog az önkormányzat részére elkészíteni, melyet a hivatal rendelkezésére bocsát. Ez egyértelműen meg fogja oldani a hatszögletű pavilonok kérdéseinek problémáját, mellyel elkerülhető az, hogy ne legyenek „első-, illetve másodrendű kereskedők”.

**Hajdu László:** További kérdés, észrevétel hiányában megköszöni a jelenlévőknek a részvételt, a közmeghallgatást bezárja.

**k.m.f.**

**Dr. Nagy Antal**  
jegyző

**Hajdu László**  
polgármester