

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült a képviselő-testület 2005. április 13.-án
17.00 órakor kezdődő

K Ö Z M E G H A L L G A T Á S Á R Ó L

Helye: XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) C.
épület I. emelet Díszterem

Jelen vannak: 17 fő képviselő: (Árkosi Sándor, Baracska Éva, Bori Ferenc, Fekete István, Gyurcsán János, Hajdu László, dr. Heteyi László, Király Csaba, Kökény Rita, Marsovszky Györgyné, Mihályi Zoltán, Molnár István, Németh Angéla, dr. Pálinszki Antal, Podmaniczky Elek, Rezács Istvánné, Tóth Imre, Vizér Klára)

Meghívottként jelen van: dr. Nagy Antal jegyző, dr. Herczeg Julianna aljegyző, Millián György az Építésügyi Osztály vezetője, Németh Tibor a Városüzemeltetési Osztály vezetője, Balázs Zoltán Ádám Főépítési Iroda vezetője, dr. Ódor József

A közmeghallgatáson részt vett még Szánti Pintér Ottóné a Polgármesteri Titkárság vezetője, Bartha Anikó és Gulyásné Végh Katalin jegyzőkönyvvezetők.

Hajdu László: Köszönti a közmeghallgatáson megjelenteket és a képernyő előtt ülőket is. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes létszámban van jelen, a közmeghallgatást megnyitja. Bemutatja az egyéni képviselőket, akikhez kérdésekkel fordulhatnak. A mai este témája elsősorban visszatér a 2004. február 11.-i közmeghallgatáshoz, amely Rákospalota fejlesztési koncepcióját tárgyalta. Az önkormányzat ígérete szerint, 7 részletben foglalkozik ezzel a témával.

A tervezési munkák befejeztével újabb fórumok összehívására kerül sor. A jelenlegi alkalom elsősorban egy konkrét terület bemutatásáról szól, másodsorban a törvényben biztosított joga a jelenlévőknek, hogy bármilyen témában, de elsősorban a fejlesztési koncepcióval kapcsolatban mindenki szabadon kifejtheti véleményét. Jelzi, hogy a közmeghallgatásra előzetesen feltett kérdéseire Papp Józsefné, Schütz Ferencné és Ruttkai István úr jelenlétük hiánya miatt írásban, az itt lévők többek között Novák Ágnes, pedig a meghallgatás során kapnak választ. A mai napon 14 óráig több kérdés nem érkezett. Indítványozza a megjelenteknek, hogy fogadják el a mai összejövetel menetrendjét. Balázs Zoltán főépítész lehetőséget kap arra, hogy 15 percben ismertesse a kerület-fejlesztési koncepció egy részére, a Fő út-, Kazinczy utca-, Régi fóti út-, Cserba Elemér út-, Toldi sor-, Szentmihályi út-, Rákos út-, Palotás út-, Báthory utca-, Dobó utca-, Pázmány Péter utca-, Fő út Régi tér által határolt területre vonatkozó elképzeléseket.

Balázs Zoltán: Köszönti a megjelenteket és a tévénezőket. Elmondja, hogy a szabályozási terv törvény által előírt formában lakossági fórumon már jelentkezett. Jelenleg a szakirányú egyeztetés stádiumában van, mely a jövő hét folyamán zárul le. A második kör után, összegyűjtik az észrevételeket, véleményeket, majd ezeket egyeztetés céljából kihirdetik. Ezt követően, a véglegesített előterjesztést a területi főépítész úrnak véleményezésre megküldik. Ha ez visszaérkezik a hivatalba, akkor tárgyalhatja meg a Képviselő-testület. Ez a terület a főváros és a kerület egyik stratégiaileg kiemelt területe, jelentős kapcsolatban áll a IV. kerülettel, és egy olyan tengelyen helyezkedik el, amely biztosítja a XVI. kerülettel való érintkezést is. A területre korábban már volt egy részletes rendezési terv, amely számtalan tulajdonosnak szerzett jogokat biztosított, a tervezés során ezeket is figyelembe kell venni. A történelem során kialakult egy állapot, törvényi kötelezettsége egy önkormányzatnak, hogy egy ilyen stratégiai területre szabályos tervet dolgozzon ki. Már 2003. év végén meghatározták, hogy sorrendben mely részekre készül szabályozási terv, az egyik ilyen a városközpont, amelyet a kerület a fővárossal közösen 50-50 %-os finanszírozású formában készített. Ezt a munkát az Urbanitas Kft. végzi el, mely az előző terveket figyelembe véve változtat, ha szükséges. A szabályozási terv nem eredményezi egy magántulajdon lebontását sem, viszont megadja azokat a paramétereket, amelyeket az építkezések során be kell tartani. Ilyen például a beépítési százalék, zöld felület nagysága, az építmények magassága, továbbá illeszkedési és parkolási szabályokat állapít meg. A szakma indítványozására a Képviselő-testület erre a területre 2004. november 2-ától 1 év időintervallumban változtatási tilalmat rendelt el. Megszűnt a korábbi terv, mely a Fővárosi Szabályozás és a KVSZ szerint 80 %-os beépítést, 20 %-os zöld felületet és 3-as szintű mutatót adott meg, ezzel szemben a Főváros mutatója 5,5. A magassági érték nincs megadva, tehát akár 30 méteres épületet is lehetett volna építeni.

Szükség volt egy vizsgálatra, mely az illeszkedés szabályai szerint próbálja az egyes területeket megfelelő határok között rendezni. A légi felvételek alapján ismerteti a részletes rendezési tervet. A fotók alapján a területre jellemző, hogy rendkívül sok a zöld felület, a készülő szabályozási terv is elsődlegesen ezt veszi figyelembe. Ebben a helyzetben még kerttervek is készülnek. A Szócs Á. u. és a Szentmihályi út olyan része a kerületnek, amely jelentős forgalmat bonyolít le, valamint, a városközponti részt keresztbe vágja. Az Epres sor beépítése a zöld felülettel illeszkedik a környezetbe, vannak olyan épületegyüttesek, ahol az illeszkedés még nem sikerült, de meg fogják oldani ezt a problémát. A sportterülettel kapcsolatban elmondja, a terv járt a Fővárosi Terv Tanács előtt, május 5-én lesz a második forduló, mert időközben a tervbírálok belátták, hogy pontatlanul ítélték meg a helyzetet, hiszen az itt készülő sportszarnok nem csökkenti a sportterületet. Ez még vizsgálati stádiumban van. Itt található egy történelmileg kialakult ipari rész is, mely a Bácska utcában jött létre. Az itt élőknek szerzett joga van, nem lehet őket kitelepíteni, de lehetőséget kapnak arra vonatkozóan, hogy olyan jellegű fejlesztést hajtsanak végre, amelyek beleillenek a környezetbe, megfelelnek a szabályoknak. A városközpontban lévő két iskolának nincs tornaterme, melyet mindenképpen meg kell oldani. A koncepció szerint már korábban eldöntött tény, hogy ezen a területen városközpont legyen. A Fővárosi Szabályozási Kerettervben és a kerület övezeti tervében is úgy szerepel, hogy intenzív beépítésre szánt terület. Az ott lakóktól is függ, hogy mennyire lesz beépítve. Jelentős a zöld felület nagysága, ezek a Karácsony Benő park, a Széchenyi tér, a Czabán Iskola melletti zöld park. Előzőleg felvetődött, hogy a MÁV állomás irányába nyitni kellene, de nem kivitelezhető szakmailag, erre egy másik terv készül. Ide tartozik a 3-as Metro kihozatala, az aluljáró helyzete is. A déli területre, a Dobó utcától a Dugonics utcáig el fog készülni egy másik szabályozási terv. Az északi és a déli irányba további szabályozási tervek készülnek az illeszkedésre vonatkozóan. Többen kérték, hogy a piaci területet is szabályozzák, de szakmai javaslat szerint a piacok működésére és építésére külön rendeletet kell létrehozni. A közlekedésre vonatkozóan van egy jelentős átmenő forgalom, mely érinti a Fő utcát, a Kazinczy utcát. Ezen finomítani szeretnének úgy, hogy a Szócs Áron utcából balra kanyarodva lehessen a Régi Fóti útra letérni. Ezzel azt a célt szolgálnák, hogy a nehézgépjárművek elterelődjenek a lakott területek felől. Az M0-s és a Mogyoród út megépülésével a probléma nagyrészt megoldódna. A Dobó utca a déli határ, ezért azt javasolja, hogy az I-es lakótömbbe egyirányú, az Eötvös utcába kétirányú forgalmat alakítsanak ki. Nagyon fontos, hogy erre a területre a szabályozási terv elkészülte után el kellene kezdeni a parkolási rend kialakítását. A Szabályozási Terv nem fix dolog, lehetőséget ad arra, hogy tovább finomítsák az elképzeléseket. Az önkormányzat parkolási lehetőségét meg kell oldani, a lakóövezet, a telken belüli és a föld alatti parkolást kell kialakítani. Köszöni a jelenlévők figyelmét, a továbbiakban felmerülő kérdésekre szívesen válaszol.

Hajdu László: Köszöni a tömör bemutatást és jelzi, hogy az elhangzottakkal, de akár más témában is fel lehet tenni a kérdéseket. Bemutatja a jelenlévő jegyző urat, aljegyző asszonyt és az időközben megérkezett Gyurcsánszky János alpolgármester urat.

Rózsa György (Csobogós u. 4.): Elmondja, hogy másodszorra vesz részt közmeghallgatáson. A tavalyi évvel kapcsolatban nehezményezi, hogy a helyszínen nem kapott érdemi választ a kérdéseire, és amit írásban kapott, nem tartja elég helytállóknak. A Kossuth- Csobogós utca közti játszótérét műszakilag primitív formában építették meg 2002-ben, azóta sem javítottak rajta semmit, annak ellenére, hogy több helyen jelezte a problémát. Egyedül Pálinszki úr tett valamit az ügy érdekében.

Hajdu László: Mi a konkrét kérdése?

Rózsa György (Csobogós u. 4.): A játszótérről 2003-ban ellopták a kapukat. Bizonyítékok alapján állítólag az önkormányzat szállította el. Kérdése az, hogy az ott lakók vásárolják-e meg az újakat? Véleménye szerint olyan műszaki megoldások vannak a játszótéren, amik balesetveszélyesek, pl. kiálló vascső. A Kossuth u.-, Csobogós u.-, Mogyoródi út által határolt területtel mik a további tervek? Ezelőtt 20 évvel épült a lakótelep, egyre több a szemét, olyan vállalkozók települtek oda, akik a szemetüket belefolyatják és dobják az ott lévő patakba, egyre tűrhetlenebb a helyzet. Köszöni a hozzászólási lehetőséget.

Hajdu László: Kéri a jelenlévőket, hogy foglalják össze mondanivalójukat.

Füzesi Antalné (Bocskai u. 15/a.): Bejelenti, hogy a Bocskai úti építkezésnél 5-6 ház megrepedt. Az építető válasza erre a problémára az volt, hogy miért nem filmezték le.

Hajdu László: Mit szeretne kérni ezzel kapcsolatban? Hova fordult ezzel a problémájával?

Füzesi Antalné: Nem szeretne kérni, úgyse tudnak semmit tenni. Több helyen járt ezzel a problémájával, az önkormányzatnál nem, de az építető a helyszínen járt, nem történt semmi. Ezen kívül kéri, hogy az épülő házak magasságát próbálják a kerület családi házaihoz igazítani, a parkolási terület nagyon kevés, amelyet a Bocskai úton az épülettervező meghagyott.

Nehezményezi, hogy az utcák takarítása évtizedek óta nincs megoldva. Köszöni a figyelmet.

Báthory Erzsébet (Páskomparti lakos, a Toronyhír c. lap képviselőjében): Megdöbbenve hallotta, hogy létezik városfejlesztési koncepció. Legalább 1 éve érdeklődnek a téma iránt. Úgy gondolja, hogy a koncepciónak nem 10-20 oldalas anyagnak kellene lennie, hanem mindenki számára érthető 1-2 oldalas terjedelműnek, ami egy biztos jövőképet mutat. Azt szeretné, ha a honlapra vagy a Városházi Naplóba, vagy bárhová felkerülne a koncepció 1 maximum 3 oldalas terjedelemben, ami alapján már vizualizálni lehetne azt, hogy milyen formában akar fejlődni a kerület. A lakossági fórumon kérte, hadd ismerje meg a lakosság azokat a városfejlesztési javaslatokat, amiket 40-en beküldtek, köztük 4 civil szervezet. Erre a februári alkalommal nem kapott választ, most szeretné, ha ez megtörténne. Köszöni a figyelmet.

Hajdu László: Az Interneten megtalálható kb. 2004. márciusától a 2004. február 11.-i közmeghallgatás témájaként a Városfejlesztési Koncepció és az ott elhangzottakról készült jegyzőkönyv.

Korsós Gyula (Damjanich u. 130.): Az M3-as mellett lakik. Műszakilag nem megfelelő állapotban építették meg. Sokan laknak itt, folyamatosan „élvezik” a zajt, a port, az autók által keltett rezgéseket, dübörgéseket, stb. Az M3-as elakadása esetén a Damjanich utcára terelődik a forgalom. Tudja, hogy az M3-as ügyében elsősorban a főváros a felelős, de mit tett a helyi önkormányzat a helyi lakosok zajvédelmének érdekében? Zajmérést kért, az ÁNTSZ első alkalommal 75- és 112 decibel között mérték meg a zajszintet, a megengedett érték 55 decibel. Két hónappal későbbi mérés értéke 5 decibellel több volt. 2003. októberében Petkó András képviselő úr felszólalt a Környezetvédelmi Minisztériumban. A miniszter arra biztatta, hogy nyújtson be pályázatot a zajvédő fal megépülése érdekében. 2004. július 7-én tüntetést szervezett. Sajnos az önkormányzat részéről egy képviselő sem vett részt a tüntetésen, úgy érzi, hogy nem érdekel senkit sem, hogy mi történik az ott élő lakossággal. A főútvonalak - pl. a Rákos út - tele vannak gödrökkel! Kire tartozik ez? Sajnos Demszky úr sem intézkedik. Köszöni a figyelmet.

Bakanek György (Bethlen G. u. 54.): 56 éve él a kerületben, sportol, járja a kerület utcáit. Azt tapasztalja, hogy a kerület szemetes, elhanyagolt, kátyús. A szemetelésben a lakosságnak is van felelőssége. Azt javasolja, hogy a segélyre várakozó embereket össze kellene gyűjteni és elvégeztetni velük az utcák megtisztítását, így ők is a társadalom hasznos tagjaivá válhatnak azáltal, hogy megdolgoznak azért a pénzért, amit kapnak. A városfejlesztési koncepcióra vonatkozó kérdése az, hogy milyen

beépítettségi %-ot terveznek a területre. Csatlakozik a magassági kérdéshez, sajnos érintett ebben a témában. A szomszédjukban 26 lakásos társasházat terveznek építeni, legalább 10 ösfenyő kivágásával. Nehezményezi, hogy kertvárosban engedélyeznek olyan terveket, ami fakivágással jár. Családi házas kerület, kéri, tartsák meg ezt a jelleget. Ne építsenek 26 lakásos társasházat, ez legalább ugyanennyi autó közlekedésével jár, ami borzasztóan környezetszennyező. Tartsanak be valamilyen mértéket az illetékesek, kéri, ne engedélyezzék, hogy ezek a házak felépüljenek. Szívesen segít a szeméttelenes programok kidolgozásában, szerinte be lehetne vonni a lakosságot. Köszöni a figyelmet.

Matolcsiné Szimon Ildikó (Rákospalotáért Közhasznú Társaság elnöke): Sajátos arculata volt eddig a kerületnek, ami úgy nézett ki, hogy egyes területrészek egymás mellé épültek. Manapság ez a vonal megbomlott, a kívülálló úgy láthatja, hogy az építkezések mindenféle koncepció nélkül zajlanak. A hatályos 1997-es 78. törvény kimondja, hogy egy településrendezésnek a feladata az is, hogy védje azokat az építészeti és területi értékeket, amik odatartoznak. A koncepciónak arculatot kell mutatnia, és nem számokat felvonultatnia. Az építész úr véleménye szerint is a terület a fővárosnál szintén kiemelt. Az Egyesület kéri, hogy amíg világosan nincs megfogalmazva a koncepció, addig ne tárgyalják a tervet. Az építész úr kijelentése szíven ütötte, miszerint a Dobó utca felé intenzív beépítettséget terveznek, - ez függ az ottani lakóktól is – nem hiszi, hogy ez elfogadható lenne, mind emberileg, mind építészetiileg. Köszöni a figyelmet.

Bordáné Tóth Klára (Baksai u. 17.): A lakosság nem akarja, hogy családi házas övezetben emeletes házak épüljenek, mert egy népvándorlás indul be. Az emberek nem mernek itt maradni, a befektetők megbízottjai fenyegetik a lakosságot. Az egyik ismerőse azt mesélte el, hogy kb. 20 alkalommal zavarta el az építető megbízottját, ezek után az illető megfenyegette a lakót, és másnap elpusztult a kutyája mérgezés következtében. A lakosság nem akar félni. Beépülnek jött-ment elemek, az őshonos lakosság elmenekül innen. A szemetelés azért alakul ki, mert a lakosság vándorol, nem látja a jövőjét, és nem érdekli semmi. Sok ember azt sem tudja, hogy lakossági meghallgatás van, sajnos nem alakul ki egy felelős polgári réteg, ami nagyon fontos lenne. A kertés házaknál emeletes házak árnyékolják le a kisebb házakat. Rákospalota, ha beillesztjük a környezetbe, Újpesthez viszonyítva még szép, hagyományos épületekkel rendelkezik. Nem szeretné, ha az unokái azt tanulnák történelemből, hogy Rákospalota sem tudta megtartani az arculatát. Helyi múzeumra nagy szükség lenne, a jövő kép kialakításánál a múltra kellene építeni és meg kellene őrizni ezek emlékeit. Véleménye szerint nem kellene eladni az önkormányzatnak olyan területeket, amelyek esetleg régészeti kincseket őriznek. Pályázatokat lehetne benyújtani a régészeti leletek feltárására. Megemlíti az

Óbudai aluljáró esetét, amikor az ásatás során a múzeumot egy földalatti aluljáróval kapcsolták össze. 24 tér van, amelyek jóformán szeméttelpek, ilyen például a Palotás tér. Az ilyen kincseket, mint az imént említett tér is, nagyon meg kellene óvni. Nem kell hozzá nagy beruházás, azon kellene gondolkodni, hogy mi az, amit a lakók saját kezdeményezésükkel meg mernek, és meg is tudnak tenni, pl. ezeket a részeket parkosítani lehetne. Nagy szükség lenne képgalériára, 50 képzőművész van a kerületben, és nincs hol kiállítani a műveiket. Az Észak-Pesti kórházban volt régebben egy ilyen jellegű hely, az orosz kantin, de sajnos ez a lehetőség is megszűnt. Kérdése, a Hubay Jenő téren a Kisgazda Székháznak milyen sorsa lesz, a Bőr- és Nemi beteggondozó szecessziós épületével mik a tervek, és a Honi élelmiszer bolttal mi a probléma, a neve, vagy az, hogy magyar árukat forgalmazzanak? Kéri a lakosságot, a benzinkutat és a Penny üzleteit ne használják, akkor előbb-utóbb megszüntetik őket. Köszöni a figyelmet.

Csiky Józsefné (Eötvös u. 87.): Óbudáról költözött ide, 8 éve. Ott ugyanez történt a családjával, a családi jelleg eltűnt, ezért költöztek ebbe a kerületbe. Az építetők érdeke az, hogy minél több társasház épüljön, de mi az érdeke a helyi vezetőknek? Mit tehet a lakosság, hogy a családi ház ellenes tendencia megszűnjön? Az emberek szeméttelnek, van aki már a szeméttartóba dobja a szemétét, azonban a tapasztalatai azt mutatják, hogy nincsenek ürítve a szeméttartók. Köszöni a figyelmet.

Juhász Sándor (az Ipartestület elnöke): Palotai lakos. Lakossági kerekasztal beszélgetésen és a lakossági fórumon is részt vett. E két fórum következményeképpen sok telefont kapott ismerősöktől és idegenektől. Egy néhányat ismertet ezek közül. Egy hölgy telefonált, - valószínűleg érintett a dologban - hogy cinikus volt Berényi Mária mondata, miszerint nem kötelezi az ott élőket, hogy ők is társasházakat építsenek, életük végéig ott lakhatnak. A gond az, hogy az ott lakók elmenekülnek a kialakult helyzet miatt. Ott, ahol L4-es övezet van, 40-50 %-ban beépítenek egy telket, pedig csak 25 %-ban lehet. Meg kell mérni, hogy mennyire beépítettek ezek a telkek, pl. a Fazekas utcában. Az ott élő emberek élete el van lehetetlenítve. Az ipartestület felajánlotta, hogy lakossági beszélgetéseket szerveznek, telefonon történt jelzés alapján sokan segítenének ennek a létrehozásában. Volt egy olyan telefonhívás, mely szerint „jól megmondta nekik”. Véleménye szerint nem erről van szó, ezek a beszélgetések azért jöttek létre, hogy a különböző javaslatokat meghallgatva ezeket be lehessen építeni a rendezési tervbe. Azt hitte, hogy ez egy koncepció, de a kivetítőn az állt, hogy rendezési terv. Abba, pedig nem tudja bele lehet-e szólni. Miért nem lehet kertes- családi házas övezetben a kocsiót és a ház fala között egy nagyobb teret hagyni, ahol egy sor fa elfér. A Bocskai utcában nem lehet fát ültetni. Tudja, hogy ez szakma, de ezt nem a rajzasztal mellett kell eldönteni. Sok ilyen beszélgetés kellene, és az emberek véleménye szerint

kellene kialakítani a terveket. A telefonhívások alkalmával szóba került a Penny Market és a benzinkút témája is, véleménye szerint megépülésüknek gazdasági okai voltak. Az evangélikus templommal szemben van még egy terület, azt nem kellene beépíteni, oda parkot kell létrehozni. A Karácsony Benő park nem park, mert felette van a felüljáró. A főépítész úr menjen el Fótra, Csömörrre, Mogyoródra, és az ott tapasztaltak alapján készítse el a terveket. Fót a közigazgatási határára kitolta a vállalkozási területet, a XV. kerület a Szentmihályi útra tette ugyanezt, holott Rákospalotának 700-800 hektár beépítetlen területe van. Az előbb említett területen közlekedési káosz alakult ki, és a Fóti út átépítésével sem fog megszűnni. A Városcsözpontban Salgó úr kezdte el építeni a Járműszerelvényt Gyártó Rt.-t, de az iparos társa, aki az Oroszlán vagy a Palánk utcában dolgozik, mint nyugdíjas kisiparos, nem kap telepengedélyt. Nem érti miért szabad a Járműszerelvényt Gyártó Rt.-nek a városcsözpontban fejlődnie. Miért nem lehet egy olyan rendeletet hozni, hogy itt maradhat ez a cég, de nem fejlődhet. Ha egy nyugdíjas kisiparos nem kap engedélyt a működéséhez, akkor a Járműszerelvényt Gyártó Rt.-nek sem kellene. Épül az M0-s szakasza, használja ki a kerület, a vállalkozási területeket tegyék ki ide. A legtökéletesebb terület családi házak kialakítására a Rákospatak környéke. Budapestnek nincs még egy olyan kerülete, mint Palota, sok lehetőség van. Az M0-s építésénél olyan fákat vágta ki, amelyeket védeni kellett volna. Kéri az érintetteket, tegyenek meg mindent annak érdekében, hogy Palota ne iparosodjon el, hanem maradjon meg a kertés jellege. Sok ilyen témájú lakossági beszélgetést fognak szervezni, ahol a javaslatok figyelembevételével egy olyan rendezési terv alakulhat ki, amely mindenkinek a kedvére való. Kéri, hogy a családi házas övezetben állítsák le a társasházépítést, ez bűn Rákospalota ellen. Köszöni a figyelmet.

Rákosi József (Molnár V. u. 35.): Fontos dologról beszél, többek között az Eötvös utcáról, ami nagyon balesetveszélyes, sajnos sok ember meghalt ott, vagy megnyomorodott. Ez a hely, az Eötvös u., Szerencs u., és az Arany J. u. kereszteződése. A lámpát az ott élők nem fogadták el, mert akkor nőtt volna a szmog. Ide fekvőrendőr kellene, a Bocskai utcában is fekvőrendőrt raktak le, ami ott nagyon bevált. Az M3-as és az M0-ás utaknál nem lenne jó kitolni az építési területet, mert ott madarak fészkelnek. A szemetelésre visszatérve a szemetesek már tele vannak szeméttel, nem lehet a tartóba kidobni. A buszmegállók nem felelnek meg az EU-s színvonalnak, semmiféle fedett várakozási lehetőség nincs. Legalább a buszok vonalán jó lenne megjavítani az utat. A járdákat mindenkinek saját maga előtt kellene takarítani. A Rádda Barnen utcai iskolánál lévő tenispálya tulajdonosa a járdát nem takarítja. A buszok menetrendje nem jó, nem tudja kinek a felelőssége. Kéri, hogy az utak javítását tegyék tartósabbá. Köszöni a figyelmet.

Tokos Márton (Eötvös u. 148/a.): A napokban az éjszaka folyamán kátyúztak, nem tudja kinek a megbízásából. Az Eötvös utcán végigmenve azt tapasztalta, hogy a kátyúk egy részét megcsinálják, a többit nem. Az adófizetők erre fizetnek? Az Eötvös u. és a Rákos út piszkosak. A közterület-fenntartók takarítottak, de az önkormányzat épülete előtt a kanális tele van, ki kellene tisztíttatni. Az illegális hulladékgyűjtők a víznyelő kanálisok tetejét elviszik, felszedik a csatornafedőt, hogy az autó ne álljon oda, rátesznek egy faágot. A fémgyűjtők a bejárati kapuk alumínium kilincsét és címkéjét leszerelik, a ház elektromos szekrényének a tetejét ugyanúgy leszedték. A Szerencs utcánál az átjáróba egy sorompót tett a MÁV. Ha európai pénz lenne az országban, és a XV. kerület ebből kapna, akkor javasolná, hogy ide egy felüljáró rendszert kellene építeni. Az M3-as fölé is ilyen kellene. A Bocskai utcában kétszintes épületet építenek, a Szentkorona utcáig végig lehetett látni, most már nem. Mindenhová emeletes épületek kerülnek. Hiába ültetnek fákat, sajnos kiszedik őket, kéri, hogy a rendőrség segítségével nézzenek utána ennek a helyzetnek. Köszöni a figyelmet.

Bárdosi György (Veresegyház u. 28/a.): A településfejlesztési koncepcióhoz szeretne hozzászólni. Ennek a kifejezésnek van egy jogi megnevezése: az önkormányzat döntéseit rendszerbe foglaló és önkormányzati határozattal jóváhagyott dokumentum. A kérdése az, hogy van-e ilyen határozat, ugyanakkor végig kell mennie ilyen jellegű megbeszéléseken, és ez alapozza meg a településfejlesztési koncepciót. A Szabályozási Terv, mint koncepció, csak május 2-án kerül a Fővárosi Tervtanács elé, addig a szabályozási tervre vonatkozó építési törvényi egyeztetési eljárásokat kell végigjárnia. Az összes véleményezés után, beleértve a civil szervezeteket is, kifüggesztésre kerül 30 napra, majd egyeztető tárgyalást követően a területi főépítész véleményezésével kerülhet a Képviselő-testület elé. Sajnálja, hogy a változtatási tilalom 1 évre szól, ez nem szokásos. Azt gondolja, hogy a településfejlesztési koncepció elkészítése nem kerülheti meg az ilyenkor szükségszerűen előírt lépéseket. Köszöni a figyelmet.

Novák Ágnes (Eötvös u. 135./a.): Az utóbbi lakossági fórumon és a civilek által szervezett kerek asztal beszélgetés során felmerült az a kérdés, hogy Rákospalotának van-e fejlesztési koncepciója. Most kiderült, hogy van, és az erre vonatkozó jegyzőkönyv az internetes honlapon megtalálható. Ezt nem találja, ezért nem tudja, mit tartalmaz, miről szól, és milyen jövőképet mutat a városról. Nem nevezhető fejlődésnek, ha egy városba beterelek a forgalmat, növelik a lakosság számát. A város funkciót jelent, a koncepció alapján nem úgy látszik, hogy a lakosoknak ez kedvező körülményeket biztosítana. Az FSZKP az övezeti átsorolási hatástanulmány során foglalkozott-e azzal, hogy 8 lakóépület helyett 270 lakás lesz és ehhez 500 gépkocsi tartozik. Az önkormányzat épületével szemben épült ház a lakótelepi épületek primitív

megjelenítése. Kétszintes járda lett kialakítva, ami használhatatlan. Az ide létesült alagsori üzletek, 240-250 cm belmagasságú lukak sem felelnek meg a funkciójuknak. A másik nagy fejlesztési terület, a temető helyére sportlétesítmények kerültek, melynek egy részére a benzinkút és a Penny Market épült. Ez nagy hiba volt, most jóvá kell tenni. Azt mondják, hogy az Önkormányzatnak nincs joga kisajátítani, de ez nem igaz, mert közcélből, az állampolgárok kívánsága szerint lehet, és ez a legfontosabb. Sok probléma van még a kerületben, például az, hogy nem óvják az értékeket. A Műemlékvédelmi Felügyelőség bevonásával le kellene védeni a történelmileg jelentős értékekkel rendelkező objektumokat. A városközpont nem attól központ, hogy emeletes házak épülnek, hanem, hogy olyan közösségi funkciókat ellátó épületek létesülnének, amelyek a lakosság igényeit szolgálnák. Véleménye szerint nem kellene leminősíteni a családi házas övezeteket, egy-egy házban 1-2-3 család lakik, ők soha nem álltak sorba lakásért, megoldják a problémájukat, ezért meg kellene őket becsülni. Nagyon nehezményezi, hogy egy kerületi díszpolgár felajánlása válaszra sem volt méltatva. Köszöni a figyelmet.

László Tamás (Klebsberg Kunó u. 31. sz.):

Építészmérnök, városgazdasági szakmérnök. Kérdése az, hogy ismerik-e Vác, Pápa, Hódmezővásárhely, Kiskunfélegyháza, Cegléd központjait? Ott nem akarnak 4 emeletes épületeket építeni, ezek alföldi városok, Rákospalotának ezeket a településeket kellene mintának venni. Kioszt néhány rajzot, mely 1904-ben készült több száz oldalas mintatervet tartalmaz. Ez az anyag tele van szebbnél szebb házakkal. Ezzel azt szeretné érzékeltetni, hogy milyen arculatot kellene véleménye szerint a kerületnek mutatnia. A szemét téma és a közlekedési visszasságok „kis durvaságok”, mely az egész várost átlengik. A városfejlesztési feladatok 2 nagy ellensége „még korán és a már későn”, és ezt érzékeli. Folyamatosan „fájnak” egyes épületek, pl. a Penny Market, vagy a benzinkút. A védendő polgárházak mellé olyan házakat építenek, ami nem oda való. A városrendezési hibákat ki kell javítani. Nehéz egyetérteni a koncepcióval, még nem alkalmas az elfogadásra, véleménye szerint még a továbbfejlesztésre sem. A helyzet felmérés nem volt megfelelő, szerinte tágítani kell. A városfejlesztési koncepció elhibázott, arról kell szólnia, hogy milyen legyen. A városközpontban nagyon sokféle érdeknek és szempontnak kell érvényesülnie, másképp a lakosság nem fogadja el. Az itt élőknek büszkének kellene lenniük a városukra. Forgalomcsillapításra lenne szükség, nem újabb beépítésre. Tönkretették a régi utcákat és a helyi életet. Javaslat, hogy a társadalmi tervezést vegyék figyelembe elsődlegesen. Itt akarnak élni, és a saját érdekeiket védik. 8 civil szervezet összefogott: Rákospalotai Ipartestület, az Épített Környezetért Alapítvány, Magyar Szinergiaház Egyesület, a Nyírpalota Társaság, Rákospalotai Közhasznú Egyesület, a Pestújhelyi Pátria Közhasznú Egyesület, az Újpalotaiak Baráti Köre, és a Toronyhír Újpalotai Média Alapítvány felvállalja azt, hogy a városfejlesztési koncepció készítésében részt

vesznek. A kerület minden részét felölelik, minden igényüket megfogalmazzák, hallgassák meg őket. Az EU-ban a társadalmi tervezésnek komoly hagyományai vannak. Megváltoztatja az utca képét egy kiemelkedő ház, ez nem megengedhető. Kéri a hagyományok tiszteletben tartását. Az egész tervezési folyamatból hiányolja a környezet megóvása érdekében érzett alázatot.

Hajdu László: Jelzi, hogy a képviselő akkor kapnak szót, hiszen ők interpellált személyek, ha már nincs több kérdés.

Veres János (Beller Imre u. 5.): Az előző fórumon nagy büszkeséggel mutatták a kivetítőn, hogy megőrzik a régi házakat, mégis a Jókai utcában új, nagy, többszintes házakat építettek, melyek beárnyékolják a családi házakat. Hogy adhatnak ki ezekre a házakra építési engedélyt, véleménye szerint ehhez valakinek anyagi érdeke fűződik. Érintett ebben a kérdésben. Köszöni a figyelmet.

Botványi Józsefné (Reketye u. 56.): Az előző fórumon nem vett részt. Most hallja, hogy plázákat akarnak építeni, amikre nincs szükség, van már belőlük kettő. Véleménye szerint kultúrházra és színházra lenne szüksége a kerületnek. Köszöni a buszmegállóban elhelyezett eső elleni várakozó helyeket, a kihelyezett padokat. Szeretné, ha megmaradna Rákospalota „kisházás” jellege. Később esetleg skanzent is lehetne kialakítani. Köszöni a figyelmet.

Korsós Gyula (Damjanich u. 130.): Korábbi felszólalását egészíti ki azzal, hogy 2003. júniusban részt vett a Szent Korona utcai Általános Iskolában tartott lakossági fórumon, ahol a Damjanich utca lakossága volt érintve. Felvázoltak a főváros által egy tervrajzot, miszerint a családi házak helyett egy létesítmény központ épül a Wesselényi utcától a Szentmihályi útig. Ez a terület át lett minősítve ipari jellegűnek, ami 30-40 %-os értékcsökkenést eredményezett az ott lévő ingatlanok árából. A kérdése az, hogy mi az elképzelése az önkormányzatnak az ott lévő ingatlanokkal, és a lakóknak ki fogja megfizetni a kárát? Köszöni a figyelmet.

Juhász Sándor: Szomorúságot lát a képviselők arcán, azt látja, hogy minden igyekezetük ellenére nem sikerült jót tenniük. A 40 év alatt kialakult helyzet nem tetszik a kerületben lakóknak. A Csobogós utcai lakótelep épülésénél nem kérdeztek meg semmit, nem lehetett beleszólni, most már 2005-ben lehet. Kéri, hogy fogadják el az együttműködést. A lakosság nem társasház ellenes, szükség van rájuk, de nem mindenhol. Jelöljenek ki erre egy körzetet, és akinek az igénye azt kívánja, az odamegy lakni. Véleménye szerint azon kellene gondolkozni, hogy hol lehetne ilyen körzetet kijelölni a kerületben? Köszöni a figyelmet.

Szabó István (Tompa u. 11.): A Rákos úttal kapcsolatban elmondja, hogy az Interfa Kft-nél nagyon sok autó parkol áruszállítás miatt reggel 7 órától 11 óráig, ezek nagyon visszafogják a közlekedést. A Tompa Mihály utcától az ott haladó autók háromszor is megállnak, mert rosszul vannak beállítva a lámpák. Ugyanennek az utcának a sarkán van egy régi óvoda, amelynek egy részét a postások használják, de a többi része üresen áll. Javasolja, hogy egy beruházás után adják ki a helyiséget, ezzel is megszüntetve az ottani szemetetelést, ami már lerakóhelyé nőtte ki magát. Köszöni a figyelmet.

Hajdu László: Kéri a hozzászólókat, hogy rövidebben fejtsék ki véleményüket.

Bordáné Tóth Klára: Azokat a lakosokat szeretné megnyugtatni, akik azt mondják, hogy nincsenek a buszmegállóknál eső elleni várakozó helyek. Azt tapasztalta, hogy egy péntek reggel teherautóról lepakolva rövid időn belül néhány munkás felállított egy ilyen várakozó helyet, és a következő hét hétfő reggelén pedig elvitték.

Hajdu László: Hol történt ez helyileg?

Bordáné Tóth Klára: A Rákos út és a Szentkorona út kereszteződésében lévő 25-ös buszjárat megállójában.

Hajdu László: Jó lett volna, ha akkor a rendelkezésre álló zöld számon jelezte volna a hivatalnak. Megállapítja, hogy nincs több hozzászólás, kérdés. Vizér Klára képviselő asszonynak megadja a szót hozzászólásra. Kéri, hogy az interpelláltak arra válaszoljanak, ami rájuk vonatkozik.

Vizér Klára (Fidesz frakció): Több hozzászóló véleményéhez kapcsolódóan elmondja, hogy a szabályozási terv nem szakmai kérdés. Amikor azt feltételezik a lakosok, hogy a terv jó kezekben van, akkor el kell, hogy ismerje, 28 társával együtt senki sem építész. Ez nem szakma, itt állampolgári jogokról van szó, - a magyar alkotmányban is benne van, - pontosabban a tulajdonhoz való jogról. Úgy érzi, ezt eddig évtizedeken keresztül nem tartották tiszteletben, de ennek már vége. Lehet beszélni kutyapiszokról, buszmegállókról, kátyúkról, de itt ma komoly kérdéssről volt szó, pontosabban a lakosság tulajdonáról. Az előző generációk sokat tettek azért, hogy a környezetüket, a sajátjukat szépítsék, karban tartsák, és a lakosságnak joga van arra, hogy a véleményüket kinyilvánítsák, ha valamivel nem értenek egyet, többek között, ha nem óhajtanak társasházakat látni a kerületben. Juhász Sándorral kapcsolatban elmondja, hogy 2001-ben díszpolgárrá választotta a

képviselő-testület, a következő indoklással: közéleti tevékenysége és példamutató emberi magatartása, közösségi munkája elismeréseként. Véleménye szerint, ha ennek az embernek véleménye és javaslata van, akkor azt meg kell hallgatni, és teljesíteni kell. A javaslata, pedig az volt, hogy a szabályozási terv koncepciója kapcsán az ipartestületnek és a csatlakozó civil szervezeteknek engedélyezzék, hogy különböző lakossági fórumokon az emberek véleményét megismerhessék. Erre a felajánlásra mindezidáig Juhász úr nem kapott választ. Meglepte, hogy most már szabályozási tervről folyt a beszélgetés. 2005. január végén a Képviselő-testület megtárgyalta a szabályozási terv koncepciót, ezen az ülésen a képviselők 3 percben szólhattak hozzá a témához. Azért ennyi időt engedélyezett a testület, mert csak koncepcióról volt szó. A koncepcióból terv lett a lakosság megkérdezése nélkül. A januári képviselő-testületi ülésen benyújtott határozati javaslatát felolvassa, mely szerint a 2005. április 13.-i közmeghallgatást megelőző időszakban a Városházi Naplóban jelenjen meg a főépítész úr által készített közérthető formában a koncepció, fotókkal és térkép vázlatokkal együtt. Biztosítson helyet a közszolgálati lap arra vonatkozólag, hogy a Kerületi Tervtanács, a Fővárosi Tervtanács és a kerületi építészek véleményezhessék a koncepciót. Ezt a képviselő-testület elfogadta, a márciusi és az áprilisi Városházi Naplóban nem valósult meg. A másik határozati javaslatát leszavazták, mely arra vonatkozott, hogy a közmeghallgatás időpontja 1 héttel később legyen megtartva, azért, hogy még egy lehetőség legyen a koncepció közérthető bemutatására. A szabályozási terv egy lehetőség, nem kötelező vele élni. Úgy érzi, a vállalkozók máris megragadják a lehetőséget és megteszik a számukra profitáló lépéseket. Továbbra is meg fognak épülni a társasházak. A főépítész úrhoz intézett kérdése a következő: volt egy olyan kérése, hogy a tervezési területen a tulajdonviszonyokat feltüntető térkép is jelenjen meg, ezt sehol sem találta meg, pedig tudta szerint ez a szabályozási terv része. Mi történt a korábbi rendezési terv során 2003. decembere és 2004. novembere közötti változtatási tilalom feloldásával kapcsolatban? A Jármű Szerelvénygyártó Rt. mikor kapott építési engedélyt az újonnan felépült könnyűfém szerkezetes építményekre? El van keseredve, mert ha egy képviselő-testületi határozatot semmibe lehet venni, akkor szerinte a lakosság véleményével is ugyanez fog történni. Füzesi Antalné elmondta, hogy a házuk fala megrepedezett egy mellettük folyó építkezés miatt, válaszként polgármester úr kérdése az volt, hogy tett-e valamit az ügy érdekében, jelezte-e valahol. Visszakérdez, hogy az önkormányzat vezetősége tett-e valamit annak érdekében, hogy ezek az állapotok ne alakuljanak ki. Köszöni a figyelmet.

Molnár István (MSZP frakció): A közmeghallgatáson a kerület szabályozási tervéről van szó, amivel lehet egyetérteni és lehet nem egyetérteni. Kb. fél éve a képviselő-testület egyhangúlag megszavazta, hogy nem ért egyet azzal a javaslattal, miszerint a családi házak közé emeletes házak épüljenek. A képviselő-testület erre tapsot érdemelne. Tehát innen indult az új

szabályozási terv kialakulása. A főépítész úr olyan tervet hoz ide, ami a szakmának megfelelő. A kerület a mostani századfordulón nem kapott a kormánytól támogatást, a szemétegetőre szánt összeget is mostanság kapta meg, és épülhetett meg. Nem építész, de úgy gondolja, hogy Rákospalotát nem lehet összehasonlítani Váccal, Mogyoróddal és Fóttal, ez merészség. Köszöni a figyelmet.

Hajdu László: Jelzi, hogy ha a jelenlévők közbeszólnak, akkor az már nem közhallgatás. Mielőtt szót ad, Juhász úrnak – ez kapcsolódik az ő hozzászólásához is - elmondja Palota-Újfalú lakóteleppel kapcsolatban, hogy ez egy új telkesítés a kerületben, ami az ottani tulajdonosok igényei szerint lett kialakítva. Kérdezi, hogy megfelel-e az utcaszélesség az öreg Palota utcáig, megfelel-e az, hogy ott szobrok és közterek vannak, megfelel-e az igényeknek alapjában véve? Még csak felosztás történt ezen a területen, de már számonkérés tapasztalható az önkormányzat felé. Sajnos a tapasztaltak szerint ezzel sem elégedett a lakosság. Kérdezi, hogy most miért nem felel meg? Arra a helyzetre figyeljen a 8 civil szervezet, ahol még nem lehet elrontani, Palota-újfaluánál miért nem akar beavatkozni?

Juhász Sándor: Elmondja, hogy ezen a 12 hektáros területen 62 db telek van. Itt van még egy 2 és ½ hektáros védőerdő. Hol van még ilyen erdő palotán?

Hajdu László: Fölöslegesnek tartja a vitát, ugyanis ha ezt a területet megnézi a 8 civil szervezet, akkor kiderül, hogy nincs elég hely, nem építhető tó, vagy szökőkút.

Juhász Sándor: Van, egy majdnem ¾-hektáros szabad terület, a Szilas patak és a védőerdő közelében, ahova kb. egy ½ hektáros tó létrehozására van elképzelés. Az igaz, hogy nem minden tulajdonos egyetértésével történt ez így. Úgy gondolja, ha ez megvalósul ritka szép környéke lesz a kerületnek. Türelmet kér a megvalósításhoz, és anyagi támogatást az önkormányzattól a közmű kialakításához.

László Tamás: Polgármesternek átad egy levelet.

Hajdu László: Megállapítja, hogy nincs több hozzászólás és kérdés, ezért először Berényi Mária tervező nő kapja meg a lehetőséget a válaszadásra.

Berényi Mária: A szabályozási- és rendezési tervek egyeztetéséről kíván beszélni. Az építési törvény kimondja, hogy a szabályozási terveket a helyben szokásos módon kell egyeztetni, hogy mi ez a mód, azt a

helyi önkormányzat dönti el. Úgy érzi, hogy ellentét feszül a tervezési és az egyeztetési módszer között. A társadalmi tervezésnek viszonylag kevés gyakorlata van Magyarországon, a folyamatot rögtön a legelején kell elkezdeni. Nem hibáztatható az önkormányzat, hogy ezt nem tette meg, hiszen még nem elterjedt szokás hazánkban. Tudomása szerint Pomázon volt egyszer egy ilyen helyzet. Az a tervezési metodika, ami most alkalmazva volt, 4-5 egyeztetés után jött létre. Lehetett volna szélesebb körben is, de ez valószínűleg nem merült fel. Most társadalmi egyeztetés van, társadalmi tervezés nélkül és ebből adódik a félreértés. Kéri a jelenlévő lakosságot, hogy tanulmányozzák át a tervezet tartalmát, véleményezzék, és minden esetben lehet változtatni az igényeknek megfelelően. Az önkormányzat érzése szerint nem vétkes. Még egyszer elmondja, hogy Magyarországon a módszer az, hogy a terveket nem mutatják be közmeghallgatáson, hanem közzé teszik a polgármesteri hivatalok hirdetési palettáin. Úgy gondolja ez itt, és most szélesebb körű egyeztetés, mint a megszokott. Nem akart cinikusnak látszani, ha annak látszott elnézést kér. A szakmát 30 éve gyakorolja, a városrendezési terv egy nagy kompromisszum. Nincs olyan tökéletes terv, amely mindenki igényét kielégítené. Szó sincs intenzív beépítésről, az állítólagos megépítendő magas házak valójában fölszint+2 szintesek lennének, van, ahol csak 1 szintesek. A szabályozás tartalmaz különböző korlátokat, amiket még lehet szigorítani. A régészeti lelőhelyekkel kapcsolatban elmondja, hogy a tervezés során kellő körültekintéssel próbáltak eljárni ezzel a témával kapcsolatban, - régészeti szakvélemény is készült - és nem találtak ilyen helyeket. A társadalmi tervezés azért nem valósult meg, mert akkoriban nem mutatkozott rá igény. Köszöni a figyelmet.

Hajdu László: Balázs Zoltán főépítész úr kap lehetőséget a válaszadásra.

Balázs Zoltán: László úrnak válaszként elmondja, hogy szakmabeliként tisztában kellene azzal lennie, hogy a kerület lakossága 84.000 fő, ezért Cegléddel nem hasonlítható össze. A szóban forgó városnak van egy önálló testülete, önálló döntések születhetnek, a XV. kerület a fővárosnak egy kerülete. Van egy Fővárosi Keretszabályzat, amely rögzíti a főváros koncepcióját, és településszerkezeti tervét, tehát ezt nem a kerületek teszik meg. A főváros számtalan kérést vetett fel, például az M3-as és a Szerencs utcai csomópont korszerűsítését, ugyanitt a felüljáró megépítése. Azért nem támogatható ez a javaslat, mert a Szerencs utcát 22 m-re ki kellene szélesíteni, ami az ott lévő házak szanálásával járna, de ez nem járható, mert az ott lévő házakat szanálni kellene. A testület döntött a Munkás körút tárgyában, ez ismételten a kerület déli részének a szanálásával járna. Nem került addig a testület elé egyetlen szabályozási terv sem, amíg a teljes egyeztetés nem valósult

meg, és a területi főépítész jóvá nem hagyta volna. A tervek bemutatása szempontjából kiemelten jó helyen áll a kerület.

Juhász úr hozzászólására válaszolva elmondja, hogy 7,5 m magas épületeket lehet építeni, 35 %-os beépítési lehetőséggel, 50 % zöld felülettel. A szabályok szerint lehet társasházat építeni. Egyre több esetben a lakosság kéri a társasházak építését, mert a gyerekének meg akarja oldani a lakásproblémáját. Amikor jelzésre kerül, hogy a környezetbe nem illeszkednek az ilyen jellegű építmények, nem fogadják el. Olyan tervet kell alkotni, amely a törvényeknek megfelel, a hagyományokat figyelembe veszi, az illeszkedés szabályait betartja. Köszöni a megkereséseket, a szakmától azt várna, hogy több alternatív javaslatot tegyen. A Dobó utcától délre szabályozási terv készül, amivel a cél az, hogy az ipar legyen az ipari, a kereskedelem a kereskedelmi területen, a családi ház legyen a kertes övezetben, a társas házak, pedig legyenek olyan területen felépítve, ami mindenki számára megfelelő. Egyre több fiatal szeretne lakáshoz jutni, és sajnos nincs annyi pénzük, hogy családi házat vegyenek. Ezért van a változtatási tilalom, ezért született meg a Tervtanács is, hogy segítse a tervezőket abban, hogy minőségi tervek szülessenek, optimális beépítés legyen. A hivatalban érdeklődő lakosok minden esetben azt a tanácsot kapják, hogy meg kell kérdezni a szomszéd véleményét. A lakosság alternatíváit szívesen fogadják. A városközpontban ne családi házak, hanem társas házak épüljenek, hiszen ott óriási zaj van. A terveken látható a szándék arra vonatkozólag, hogy a belső udvarokban egybefüggő kertek lennének kialakítva. A kerítések jelképszerűek legyenek, a zöldek egybe folyjanak. Elhangzott, hogy nincs elég intézmény, ez a probléma is megoldásra kerül. Vannak magántulajdonban lévő ingatlanok a szabályozási tervben szereplő területen, építési jogot senki sem vonhat el, még az önkormányzat sem. Vizér Klára képviselőnek válaszolva elmondja, hogy amit emberileg és technikailag meg lehetett tenni a szabályozási terv közzétételében, az megvalósult. A Czabán Samu Általános Iskola előterében, a Polgármesteri Hivatal hirdető tábláján, és a Városházi Naplóban. megjelent az, amit hiányolt, a térképeket technikai okokból nem lehetett az újságban közzétenni. László Tamás úrnak válaszolva elmondja, hogy a szakmabeli kollégák csodálkoztak azon, milyen nagymértékű demokratikus eljárás folyt a szabályozási terv közzététele érdekében. Ez csak egy tervezet, változhat a lakosság és a szakma kérése alapján is. Mind a testületi ülés, a bizottsági ülés, és a Tervtanácsi ülés és a főépítési iroda ajtaja nyitva áll, tehát be lehet jönni, véleményt alkothatnak akár írásban, akár szóban, de a realitásokat figyelembe véve. Szívesen várják a véleményeket, hozzászólásokat. Köszöni a figyelmet.

Gyurcsánszky János: Nagy érdeklődéssel hallgatja a résztvevők hozzászólását. A képviselő-testület úgy döntött, hogy lakossági fórumot és közmeghallgatást is tart ebben az ügyben, ugyanis kíváncsi a lakosság véleményére. A képviselők ugyan nem tervezők és építészek, de a

választóktól felhatalmazást kaptak arra vonatkozóan, hogy a véleményeket döntéseikben képviseljék. Amikor döntés születik a szabályozási tervvel kapcsolatban, az teljes felelősséggel történik, és csakis a legjobbat akarva. Kizárólagos vélemény nincs, mindenki a sajátját mondja el. A tisztességes szakmai vita arról szól, hogy a másik alázattal tiszteletbe tartja a tőle eltérő véleményt. A Nemzeti Színház tervezésénél az építész társadalom megoszlott. Van, aki azt mondta, hogy nemzetünk büszkesége, van aki azt, hogy nemzetünk szégyene. Mindenkinek joga van azt mondani, amit gondol. A Szöcs Áron utcai épületre is lehet azt mondani, hogy csúnya, ezen lehet vitatkozni, de ott van 240-250 lakás, és ott él 800 vagy 1000 ember, az otthonuk. Ne legyenek kisajátítva a vélemények, közösen nagyobb célt lehet elérni. A város annál bonyolultabb, mint hogy eldöntse az építész, hogyan fog kinézni. Utakat kell építeni, kulturális ellátást, lakhatást, biztonságot, és elsősorban nyugalmat kell nyújtania. Az igényeknek megfelelően kell kiadni az engedélyeket, ha szükség van rá - a közvélemény szerint - a kertvárosi részeket védeni kell. Olyan megoldásokat kell találni, ami a városnak és a lakosságnak is megfelelő, külön-külön nem működik. A jövőre gondolni kell, különben „elszalad” mellettünk. Például a kölni és az újpalotai főteret nem lehet összehasonlítani, hiszen más és más történelmi múlttal rendelkező városok, a fő cél az, hogy emberbarát környezet legyen kialakítva. A XV. kerület 84.000 főt számlál, lakásokat, munkahelyeket kell létrehozni, biztonságot és közlekedést kell biztosítani, fenn kell tudni maradni a többi kerület mellett. Ez mind szempont, kéri a javaslatokat, tessék cselekedni. Ha Juhász Sándor úr fórumot akar szervezni, miért nem teszi meg? Tegye meg, személyében biztosítja a jelenlétet, a főépítésszel együtt. A Rákos út becsatlakozik az M0-sba, ez a forgalom nem csökkenni, hanem növekedni fog. A Szöcs Áron utca forgalma már tarthatatlan, megoldást kell rá találni. Talán a Mogyoród út, és az M0-s megépülése enyhít rajta. Újpest rohamosan fejlődik és az átmenő forgalom kelet felé a kerületen keresztül fog haladni, ez növekedni fog. Át kell gondolni, hogy a családi házban élőknek mekkora zajt és kipufogó gázt kell elviselniük, és a Szöcs Áron utcai épületre lehetne úgy is gondolni, hogy védi a mögötte lévő családi házakat. A Rákos úton kifogásolta egy hozzászóló hölgy, hogy nem lehet megállni. 20-30 évvel ezelőtt fele annyi autó nem volt, de erre a területre csak üzleteket lehet építeni. Ez egy kereskedelmi közlekedésű vonalcentrum, és akár mennyire nem tetszik, ez a helyzet. A MÁV telep és állomás szabályozása hogy legyen megoldva? Ebben az ügyben konszenzust kell kialakítani Újpestelel. Parkolókat kell építeni, mert már most kevés a parkolási lehetőség a városközpontban. 3 iskola, 3 templom, rendőrség, önkormányzat és még sok más intézmény van itt, az, hogy hol legyen a parkoló felépítve, eldönti a lakosság, ami nehéz, mert még a szakemberek sem tudják pontosan. Palotán egyetlen egy benzinkút van, pont az, amit a lakosság kifogásol.

A Penny Market tényleg csúnya, de ha ennyire kifogásolják, mondja meg a lakosság, mi legyen ott. Köszöni a javaslatokat, de a jelenlegi közmeghallgatás témája csak a városközpont. A fejlesztések folytatódnak tovább, a fővárossal folyamatosan megvívva azt a „harcot”, ami szükséges az eredmények eléréséhez. Felhívás született arra vonatkozólag, hogy a 2007-2013-as időszakra vonatkozó stratégiai tervekhez várja az önkormányzat a javaslatokat. Néhány érkezett, de tisztelettel kéri a lakosságot, segítse a hivatal munkáját, ne csak kritizáljon. Addig nem lesz lezárva a szabályozási terv, amíg nem lesz konszenzus.

Hajdu László: Kéri Millián György osztályvezető urat, hogy az elhangzott bírálatokra válaszoljon.

Millián György: Gyurcsánszky alpolgármester úr elmondta, hogy korábban 105.000 fő volt a kerület lakosságának a száma, jelenleg 87.000 fő. A Sín utcánál, a mostani Sódergödör környékén egészen a Szerencs utcáig terjedő területre 25 éves építési tilalom volt kiszabva, ezért nem volt semmiféle fejlesztési lehetőség. A kerület korfája eltolódott az idős korosztály felé. Ezzel szemben a városközpont témájánál maradvra foglalkozni kell óvodák, bölcsődék létrehozásával, mert az itt élő családok fiatalok, sok gyermek született, és az elhelyezésükről gondoskodni kell. Korábban ilyen adat, amely a fiatal nemzedék növekedésére utalna ebben a térségben, nem volt. A jelenlegi városközpont a történelmi formájából, struktúrájából alakult ki, sokat változtatni nem lehet. Kialakult egy szerencsés helyzet, megjelentek a családok megélhetését biztosító épületek is. A városközpont az elmúlt néhány évben felélénkült. A tervezése 1996-ban kezdődött, - 1997-ben hagyta jóvá az akkori képviselő-testület, - a mostani szabályozási terv a réginek a korszerűsítése, modernizálása. Szorosan kapcsolódott a korábbi fővárosi általános rendezési tervhez, a későbbi szabályozási kerettervhez, melyben az övezeti paraméterek adottak voltak. Ezt alátámasztotta a kerületi építési szabályzat, tehát a szóban forgó társasházak a jogszabályok alapján épültek meg. Itt tehát nem zöldövezeti beruházásról van szó, hanem egy fokozatos beépítésről. Összességében bármennyire is szubjektívek a vélemények, a városközpontba beköltözött emberek elégedettek, jól érzik magukat. Palota-Újfaluvál kapcsolatban az önkormányzat óriási erőfeszítéseket tesz annak érdekében, hogy az Északi Főgyűjtő megépüljön, azért, hogy Palotának egy kiemelkedően szép környéke legyen ez a térség. A Szócs Áron utcára visszatérve, ma már a városközpontnak megfelelő utcaszakasz. A 4 épületből álló Söder-gödör megépülésével a városközpont déli vonulata majdnem teljesen kialakult. A Fő úttal kapcsolatban a Jármű Szerelvénygyártó Kft. megépítette korszerű irodaházát. A vállalattal kapcsolatos véleményekre reagálva vezérigazgató úr szívesen lát minden érdeklődőt.

Járt egy olyan konferencián, - nem magyarországi témában – ahol a téma az volt, hogy lehet lakott területen belül termelő üzemeket elfogadni. Erre egy jó nevű építész válasza az volt, hogy ha a gyárnak olyan utcai profilja van, ami bele illik az adott környezetbe, elviselhető a tevékenysége, akkor az a kérdés merül fel, hogy kell-e azt firtatni, hogy az utcai homlokzat mögött milyen fajta tevékenység folyik, főleg akkor, ha munkahelyeket biztosít, és megfelel a jogszabályoknak. Aki élni kíván a lehetőséggel, meg lehet tekinteni a gyárat. A Fő út utcaképe városközpont jellegét mutat, véleménye szerint a döntések megalapozottak voltak. Az M3-as mentén az „i” betű, - ami a FSZKT-ben szerepel, - nem ipari övezetet jelöl, hanem intézmény övezetet. A Damjanich utca és környékéről van szó. Vegyes övezet, elviseli a kereskedelmi-, intézményi- és a lakófunkciót is. Köszöni a figyelmet.

Hajdu László: 33 olyan kérdés van, amely nem a városrendezéssel kapcsolatos, ezekre írásban történik meg a válaszadás, ha ehhez a jelenlévők hozzájárulnak. A szabályozási tervvel kapcsolatban 29 konkrét észrevétel érkezett, ezek közül néhány a tervezési munkában is hasznosítható. Május 25-én nyilvános képviselő-testületi ülésen kerül megtárgyalásra a szabályozási terv. Több választ is lehetne adni, de ez csak a főépítész úrral megbeszélve és beépítve történhet meg. Ennél nagyobb fórumot nem lehet összehívni, esetleg még kerületi népszavazás jöhet szóba, amire kevés az esély, hogy a szükséges szavazatok összegyűljenek. A Járműszerelvény Gyártó Rt. kb. 100 éves alapítású cég, a kerületben az egyetlen olyan közép vállalat, ami 100 %-os magyar tulajdonú, magyar dolgozókkal, 94 %-ban az európai unió piacára termel. Több milliárd Ft-os szerkezeteket – összesen 18 csomag, csomagonként is 30 féle típus - gyártanak a Németországban és Franciaországban közlekedő gyorsvonatokhoz, itt a XV. kerületben, ebben a gyárban. Nem kellene ennyire leírni ezt a gyárat, 240 vagy 250 dolgozó, nem minimál béres juttatásban részesül. Kemény szóval lett megilletve a gyár, pedig méltán lehet mondani, hogy a magyar tőke egyik legjobb képviselője. Elhangzottak olyan javaslatok, amelyek ténylegesen megszívlelendők. Például Novák Ágnes részéről 11 olyan gondolat érkezett, amelyet érdemes lenne megvalósítani, a szükséges lépések meg fognak történni. László Tamás részéről benyújtott dolgozat figyelmes elolvasásra és tanulmányozásra kerül. Kemény hangnemet ütött meg a hozzászólása, egyet nem lehet elfogadni, miszerint a szabályozási terv „szűk lobbierdekeket” képvisel. Itt valójában – Vizér Klára képviselő asszonnyal egyetértve – magántulajdonról van szó. A szabályozási terv a magántulajdon érdekében értéknövekedést hajt végre. A terveknek társadalmi megalapozottsága van, hatástanulmányok készültek. 17 érvényben lévő koncepciója van a kerületnek. Ha valamiben nem biztosak a lakosok, kéri, hogy alaposabban szerezzék be információikat, és megalapozottan szóljanak hozzá az üggyhöz.

A koncepciók az önkormányzat által biztosított minden lehetséges hirdetési lehetőséget kihasználva megtekinthetők, kéri a lakosságot, vegyék igénybe, tekintsék meg. Kéri, hogy fogadják el az összefoglalót, és segítsék az önkormányzat munkáját észrevételeikkel, javaslataikkal. A közmeghallgatás érzése szerint eredményes volt. Több szabályozási terv fog készülni a források függvényében, tele vannak komoly szigorításokkal, melyek a magasságra vonatkozóan 10,5 m, a beépítési %, a parkolási előírások, stb. Tulajdoni érdekeket szigorításokkal is lehet sérteni. Köszöni a jelenlétet, a közmeghallgatást bezárja.

k.m.f.

Dr. Nagy Antal
jegyző

Hajdu László
polgármester